

Vraag nr. 370
van 3 juli 1998
van de heer JOHAN SAUWENS

Veestapel – Stand-stillprincipe

In antwoord op de schriftelijke vraag nr. 187 van 26 februari 1998 deelt de minister mee dat "wordt uitgegaan van de noodzaak om een stand-still van de mestproductie en het aantal dieren in Vlaanderen te realiseren op het niveau van 1992" (*Bulletin van Vragen en Antwoorden nr. 13 van 12 mei 1998, blz. 17851 – red.*). Deze zinsnede komt uit een brief die op 18 maart 1998 door de minister werd verstuurd aan de Europese Commissie om het mestbeleid toe te lichten dat wordt gevoerd door het Vlaams Gewest.

Vooraf de verwijzing in een officiële brief naar een stand-still van het aantal dieren op het niveau van 1992 verdient extra aandacht. Op basis van de land- en tuinbouwtelling van 15 mei 1992 bestond de veestapel in het Vlaamse gewest uit 26.120.000 stuks pluimvee, 6.545.000 varkens (waarvan 1.817.000 biggen), 142.000 mestkalveren, 1.570.000 inheemse grote zoogdieren (paarden, koeien en runderen), 120.000 kleine herkauwers (schapen, geiten e.d.), 165.000 inheemse kleine zoogdieren (konijnen e.d.) en 8.000 pelsdieren. Intussen zou alleen al het aantal varkens zijn aangegroeid tot 7.367.653 stuks in 1997.

Streeft de Vlaamse regering een stand-still na van het aantal dieren in Vlaanderen op het niveau van 1992, zoals de minister op 18 maart 1998 schrijft in een officiële brief aan de Europese Commissie?

Zo ja, kan de minister aan de hand van de officiële land- en tuinbouwtellingen de evolutie schetsen van de veestapel sinds 1992 (gedetailleerd cijfermateriaal)? Kan op basis van deze gegevens worden gesteld dat een stand-still werd gerealiseerd van het aantal dieren in Vlaanderen op het niveau van 1992, waarvan de minister de noodzaak beklemtoont in zijn brief van 18 maart 1998 aan de Europese Commissie?

Zo neen, is de informatie over een stand-still van het aantal dieren op het niveau van 1992 die werd bezorgd aan de Europese Commissie foutief? Op welke wijze werd deze informatie gecorrigeerd?

Antwoord

De geciteerde zinsnede uit mijn brief aan de Europese Commissie wordt verkeerdelijk geïnterpreteerd alsof de Vlaamse regering een stand-still zou nastreven inzake het aantal dieren. Deze zin mag

echter niet letterlijk worden gelezen als zijnde én stand-still van de mestproductie én stand-still van het aantal dieren, doch beide elementen horen samen. Een stand-still van de mestproductie houdt immers ook een begrenzing van de veestapel in. De Vlaamse regering streeft dus geen expliciete stand-still na van het aantal dieren in het Vlaamse gewest.

Het begrip "stand-still" is decretaal vastgelegd in artikel 33 van het mestdecreet:

"Artikel 33 § 1. De difosforpentoxideproductie en de stikstofproductie in het Vlaamse Gewest, berekend op basis van de volledige veestapel vermenigvuldigd met de productiehoeveelheden per dier en per jaar overeenkomstig artikel 5, mogen niet groter zijn of worden dan de difosforpentoxideproductie en stikstofproductie van de veestapel zoals deze gekend waren op basis van de gegevens van de land- en tuinbouwtelling van 15 mei 1992. Deze difosforpentoxideproductie en stikstofproductie worden respectievelijk vastgesteld op 75 miljoen kg difosforpentoxide en 169 miljoen kg stikstof".

In het mestdecreet is de stand-still dus uitgedrukt in hoeveelheden nutriënten (difosforpentoxide en stikstof), omdat dit de enige goede maatstaf is voor de bepaling van de omvang van de mestproblematiek.

Praktisch gezien is het immers onmogelijk en weinig zinvol om een stand-still te definiëren als een optelsom van het totaal aantal dieren aanwezig in het Vlaamse gewest. Het tellen van "koppen" is geen goede maat voor de weergave van de omvang van de mestproblematiek. Men kan immers geen kippen bij varkens of runderen optellen, omdat de uitscheiding van nutriënten per kip of per rund totaal verschillend is.

De invoering van een eventuele stand-still op het niveau van "diersoorten" (kippen, inheemse grote zoogdieren, kleine herkauwers,...), is een onvoldoende en onjuiste maatregel in relatie tot een stand-still van de mestproductie, omdat er binnen elke "diersoort" een groot verschil in nutriëntenuitscheiding is volgens de leeftijd, de gebruikte voeders (al of niet gebruiken van laag fosforvoeder), de voedertechnieken, enzovoort.

De geciteerde zin is dus niet "foutief", doch misschien wel onnauwkeurig geformuleerd, en zou aanleiding kunnen geven tot interpretatiefouten.

Deze informatie werd niet gecorrigeerd omdat daar volgens mij geen behoefte toe bestaat:

– de geciteerde zin uit de brief aan de Commissie

komt uit het eerste deel van het antwoord, waarin als inleiding in zeer algemene termen een samenvatting van de doelstellingen van het mestdecreet wordt weergegeven. De echte verantwoording voor de vergoedingen is geformuleerd in het vervolg van het antwoord aan de Commissie ;

- de informatie omtrent de stand-still is geen essentieel onderdeel ter verantwoording van de vergoedingen als onderdeel van het mestbeleid in het Vlaamse gewest ;
- het decreet van 20 december 1995 evenals het uitvoeringsbesluit met betrekking tot het vergunningenbeleid, waarin volledig beschreven staat wat de stand-still inhoudt, werden bovendien als bijlage bij het antwoord gevoegd. De Commissie beschikt bijgevolg over alle correcte informatie terzake.