

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 105

van **JEAN-JACQUES DE GUCHT**

datum: 11 december 2015

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Implementatie kerntakenplan - Onroerend Erfgoed

Het Vlaamse Regeerakkoord 2014-2019 legt de nadruk op een slanke overheid, die betere resultaten levert met minder middelen. Daarom diende elk beleidsdomein in 2015 een kerntakenplan op te maken. Dit kerntakenplan geeft aan welke van de huidige activiteiten minder of juist meer essentieel zijn om de beleidsdoelstellingen te bereiken en de dienstverlening te verzekeren. De acties opgenomen in de kerntakenplannen dragen vooral bij tot een meer resultaat- en klantgerichte oriëntering.

Het kerntakenplan voor het beleidsveld Onroerend Erfgoed zit vervat binnen het kerntakenplan voor het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend erfgoed (RWO).

In verband met de implementatie van dit kerntakenplan kunnen wel nog enkele zaken opgemerkt worden. Zo worden de wetenschappelijke steunpunten - zoals ze destijds werden opgezet - binnen de verschillende beleidsdomeinen stopgezet. Onroerend Erfgoed heeft echter nooit een wetenschappelijk steunpunt gekend, maar werd desondanks geacht voor een decretale opdracht inzake onroerend erfgoed voldoende knowhow in huis te hebben.

1. Kan het de bedoeling zijn dat het Vlaamse Gewest een specifiek wetenschappelijke instelling in stand houdt en vrij exclusief bevoegd maakt en houdt, om naast een beleidsmatige taakstelling minstens dezelfde, zo niet een veel grotere wetenschappelijke taakstelling uit te oefenen?
2. Er wordt systematisch voorgesteld om adviezen vanuit Onroerend Erfgoed niet meer te geven in het kader van de reglementering (inzake Ruimtelijke Ordening).

Wordt er zo geen bijkomende rechtsonzekerheid gecreëerd voor ontwikkelaars of houders van een zakelijk recht met betrekking tot waardevol onroerend erfgoed?

3. Op welke manier kan beschermd erfgoed (zoals dat destijds voor andere aspecten wel is gebeurd in de gewestplannen) in de toekomst ook op het niveau van de gemeentelijke structuurplannen/uitvoeringsplannen worden opgenomen?
4. Indien de minister wenst dat de lokale besturen ook als erfgoedgemeenten daadwerkelijk een rol en bevoegdheid willen en kunnen opnemen, dan lijkt een geïntegreerd beleid of beleidsplan, geen gevolg maar veeleer een startpunt te zijn.

Wat is de beleidsvisie van de minister hierop?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 105 van 11 december 2015

van **JEAN-JACQUES DE GUCHT**

1. Het agentschap Onroerend Erfgoed is een IVA die in 2011 ontstaan is uit de samenvoeging van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed (VIOE) en het deel Erfgoed van het voormalige agentschap Ruimte en Erfgoed. Het statuut van Vlaamse Wetenschappelijke Instelling is voor dit gefuseerde agentschap behouden. Uit 2 artikelen 2 en 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed kan afgeleid worden dat de beleidsmatige taak van dit agentschap groter is dan de wetenschappelijke opdracht. Dit weerspiegelt zich ook in het organigram en het personeelsplan. Bij de hervorming van de Vlaamse Overheid in de periode 2004-2006 heeft de Vlaamse Regering bewust gekozen voor het voortbestaan van een viertal wetenschappelijke instellingen binnen de Vlaamse Overheid. Het VIOE is er daar één van. De redenen voor deze keuze en de context voor het beleidsveld Onroerend Erfgoed zijn niet veranderd waardoor een andere beslissing over de wetenschappelijke opdracht van het agentschap Onroerend Erfgoed momenteel niet aan de orde is.
2. In het kerntakenplan wordt voor het beleidsveld Onroerend Erfgoed een duidelijke keuze gemaakt voor het beschermd onroerend erfgoed. De bescherming van onroerend erfgoed en het beheer van deze bescherming zijn daarom de prioriteit. Als gevolg van deze keuze wordt de advisering vanuit Onroerend Erfgoed over de sloop van geïnventariseerd erfgoed overgedragen naar het gemeentelijke niveau. De advisering door Onroerend Erfgoed in het kader van de reglementering (inzake Ruimtelijke Ordening) wordt dus prioritair georiënteerd op het beschermd onroerend erfgoed. De gemeentelijke autonomie kan ten volle gebruikt worden inzake het beleid en de zorg voor het geïnventariseerd onroerend erfgoed. Interne gemeentelijke adviezen over onroerend erfgoed in het kader van ruimtelijk beleid krijgen hierdoor alle kansen. Bovendien blijft de zorg- en motiveringsplicht voor vastgestelde inventarisitems, zoals bepaald in art. 4.1.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 onverminderd, bestaan. Er ontstaat dus geen bijkomende rechtsonzekerheid voor ontwikkelaars of houders van een zakelijk recht met betrekking tot waardevol onroerend erfgoed.
3. Er wijzigt niets aan de mogelijkheden inzake afstemming tussen erfgoed- en ruimtelijke doelstellingen inzake vergunnen en plannen.
4. In het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 zijn de criteria voor de erkenning van een onroerenderfgoedgemeente opgenomen. Zo is in art. 3.2.1., 1° bepaald dat een onroerenderfgoedgemeente een geïntegreerde en integrale beleidsvisie moet hebben die volgens de principes van de lokale beleidscyclus moet opgenomen zijn in een door de gemeenteraad goedgekeurde strategische meerjarenplanning. Mijn beleidsvisie op het partnerschap met de lokale besturen is gedetailleerd beschreven in de beleidsnota Onroerend Erfgoed 2014-2019 onder strategische doelstelling 2.2. 'Het agentschap Onroerend Erfgoed begeleidt de lokale besturen bij het uitbouwen van een lokaal onroerenderfgoedbeleid' en wordt verder geconcretiseerd in de jaarlijkse beleidsbrieven.