



Adoptie in Oeganda
Margo Geyskens aan: Anna.Hajdu
Cc: Jacques Porreye, Ariane Van Den Berghe

30-05-2014 09:46

Beste Mevrouw Hajdu,

Hartelijk dank om ons dit rapport door te sturen.

We hebben het rapport met de nodige aandacht gelezen en zullen de opmerkingen die erin gemaakt worden meenemen in onze volgende dossiers.

Dit rapport bevestigt nog maar eens wat we in oktober vorig jaar ter plaatse ook hebben kunnen vaststellen, namelijk dat werken in Oeganda enkel mogelijk is wanneer het sociaal werk door de tehuizen waarmee wordt samengewerkt grondig wordt gedaan. Het zal dan ook nodig blijven om erop te blijven toezien dat de tehuizen waarmee we samenwerken hun werk grondig doen zodanig dat er voldoende garanties zijn dat enkel kinderen die nood hebben aan interlandelijke adoptie worden voorgesteld aan onze kandidaat-adoptanten.

Met vriendelijke groeten

Margo Geyskens
Juriste Vlaams Centrum voor Adoptie
Kind en Gezin
Hallepoortlaan 27
1060 Brussel
02/533.14.53

----- Doorgestuurd door Margo Geyskens/Adm/Kindengezin op 30-05-2014 09:40 -----

Van: Ariane Van Den Berghe/Adm/Kindengezin
Aan: Margo Geyskens/Adm/Kindengezin@Kindengezin
Datum: 19-05-2014 14:56
Onderwerp: Fw: Adoptie in Oeganda

----- Doorgestuurd door Ariane Van Den Berghe/Adm/Kindengezin op 19-05-2014 14:56 -----

Van: "Porreye Jacques - C3" <Jacques.Porreye@diplobel.fed.be>
Aan: <Marleen.Grauls@just.fgov.be>, <Ariane.VanDenBerghe@kindengezin.be>, <didier.dehou@cfwb.be>
Cc: "Hajdu Anna - Belgium - Kampala" <Anna.Hajdu@diplobel.fed.be>
Datum: 19-05-2014 13:42
Onderwerp: Adoptie in Oeganda

Voor uw informatie: hieronder/hierbij kopie van een verslag met bijlage van ambabel Kampala.

Beste groeten,

J. Porreye
FOD BuZa

QUOTE:

Betreft: Adoptie: Rapport van de Auditor General

De Auditor General maakte in zijn jaarrapport 2014 een speciale analyse over de situatie rond adoptie in Oeganda. In bijlage vindt u het lijvige verslag. Hieronder belicht ik een aantal sleutelementen uit het verslag waaronder enkele die door de post reeds eerder aangehaald werden in de evaluaties van de 3 testcase dossiers.

Hieruit blijkt eens te meer dat het Oegandese wettelijk kader/ administratie niet klaar is voor de organisatie van een betrouwbaar adoptietraject en wens nogmaals te pleiten om **adoptie via voogdijschap stop te zetten en te wachten totdat er een wettelijk kader bestaat dat voldoende garanties bevat voor de bescherming van de rechten van het kind.**

Quote:

1. *"Despite government commitment to ensuring an alternative child care force in Uganda through MoGLSD, there has been continued increase in the international adoption industry which has led to a rapidly increasing number of baby and children homes, currently estimated to be over five hundred (500). However, these homes have been reported to be removing children out of families and communities and placing them into institutional settings under the watchful eye of the relevant institutions and gradually exploiting these children for economic reasons through child sponsorship schemes. From 2010 to 2011, there was a reported 400% increase in international adoptions from Uganda alone outlining the growing demand for Ugandan children. This has been explained by a significant growth in inter country adoptions from Uganda over the last 10 years. In 2001, there was only 1 case of adoption from Uganda to the United States. It increased to 54 cases in 2007, 207 in 2011, and in 2012 there were 240 cases of Guardianship Orders to US citizens (based in the USA) granted by the Ugandan Courts and Visas issued. This indicates that the trend is on the rise.¹⁰⁴ Domestically, Ugandans fear that children leaving the country are being exploited or abused . There have been persistent media reports ¹⁰⁶ calling for immediate government intervention in the adoption process and tightening of laws on adoption since many adoptions have challenges when proper precautions are not employed. It is against this background that an independent assessment of the management and handling of child adoption in Uganda was undertaken in order to identify the performance gaps and possible causes, and suggest recommendations for the improvement of the adoption process*

FINDINGS, CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

The audit findings noted that whereas the Ministry had managed to develop regulations for approved homes, the regulations particularly referring to the adoption 112 of children in Uganda had not been developed by the time of audit (February 2014). A case in point shows that out of the possible nine (9) parts of the Act, regulations had only been developed **for one part of the Act** (part viii) relating to approved homes as illustrated in table 56 below:

Table 56: Status of regulations formulated for parts of the Act Cap 59

No.	Parts of the Act	Regulations developed
1	Rights of the Child – Part II	No
2	Support for Children by Local Authorities – Part III	No
3	Family and Children Court – Part IV	No
4	Care and Protection of Children – Part V	No
5	Foster Care Placements – Part VI	No
6	Adoption - Part VII	No
7	Approved Homes – Part VIII	Yes
8	Parentage of Children – Part IX	No
9	Children Charged with Offences – Part X	No

Audit, however, attributed the absence of regulations to the Ministry's reluctance to formulate the regulations as there were no records of attempt by the Ministry to have such regulations. For example, for the last sixteen (16) years,¹¹³ the Act has been in force, no documented evidence was availed by the Ministry showing steps or initiatives, such as: consultative meetings with stakeholders, existence of a relevant working committee: draft regulations and minutes stating commitment from management towards developing the necessary regulations, by the time of audit (February 2014).

As a result of the failure to develop regulations, the Ministry has not been able to develop procedures or guidelines on key provisions within the Act relating to child adoption. A case in point is where Guardianship Orders are being used as an input to determine what constitutes the best interest of the child; courts continue to rely on their discretionary powers to exercise judicious decisions to the persons being granted child adoption.

Governing Principles for legal guardianship

Audit noted through documentary reviews that the Ministry **had not formulated governing principles for legal guardianship** despite there being applications in the family courts for legal guardianship orders by prospective adoptive parents to foster vulnerable children. **The governing principles, if formulated, would have set the procedures and/or guidelines upon which the courts awarding the legal guardianship orders would have based their decisions.**

In the period (2009 to 2012) there were seven hundred and ninety six (796) applications for legal guardianship orders in the High Court Family Division – Kampala alone as seen in table 57 below representing 85.7% of the total petitions this court received in matters relating to adoption and guardianship.

Total petitions to the family court division on children matters

No. of court cases	2009	2010	2011	2012	Totals	%age	Average
Adoption cases	29	62	16	26	133	143	33
<u>Guardianship cases</u>	<u>177</u>	<u>155</u>	<u>253</u>	<u>211</u>	<u>796</u>	<u>857</u>	<u>199</u>
Total	206	217	269	237	237	929	

Audit attributed the Ministry's failure to derive governing principles for legal guardianship to its perception that the Children's Act (Cap.59) had reformed and consolidated the law 115 relating to children and that it had made sufficient provisions for the care, protection and maintenance of children and therefore saw no need for guidelines. **Consequently, there is no uniform issuance of the guardianship orders currently being awarded to applicants.** For instance, document review of twenty two (22) adoption applications filed with the family division court of Kampala alone revealed that the conditions in the guardianship orders awarded in the period under review **differed from each other significantly.**

Conclusion

Whereas the Act provides for safeguards for children's welfare, **legal guardianship was omitted by the legislature during its initial formulation. The Act in its present form, has no express provisions empowering courts to make legal guardianship orders.**

The Ministry responsible for Youth and Children has failed to develop legal provisions for the procedure and practice of courts in awarding legal guardianship orders despite the Act having been in force for 16 years by the time of audit (March 2014).

In the absence of regulations to operationalize the Act and guidelines on key provisions within the Act, reliance on discretionary powers to

exercise judicious decisions on matters relating to child adoption and thus guardianship orders being granted on different conditions will continue to abound, which could be exploited....

*Similarly, the Department of Youth and Child Affairs at the Ministry of Gender, Labour, and Social Development **has no requirement in its institutional set-up for the District Probation and Welfare Officers to furnish it with progress reports** and or statistics on the activities relating to children welfare ,care and protection nor has it managed to supervise the inadequacies of such officers in order to brace itself for the realities on ground to consider while formulating relevant guidelines and protocols to be followed and this hindered a well streamlined and functional system for District Probation and Social Welfare officers in conducting their duties in ensuring that the best interest of Uganda's desperate and vulnerable children is protected.*

Consequently, the Probation Officers who are supposed to aid courts in the hearing of adoption and legal guardianship applications were not able to provide courts with the relevant information 126 on which the courts could base their judgment as to what amounted to the best interest of the child.

Recommendations

- *The Ministry should establish a central coordination agency with clear roles and responsibilities for coordinating, monitoring and evaluating the performance of District Probation and Social Welfare Officers.*

Conclusion

The children for whom Orders have been granted, whether for adoption or legal guardianship, have not been followed up to give assurance as to their protection and welfare.

OVERALL AUDIT CONCLUSION

Although the Ministry of Gender, Labour and Social Development and the related agencies are trying to ensure that child adoption in Uganda is carried out within the existing legal framework there are still loopholes and gaps in the laws governing child adoption that must be addressed by Government to ensure that the best interest of the child is kept paramount. The Ministry should pursue the proposed amendments to the law and regulations to ensure full protection of rights of children.

Unquote

UNQUOTE.

[bijlage "Adoption report Uganda .pdf" is verwijderd door Margo Geyskens/Adm/Kindengezin]

afzender: Hallepoortlaan 27, B-1060 BRUSSEL

Ministry of Gender, Labour and Social Development
P.O. Box 7136
Kampala
Uganda

contactpersoon
Margo Geyskens

telefoon

uw kenmerk
YCH 217/218/01

ons kenmerk
Uganda - letter

datum
05/01/2015

Your letter about placements by Oasis children's home

We have read your letter of the 13th November 2014 with great interest.

Our accredited adoption agency works indeed with Oasis Children's home since last year. We are also aware of the fact that Oasis is currently not working with the Alternative Care Panel. We would like to point out that presenting an adoption case before the Alternative Care Panel isn't legally obliged at the moment, so we can not force them to do so. If the Alternative Care Panel should indeed be an obliged step in the procedure, we'll make sure that all the homes with which our adoption agencies work, cooperate with it.

The homes report their concerns that presenting the cases to the Alternative Care Panel seems to extend the stay of children in institutions without that there are possibilities (found) for a permanent solution for the children.

Furthermore we want you to know that we are more than willing to help with a new legislation about intercountry adoption that all the actors can support.

Kind regards



Ariane Van den Berghe
Director
Flemish Central Authority on Intercountry adoption

Margo Geyskens

Van: Ariane Van Den Berghe
Verzonden: maandag 1 december 2014 11:13
Aan: Margo Geyskens; Marleen Debelder; VCA Adoptie (box)
Onderwerp: FW: adoptie in Oeganda - info
Bijlagen: 20141124155510863.pdf; Children Act.doc

Van: Porreye Jacques - C3 [mailto:Jacques.Porreye@diplobel.fed.be]
Verzonden: maandag 1 december 2014 11:06
Aan: Marleen.Grauls@just.fgov.be; didier.dehou@cfwb.be; Ariane Van Den Berghe
CC: Van de Velde Jan - C3; Lories Carole - C3.2
Onderwerp: adoptie in Oeganda - info

Hieronder/hierbij kopie van informatie die wij ontvangen hebben van consubel Kampala betreffende adoptie in Oeganda.

J. Porreye
FOD BuZa
C3.0

Quote:

Betreft: Nieuwe situatie adoptiedossiers in Oeganda

In MM N° 2014/ 0178 maakte ik verslag over het lijvige rapport van de "Auditor General" waarin een speciale analyse werd gemaakt over (wan)toestanden rond adoptie in Oeganda.

Daarin werd o.a. gerapporteerd over :

- 1) de wildgroei van "weeshuizen" met kinderen die om economische redenen weggehaald worden uit hun families en woonbuurten en zoveel mogelijk financiële inkomsten verwerven door sponsoring.
- 2) Het foute gebruik van "guardianship orders" om de regels van de Childrens act inzake internationale adoptie te omzeilen
- 3) de uitgebreide media aandacht over dit misbruik en hun druk tav de regering om de adoptieprocessen striktere op te volgen.
- 4) Het ontbreken van duidelijk regelgeving aan de weeshuizen inzake adoptie. Hierbij wordt vermeld dat "guardianship orders" uitgesproken wordt door rechters zonder dat er vaststaande bestuursbeginsels voor bestaan. Ingevolge zijn er geen uniforme condities m.b.t. de rechterlijke uitspraken van guardianship orders.
- 5) De gebrekkige werking van de probation en welfare officers die geacht worden de rechters bij te staan en hierin tekort schieten.

⇒ Besluit was dat de rechterlijke uitspraken geen garantiës bieden voor de bescherming en het welzijn van het kind.

⇒ Aanbeveling was om een centraal coördinerend agentschap in het Ministerie op te richten dat evalueert en toezicht houdt op de werking van de probation & social welfare officers .

In navolging van het rapport van de auditor General werden er verschillende nieuwe initiatieven genomen door het Ministry of Gender, Labour and Social Development:

- 1) Alle weeshuizen worden doorgelicht en aanbevelingen worden geformuleerd voordat ze een officieel erkenning krijgen. Diegenen die niet voldoende aan de vereisten worden gesloten.
- 2) In samenwerking met "Terre des hommes" werd "The strong Beginnings project" gelanceerd dat de weeshuizen bijstaat om de kinderen terug te brengen naar hun uitgebreide familiekring. Indien dit niet mogelijk is zal men in Oeganda voor hen een pleeggezin of adoptiegezin in Oeganda identificeren.

In het licht van deze nieuwe structuren ontving deze post op 24 november ingesloten brief van de Permanent Secretary van het MGLSD waarin de start van het **Alternative Care Framework** binnen hun Ministerie aangekondigd wordt.

De brief rapporteert over een evaluatie gemaakt door het National Inspection Team van een weeshuis "Oasis Children's Home" in Wasiko District. Blijkt dat tijdens de evaluatie, het management van Oasis zou gemeld hebben dat ze fondsen ontvangen van "Friends" uit België en dat deze "vrienden" meer specifiek geïnteresseerd zijn in het plaatsen van kinderen in België.

De Permanent Secretary onderlijnt in zijn brief dat Oasis een nota ontving om zich aan te sluiten tot het Alternative Care Framework. Dit impliceert dat de kinderen zullen herplaatst worden binnen hun uitgebreide familiekring of bij een lokaal pleeggezin. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen zou internationale adoptie te overwegen zijn.

Desgevallend zullen de probation & welfare officers zich met kind & familie dienen te presenteren voor een Alternative Care Panel voordat er een gerechtelijke beslissing voor internationale adoptie kan aangevraagd worden.

Deze brief sluit aan bij het gesprek dat ik vorige week had met de vertegenwoordigers van de Permanent Secretary, Dhr Kaboggoza & Onduri (Commissioner Youth & Children Affairs), samen met de vertegenwoordigers van "Het Kleine Mirakel" Mw Paeshuysse & A. Joris in het kader van hun werkbezoek te Oeganda (met oog op de opening van een nieuw adoptiekanaal: Oasis). Mw Paeshuysse & Joris werden gebriefd over het statuut van het lopende kanaal Kaja Nafasi en Oasis (beiden weeshuizen hebben nog geen erkenning) en over de verplichte presentatie voor het officiële panel voor internationale adopties.

In dit gesprek werd onderlijnd door beide heren dat "**Guardianship Orders**" niet aangewend kunnen worden voor internationale adoptie en dat de **Children's act gerespecteerd dient te worden**.

Zij zijn zich bewust dat de wachttijd van 3 jaar met verblijf in Oeganda voorafgaand aan de adoptie een zeer lange periode is voor buitenlandse gezinnen. De lokale wetgeving hecht echter veel belang aan het behoud van de Afrikaanse culturele waarden van het kind binnen het nieuwe gezin.

De dames van Het Kleine Mirakel vermeldden diverse andere formules die gehanteerd worden met andere Afrikaanse adoptielanden. Dhr. Kaboggoza gaf aan open te staan om alternatieve voorstellen gelijkwaardig aan de wettelijke vereisten te bestuderen.

In het licht van bovenvermelde informatie lijkt het mij dat de Oegandese autoriteiten de Guardianship Orders die Oegandese kinderen naar België haalt met oog op adoptie in België niet meer zal toestaan. Om tot een vergelijk te kunnen komen met het MGLSD stel ik voor dat de **VCA een voorstel uitwerkt voor een alternatieve formule van internationale adoptie dat in lijn ligt met de voorwaarden opgenomen in de children's act** (zie kopie in bijlage).

Unquote.

Kind en Gezin disclaimer:

<http://www.kindengezin.be/algemeen/gebruiksovereenkomst.jsp>

TELEPHONE: 041-4 347854
SWITCHBOARD: 041-4 347855
PERMANENT SECRETARY: 041-4 343572
FAX: 041-4 256374

E-MAIL: ps@mglisd.go.ug
WEBSITE: <http://www.mglisd.go.ug>



**Ministry of Gender, Labour
and Social Development**
P.O. Box 7136
Kampala,
Uganda.

In any correspondence on
This subject please quote No. YCH 217/218/01

13th November 2014

The High Consular

Embassy of Belgium

Kampala

PLACEMENTS OF CHILDREN BY OASIS CHILDREN'S HOME

The Ministry of Gender, Labour and Social Development has the mandate to ensure that children are protected from all forms of abuse and exploitation. This mandate is largely delivered through its Staff at the Ministry and its counterparts at the Community Based Services Department in all the districts of Uganda.

Currently the Ministry of Gender, Labour and Social Development is implementing the Alternative Care Framework a policy that is intended to protect children out of parental Care.

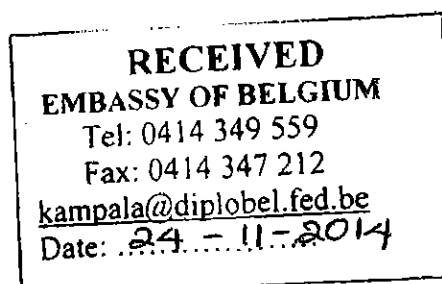
Hitherto the National Inspection Team assessed several Children's Home including Oasis Children's Home in Makindye Ssabagabo of Wakiso District on 5th July 2014. The results of the Assessment were given to the management of the Children's Home and the proposed areas of change to compliance.

During further interaction with the management of the Home it was revealed that this Home is being funded by Friends from the state of Belgium and that these friends are particularly interested in the good health and welfare of the children with emphasis on further placement with families in Belgium.

This communication serves to notify your office that we have issued a compliance note to Oasis Children's Home to adhere to the Alternative Care Framework that emphasizes children being placed under kinship care or local families as opposed to international adoptions unless under very special circumstances. And in either case the Child and Family should be presented before the National and/or District Alternative Care Panel before a Court Decision is made.

Sincerely,


Kaboggoza - Ssembatya James
FOR PERMANENT SECRETARY



afzender: Hallepoortlaan 27, B-1060 BRUSSEL

Federale Centrale Autoriteit
Dienst Internationale Adopties
t.a.v. Mevrouw Grauls
Waterloolaan 115
1000 Brussel

contactpersoon
Margo Geyskens

telefoon

uw kenmerk

ons kenmerk
FCA advies KO Oeganda

datum
20/01/2015

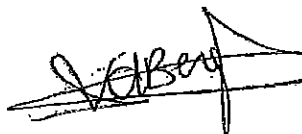
Kanaalonderzoek Oeganda

Geachte mevrouw Grauls,

Het Vlaams Centrum voor Adoptie ontving een inlichtingendossiers van adoptiedienst FIAC om te starten in Oeganda.

In het kader van het kanaalonderzoek dat het VCA uitvoert, zouden we willen vragen of uw dienst reeds ervaringen met beslissingen van voogdij uit Oeganda en de adoptie die in België wordt uitgesproken, heeft en indien ja, welke deze ervaringen zijn.

Dank bij voorbaat voor uw medewerking.



Ariane Van den Berghe
Vlaamse adoptieambtenaar



Waterloolaan 115
1000 Brussel
TEL 02 542 65 11
FAX 02 542 70 56
info@just.fgov.be

Kind en Gezin
Vlaams Centrum voor Adoptie
t.a.v. Mw. A. Van den Berghe
Hallepoortlaan 27
1060 Brussel

CONTACT Marleen GRAULS
TEL 02 542 75.80
FAX 02 542 70 56
E-MAIL marleen.grauls@just.fgov.be
ADRES Waterloolaan 115, 1000 Brussel
DATUM **30 -01- 2015**
ONZE REF. WL14/AIA-DA/2015/OEGANDA

BETREFT KANAALONDERZOEK OEGANDA

Geachte mevrouw Van Den Berghe,
Beste Ariane,

Ik bevestig u goede ontvangst van uw brief van 20 januari 2015 waarbij u vraagt naar de ervaringen van de FCA met betrekking tot de voogdijbeslissingen uitgesproken in Oeganda met het oog op de adoptie in België.

In 2013 kreeg de FCA kennis van 2 door HKM omkaderde proefdossiers.

In beide dossiers nam de High Court in Kampala een voogdijbeslissing.

In de voogdijbeslissing van 3 mei 2013 voor de [] s werden de kandidaat-adoptanten aangeduid als voogd, toegelaten om met het kind naar België te reizen en de adoptieprocedure op te starten in België. De Jeugdrechtbank te [] een volle adoptie uit.

In de voogdijbeslissing van 15 april 2013 voor de [] werden de kandidaat-adoptanten aangeduid als voogd en toegelaten om met het kind naar België te reizen. Daarentegen sprak de Oegandese rechter zich niet uit over een adoptie die kon worden uitgesproken in België. Integendeel bepaalde de Oegandese rechter dat verzoekers om de 5 jaar moeten verschijnen voor de rechtbank in Oeganda tot het kind de leeftijd van 18 jaar bereikte.

Op 29 mei 2013 ontvingen FCA, VCA en ACC een bijzonder kritische nota van ambabel Kampala waarin volgende onregelmatigheden werden vastgesteld:

- geen enkel document werd gelegaliseerd;
- het dossier werd behandeld door het advocatenkantoor van Peter Nyombi, de Attorney-General van Oeganda die gelijk welke rechter onder druk kan zetten;
- er werd geen ernstig onderzoek uitgevoerd naar afkomst en achtergrond van het kind;
- er werd niet gekeken naar binnenlandse alternatieven;
- de probation officer werd uit zijn functie ontheven;
- de high court baseerde zich op een politieverlag dat zich niet in het dossier bevond;
- volgens de guardianship ruling moeten de aanvragers de details van hun gegevens neerleggen bij de Family Division, de Social & Welfare Officer en de National Council. Geen van deze instellingen kon bevestigen de informatie ontvangen te hebben.

Niettemin sprak de Jeugdrechtbank te [] de volle adoptie uit.

Hoewel de voogden de belangen van het kind moeten vooropstellen en zich elke 5 jaar met het kind in Kampala moeten melden bij de Registrar van de Family Division, zijn de voogden duidelijk niet van plan dit te doen. Zij misbruikten de rechtsfiguur van de voogdij om de interne Oegandese regels inzake adoptie te omzeilen en lieten een volle adoptie uitspreken in België.

Dit zijn verontrustende vaststellingen.

In 2014 werd ons een derde proefdossier gemeld door HKM.

De familie _____ verkreeg op 6 februari 2014 een voogdijvonnis van de High Court in Kampala voor 2 kinderen. De verzoekers werden aangeduid als voogd en mochten met de kinderen naar België reizen. Er werd bepaald dat de rechtbank verslagen moest ontvangen tot de kinderen 18 jaar waren, of de adoptieprocedure was afgehandeld in België.

De kandidaat-adoptanten startten bij de Familierechtbank _____ een binnenlandse adoptieprocedure op.

Ook in deze procedure is de vraag of er voldoende inspanning werd geleverd om na te gaan of deze kinderen in aanmerking kwamen voor adoptie. Een van de 2 kinderen (_____) was aanvankelijk voorgedragen bij Child I foundation. Het comité oordeelde dat het weeshuis niet grondig te werk was gegaan in het onderzoek naar naaste familieleden en adviseerde een aantal bijkomende handelingen. Niettemin werd het kind samen met het tweede kind (_____) rechtstreeks voor interlandelijke adoptie aangeboden aan HKM.

Waarom werden deze kinderen niet eerst via de erkende instelling Child I foundation gescreend met betrekking tot de mogelijke herenging met de naaste familie of een interne adoptie? Deze instelling heeft een betrouwbare reputatie en werkt samen met de Ministry of Gender, Labour and Social Welfare. Waarom ontwijkt het HKM de samenwerking met Child I foundation?

Deze vertrouwelijk ontvangen informatie maakt de FCA bezorgd.


Tevens verwijs ik naar de beslissing in 2012 van de Nederlandse Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie om interlandelijke adopties op te schorten. Ook de Nederlandse ambassade in Kampala ontving zorgelijke berichten over de zorgvuldigheid van de adoptieprocedures in Oeganda, vooral m.b.t. het onderzoek naar de wijze van afstand doen van het kind en het onderzoek naar de afkomst en achtergrond.

Ik kan niet anders dan besluiten dat bij elke interlandelijke adoptie het belang en de bescherming van het kind moet primeren.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben toegelicht.

Met vriendelijke groeten,

Voor de Minister:



Marleen Grauls
Adviseur