



Vlaams
Parlement

vergadering **C41**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

van 28 oktober 2015

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Chris Janssens aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de initiatieven die de minister neemt na het verspreiden in Zaventem van een nieuwe provocerende folder van de vzw Citoyens de Zaventem – 135 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over Vlabzorginvest – 297 (2015-2016)	8
VRAAG OM UITLEG van Yamila Idrissi aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de afwezigheid van Brussel in de Visienota 2050 – 82 (2015-2016)	12
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de voorgestelde naamswijziging van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) – 248 (2015-2016)	17

VRAAG OM UITLEG van Chris Janssens aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de initiatieven die de minister neemt na het verspreiden in Zaventem van een nieuwe provocerende folder van de vzw Citoyens de Zaventem

– 135 (2015-2016)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister, u herinnert zich ongetwijfeld het debat dat we in het voorjaar, op 1 april om precies te zijn, in de plenaire vergadering hebben gevoerd over een Franstalige folder van de vzw Citoyens de Zaventem die bedeed werd in de Zaventemse brievenbussen. In die folder werd aan de Franstalige inwoners van Zaventem juridisch advies gegeven over hun taalrechten, waarbij ze werden aangemoedigd om zich in hun gemeente zoveel mogelijk te bedienen van het Frans.

Gemeentelijke initiatieven van Zaventem werden in die folder zelfs als discriminerend bestempeld omdat ze, o zonde, in een Vlaamse gemeente, in het Nederlands worden gevoerd. De folder ging uit van de vzw Citoyens de Zaventem uit Sint-Lambrechts-Woluwe, een Brusselse gemeente, en zou zelfs gelinkt zijn aan het gemeentebestuur van deze Brusselse gemeente onder leiding van burgemeester Olivier Maingain van het FDF.

Nu heeft dezelfde vzw opnieuw een pamflet naar alle inwoners van Zaventem gestuurd. Terwijl het eerste pamflet nog ging over het opkomen voor de taalrechten, gaat men nu nog wat verder en roept men zelfs op om zich niet te integreren, om bijvoorbeeld bij voetbalclubs in Zaventem geen Nederlands te spreken maar Frans. Franstaligen worden eens te meer opgehitst tegen het Vlaamse karakter van hun gemeente. Het opzet is heel duidelijk: het Nederlandstalige karakter van Zaventem en bij uitbreiding van de hele Vlaamse Rand ondergraven.

De toon van de folder wordt ook steeds agressiever. Uw partijgenoot, de Zaventemse schepen van Vlaams Karakter, noemt de tweede folder zelfs een regelrechte oorlogsverklaring. Ik heb ook begrepen dat de lokale Zaventemse N-VA-afdeling u heeft aangeschreven over dat pamflet.

Tijdens die plenaire vergadering in het voorjaar zei u dat u een briefje zou schrijven aan Olivier Maingain, de burgemeester van Sint-Lambrechts-Woluwe. U had er alle vertrouwen in dat u daarmee veel indruk zou maken. Ik vond dat nogal een povere reactie, ik had een meer krachtdadige reactie van u verwacht. En zoals te voorspellen was, heeft uw briefje niet veel indruk gemaakt op de burgemeester van Sint-Lambrechts-Woluwe. We zien immers dat de polarisatie vanuit Franstalige hoek in de Vlaamse Rand gewoon verder gaat.

Minister, hebt u een reactie gekregen op de brief die u hebt geschreven aan de burgemeester van Sint-Lambrechts-Woluwe? Wat had u in die brief precies aan hem gevraagd?

De eerste brief dateert van april, we zijn intussen een halfjaar verder. Hebt u intussen nog andere initiatieven genomen? Welke initiatieven hebt u tussen april en nu genomen om een einde te maken aan dergelijke Franstalige ophitselij in een Vlaamse gemeente om het Vlaamse karakter van Zaventem en de Vlaamse Rand te ondergraven?

Welke bijkomende initiatieven zult u nu desgevallend nemen, nu blijkt dat uw eerdere brief geen indruk heeft gemaakt? Zult u, zoals ik u destijds heb

gevraagd, nu wel de Brusselse Regering aanspreken om de zaak te agenderen op het Overlegcomité of zult u dreigen met tegenmaatregelen?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Ik moet dit achtbare gezelschap niet uitleggen dat Zaventem een eentalige gemeente is in Vlaanderen, in Nederlandstalig taalgebied. De bestuurstaal is bijgevolg uitsluitend het Nederlands.

Het gaat hier om een initiatief van een private vzw waar de taalwetgeving niet van toepassing is. Maar klaarblijkelijk is deze vzw gevestigd in het gemeentehuis van Sint-Lambrechts-Woluwe. Wanneer deze gemeente op enigerlei wijze betrokken is bij die initiatieven, dan getuigt dat van een manifest gebrek aan loyaliteit voor de instellingen.

Ik heb ook begrepen dat intussen al een debat heeft plaatsgevonden in het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement op vraag van onze respectieve partijgenoten. Na het eerste provocatieve initiatief in april, kon ik me nog de moeite besparen om een brief te sturen na het debat dat we hadden gehad in de plenaire vergadering en in de media, waarop toen ook de burgemeester heeft gereageerd.

Na een herhaling van dit incident heb ik dan toch maar een schrijven gericht, niet alleen naar de heer Maingain maar ook naar Brussels minister-president Rudi Vervoort. Ik zal u de lectuur bieden van de inhoud van die brief: "Geachte heer burgemeester, als Vlaams minister bevoegd voor de Vlaamse Rand voer ik een positief onthaalbeleid ten aanzien van anderstaligen die zich in Vlaanderen vestigen. De bedoeling is om nieuwkomers te helpen om zo snel mogelijk aansluiting te vinden bij de Vlaamse samenleving en de Nederlandstalige arbeidsmarkt, net zoals u ongetwijfeld ook voor nieuwkomers in Brussel verwacht dat ze zich aanpassen.

Een u welbekend initiatief als Citoyens de Zaventem probeert de integratie en pacificatie in de Vlaamse Rand daarentegen net tegen te gaan. Het is dan ook zorgwekkend dat deze burgers van Zaventem onderdak hebben gevonden in een gebouw dat toebehoort aan de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe. Niet alleen is dit kenschetsend voor uw 'liefde' voor 'hun' gemeente, de terbeschikkingstelling van uw gemeentelijke diensten voor zulke opruiende initiatieven is ook weinig loyaal ten aanzien van zowel uw naaste buurgewest als de inwoners van uw gemeente.

Ik ga er immers van uit dat het merendeel van de inwoners van uw mooie gemeente niet weten en niet wensen dat hun belastinggeld wordt gespendeerd aan de verzuring van de verstandhouding met Vlamingen en Vlaamse gemeenten.

Een en ander staat trouwens in schril contrast met het beleid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest dat tracht op verschillende domeinen in de beste verstandhouding met Vlaanderen samen te werken. Ook ten aanzien van uw eigen gewest is het betrokken initiatief en de ondersteuning ervan zodoende weinig loyaal.

Indien u afstand neemt van de aangeklaagde acties en u of uw gemeentediensten niets met voormelde praktijk te maken hebben, verneem ik het graag. We kunnen dan samen bekijken hoe we ze in de kiem kunnen smoren. Het publiek afstand nemen van dit initiatief zal uw aanzien in Vlaanderen zeker nog versterken. Bij voorbaat mijn verontschuldiging voor de ongegronde vingerwijzing in dat geval.

In het andere geval zou ik u vriendelijk doch met sterke aandrang willen verzoeken om de ondersteuning van zulk nodeloos opruiende initiatieven te staken. Ik

veronderstel dat u evenmin gelukkig zou zijn indien een Vlaamse gemeente lokaal belastinggeld zou uittrekken om pakweg de taalstatuutwijziging te eisen van Sint-Lambrechts-Woluwe. Mogelijk bent u evenwel van mening dat de belastinginkomsten van Sint-Lambrechts-Woluwe dermate overvloedig zijn dat vrije burgerinitiatieven – voor zover dit een zou zijn – in de wereld moeten worden ondersteund. Dan lijkt het mij evident dat u, als hoog aangeschreven jurist die zulke discriminatoire handeling vurig bestrijdt, al uw gemeentelijke faciliteiten eveneens ter beschikking zult stellen van andere burgerinitiatieven, zoals inwoners van Zaventem, weze het dat dit initiatief er enigszins andere uitgangspunten op na houdt. In voormeld geval bezorg ik u graag de contactgegevens van deze beweging. In de wetenschap dat u minstens ofwel loyauteit ofwel antidiscriminatie voorstaat, hoop ik snel van u te horen.

Hoogachtend.”

Die brief werd uiteraard door mij ondertekend. Ik heb die brief ook aangetekend aan minister-president Vervoort toegestuurd op 13 oktober.

Daarnaast is denk ik het beste antwoord dat we kunnen geven op zulke domme en dure provocaties – duur voor de belastingbetaler, in dezen van Sint-Lambrechts-Woluwe – een resoluut Vlaamse Rand-beleid en de steun aan het Nederlandstalige karakter. U verwijst bijvoorbeeld naar de oproep die vervat zit in dat schrijven, namelijk dat je het Frans ook moet hanteren in de voetbalclubs. Op dat vlak heeft de gemeente Zaventem heel goed het initiatief genomen ter ondersteuning van Nederlandstalige lessen voor spelers en ouders in voetbalclub Zaventem. Dat lijken mij meer relevante initiatieven die wel een verschil kunnen maken en misschien eerder dan een domme en dure provocatie.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister, mijn verbazing is groot wanneer ik u nu hoor zeggen dat u het eerste incident gewoon over u heen hebt laten gaan, terwijl u in de plenaire vergadering iets anders zei. Ik heb het verslag van de plenaire vergadering van 1 april 2015 voor mij liggen. U hebt toen letterlijk gezegd: “Ik heb een schrijven gericht aan de burgemeester in kwestie met de mededeling dat het hier gaat over deloyaal gedrag.” U eindigde uw betoog met te zeggen dat u uitkeek naar het antwoord op dat schrijven.

Nu blijkt zes maanden later dat u die brief helemaal niet hebt verstuurd. U hebt na het eerste incident helemaal niets gedaan. U hebt dat gewoon over u heen laten gaan. Nu doet u alsnog een nieuwe povere poging om met een briefje een krachtadig antwoord te geven op dergelijke onaanvaardbare provocaties in de Vlaamse Rand.

Als we zien dat een vzw die gelinkt is aan een Brussels gemeentebestuur zomaar een polariserend pamflet mag uitgeven in een andere gemeente en zelfs een ander gewest, dan is dat voor mij totaal onaanvaardbaar. Ik vraag mij af of zo’n incivieke vzw haar adres gewoon kan houden in het gemeentehuis van een Brusselse gemeente. U moet dan toch maatregelen kunnen nemen of minstens van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering die toezichthoudende bevoegdheid heeft over de Brusselse gemeente vragen om dit tegen te gaan, om maatregelen te nemen tegen die vzw. Het is inderdaad een flagrante taalwetovertrekking dat men een eentalig Frans pamflet verspreidt in een eentalig Vlaamse gemeente en daarin oproept om zich niet van het Nederlands te bedienen.

In plaats van de inwoners op te roepen om zich te integreren, de taal te leren, Nederlands te spreken, zoals wij dat trouwens verwachten van mensen met een andere afkomst in Brussel, pleit deze vzw voor het tegenovergestelde. Dat is werkelijk onaanvaardbaar. Ik dacht dat u dat ook vond en dat u meteen actie zou

hebben ondernomen. U hebt dat echter niet gedaan. U hebt nog een halfjaar gewacht en zult nu, na het tweede incident, een briefje sturen. Ik vind dat nogal pover. Ik vind dat u uw collega's in de Brusselse Hoofdstedelijke Regering hierop moet aanspreken. Twee van uw coalitiepartners, CD&V en Open Vld, zijn in de Brusselse Hoofdstedelijke Regering vertegenwoordigd. Spreek hen daarop aan en laat hen actie ondernemen tegen deze onaanvaardbare provocaties.

De voorzitter: Mevrouw Maes heeft het woord.

Lieve Maes (N-VA): Minister, u hebt al een deel van mijn betoog gekaapt met uw uitleg. Ik zal dus even improviseren.

Als inwoner van Zaventem heb ook ik dit tweede pamflet in de bus gekregen. Wij waren daar uiteraard allesbehalve mee opgezet. Buiten het hele taalaspect, is het trouwens ook het volledig verkeerde advies dat men aan de mensen kan geven. Ik moet dat aan de mensen in deze commissie normaal gezien niet meer uitleggen, want wij hebben hier hopen hoorzittingen gehouden over het feit dat je kansen in de Rand vooral worden beperkt als je geen Nederlands spreekt. Men geeft de mensen dus het advies vooral niet iets te doen dat hen een betere toekomst kan geven. Dat is heel fout. Daarom hebben wij lokaal, als gemeentebestuur, inderdaad zoveel mogelijk maatregelen genomen om de integratie te bevorderen. De sportovereenkomst met onder andere de voetbalploeg is een van de meest recente maatregelen, maar het gebeurt ook nog met andere gemeenschappen.

Minister, mijn oproep naar u is in dit geval tweeledig. Het eerste element is zeer praktisch: kunt u ons een kopie van uw schrijven bezorgen? Het is voor onze lokale ploeg interessant om te weten wat er precies is geschreven. We krijgen ook graag een kopie van het eventuele antwoord.

Kunt u ervoor blijven zorgen dat de lokale initiatieven alle mogelijke aandacht krijgen om dit vanuit een positieve houding tegen te gaan en in de kiem te smoren? Dat is voor iedereen op lange termijn de beste oplossing, los van het feit dat ik blijf vinden dat dit niet kan, maar daar bent u – denk ik – al van overtuigd.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

Christian Van Eyken (UF): Voorzitter, minister, dames en heren, ik voel me natuurlijk aangesproken als 'citoyen de Zaventem'. Hier gebeurt veel ophitsing en er is veel rumoer rond een zaak die niet veel inhoudt, ik zou zeggen: 'it's much ado about nothing'.

Wat wordt daar eigenlijk gezegd? Het is toch een kwestie van vrije pers? Men mag zich uitdrukken in de taal die men wenst in de pers. Ik herinner u aan het blad Carrefour. Daar is enige jaren geleden ook zoveel rond te doen geweest. Men heeft daarin gezegd dat het mocht worden rondgedeeld in de Rand. Het is een krant zoals een andere. Ik hoop dat u niet zult aanzetten tot dezelfde toestand als een paar maanden geleden in Sterrebeek, waar de gratis verdeling van Le Vif ook voor heel wat oproer heeft gezorgd.

In alle gemeenten, Tervuren, Zaventem, of Linkebeek, mogen kranten en brochures worden verspreid in alle talen. Dat is een fundamentele vrijheid. Volgens u is het een overtreding van de taalwetgeving. Toch niet, de brochure Citoyens de Zaventem mag effectief worden verdeeld in het Frans. Er staat in dat de Franstalige burgers van Zaventem en van de hele Rand vrij gebruik mogen maken van het Frans. Dat is toch de normaalste zaak van de wereld?

Ik ben me ervan bewust – en ik heb nooit het tegenovergestelde beweerd –, dat we in bestuurszaken het Nederlands moeten gebruiken, bijvoorbeeld in het gemeentebestuur van Zaventem, Overijse, Tervuren of waar dan ook. Dat staat niet

ter discussie. Al wat daarbuiten valt, in een restaurant, een sportclub, alles in het dagelijks leven, in het privéleven kan in het Frans. Ook al dringen sommige Vlaamse kringen erop aan om dat tegen te werken, daar is geen enkele wettelijke basis voor.

Enkele jaren geleden werd een restaurant in Overijse aangeschreven vanwege het opschrift 'take away'. Bon. Ik heb daar toen minister Bourgeois over ondervraagd. Ik heb toen gezegd: dan moet u overal alle opschriften weghalen, zelfs in Antwerpen, in Borgerhout moeten dan ook de Arabische opschriften verdwijnen. *(Opmerkingen)*

U bent het daar misschien mee eens, ja bon. Ik denk niet dat iedereen daarmee akkoord gaat.

Hier gaat het om een privé-initiatief. Als iemand niet akkoord gaat met de inhoud, so what? Minister, klop dit niet op, het is gewoon een privézaak.

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

Michel Doomst (CD&V): Minister, het is goed dat u een officieel signaal hebt gegeven en een brief hebt ondertekend, u mag er trouwens ook onze naam onder zetten. Hij is natuurlijk klasseerbaar. Daarom wil ik suggereren dat u binnen afzienbare tijd Brussels minister-president Vervoort ook eens persoonlijk aanspreekt over dergelijke manier van werken.

Laat ons eerlijk zijn, het gaat hier gewoon over pesterijen. De linken met Linkebeek zijn heel duidelijk. Men wil gewoon op die manier de pesterijen voortzetten. Maingain wil dat niet begrijpen. Dat is 'perte totale'. De heer Van Eyken mag dat niet begrijpen omdat binnen de club op die manier verder moet worden geprovoceerd. Dat is eigenlijk heel spijtig. Dat is mijn suggestie, spreek erover met minister-president Vervoort. We moeten met een positief onthaalbeleid een gemeente als Zaventem blijven ondersteunen om op het terrein ook winst te maken. U weet: het is niet met azijn dat men vliegen vangt.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Ik zal dat schrijven ook aan u laten bezorgen.

Ik wil wel ingaan op de suggesties en meer bepaald op het discours van de heer Van Eyken. Mijnheer Van Eyken, op de keper beschouwd, mocht het gaan om een zuiver privé-initiatief, dan zou u gelijk hebben. Dat is hier zelfs de discussie niet. Het gaat erom of belastinggeld gespendeerd kan worden aan in wezen politieke initiatieven. Daarover gaat het: de medewerking van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe door de besteding van belastinggeld van de inwoners. U moet het toch met iedereen hier eens zijn dat belastinggeld niet kan dienen voor politieke doeleinden? *(Opmerkingen van Christian Van Eyken)*

Ik noteer dat u het met iedereen in deze zaal eens bent dat lokaal of ander belastinggeld niet kan worden ingezet voor louter politieke doeleinden, die dan nog strikt bestaan in hoofde van de burgemeester of zijn politieke club. In het kader van de zesde staatshervorming heeft het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 500 miljoen euro mogen ontvangen omdat het sterk verlegen zat om financiële ondersteuning. Als die middelen worden gebruikt voor zulke initiatieven, dan vinden we dat onterecht en onheus. Daarom heb ik minister-president Vervoort gevat met dit schrijven. Ik zal hem nog contacteren om te vragen wat hij persoonlijk van een en ander vindt. Kan dit van enige invloed zijn op de ondersteuning vanuit het Brusselse Gewest ten aanzien van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe? Wat er met de middelen gebeurt, kan in vraag worden gesteld als die worden besteed aan deloyale initiatieven ten aanzien van een ander gewest.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Ter attentie van de heer Van Eyken kan ik kort zijn. Hij is natuurlijk de woordvoerder van de Franstaligen, vooral in de Rand, die het nog altijd moeilijk hebben zoveel jaren na het vastleggen van de taalgrens dat er in een Vlaamse gemeente, en dus ook in de Vlaamse Rand rond Brussel, Nederlands wordt gesproken. Daarvan bent u de woordvoerder. Ik pardonneer u nog uw nietszeggend en totaal inhoudsloos betoog.

Ik ben ook blij dat de heer Doornik tot voortschrijdend inzicht is gekomen. Bij het eerdere debat in april zei hij dat we vooral niet moeten ingaan op dergelijke provocaties omdat men niets liever heeft dan dat er daar aandacht aan wordt besteed in het Vlaams Parlement. Hij zei dat dit alleen ten goede komt van diegenen die het slecht voorhebben met de Vlaamse Rand. Mijnheer Doornik, ik verneem dat u nu toch ook blijkbaar actie verwacht van de minister. Ik kan u alleen maar welkom heten in de club.

Minister, een Brusselse gemeente krijgt vanuit de federale overheid belastinggeld om een Nederlandstalige schepen in het schepencollege op te nemen. Wanneer we vaststellen dat het belastinggeld dat van Vlamingen komt, wordt besteed aan een anti-Vlaamse campagne in een Vlaamse gemeente, dan vind ik dat u wat krachtadiger moet optreden. U moet niet alleen een vriendelijk briefje sturen naar de Brusselse minister-president of naar de burgemeester, maar dan moet u actie eisen van de Brusselse Regering. Ik vraag u met aandrang om de Brusselse Regering tot de orde te roepen en te zeggen dat dit voor u als minister van de Vlaamse Rand totaal onaanvaardbaar is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over Vlabzorginvest – 297 (2015-2016)

Voorzitter: mevrouw Lieve Maes

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister, op 1 april 2015 stelde ik u al een vraag om uitleg over het woon- en zorgbeleid in de Vlaamse Rand. U antwoordde toen: "Vlabzorginvest staat nog in zijn kinderschoenen en dat denkspoor moet nog worden uitgewerkt. We zullen hiervoor de nodige middelen moeten zoeken. Aangezien nu met het oog op andere bezorgdheden aan het budget wordt gewerkt, valt dit nog verder uit te werken. Het is in elk geval als doelstelling in het Vlaams regeerakkoord en in de beleidsnota opgenomen."

Ondertussen zijn we elf maanden verder. Welke vooruitgang hebt u sindsdien geboekt in het dossier van Vlabzorginvest? Welk verder overleg hebt u sindsdien gehad met uw collega-ministers over Vlabzorginvest? In welke financiële middelen voorziet de Vlaamse Regering voor Vlabzorginvest in 2016 en de daaropvolgende jaren? Welke andere structurele maatregelen plant de Vlaamse Regering om Vlabzorginvest verder te ontwikkelen opdat dit instrument een duurzame toekomst kan krijgen?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Dames en heren, dit is een voorbeeld van transversaal beleid dat we vanuit de Vlaamse Rand moeten voeren, namelijk de coördinatie van de initiatieven die collega's in de Vlaamse Regering nemen ten voordele van de Vlaamse Rand. In deze gaat het over de achterstand die we kennen op welzijnsvlak in zijn totaliteit.

In het regeerakkoord hebben we ingeschreven om met Vlabzorginvest de achterstand in het welzijns- en gezondheidsaanbod in de Vlaamse Rand terug te dringen. Minister Vandeurzen moet ter zake het initiatief nemen. Ikzelf – en ik hoop u allen met mij – tracht minister Vandeurzen en de andere ministers ten aanzien van de Vlaamse Rand te stimuleren om initiatieven te nemen. Aanvankelijk was er wat terughoudendheid, maar er is vooruitgang. Minister Vandeurzen heeft in de commissie Welzijn geantwoord dat hij zich concreet engageert om dit initiatief gestalte te geven in de tweede helft van de legislatuur.

Ik verwijs naar wat hij vorige week dinsdag nog heeft gezegd in die commissie naar aanleiding van de vragen om uitleg over hetzelfde onderwerp. Ik citeer: "Ik denk persoonlijk" – en dat lijkt me ook de intentie te zijn geweest – "dat naar aanleiding van de nieuwe taakafbakening van de provincies zal worden bekeken hoe we dat vehikel van Vlabinvest" – hij bedoelt Vlabzorginvest, want Vlabinvest is iets anders – "op Vlaams niveau kunnen installeren, met deze regio en specifiek de Vlaamse Rand als doel. Ik ben het er eigenlijk ook wel mee eens dat we het warm water niet moeten uitvinden: bestaande vehikels leveren voldoende inspiratie op om daarmee om te gaan. Een van de te beantwoorden vragen is natuurlijk hoe we de overdracht van de middelen vanuit de provinciale insteek naar de Vlaamse overheid georganiseerd krijgen op zo'n manier dat we die middelen dan ook kunnen devieren naar zo'n vehikel. Volgens het schema waarbinnen wij nu bezig zijn met betrekking tot die provinciale taakstelling en de transitie, nemen we dat mee naar het overleg, waarvan collega Homans trouwens de coördinator is. Op mijn lijst staat dat we op dat moment bekijken wat er moet gebeuren met die provinciale middelen, en of die eventueel kunnen worden georiënteerd."

Verderop zegt hij: "Vanuit het standpunt van Welzijn is het moment aangebroken om de timing en de randvoorwaarden te creëren om dat concept in te vullen. De rol, de techniek en het instrument voor de provinciale taakstelling waren wel degelijk vroeger gepland. Aangezien we dat nu afbouwen, moet er een alternatief voor komen."

Dat was het antwoord van collega Vandeurzen ten aanzien van die materie. Er is dus wel wat vooruitgang in het engagement om Vlabzorginvest concreet gestalte te geven, zij het dat er wel wordt aangeduid dat dat in de tweede helft van de legislatuur moet zijn, maar ik heb zelf ter zake ook nooit iets anders gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp-a): Bedankt, minister, ook om het antwoord van collega Vandeurzen voor te lezen. Ik heb dat gehoord, want het was het antwoord op mijn vraag om uitleg. Ik heb de vraag net aan hem gesteld, omdat u de vraag naar hem had doorgeschoven. En hij heeft vorige week heel duidelijk geantwoord: "Daarvoor moet uiteraard overleg gepleegd worden met mijn collega Weyts. Ik denk dat het duidelijk is dat ook hij daarin een rol moet spelen." Daarom ben ik met mijn vraag weer naar u teruggekomen.

Ik ben blij dat er nu, na het doorschuiven van zwartepieten of het afschuiven van de verantwoordelijkheid tussen u beiden, misschien hopelijk een doorbraak kan komen, want in die afgelopen elf maanden is er weinig gebeurd. We kennen de onwaarschijnlijke noden die er in onze regio zijn in dat dossier. Die historische achterstand moet weggewerkt worden. Ik kan alleen maar blijven vragen dat u die verantwoordelijkheid opneemt, om het samen met collega Vandeurzen verder op te nemen en er werk van te maken.

Ik vind het wel een beetje jammer dat ik drie keer dezelfde vraag moet stellen aan twee verschillende ministers.

De voorzitter: De heer Persyn heeft het woord.

Peter Persyn (N-VA): Collega, we hebben vorige week samen de discussie gevoerd, en toen is onderstreept dat minister Weyts daarin een coördinerende rol heeft en dat de bevoegde minister in dezen minister Vandeurzen is. Minister Vandeurzen heeft duidelijk aangegeven dat hij het nu wel ter hand zal nemen.

Er is in de discussie ook verwezen naar het rapport 'Wel op weg?' van een partijgenote van minister Vandeurzen, die suggereerde om Vlabzorginvest in te richten naar analogie van Vlabinvest. We moeten inderdaad het warm water niet opnieuw uitvinden. Ze had ook een heel concreet voorstel om de 2 miljoen euro jaarlijkse subsidies voor het impulsbeleid – dat is een van de taken van de provincie – meteen in te kantelen in het vehikel, maar om het dan ook heel selectief in te zetten en niet te verspreiden over alle voorzieningen, want dan krijg je natuurlijk een verstrooiend effect.

Er zijn een aantal deelsectoren in Welzijn en Gezondheid in de Vlaamse Rand en in Brussel die nog meer te lijden hebben onder die achterstand. Die achterstand bestaat nota bene langer dan de elf maanden dat minister Weyts nu minister van de Vlaamse Rand is. Het euvel bestaat eigenlijk al twintig jaar. Het is in 2000 al aangekaart en sindsdien herhaalde keren op de agenda gezet. 2000, dat is nog voor de N-VA bestond.

Los van het initiatief dat minister Vandeurzen zal nemen, wordt er ook lokaal niet stilgezeten. Minister Vandeurzen heeft bij herhaling gezegd dat er tot nog toe weinig respons is van lokale initiatiefnemers. Ik kan u zeggen dat onze lokale besturen vanmiddag samenzitten op de klankbordgroep 'Toekomstforum Halle-Vilvoorde', waar één themagroep specifiek gewijd zal zijn aan die achterstand. Als de agenda het toelaat, hoop ik daar vanmiddag naartoe te kunnen gaan.

De lokale besturen zitten natuurlijk niet stil. Ze hebben zelf initiatieven, ze kennen heel goed het lokale veld en de lokale noden en kunnen veel beter in interactie treden met eventuele aanbieders. Dat kan grensoverschrijdend gebeuren, intergemeentelijk en misschien zelfs tussen de provincies.

Ik heb uit de voorgaande vraag begrepen dat er gemeentes zijn die ondanks de financiële en economische crisis nog veel geld over hebben om contraproductieve initiatieven te nemen in de Vlaamse Rand. Ik zou voorstellen dat, als er toch geld over is, ze dat meteen in Brussel inzetten, waar we ook met een heel grote achterstand zitten inzake Welzijn en Onderwijs. Maar als er dan toch te veel geld is, kunnen ze het misschien net zo goed spenderen aan nuttige initiatieven in de Vlaamse Rand. Ik denk dan aan het inzetten op Welzijn, of misschien op ziekenhuizen in Brussel, om de tweetaligheid van de dienstverlening daar te bevorderen.

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

Michel Doomst (CD&V): Die Vlabzorginvest is echt een grote bekommernis. We zitten nu in de tendens van de vermaatschappelijking van de zorg. Op het terrein is die bekommernis heel groot. En er zijn wel initiatiefnemers te vinden. Ik geef een voorbeeld uit onze regio: plus 21-jarige gehandicapten die een onderkomen zoeken na de schoolloopbaan. Dat is echt reëel. Wij moeten daar op het terrein echt wat aan doen.

Ik had een beetje voorspeld dat men het 'Vandeurzeninvest' zou noemen, maar er moet ook 'Weytsinterest' zijn, om de zaken mee te bespoedigen. Cruciaal is dat we de inkanteling van de provinciale middelen die overkomen van Vlabinvest, integraal doen en Vlabzorg daar sterk aan vasthechten.

Dat zwartepieten is niet het belangrijkste. Het belangrijkste is volgens mij dat we die inkanteling op de juiste manier doen en Vlabzorg daar mee in integreren. Dan

denk ik dat we vertrokken kunnen zijn. We zullen ook met minister Vandeurzen contact houden, bij wie ik geen terughoudendheid, maar een wil tot doorvastendheid heb ervaren.

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Elke Van den Brandt (Groen): Sta mij toe een andere inschatting te hebben van de urgentie en het enthousiasme dat van de Vlaamse Regering uitgaat. Ik heb inderdaad gemerkt dat de vraag van mevrouw Segers een zeker pingpongspelletje heeft moeten ondergaan. De antwoorden worden nu wel wat concreter, maar ze blijven in een zekere vaagheid en in het planmatige zitten.

Het meest concrete gaat over 2 miljoen euro voor de inkanteling van provinciale middelen. Er is nog altijd geen concreet plan voor hoe er een groeitraject komt op verschillende welzijnsdomeinen. In Vlaams-Brabant of Brussel en in andere regio's zijn er reële en terechte noden. Als we de begroting van Welzijn bekijken, zijn er geen middelen om groeipaden uit te zetten. Er zijn geen concrete plannen om capaciteitstoename waar te maken. Alle plannen worden vooruitgeschoven naar de tweede helft van de legislatuur. Er wordt een spelletje gespeeld: we zullen morgen zien of er middelen zijn om iets waar te maken. Maar vandaag zijn er jongeren met een handicap die meerderjarig worden en geen plaats vinden. Er zijn ouderen die niet de juiste thuishulp krijgen. Die noden zijn er vandaag en niet enkel in de tweede helft van de legislatuur. De urgentie van deze regering om in te zetten op welzijns- en capaciteitsuitbreiding is te laag.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Mevrouw Segers, u hoeft absoluut geen drie vragen te stellen. U kunt zich die moeite besparen. De antwoorden zijn gelijklopend. Dan is dat toch prima. We zetten stappen vooruit, wat positief is, ook in vergelijking met vorige regeerperiodes.

Ik wil even antwoorden op het laatste defaitistische verhaal. Deze regering stelt heel wat extra middelen voor Welzijn in het vooruitzicht. Dat zou een mens blij, hoopvol en toekomstgericht moeten stemmen, veeleer dan zwartgallig. Deze regering heeft de heel resolute keuze gemaakt om te investeren in economie en mensen, en dus ook in Welzijn. De bedragen die in het vooruitzicht worden gesteld, stemmen me zeer hoopvol. Ik zal initiatieven blijven nemen om te zorgen dat de Vlaamse Rand zijn deel krijgt, ook op het vlak van de extra ondersteuning.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Ik vrees dat het wel nodig was om die vraag drie keer te stellen, want ik heb een vaag antwoord gekregen van minister Vandeurzen. Hij zegt dat u een grote verantwoordelijkheid hebt. Daarom heb ik die vraag opnieuw aan u gesteld. Ik ben blij dat minister Vandeurzen de handschoen heeft willen opnemen, maar het zijn vooral intenties die worden geuit. U antwoordt alleen intentioneel op mijn vraag naar concrete financiële middelen en andere maatregelen. We gaan aan die kar blijven trekken en u blijven bestoken. We willen een minister van de Vlaamse Rand die de problemen van de Vlaamse Rand echt aanpakt en de lead neemt in de Vlaamse Regering.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Yamila Idrissi aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de afwezigheid van Brussel in de Visienota 2050 – 82 (2015-2016)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Yamila Idrissi (sp.a): Minister, in de vorige commissievergadering hebt u uitdrukkelijk gezegd dat u de samenwerking graag wil stimuleren en dat u zich als coördinerend minister wil profileren op het Brusselbeleid en iedereen wil doen samenwerken.

Groot was mijn verbazing toen Vlaams minister-president Bourgeois de Visienota 2050 bekendmaakte en bleek dat er in de volledige nota geen woord werd besteed aan Brussel. Nul resultaten voor zowel de zoekterm 'Brussel' als de zoekterm 'hoofdstad'. De nota 2050 rept met geen woord over Brussel, noch over haar Vlaamse bewoners en instellingen. Brussel heeft als hoofdstad blijkbaar geen betekenis voor Vlaams minister-president Bourgeois.

Nochtans benadrukt de minister-president het economisch belang van de Vlaamse grootstad: "Verstedelijking hoort bij economische ontwikkeling. Grote stedelijke complexen zijn broedplaatsen voor innovatie. Kwaliteit van opleiding, infrastructuur, woon-, leef- en innovatieklimaat en flexibele arbeidsmarkt worden de troeven voor investeringen."

De specifieke rol van Brussel in dit opzicht wordt echter genegeerd. Over de specifieke betekenis, functie en werking van Brussel als hoofdstad of als grootstad wordt met geen woord gerept in de langetermijnstrategie voor Vlaanderen.

Minister, hebt u deelgenomen aan het tot stand komen van deze nota? Wat was uw bijdrage? Hebt u geprobeerd uw coördinerende rol ten volle te laten spelen om Brussel in de Visienota te krijgen? Wat is uw langetermijnvisie voor Brussel? Welke conclusies moeten we trekken uit het feit dat er niks over de hoofdstad in staat? Minister, u begrijpt dat ik sta te popelen om uw antwoord te horen.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Het regeerakkoord bepaalde dat de Vlaamse Regering een visienota zou opstellen. Ter voorbereiding van deze langetermijnvisie van de Vlaamse Regering heeft de administratie tijdens het begin van dit jaar een trendverkenning uitgevoerd. Ze heeft onderzocht wat de zogenaamde megatrends in de wereld zijn en hoe Vlaanderen zich daartoe verhoudt.

Megatrends zijn nu al zichtbare veranderingsprocessen met een brede reikwijdte en ingrijpende, verstrekkende implicaties. Megatrends verschillen van andere trends door hun tijdshorizon – het zijn veranderingen die zich over meerdere decennia voltrekken –, door hun omvang – ze hebben sociale, technologische, economische, milieu- en politieke dimensies – en door de intensiteit van hun impact. Met dat laatste bedoelen we dat ze ingrijpende, directe en indirecte gevolgen hebben voor onze samenleving en onze economie.

Ze zijn echter ook omgeven met onzekerheden: ze beïnvloeden elkaar; er bestaan tegenstromingen en innovatieve niches die de impact van de megatrend verzwakken of versterken; disruptieve doorbraken en het tijdstip waarop ze zich zullen voordoen, zijn daarnaast nog meer onvoorspelbaar.

De keuze en de beschrijving van de megatrends gebeurde op basis van literatuurstudie, in hoofdzaak van rapporten van internationale publieke instellingen,

zoals de Verenigde Naties (VN), de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) en de Europese Commissie, maar ook aan de hand van enkele visionaire studies.

De Vlaamse Regering keurde op 27 februari de inhoud van deze trendverkenning goed en ging akkoord met het verdere traject voor de opmaak van de visienota. Vervolgens heeft een schrijversgroep, bestaande uit vertegenwoordigers van verschillende beleidsdomeinen zoals aangeduid in de conceptnota, gewerkt aan een visienota voor Vlaanderen met als horizon 2050. Stakeholdersoverleg heeft eveneens plaatsgevonden op 27 mei en 3 juni 2015, waarbij de eerste keer de adviesraden, Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP), de Verenigde Verenigingen en de sociale partners in dialoog konden gaan en de tweede keer de zogenaamde relevante partners en pioniers in het veld hun mening konden geven. De uitgeschreven nota met als titel 'Visie 2050, een langetermijnstrategie voor Vlaanderen' werd dan, zoals u kon merken, goedgekeurd op 18 september 2015.

Met het goedkeuren van de nota werd ook het voorzitterscollege van de Vlaamse administratie gelast een uitgewerkt governance-model voor de transitieprioriteiten voor te stellen aan de Vlaamse Regering tegen 1 december 2015. Bovendien werd de minister-president gelast om over de visienota het advies in te winnen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, de Strategische Adviesraad voor Ruimtelijke Ordening, de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, de Mobiliteitsraad, de Strategische Adviesraad Welzijn, Gezondheid en Gezin, de Vlaamse Woonraad, de Strategische Adviesraad Landbouw en Visserij, de Strategische Adviesraad Cultuur, de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie en de Strategische Adviesraad voor Onderwijs en Vorming tegen 1 december 2015. Na het ontvangen van deze adviezen zal de visienota geagendeerd worden op het Vlaams Economisch Sociaal Overlegcomité (VESOC) en het Overlegforum met de Verenigde Verenigingen.

De visienota vertrekt vanuit de omgevingsanalyse van de internationale tendensen en megatrends. In het tweede deel van de nota wordt de toekomstvisie voor Vlaanderen beschreven. Die visie toont het Vlaanderen dat we wensen in 2050. Die toekomstvisie is gericht op Vlaanderen, maar houdt rekening met de evoluties die zich wereldwijd en Europees aftekenen. Vlaanderen draagt internationaal zijn steentje bij door in te zetten op de duurzame ontwikkelingsdoelen voor 2030 van de Verenigde Naties. Duurzaamheid loopt als een rode draad door de toekomstvisie. Deze toekomstvisie geldt dan ook als langetermijnvisie voor duurzame ontwikkeling, zoals bepaald in het decreet Duurzame Ontwikkeling.

De ambitie voor Vlaanderen naar 2050 toe richt zich op het creëren van welvaart en welzijn op een slimme, innovatieve en duurzame manier in een sociaal, open, veerkrachtig en internationaal Vlaanderen, waarin iedereen meetelt. De toekomstvisie wordt gebouwd op drie pijlers: via een nieuwe economie, voor een inclusieve samenleving en binnen de ecologische grenzen van onze planeet.

Daarnaast worden ook verschillende thema's besproken die in grote mate overeenkomen met de behoeften van onze maatschappij: kennisontwikkeling als drijvende kracht; slimme omgang met materialen; een koolstofarme samenleving; een robuust watersysteem; een duurzame voedselketen; een vlot en veilig mobiliteitssysteem; wonen in een aantrekkelijke samenleving; toegankelijke en hoogwaardige zorg en een wendbare overheid.

In het derde deel zijn er zeven transitieprioriteiten gekozen, waarop de Vlaamse Regering bij uitstek wil inzetten. We zien die prioriteiten als noodzakelijke factoren om een omslag richting 2050 te maken. Die transitie's zijn structurele veranderingen met een grote impact op de samenleving. Ze zijn het resultaat van

ontwikkelingen die elkaar versterken op economisch, cultureel, ethisch, technologisch, ecologisch, sociaal en institutioneel vlak.

Om die transitie te realiseren, hebben we een aangepaste mentaliteit en aanpak nodig die gericht is op vernieuwing en het vermijden van hokjesdenken. Overheden, bedrijven, kennisinstellingen, socioculturele organisaties, milieuverenigingen en individuele burgers spelen elk hun rol. Om de transitie te bevorderen, is innovatie nodig.

De volgende zeven transitieprioriteiten werden door de Vlaamse Regering vastgelegd: ten eerste, omgaan met en klaar zijn voor disruptie; ten tweede, de sprong maken naar de industrie 4.0; ten derde, levenslang leren en iedereen aan de slag helpen; ten vierde, demografiestrategie, de sprong maken van zorg en welzijn 4.0; ten vijfde, de transitie naar de circulaire economie doorzetten; ten zesde, werken aan een vlot en veilig mobiliteitssysteem; ten zevende, zorgen voor een energietransitie. Voor elk van de prioriteiten zal een transitieaanpak worden uitgewerkt.

Ik denk dat het duidelijk is dat de visienota een heel brede toekomstvisie bevat, uitgaande van verschillende tendensen en uitdagingen, de gevolgen voor Vlaanderen en de rol die Vlaanderen kan spelen. Het lijkt me evident dat Brussel daar ook baat bij heeft. Daarvoor hoeft onze hoofdstad niet bij naam worden genoemd. Als hoofdstad van Vlaanderen maakt Brussel immers deel uit van Vlaanderen. Ik wil overigens graag nog opmerken dat bijvoorbeeld Antwerpen, Gent of Zeebrugge ook niet terug te vinden zijn in de tekst.

U kent de langetermijnvisie voor Brussel. Vlaanderen blijft resoluut kiezen voor zijn hoofdstad, wat ik ook al meegaf bij de voorstelling van de beleidsnota. We willen Brussel en de band tussen Brussel en Vlaanderen verder versterken. De Vlaamse Gemeenschap blijft investeren in infrastructuur en dienstverlening ten behoeve van de Brusselaars, gelet op de demografische projecties die zijn gemaakt. We blijven daarbij de Brusselnorm hanteren, wat betekent dat de Vlaamse Gemeenschap voor haar beleid in Brussel 30 procent van de Brusselse bevolking als haar doelgroep beschouwt en dat 5 procent van de middelen die besteed worden voor gemeenschapsbevoegdheden aangewend worden voor beleid in en voor Brussel. In het bijzonder hebben we oog voor voorzieningen voor kinderopvang, gezondheidszorg, thuiszorg en woonzorg.

Jaarlijks bekijken we, aan de hand van een rapport van de bestaande ambtelijke Task Force Brussel, met de hele Vlaamse Regering hoe het staat met de toepassing van de Brusselnorm en welke maatregelen we desgevallend nemen om bij te sturen waar nodig.

U mag met betrekking tot Brussel dezelfde conclusies trekken als inwoners van bijvoorbeeld Antwerpen, Gent of Zeebrugge, namelijk dat deze visienota een brede toekomstvisie is die gericht is op het creëren van welvaart en welzijn op een slimme, innovatieve en duurzame manier in een sociaal, open, veerkrachtig en internationaal Vlaanderen, waarin iedereen meetelt. En daar hoort Brussel bij.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Yamila Idrissi (sp.a): Minister, u verstaat de kunst om heel uitgebreid te antwoorden en eigenlijk heel weinig te antwoorden. Het had kunnen volstaan als u met 'ja' of 'nee' had geantwoord op mijn vraag of u hebt deelgenomen aan de totstandkoming van deze nota. Ik begrijp uit uw antwoord dat het 'nee' is.

Verder vroeg ik u hoe u hebt geprobeerd om Brussel in de visienota te krijgen. Ik begrijp uit wat u zegt – maar ik kan mij vergissen, dus ik hoop dat u mij verduidelijking geeft – dat uw antwoord is 'nee, ik heb het niet geprobeerd'. U bent iets uitgebreider ingegaan op de vraag over uw langetermijnvisie. Als antwoord

op mijn laatste vraag zegt u dat Brussel er niet bekaaid van af komt dan Antwerpen op Gent. Nu, Brussel is ook de enige stad die een minister heeft. Er is een Vlaamse minister van Brussel. De Vlaamse overheid heeft heel specifiek bepaald dat er een minister van Brussel is, met een heel specifieke taak en rol. Uit uw antwoord begrijp ik dat u die taak in deze nota niet hebt uitgeoefend.

Betekent het dat Brussel geen megatrends – zoals u zegt: internationaal, in de wereld – heeft? Wat met de bevolkingsgroei en de uitdagingen op dat vlak? Ik denk dat dat wel als megatrend kan worden opgenomen. Wat met de superdiversiteit in Brussel? Meertaligheid?

Ik vind het jammer om het te zeggen, maar ik blijf echt wel op mijn honger zitten. U antwoordt niet op mijn vragen. U geeft heel uitgebreid antwoord op hoe de nota tot stand is gekomen, maar zegt niet welke rol u vanuit uw Brusselse bevoegdheid hebt gespeeld.

Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Elke Van den Brandt (Groen): Ik had nooit gedacht dat ik het woord zou moeten voeren om aan de minister van Brussel uit te leggen waarom Brussel op een andere positie staat dan Antwerpen, Gent of Zeebrugge. Ik dacht dat we die stap hadden gezet, dat we daarover al herhaaldelijk debat hadden gevoerd en dat er zelfs politieke consensus was over het feit dat Brussel, aangezien het een apart gewest is, iets anders is dan Antwerpen, Gent of Zeebrugge die in het gewest Vlaanderen liggen.

We zijn in Brussel enkel bevoegd voor de gemeenschapsbevoegdheden en niet voor de gewestbevoegdheden. Dat is toch een andere situatie. Het feit dat het een tweetalig grondgebied is en dat er enorme uitdagingen zijn op vlak van armoede en superdiversiteit, toont aan dat Brussel niet zomaar is als al de rest. Ik wil daarmee niet zeggen dat Antwerpen, Gent of Zeebrugge niet belangrijk zijn.

Wat is de visie over de verhouding tussen Brussel en Vlaanderen, over de positie van Brussel in Vlaanderen, over hoe wordt omgegaan met de verstedelijking, ook in de Rand en over hoe wordt omgegaan met een regio die een economische zone is die verder gaat dan Brussel zelf en zo een impact heeft? Er zit een hele context achter die aandacht vraagt en verdient. Ik vind het iets te gemakkelijk om te zeggen dat ook Gent en Antwerpen niet in de visietekst staan. Dat is een te beperkt antwoord van een minister van Brussel.

Brussel is een megatrend, zei mevrouw Idrissi. Dat is absoluut waar. Het gaat over de impact, over hoe het verandert en wat er aan de hand is. Dat is ongezien en we moeten daar veel meer aandacht voor hebben dan wat er in deze tekst staat. Ik kan alleen maar vaststellen dat we een minister van Brussel hebben die niet meer overtuigd is van het verschil tussen een aparte positie voor Brussel tegenover Gent en Antwerpen, en dat baart me zorgen.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister, de volgende vraag om uitleg op de agenda gaat over de naamgeving van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC). Het is interessant dat deze vragen op hetzelfde moment zijn geagendeerd omdat het toch gaat over de zichtbaarheid. Hier wordt blijkbaar aangeklaagd dat Brussel niet aan bod komt in de Visienota 2050 over Vlaanderen. In de volgende vraag wordt aangeklaagd dat de VGC inspanningen doet om de naam te wijzigen en de Vlaamse aanwezigheid in de benaming probeert weg te duwen. Daar komen we straks op terug.

De vraag van mevrouw Idrissi is bijna een copy/paste van het opiniestuk van mevrouw Van den Brandt. Ik zou bijna denken dat er een rood-groenkartel in de maak is in Brussel, maar we weten beter. Als ik de verslagen bekijk van de Raad van de VGC of van het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement, dan zie ik fundamentele verschillen. Soms zie ik ook de spreidstand die bepaalde partijen moeten doen die hier in de oppositie zitten en daar in de meerderheid.

De minister zei al dat Brussel als stad niet in de visietekst staat. Brussel heeft een specifieke positie, maar ook Antwerpen heeft dat met het belang van de haven, net zoals Brugge met de haven als toeristische aantrekkingspool. Ook andere steden in dit land hebben uiteraard een bijzonder belang in deze toekomstvisie. Ook de namen van die steden staan niet expliciet vermeld in de visienota.

De minister zegt dat er rekening wordt gehouden met internationale trends en verwijst naar de innovatie die van belang is voor Vlaanderen. Hij verwijst naar de duurzaamheid, een begrip dat toch ook voor de dames Idrissi en Van den Brandt van belang is. Ik vind het interessant dat de minister zegt dat een bepaalde manier van hokjesdenken is ontstaan over hoe men van Brussel een eiland kan maken binnen deze federale structuur. Voor ons moet er een sterke band zijn tussen Vlaanderen en Brussel. Dat heeft te maken met de Vlaamse aanwezigheid en de meerwaarde van Vlaanderen in de hoofdstad. Het hokjesdenken van de Brusselse stadsgemeenschap die men zo graag wil creëren, moet men proberen te overstijgen. Er moet een sterke band zijn met Vlaanderen en ook met de Franse Gemeenschap. Het mag niet zo zijn dat de ene gemeenschap de andere domineert.

Als we het beleid van deze Vlaamse Regering bekijken in het regeerakkoord, in de beleidsnota en de beleidsbrief, dan gaat er enorm veel aandacht naar Brussel. Op 1 september heeft de Vlaamse minister-president voor het eerst in de geschiedenis een basisschool en een secundaire school in Brussel bezocht. In een vorige legislatuur, met een andere minister van Cultuur, was die aandacht er niet zozeer.

Minister Gatz heeft al gezegd dat we de Brusselnorm van 5 procent halen, met uitzondering van één domein. Alle Vlaamse ministers besteden 5 procent van hun gemeenschapsbudget aan Brussel. Integratie en inburgering zijn erg belangrijk. Maar liefst 10 procent van het totale budget wordt daaraan besteed. De voormalige directeur van het Huis van het Nederlands heeft onlangs een prijs gekregen voor zijn inspanningen. Brussel zal steeds de hoofdstad blijven van Vlaanderen. Brussel maakt onlosmakelijk deel uit van Vlaanderen. Ik hoop dat sommige collega's zich niet zullen blijven storen aan het feit dat Vlaanderen zal blijven investeren in Brussel en er aanwezig zal blijven.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Aan de verenigde oppositie wil ik vriendelijk het volgende kwijt: hoed u voor het volgende dat ik zeg. Brussel heeft inderdaad een apart statuut. Daar hoeft u mij niet van te overtuigen. Daarom zitten we ook samen in deze commissie. Brussel is echter niet zo apart dat het ontsnapt aan internationale megatrends en dat die een ander effect zouden hebben dan in pakweg Antwerpen. Daarin vergist u zich fundamenteel. Brussel maakt in die zin volledig deel uit van de Visienota 2050.

Mevrouw Idrissi, het is 'eieren of jong'. Uw fractieleider heeft, toen de visienota van de minister-president nog maar net werd bekendgemaakt, gezegd dat het allemaal veel te veel over de lange termijn gaat en dat het allemaal niet belangrijk is. U moet nagaan of u die nota nu belangrijk vindt of niet. U vindt die blijkbaar belangrijk genoeg om er een detailvraag over te stellen. Uw fractieleider

vindt de nota helemaal niet belangrijk. Ik vraag me af hoe u een corollaire vraag over een niet-belangrijke nota kunt stellen. Dat ontgaat me een beetje.

Yamila Idrissi (sp.a): Minister, elke keer als u gepikeerd reageert, betekent dit dat ik de vinger op de wonde leg.

U zegt dat het gaat om een detailvraag over Brussel. We zitten in een commissie voor Brussel. Ik stel u een vraag over de afwezigheid van Brussel in de Visienota 2050. De volledige regering had zich eindelijk eens kunnen laten gaan over hoe ze die visie ziet, ook voor Brussel. U noemt dat een detailvraag? Oké, ik neem daar akte van. Daarmee holt u uw eigen functie als minister van Brussel uit. Dit was de uitgelezen kans om al uw collega's rond de tafel te brengen en mee na te denken over wat de visie 2050 zou kunnen zijn voor Brussel.

Antwerpen verschilt niet zozeer van Brussel, zegt u. Het Vlaanderen van morgen met alle problemen inzake superdiversiteit, bevolkingsgroei en de industrie 4.0 enzovoort, zie je vandaag in Brussel. Eigenlijk lopen we voorop. De problemen die zich vandaag in Brussel voordoen, zullen morgen in Vlaanderen ook aan de orde zijn en nog veel straffer. Brussel heeft ook een laboratoriumfunctie omdat men op kleine schaal oplossingen aan het uitdokteren is voor de problemen die zich ook in Vlaanderen zullen voordoen. Alleen al daarom is het belangrijk om in een visienota over Vlaanderen Brussel mee op te nemen. Ik begrijp dat dit voor u een detail is. Wel, voor ons is het dat niet.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de voorgestelde naamswijziging van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) – 248 (2015-2016)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, nadat de oppositiepartij Groen enkele maanden geleden al het voorstel lanceerde, blijkt dat nu ook de Brusselse meerderheidspartijen sp.a en Open Vld het merkwaardige voorstel lanceren om over te gaan tot een naamswijziging van ons lokale en plaatsvervangende bestuur in Brussel: men wil de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) wijzigen in de Nederlandse of Nederlandstalige Gemeenschapscommissie.

Ik hoop dat u in uw antwoord niet zult verwijzen naar het verleden, want ik weet ook dat de voorganger van de Vlaamse Gemeenschapscommissie de Nederlandstalige Cultuurcommissie was en dat er dan op een bepaald moment een naamswijziging is doorgevoerd naar de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Het voorstel wordt mede gelanceerd door enkele partijgenoten van u. René Coppens en Stefan Cornelis van Open Vld en Elke Roex en Jef Van Damme van sp.a stellen de naamsverandering voor in een discussienota, die binnenkort in de Raad van de VGC ter discussie wordt gebracht. De initiatiefnemers lieten onder meer het volgende optekenen: "We nemen geen afstand van de 'V' (Vlaams), maar kiezen het gebruik van de 'N' (Nederlands), om op die manier te verruimen en het bereik van onze instellingen en diensten te vergroten."

Nochtans is de Vlaamse Gemeenschapscommissie een lokaal bestuur sui generis, en ook een plaatsvervangend bestuur in Brussel, omdat bepaalde gemeenten niet altijd de taken vervullen die door de Vlaamse overheid van hen verwacht worden. Tegelijk is de VGC een belangrijke pijler van het Vlaamse beleid in Brussel. De

VGC is ook onlosmakelijk verbonden met de Vlaamse Gemeenschap en is, zoals we dat dan noemen, de 'Brusselpoot' van Vlaanderen in de hoofdstad.

Minister, het zal u niet verbazen dat ik als Brusselse Vlaming erg gesteld ben op die toegevoegde waarde die we vanuit Vlaanderen in Brussel bieden. Ik ben ervan overtuigd dat u daar ook erg op gesteld bent, zoals de meeste van onze Brussels-Vlaamse collega's. Maar de schrik, en soms zelfs de schaamte, die bij sommigen leeft om die link met Vlaanderen aan te tonen, verbaast mij keer op keer.

Minister, was u persoonlijk, als lid van de Vlaamse Regering en als lid van het College van de VGC, op de hoogte van het voorstel dat nu in een discussienota circuleert? Hoe staat u als Vlaams minister, bevoegd voor Brussel, tegenover het voorstel? Hebt u al contact gehad met uw collega's in het VGC-College over dit voorstel? Ik hoop dat u dit voorstel duidelijk zult afwijzen.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Graag neem ik de tijd om dieper in te gaan op uw vraag om uitleg met betrekking tot de discussienota tot naamswijziging van de Vlaamse Gemeenschapscommissie naar Nederlandse of Nederlandstalige Gemeenschapscommissie. Laat me beginnen met een persoonlijke bedenking, vervolgens zal ik even stilstaan bij de discussienota zelf en in laatste instantie antwoorden op uw concrete vragen.

Ik wil om te beginnen kwijt dat ik toch met enige afgunst naar bijvoorbeeld mijn collega Liesbeth Homans kijk, in de Vlaamse Regering bevoegd voor het toezicht op de lokale besturen. Haar wordt bij mijn weten nooit de vraag gesteld of pakweg het stadsbestuur van Gent, Mechelen of Antwerpen zich voldoende Vlaams profileert. Ook in Vlaanderen zijn er bestuurscoalities die samengesteld zijn uit partijen die zich meer of minder Vlaams profileren. Toch is er nooit de vraag aan het toezicht om zich te moeien in dossiers als huisstijl en stads- of provincielogo's of discussienota's met betrekking tot de profilering van de lokale instellingen ten aanzien van de bevolking.

Uiteraard weet ik dat Brussel een apart geval is, omdat hier meerdere overheden actief zijn en de Vlaamse instellingen traditioneel moeten opboksen tegen de andere overheden, waarin de Franstalige politici overheersten. Toch wil ik onderstrepen dat het principe van een toezichthoudende overheid er een moet zijn van vertrouwen in de lokale bestuurders en respect voor de lokale autonomie. De toezichthouder moet beleidsdaden uiteraard aftoetsen, maar enkel aan de wettelijkheid, en houdt zich buiten het lokale debat.

Op dit moment hebben vier raadsleden van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie een voorstel tot naamswijziging gelanceerd. Als Brusselaar en Vlaams-Brussels politicus zal ik dat debat uiteraard met veel interesse volgen. Als minister van Brusselse Aangelegenheden, bevoegd voor het toezicht op de VGC, ben ik niet gealarmeerd. Ik ken uiteraard de initiatiefnemers, heb er vertrouwen in en vermoed achter het inbrengen van de discussienota helemaal geen elementen die zouden kunnen wijzen op het zich afkeren van de Vlaamse Gemeenschap. Integendeel, voor zover ik ingelicht ben en naar mijn aanvoelen, komt de intentie van de initiatiefnemers veeleer voort uit de vraag hoe de Vlaamse Gemeenschapscommissie zich het best profileert om het bereik van het Nederlandstalige netwerk van Vlaamse Gemeenschap en VGC in Brussel net te vergroten.

Op basis van de analyse van de tekst van de discussienota en op basis van gesprekken die ik hierover had met Brusselse politici, geef ik graag het volgende mee. Waarom deze discussienota? De kernvraag van de discussienota is schijnbaar of de vlag de lading nog steeds dekt. In de inleiding wordt, op basis van wetenschappelijke gegevens van onder meer het Brussels Instituut voor Statistiek

en Analyse (BISA) en de Taalbarometer van BRIO (Brussels Informatie-, Documentatie- en Onderzoekscentrum), gewezen op enkele belangrijke sociale tendensen in Brussel, zoals de demografische evolutie en de stijgende status van het Nederlands in Brussel. Het vertrekpunt van de nota is hoe de Vlaamse Gemeenschapscommissie zich daarbij het best dient te positioneren.

Wie de tekst van de discussienota leest, constateert dat het document genuanceerd en goed onderbouwd werd. Het voorstel is niet bedoeld om Vlaanderen de rug toe te keren. Die conclusie kan ik daar in elk geval niet uit trekken. De redenering is veeleer omgekeerd: hoe kunnen de instellingen en de positie van de Vlaamse Gemeenschap en VGC in Brussel versterkt worden? In dat perspectief is het nuttig te wijzen op de Brusselnormen in het Vlaamse Regeerakkoord. Uiteraard is geen 30 procent van de Brusselaars Vlaming, dat weten we. Om de ambitie van Vlaanderen in Brussel waar te maken, moeten de Vlaamse Gemeenschap en de VGC hun beste troeven uitspelen. De Taalbarometer van BRIO toont aan dat het Nederlands een sterker argument is dan de Vlaamse identiteit om bijvoorbeeld allochtonen aan te trekken naar het Vlaamse welzijns- en gezondheidsaanbod.

Wat is nu het statuut van dit initiatief? In de persmededeling lezen we: "De nota is bedoeld om in de schoot van de Raad en op het publieke forum een inhoudelijk debat op gang te brengen." Het is al langer bekend dat Open Vld en sp.a enerzijds en N-VA anderzijds Brussel anders aanvoelen. Daarbij oproepen tot een open en transparant debat, moet mijns inziens kunnen. De raad van de VGC is daarvoor het meest aangewezen forum. De titel van de discussienota luidt nota bene: 'Onderzoek naar de opportuniteit van een mogelijke naamsverandering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.' Dat zijn dus drie hypothesen, die elk een antwoord moeten krijgen, alvorens men tot bepaalde verdere acties zou kunnen overgaan.

Het gaat dus om een discussienota en geen voorstel van resolutie waarover gestemd moet worden. Het is trouwens geen voorstel van de meerderheid. Uit de eerste reacties kan opgemaakt worden dat Open Vld, sp.a en Groen voor zijn en N-VA tegen, en dat CD&V zich op een voorzichtige middenpositie positioneert. Het is dus zeker niet de bedoeling een naamswijziging te forceren. De nota is geen voorstel dat te nemen of te laten is.

Is een eventuele naamswijziging wettelijk? De Vlaamse Gemeenschapscommissie is een overheid die verankerd is in de Belgische Grondwet. Haar werking wordt geregeld door de Brusselwet, de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen. Een voorstel van naamswijziging kan dus niet het onderwerp uitmaken van een institutionele of officiële benaming, tenzij men de Grondwet of de Brusselwet zou aanpassen, wat geen sinecure is.

Vraag is of de VGC in fine al dan niet haar wettelijke benaming wil veranderen. Het kan ook gaan over een roepnaam of merknaam. Er zijn nog instellingen die een andere naam gebruiken dan de officiële wettelijke naam. In Brussel heet Actiris bijvoorbeeld nog altijd officieel Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling, Citydev is officieel de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij Brussel, Impulse is het Brussels Agentschap Ondernemen, Leefmilieu Brussel is het Brussels Instituut voor Leefmilieu.

Maar ook bijvoorbeeld de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie noemt zichzelf 'het parlement van de Vlamingen in Brussel'. Op zich is dat geen grondwettelijke benaming, maar het kan een nuttige benaming zijn om de instelling naar het publiek toe te situeren.

Is dit een symbolisch debat, een debat waar de Brusselaar van wakker ligt? Zoals wel vaker het geval is bij dergelijke debatten zal de kwaliteit van het debat de graadmeter zijn voor de opportuniteit van het debat. Een slecht debat is natuurlijk altijd tijdverlies. Een goed inhoudelijk debat kan versterkend werken voor de visie,

missie en strategie van de VGC. Het is mijn aanvoelen – maar dat bindt enkel mezelf – dat met de discussienota het debat inhoudelijk alvast op een serene en kwalitatieve manier werd aangezet en kan worden gevoerd. Het zal uiteraard van de fracties en raadsleden in de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie afhangen in welke mate dit debat inhoudelijk zal worden gevoerd.

Was ik op de hoogte van dit voorstel? Hoe sta ik als Vlaams minister bevoegd voor Brussel tegenover dit voorstel? Ik ben als minister niet 'gevat' – om het met een gallicisme te zeggen, mijnheer Vanlouwe – vanwege het voorstel zelf. Uiteraard spreek ik met mijn partijgenoten. Ik was de facto dus wel op de hoogte. Vanuit mijn functie als minister bevoegd voor Brussel zie ik geen graten in deze discussienota. Vanuit het toezicht kijk ik naar beleidsdaden en meng ik me niet in het inhoudelijke debat.

Heb ik reeds contact gehad met mijn Brusselse collega's over dit voorstel? De discussienota is nooit besproken geweest in het College van de VGC. Dat hoeft ook niet, want het is een initiatief op het niveau van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Er is hierover met andere woorden geen enkel ander formeel contact geweest. Ik denk ook niet dat dit nodig is.

Ik meen te mogen zeggen dat dit een intellectueel debat is dat kan worden gevoerd. We zullen wel zien of en waar het ons ergens brengt. Ik denk niet dat we per definitie bij voorbaat schrik moeten hebben van intellectuele debatten die goed zijn voorbereid.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, voorzitter, collega's, het is inderdaad nuttig om daarover na te denken en het debat te voeren. Ik denk niet dat dat debat alleen moet worden gevoerd in de Raad van de VGC. U hebt het inderdaad al gezegd: wettelijk zal het debat op een nog ander niveau, namelijk het federale niveau, moeten worden gevoerd. We zullen ons daartegen in ieder geval verzetten.

Het is goed dat daarover een debat wordt gevoerd. U verwijst naar minister Homans en zegt dat u met enige afgunst naar haar kijkt wanneer zij moet overleggen met lokale besturen en er inderdaad een andere afspiegeling is van meerderheden, coalities in andere steden en gemeenten in dit land. U weet natuurlijk ook wel dat de VGC een heel specifieke rol heeft en een lokaal bestuur sui generis is. Hier zijn er namelijk andere lokale overheden die u als overheid amper of niet willen erkennen en ook de decreetgeving desbetreffend amper of niet willen toepassen.

We hebben dan ook wettelijke initiatieven genomen om hier een plaatsvervangend lokaal bestuur op te richten dat inderdaad plaatsvervangend zal optreden ten aanzien van de negentien gemeenten en een heel specifieke rol vervult bij de uitvoering van dat Vlaams beleid in Brussel. Dat is natuurlijk het fundamenteel verschil ten aanzien van steden zoals Antwerpen, Gent of de vele lokale overheden die er in de rest van Vlaanderen zijn.

De vraag is inderdaad gesteld of we schrik moeten hebben van bepaalde naamswijzigingen, omdat de Brusselaar er misschien niet echt van wakker ligt. Daarover kunnen we inderdaad discussiëren: ligt de Brusselaar wakker van een bepaalde naamswijziging? Achter die naamswijziging zit altijd een bepaalde symboliek. Als u zegt dat Actiris officieel als naam nog steeds de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling heeft, dan zou ik zeggen dat Actiris een goede naam is, omdat daarin een activeringsbeleid tot uiting komt.

Anderzijds weet ik dat Franse Gemeenschap in Brussel zich niet langer zo noemt, maar zichzelf de naam Fédération Wallonie-Bruxelles heeft toegeëigend. Daar zit

natuurlijk een bepaalde strategie achter. Men wil aantonen dat er een bevoorrechte band is tussen enerzijds Wallonië en anderzijds Brussel, waarbij men dan geen rekening houdt met de aanwezigheid van een Vlaamse Gemeenschap hier in Brussel. De facto bestaat er ook geen Fédération Wallonie-Bruxelles. Er bestaat geen bevoorrechte band tussen twee gewesten enkel en alleen omdat zij overwegend dezelfde taal spreken. Het is een debat waar de Brusselaar inderdaad niet wakker van zal liggen. Er zit echter wel een bepaalde symboliek en een bepaalde strategie achter.

U hebt inderdaad verwezen naar bepaalde studies – studies die men af en toe wel eens in vraag mag stellen – die stellen dat het Nederlands sterker zou staan of meer verruimend is dan de Vlaamse aanwezigheid in Brussel. Ik denk dat het de taak is van ons als overheid, als Vlaamse Gemeenschap, om die symboliek, die Vlaamse aanwezigheid, die Vlaamse meerwaarde, sterker in de verf te zetten en niet echt mee te gaan in een bepaalde trend indien die al dan niet zou moeten bestaan.

U weet dat er door ons is gereageerd op dat voorstel. Dat debat zal in de Raad van de VGC worden gevoerd, ook hier, mogelijk zelfs op het federale niveau, als het ooit op tafel wordt gelegd.

Ik wens iets te benadrukken. Wanneer Brussel de Vlaamse Gemeenschap de rug toekeert, zou het ook wel eens kunnen – en ik hoop dat het niet zo zal zijn – dat Vlaanderen Brussel de rug toekeert. Het zou kunnen zeggen dat Vlaanderen zegt dat het ook bepaalde problemen heeft in groot- en centrumsteden zoals Antwerpen, Gent, Mechelen, Hasselt, Leuven, Diest, Brugge en Kortrijk. Laat ons eraan werken om die band tussen Brussel en Vlaanderen te versterken. Als Brussel Vlaanderen blijft afwijzen en er zou een wederzijdse afwijzing ontstaan, dan zullen wij als Brusselse Vlamingen er alleszins niet versterkt uit komen. Dat heeft ook te maken met bepaalde – misschien kleine – details zoals nu, maar het gaat over die band tussen Vlaanderen en Brussel die we moeten versterken.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Zoals gezegd, heeft onze partij zoals steeds de gulden middenweg, de weg van het gezond verstand gekozen. We staan open voor het debat.

De afgelopen decennia hebben we gezien dat het doelpubliek van de VGC stelselmatig verruimd is, van Brusselse Vlamingen naar Nederlandstalige, Nederlandskundige Brusselaars. Die worden inderdaad verbonden door het Nederlands. Het blijft ook belangrijk dat Brussel integraal deel blijft uitmaken van de Vlaamse Gemeenschap. Daarom vinden we het essentieel dat er over dit voorstel overleg is bij de beleidsniveaus.

Als u het mij toestaat, lees ik nu een iets langer citaat: “Als Nederlandstalige Brusselaars de belangen van hun stad verdedigen, mag dat in Vlaanderen geen achterdocht opwekken. Dergelijk engagement doet allerm minst afbreuk aan onze gehechtheid aan de Nederlandse gemeenschap, wel integendeel! Onze inzet voor Brussel vormt precies de concrete verwerkelijking van de verbondenheid met die Nederlandse cultuur. Er bestaat geen tegenstrijdigheid tussen het belang van Brussel en dat van de Nederlandse Gemeenschap en het Nederlandse Gewest, zolang beide gewesten de beginselen van het goede nabuurschap eerbiedigen. Als dat gebeurt, kan er op een constructieve manier worden samengewerkt. Wij, Nederlandstalige Brusselaars” – ik herhaal: Nederlandstalige Brusselaars – “kunnen daarbij een brugfunctie vervullen. We zullen daar des te beter toe in staat zijn naarmate wij daarbij kunnen rekenen op de steun van heel de Nederlandse gemeenschap. Heel de Nederlandse gemeenschap moet haar verantwoordelijkheid voor Brussel opnemen.”

Ik denk dat mevrouw Van den Brandt dat citaat ook nog kent. Het is een citaat dat niet op mijn netvlies, maar wel in mijn buis van Eustachius staat gebrand. Het is een citaat van de fractieleider van de N-VA bij de beleidsverklaring van 2009.

Iedereen trekt zijn eigen conclusies naar rechtlijnigheid toe. Ik heb dit al gezegd – en mijn collega Delva ook: tenslotte zijn er voor mijn partij wel andere katten te geselen in Brussel dan te discussiëren over een N of een V.

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Elke Van den Brandt (Groen): Collega's, wanneer het goed is, zeggen we het ook. Ik vond het antwoord van de minister correct en duidelijk. Het zette het debat in de juiste positie neer.

Ik wil zelf ook een citaat voorlezen. Onze eigen minister van Brussel heeft op een bepaald moment gezegd: "Het Nederlands is een bindmiddel." Ik denk dat dat hier de insteek is. Dit is niet het afkeren van of het terugkeren naar Vlaanderen. Dit is de hand reiken en het Nederlands gebruiken als bindmiddel in Brussel. Ik zie daar niet zoveel dreiging in. Het lijkt me gezond om het debat in de VGC te laten plaatsvinden.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Yamila Idrissi (sp.a): Ook ik heb heel weinig toe te voegen aan het antwoord van de minister dat heel duidelijk, helder en correct is.

De heer Vanlouwe had het daarnet over schaamte. Volgens mij vertrekt zo'n initiatief niet vanuit schaamte, maar vanuit fierheid. Ik wil toch ook een citaat aanhalen van de initiatiefnemers in de VGC: "De verdienste van de lokale Vlaamse beweging, de Vlaamse cultuurverenigingen en de VGC voor de plaats van het Nederlands in Brussel is enorm groot. Daar blijven we trots op. Ook als de VGC omgedoopt wordt naar NGC blijft het beleid naar die Vlamingen binnen Brussel ongewijzigd. We nemen dus geenszins afstand van de V van Vlaams maar verkiezen het gebruik van N van Nederlands om op die manier te verruimen en het bereik van onze instellingen en diensten te vergroten." Het is dus geen schaamte maar fierheid.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Zalig de Mechelaars, de Gentenaars en de Bruggelingen omdat hun nooit wordt gevraagd of ze Mechelse Vlaming of Vlaamse Mechelaar zijn. Zij stellen zich niet eens die vraag. Wij dragen het kruis als Brusselse Vlaming of als Nederlandstalige Brusselaar, kosmopolieten allerhande, omdat die vraag ons af en toe eens wordt gesteld. Dat is wat gebeurt in de discussienota.

Mijnheer Vanlouwe, we zullen het hier misschien nog over hebben, maar nu is de Raad van de VGC de uitgelezen plaats om het debat te voeren. We zullen wel zien waar ons dat brengt. Ik zou daar geen al te verregaande conclusies uit willen trekken. Op zich is het wel nuttig om het debat te houden. Ik sta ervoor open, maar tegelijkertijd heb ik in mijn antwoord ook wel aangegeven wat er van verwacht mag worden en wat niet. Het debat is gestart en we zullen zien hoe het in de Raad van de VGC al dan niet tot bepaalde gedragen conclusies kan leiden.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Het is nuttig dat het debat wordt gevoerd, maar niet alleen in de Raad van de VGC. Ook hier moeten we dat debat blijven voeren. De heer Poschet haalt een citaat aan. Het is duidelijk dat dit historisch gekaderd is. Ik weet ook in welke context het uiteengezet is. Het ging om het historisch kaderen van de aanwezigheid van de Vlaamse Gemeenschap als Nederlandstaligen in Brussel.

Als zo'n discussienota op de tafel wordt gelegd, stel ik me de vraag of er geen andere uitdagingen zijn die interessanter zijn. We moeten aanvaarden dat er in Brussel een Vlaamse Gemeenschap actief is en dat er een meerwaarde is van de Vlaamse aanwezigheid voor de Brusselaars, voor de Brusselse Vlamingen. Aan hen die een keuze maken om deel te nemen aan deze activiteiten, zeg ik dat het beter zou zijn om onze energie te stoppen in de echte uitdagingen voor de Brusselaars.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.