

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 838
van **FREYA SAEYS**
datum: 31 augustus 2015

aan **JO VANDEURZEN**
VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Kinderopvang - Modukid (2)

De Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) ontwikkelde Modukid, een innovatief bouwconcept van snel inzetbare, flexibele en verplaatsbare gebouwen. Bedoeling is modulaire huisvesting te plaatsen op geschikte locaties waar de behoefte aan kinderopvang groot is. PMV houdt rekening met een indicatieve huurprijs van 1500 tot 1800 euro per maand.

PMV heeft de ambitie om in de komende vijf jaar op deze wijze 50 kinderdagverblijven te realiseren, wat goed is voor 1400 bijkomende plaatsen.

PMV heeft inmiddels 12 steden en gemeenten als locatie geselecteerd. Niet in alle steden en gemeenten zijn er kandidaten om de kinderdagverblijven zelfstandig uit te baten en waar er wel kandidaten waren, groeit nu de vrees dat de kandidaten voor de uitbating zullen afhaken. Meer en meer initiatiefnemers kinderopvang haken af als zij geen subsidiëring in trap 2 (subsidies die toelaten dat initiatiefnemers een inkomensgerelateerde ouderbijdrage aanrekenen) ontvangen omdat de ouderbijdrage die zij zouden moeten aanrekenen om rond te komen meer dan 30 euro per opvangdag zou bedragen. De ervaring leert dat men onvoldoende ouders vindt die een dergelijk bedrag kunnen betalen en dat kinderdagverblijven als gevolg hiervan geen optimale bezetting kunnen realiseren.

Kind en Gezin heeft in juli een uitbreidingsronde gelanceerd. We weten dat er weinig middelen zijn bij VIPA om infrastructuur te financieren. Modukid zou een oplossing kunnen bieden voor de problematiek van de infrastructuur, niet in het minst in steden waar geschikte locaties vaak moeilijk te vinden zijn.

Initiatiefnemers moeten bij het indienen van aanvraagdossiers bij Kind en Gezin ingetekende plannen bijvoegen. Door het bovenvermelde gebrek aan afstemming van de acties van Kind en Gezin en PMV weten initiatiefnemers niet waar de modules terecht komen. Op die manier wordt het moeilijk om volledige aanvraagdossiers in te dienen waarbij gebruik wordt gemaakt van Modukid. De vrees bestaat dat, indien er op heel korte termijn (nl. tegen 30 september 2015) geen afstemming komt, het project van PMV tot mislukking gedoemd is. Immers, slechts een beperkt aantal steden en gemeenten uit de eerste PMV-ronde komen nu in aanmerking voor uitbreiding en bij gebrek aan overleg zullen er bij de tweede PMV-selectieronde wellicht geen financiële middelen vrij zijn om op deze nieuwe geselecteerde locaties te starten.

1. Zal er nog overleg zijn tussen Kind en Gezin en PMV teneinde in deze uitbreidingsronde het mogelijk te maken dat initiatiefnemers gebruikmaken van Modukid gelet op de problematiek van de in te dienen dossiers? Zo ja, welke timing kan de minister vooropstellen, rekening houdende met het feit dat de dossiers voor uitbreiding tegen 30 september 2015 bij Kind en Gezin ingediend moeten worden? Acht de minister het mogelijk om via overleg te komen tot een situatie waarbij tegen 15 september 2015 initiatiefnemers in kennis worden gesteld van mogelijke PMV-modules op de geselecteerde uitbreidingslocaties zodat ze alsnog tijdig een volledig dossier kunnen indienen bij Kind en Gezin?
2. Overweegt de minister om in overleg met PMV modulaire units in de toekomst aan te bevelen bij initiatiefnemers en de timing van de beslissing rond de locaties en de indiening van aanvragen bij een uitbreidingsronde op elkaar af te stemmen?
3. Uit het antwoord op mijn eerdere schriftelijke vraag met betrekking tot Modukid (nr. 423 van 26 februari 2015), stelde de minister dat er geen overleg is gepleegd tussen PMV en Kind en Gezin met betrekking tot de formule Modukid.

Lijkt het de minister wenselijk om in de toekomst systematisch overleg te plegen en te onderzoeken in welke mate Modukid op een meer structurele wijze kan passen in het antwoord op de problematiek van de financiering van infrastructuur in de kinderopvang?

ANTWOORD

op vraag nr. 838 van 31 augustus 2015

van **FREYA SAEYS**

1. Er is reeds overleg tussen de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) en Kind en Gezin geweest, zowel in aanloop naar de lancering van de oproep van PMV in 2014, als recent in de context van de uitbreidingsoproep van Kind en Gezin. Op het moment waarop PMV haar pilootoproep lanceerde, was niet geweten of en wanneer er een nieuwe oproep voor uitbreiding kinderopvang van Kind en Gezin zou komen, welk budget beschikbaar zou zijn en hoe de programmatie er zou uitzien. Afstemming was toen bijgevolg niet mogelijk.
PMV heeft in 2014 autonoom een (beperkte) oproep gelanceerd om zeker te zijn dat er voldoende gronden zouden worden ter beschikking gesteld door lokale besturen, waarna een tweede oproep volgde voor mogelijke exploitanten.
De toekenning van nieuwe werkingssubsidies kinderopvang door Kind en Gezin gebeurt op basis van een programmatie die steunt op criteria die de behoefte aan kinderopvang in kaart brengen en die ook aangeven in welke gemeente welke soort subsidie voor nieuwe of bestaande plaatsen nodig zijn. Dit is een geheel ander opzet dan deze die nodig was voor de selectie van beschikbare gronden. Kind en Gezin en PMV hebben niettemin wel gekeken in welke gemeenten gronden ter beschikking waren en welke van deze gemeenten binnen de programmatie kans maken op werkingssubsidie van Kind en Gezin. Omdat deze matching zeer beperkt bleek, werd er niet voor gekozen om in het beslissingskader van Kind en Gezin een algemeen voorrangscriterium op te nemen dat aanvragers die beschikken over Modukid infrastructuur prioriteit zouden krijgen. Beschikken over infrastructuur is op zich wel een criterium in de toekenning. Daar bovenop weegt het advies van het lokaal bestuur mee door in de totaalscore per aanvraag. Het lokaal bestuur kan zelf beslissen welke criteria meespelen in functie van zijn advies. Zo zou het bijvoorbeeld voorrang kunnen geven aan exploitanten die met Modukid aan de slag willen.
2. Zoals vermeld, was er overleg tussen Kind en Gezin en PMV bij de voorbereiding van het project Modukid, waarbij Kind en Gezin adviseerde om af te stemmen op de programmatie in de uitbreidingsronde en te temporiseren. Zonder deze koppeling kon Kind en Gezin zich niet verbinden tot het toekennen van subsidies aan organisatoren die in Modukid infrastructuur aan de slag zouden gaan.
Alvorens verdere stappen te zetten moet eerst uitgeklaard worden of het Modukid effectief van start kan gaan na het recente advies van het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR). Dit advies stipuleert dat het investeringsprogramma Modukid boekhoudkundig moet worden geconsolideerd.
3. In het antwoord op vraag nr. 423 staat geenszins dat er geen overleg is gepleegd tussen Kind en Gezin en PMV. Zoals vermeld in antwoord op de eerste vraag, is er overleg geweest. Alleen heeft dit om redenen supra vermeld niet kunnen leiden tot een afgestemd plan van aanpak en kon er dus ook geen enkel voorafgaandelijk engagement van K&G naar de subsidiëring toe zijn.
Dit neemt niet weg dat het zeker wenselijk is om tot zo maximaal mogelijke afstemming te komen in functie van co- investeren in duurzame kwaliteitsvolle opvang. Dit kan echter voor de toekenning van nieuw gesubsidieerde plaatsen enkel binnen het kader van de regelgeving voor kinderopvang en de daaruit voortvloeiende programmatie. Binnen de schoot van de Vlaamse regering streven we ernaar om dergelijke afstemming nog beter mogelijk te maken.