

vergadering **4**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Plenaire Vergadering

van 7 oktober 2015

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	4
VERONTSCHULDIGINGEN	4
BOODSCHAPPEN	4
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	4
ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over het lerarenloopbaanpact	
ACTUELE VRAAG van Caroline Gennez aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de zij-instromers en het aantrekkelijker maken van de loopbaan voor leerkrachten	
ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over het voorstel van het hoofd van het katholiek onderwijs in het licht van het lerarenloopbaanpact	4
ACTUELE VRAAG van Ann Brusseel aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de ondervertegenwoordiging van kansengroepen in het hoger onderwijs	9
ACTUELE VRAAG van Freya Van den Bossche aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over kwetsbare meisjes uit instellingen die in de prostitutie worden gelokt door zogenaamde loverboys	
ACTUELE VRAAG van Tine van der Vloet aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problematiek van zwakbegaafde meisjes uit instellingen die de prostitutie worden ingelokt	12
ACTUELE VRAAG van Martine Taelman aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de staking bij het Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht	
ACTUELE VRAAG van Caroline Croo aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de staking bij het Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht	17
ACTUELE VRAAG van Tom Van Grieken aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de benoeming van een burgemeester uit de oppositie in de faciliteitengemeente Linkebeek	
ACTUELE VRAAG van Christian Van Eyken aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de benoeming van een burgemeester uit de oppositie in Linkebeek	20
ACTUELE VRAAG van Gwenny De Vroe aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de keuze voor kleinere woningen in Vlaanderen en de nood aan een aangepaste regelgeving rond wonen	23
ACTUELE VRAAG van Robrecht Bothuyne aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de impact van de federale taxshift op het Vlaamse doelgroepenbeleid	26

ACTUELE VRAAG van Stefaan Sintobin aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de vergunningsplicht bij functiewijzigingen van militaire domeinen voor de opvang van vluchtelingen	28
ACTUELE VRAAG van Rob Beenders aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de nood aan een initiatief om het dossier Essers met betrekking tot de mogelijke kap van waardevol bos voor een bedrijfsuitbreiding te deblokkeren	30
ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de verdeling van de Europese steun onder de verschillende Vlaamse landbouwsectoren	
ACTUELE VRAAG van Sofie Joosen aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de verdeling van de extra Europese landbouwsteun	34
ACTUELE VRAAG van Hermes Sanctorum-Vandevoorde aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over asbest in schoolgebouwen	37
ACTUELE VRAAG van Caroline Bastiaens aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het filmvertoningsbeleid en maatregelen om Vlaamse audiovisuele producties maximale vertoningskansen te bieden	40
VERSLAG VAN HET VERZOEKSCHRIFT over spreekrecht voor de Antwerpse actiegroepen in het Vlaams Parlement over een gezonde oplossing van het mobiliteitsprobleem in en rond Antwerpen – 443 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2 Verslag	43
VERSLAG VAN HET VERZOEKSCHRIFT over een verminderde bijdrage Vlaamse zorgverzekering voor leefloners op basis van het actuele inkomen – 484 (2015-2016) – Nr. 1 Verslag	43
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	44
MOTIE van Stefaan Sintobin tot besluit van de op 23 september 2015 door Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot minister Joke Schauvliege over de reactie van de Vlaamse Regering op de resultaten van de Europese Landbouwtop van maandag 7 en dinsdag 15 september 2015 – 481 (2014-2015) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	44
MOTIE van Katia Segers en Bart Caron tot besluit van de op 24 september 2015 door Katia Segers in commissie gehouden interpellatie tot minister Sven Gatz over de uitholling van de publieke opdracht van de VRT – 483 (2015-2016) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	45
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	46
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	50
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	50

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Sabine de Bethune, Nadia Sminate: ambtsverplichtingen;

Björn Anseeuw, Griet Coppé, Rik Daems, Piet De Bruyn, Dirk de Kort, Ingeborg De Meulemeester, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Ward Kennes, An Moerenhout, Lorin Parys, Joris Poschet, Freya Saeys, Katrien Schryvers, Tine Soens, Jan Van Esbroeck, Karl Vanlouwe, Mercedes Van Volcem: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Güler Turan: familieverbindingen;

Guy D'haeseleer, Lies Jans, Johan Verstreken: gezondheidsredenen;

Vera Jans: zwangerschapsverlof.

BOODSCHAPPEN

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 23 september 2015 deelt de voorzitter van het Parlement wallon mee dat dat parlement zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brief van 23 september 2015 deelt de voorzitter van de Assemblée de la Commission communautaire française mee dat die assemblee zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 60/2)

ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over het lerarenloopbaanpact

ACTUELE VRAAG van Caroline Gennez aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de zij-instroomers en het aantrekkelijker maken van de loopbaan voor leerkrachten

ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over het voorstel van het hoofd van het katholiek onderwijs in het licht van het lerarenloopbaanpact

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, elk jaar moeten we op 1 september kunnen starten met voldoende vakbekwame, dynamische en geïnspireerde leerkrachten.

Daarom is het essentieel dat er elk jaar voldoende instroom is in de lerarenopleiding. De berichten daarover waren dit jaar opnieuw niet schitterend, want er is sprake van een dalend aantal inschrijvingen.

Het is van fundamenteel belang om jonge mensen te motiveren voor het lerarenberoep: er is werkzekerheid en het is een werkbare job. Drie elementen lijken mij van belang. Eerst en vooral hebben starters in dit beroep effectief voldoende werkzekerheid. Ik deel de opvatting van directeur-generaal van het Katholiek Onderwijs, Lieven Boeve, die ervoor pleit om deze mensen een jaar werkzekerheid te geven. Ik verwijs naar mijn eerdere vraag daarover waarin ik in november 2013 al voorstelde om dit binnen scholengemeenschappen of ruimere gehelen effectief te realiseren. Er moet onderzocht worden hoe dit juridisch correct kan worden geregeld.

Voorts is er nood aan betere begeleiding van jonge leerkrachten en aan differentiatie bij het einde van de loopbaan. Dat zou het beroep nog aantrekkelijker kunnen maken.

Minister, uw voorganger heeft bij de start van de vorige legislatuur veel gesproken over het loopbaanpact. Dit wordt één van de belangrijke werven van deze legislatuur. Ik verneem dat die binnenkort wordt opgestart. Wat is de timing daarvoor? Wat zijn de contouren en de doelstellingen? Kunt u voor ons al een tipje van de sluier oplichten?

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Caroline Gennez (sp.a): Minister, u hebt intussen al 440 dagen het voorrecht om minister van Onderwijs te mogen zijn. Daarom wil ik u graag een vraag stellen over het nobelste beroep ter wereld, namelijk dat van leerkracht. In uw beleidsnota kondigt u aan dat u tegen 2020 in het basisonderwijs 27.000 vacatures zult hebben. Dat is een correcte analyse. Voor het secundair onderwijs gaat het zelfs om 32.000 vacatures. Ook in uw beleidsnota vermeldt u de verwachting dat u tegen het einde van deze legislatuur met een geraamd tekort zult zitten van 9000 leerkrachten. De heer De Meyer verwees al naar de dalende instroom in de lerarenopleiding, en dat moet ons toch tot waakzaamheid of zelfs tot ongerustheid nopen.

Als we de school van de toekomst willen bouwen, hebben we echt nood aan een kwaliteitsvolle nieuwe instroom, zowel van jonge leerkrachten als van mensen die elders ervaring hebben opgedaan. Dat staat als een paal boven water. Daarom is het belangrijk in te zetten op de aantrekkelijkheid van het beroep, niet alleen voor jonge leerkrachten, maar ook voor mensen die in de privé hebben gewerkt, die een bedrijf hebben geleid. Ook hen moeten we aanmoedigen door bijvoorbeeld hun anciënniteit te honoreren als zij aan het einde van hun loopbaan zin hebben om de overstap naar het onderwijs te maken. Zij beschikken immers over broodnodige maatschappelijke ervaring.

Laten we geen jonge leerkrachten uitspelen tegen zijinstromers, want we zullen elke goede leerkracht nodig hebben. Daarom kreeg ik graag een concreet antwoord op de vraag: hoe zullen de zijinstromers worden gevaloriseerd? Verwijs niet naar de juridische bezwaren uit het verleden, minister, of naar de vervangingspools. U bent minister van Onderwijs. Hoe zult u dit prangend probleem in de toekomst oplossen?

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

Koen Daniëls (N-VA): De voorgaande sprekers hebben al een aantal pertinente zaken gezegd. Inderdaad, de leerkrachten kijken uit naar het lerarenloopbaanpact. Zelf was ik ooit leraar, ik ben het eigenlijk nog altijd. Het is inderdaad de

tofste job ter wereld. In de aanloop naar het lerarenloopbaanpact worden links en rechts ballonnetjes opgelaten, ook door Lieven Boeve. Hij had het over een vast contract van één jaar. Ik vraag me dan af: wat na dat eerste jaar? Is er dan opnieuw werkonzekerheid, want dan staat we terug waar we begonnen zijn. Maar ik wil ook focussen op een aantal andere zaken, die minstens even belangrijk zijn. Er wordt heel veel gesproken over jonge leerkrachten. We hebben echter ook veel mensen die later instromen, beginnend leerkracht zijn, en die met dezelfde problematiek worden geconfronteerd.

Er zijn ook de onderwijsmensen die de job willen blijven uitoefenen, die einde loopbaan zijn en zeggen: ik wil nog wel les geven, maar ik wil voor de rest geen planlast.

Tot slot is er het probleem van de opvang van het tekort aan leerkrachten tegen 2020. Hoe denkt u dat aan te pakken, rekening houdend met de planlast en de planlastvermindering, wetende dat de zijnstroom een van de mogelijkheden is waarvan links en rechts wordt gezegd dat gaan we niet doen. Ook de opleiding van de leerkrachten is natuurlijk een issue. Daarbovenop komt nog het voorstel van de topman van het katholiek onderwijs. Hoe staat u tegenover dit voorstel in het licht van het nakende loopbaanpact? Is het een goed idee om dit op te werpen?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Op de dag van de leraar, twee dagen geleden, heb ik de vakbonden ontvangen om een aantal knelpunten te bespreken en afspraken te maken over het loopbaanpact. Een loopbaanpact met de leraren impliceert een overeenkomst tussen werkgevers, werknemers en de Vlaamse overheid. Het is de bedoeling nog deze maand de officiële installatievergadering te hebben. In aanloop daarnaar heb ik met werkgevers en werknemers heel wat bilaterale gesprekken gevoerd. We zijn klaar om de agenda van de onderhandelingen op te stellen. Bovendien ben ik een basistekst aan het voorbereiden om voor te leggen aan de Vlaamse Regering.

Ik geef u al een aantal elementen mee. Ik deel de bezorgdheid van de drie vraagstellers rond de positie van startende leraren en de werkzekerheid die we hun moeten bieden. In die zin vind ik het voorstel van de topman van het katholiek onderwijs waardevol, maar ik heb meteen ook de vergelijking gemaakt met het voorstel dat een aantal jaren geleden door een van mijn voorgangers, Marleen Vanderpoorten, gedaan is. Zij heeft zo'n vervangingspool ingericht. Dat werkte goed, maar is door de volgende minister, Frank Vandenbroucke, afgeschaft omdat een van de kritieken was dat het nogal centralistisch was en aanleiding gaf tot heel veel overlast.

Je kunt dat al doen op kleiner niveau. Dat was het voorbeeld van Vilvoorde. Je kunt het ook doen op het niveau van de schoolgemeenschappen. Ik sta daar achter, maar collega Daniëls merkte terecht op dat het natuurlijk niet stopt door pools te maken en mensen in het begin werkzekerheid te bieden. Je moet ook kijken hoe je naar een duurzame loopbaan kunt doorgroeien.

Al die bezorgdheden worden gedeeld door zowel werkgevers als werknemers. We zijn het daar dus over eens. We zullen nu moeten bekijken op welke manier we dat kunnen aanpakken.

Mevrouw Gennez, ik wil eerst en vooral opmerken dat er op dit ogenblik 15.000 leerkrachten via zijnstroom tewerkgesteld zijn, vooral in het secundair onderwijs. Er zijn dus 15.000 personeelsleden die voor een vak of een specialiteit erkend zijn en die via de zijnstroom binnenkomen. Zij kunnen tot 8 jaar anciënniteit

meenemen en krijgen een verloning die door die anciënniteit 500 euro per maand meer kan zijn.

Het klopt wel dat het niet de bedoeling is om het voorstel dat we met de vorige regering hadden uitgewerkt rond de zijinstroom, opnieuw te hanteren. Om te beginnen was niemand er erg grote fan van, omdat je een ongelijkheid zou creëren tussen nieuwe zijinstromers en mensen die er al via zijinstroom in gekomen waren. Als je het doet, moet je het voor iedereen doen. Er is ook een spanning in de volgorde van de dingen die we willen aanpakken. Voor mij kan het perfect meegenomen worden in de komende weken binnen de loopbaanpact-besprekingen, maar ik wil vooral ook focussen op de jonge leraars. Als men zegt dat de instroom in het beroep te moeilijk is en niet snel genoeg tot een volwaardige job leidt, dan heeft dat natuurlijk ook een impact op de instroom in de studies. Je kunt jongeren moeilijk goesting geven om leraar te worden, als je ze niet bij aanvang wat werkzekerheid kunt geven.

Voor mij is dat prioriteit nummer één, dat onze jonge leerkrachten sneller toegeleid worden tot een duurzame job. Ik hoop dat ik dat deel met de sociale partners, zodat we daar nu prioritair werk van kunnen maken, samen met een aantal andere zaken. Daar kan die zijinstroom ook een element in zijn.

Voor mij is het cruciaal dat ik eergisteren ook nog eens te horen heb gekregen dat iedereen bereid is om deze maand aan tafel te gaan en die zo belangrijke besprekingen effectief te starten. Ik hoop om nu vrijdag al de basistekst te kunnen voorleggen aan Vlaamse Regering.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, bedankt voor uw antwoord. Wij kijken met grote belangstelling uit naar de installatievergadering van het overleg rond het loopbaanpact. Het is heel belangrijk dat u zo spoedig mogelijk een globale visie op de loopbaan hebt. De vraag is alleen of je al die maatregelen dan in één keer moet uitvoeren, of dat je dat beter pragmatisch en stapsgewijs aanpakt, om sneller meer te kunnen realiseren. U hebt begrepen dat ik in die laatste aanpak geloof.

Ik ben tevreden dat u nog eens beklemtoont dat er vandaag al heel veel zijinstromers zijn en dat zij effectief anciënniteit kunnen meenemen. In de vorige legislatuur hebben we hier met een aantal collega's ook gestaan om heel wat vragen te stellen bij de maatregelen die uw voorganger, van sp.a, toen aankondigde. Maar vandaag gaat het debat daar uiteraard niet over.

Samengevat: wij kijken met grote belangstelling uit naar de start van de vergaderingen rond het loopbaandebat. We wensen u op dat vlak heel veel succes toe.

Caroline Gennez (sp.a): Minister, wij wensen u ook heel veel succes toe, maar sta mij toch toe om te betreuren dat u die instroom van mensen die ervaring hebben buiten het onderwijs, niet valoriseert.

Minister, het klopt dat er 15.000 praktijkleraren met nuttige ervaring van elders nu al in het onderwijs staan, maar op een totale personeelsformatie van bijna 200.000 leraars is dat een peulschil. Laten we er toch voor zorgen dat scholen een venster zijn op de wereld, op de samenleving en laten we het beroep voor jonge leerkrachten aantrekkelijker maken.

Collega Vandenberghe vertelde me daarstraks dat 30 procent van de kandidaten voor een vacature voor medewerker op de sportdienst van zijn gemeente een bachelordiploma hebben. Die mensen hebben dus gestudeerd met de 'goesting' om in het onderwijs terecht te komen, maar nog voor ze daarin hebben kunnen werken, zijn ze genoodzaakt elders te solliciteren. Neem dus vooral uw

verantwoordelijkheid, zowel voor de jongeren, als voor de zijinstromers. Ons onderwijs en onze scholen van morgen hebben er alle belang bij.

Koen Daniëls (N-VA): Minister, ik ben blij dat u onze bekommernissen ook meeneemt, maar ik wil er toch nog enkele beklemtonen. Eén leerkracht beïnvloedt in zijn carrière duizend leerlingen, duizend van onze toekomstige medeburgers. We moeten daarom niet enkel kijken naar wat er na de opleiding volgt, maar ook tijdens de opleiding voldoende aandacht hebben voor de knelpunten die uit de evaluatie van 2012 naar voren zijn gekomen. Bovendien moeten we ervoor zorgen dat wat we doen, ook in de klas en in de school wordt gevoeld. Ik verwijs daarvoor naar de evaluatie van de pedagogische begeleidingsdiensten, die eigenlijk uitwees dat veel van de pedagogische begeleiding niet meteen in de school werd gevoeld.

Ik kom ook nog even terug op de zijinstromers. De Raad van State zegt niet dat bepaalde aspecten van de ongelijke behandeling niet kunnen, wel dat ze "een nadere verantwoording behoeven". Ziet u mogelijkheid om in de toekomst zijinstroom nog aan te moedigen?

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

Jo De Ro (Open Vld): Voorzitter, minister, de gretigheid en de 'goesting' van mevrouw Gennez verbazen me. De werkzekerheid die voormalig minister Marleen Vanderpoorten met de vervangingspool bood, werd afgeschaft door een sp.a-minister; de mentoruren werden opgestart door een sp.a-minister maar door een andere sp.a-minister ook weer afgeschaft; en maatregelen voor zijinstromers werden door een sp.a-minister aangekondigd, maar zonder dat zijn opvolger, minister Crevits, daarvoor ook een budget kreeg. Laten we de geschiedenis dus niet al te zeer met 'goesting' vervalsen. Ik weet dat mijn partij graag over 'goesting' spreekt, maar hier is het toch een beetje misplaatst.

Voor onze partij, voor mijn fractie is dit een cruciaal dossier. Startende leerkrachten verdienen echt extra aandacht: een sterke basisopleiding, een degelijke begeleiding en werkzekerheid. Ik ben blij dat de minister ook erkent dat op vele plaatsen nu al lokaal initiatieven worden genomen. Onder andere in mijn thuisstad geven we het voorbeeld dat we echt niet moeten wachten op Brussel om dingen te doen, maar uiteraard zal het makkelijker zijn, ook voor kleinere scholen, wanneer Brussel incentives geeft op die drie punten.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer De Ro, hartelijk dank voor uw reactie. Ik durf die plaat niet meer opzetten en ik ben blij dat u ervoor zorgt dat ze nog draait.

Mijnheer De Meyer, u hebt een punt. Voor mij is het van belang dat de wagen niet zo vol wordt geladen dat hij kraakt. De voorbije legislatuur zijn zeer waardevolle gesprekken gevoerd, waardoor we straks niet van nul moeten starten, maar als er deelakkoorden mogelijk zijn, op een pragmatische en gefaseerde manier, dan is dat voor mij cruciaal. Dat is dus zeker in orde.

Mijnheer Daniëls, u zegt zeer terecht dat één leraar duizend leerlingen beïnvloedt. Voor sommigen zijn dat er misschien nog veel meer. De motivatie, ook van zijinstromers, om leraar te worden zit niet zozeer in de financiën, maar eerder in het engagement dat ze opnemen om precies voor jongeren zo bepalend te zijn. Dat is ook de reden waarom we al 15.000 zijinstromers hebben. Vanochtend las ik een zeer interessant bericht van Wouter Duyck. Hij waarschuwt ervoor dat we met extra loon van zijinstromers niet automatisch goede of completere leraars maken. Ik erken dat er expertise van buiten mag komen. Dat gebeurt nu al en het mag in de toekomst nog versterkt worden.

Maar het stimuleren van en het bieden van werkzekerheid aan jonge leerkrachten is cruciaal voor mij. Mevrouw Gennez, u geeft het voorbeeld dat mensen met een

bachelordiploma komen solliciteren op de sportdienst. Zo versterkt u wat ik net zei. Wie wel gestudeerd heeft om leraar te worden, moeten we alle kansen geven, maar het is geen argument voor extra zijnstroom. Het is een argument om wie leerkracht is meer kansen te geven in het begin. En we moeten ervoor zorgen, zoals ik zei in de commissie Brussel, dat ze zin hebben om in het onderwijs te blijven, en dat ze voldoende ondersteuning krijgen. Opnieuw is het financiële ondergeschikt aan de kansen die ze krijgen om een duurzame tewerkstelling op te bouwen.

Collega's, ik heb zeer goed naar uw opmerkingen geluisterd. Ik heb genoteerd dat u mij allemaal succes wenst. Het is voor mij geen 'loopbaandebat', ik wil er echt een 'pact' van maken. Dat betekent dat je engagementen moet krijgen van werkgevers en werknemers, en uiteraard ondersteuning van de Vlaamse overheid.

Jos De Meyer (CD&V): De overvolle trein vertrekt meestal niet, minister. Uw keuze voor een pragmatische aanpak is terecht. Als schooldirecties, schoolbesturen, schoolgemeenschappen en netten zelf maatregelen willen nemen om jonge leerkrachten meer te motiveren, moeten we ervoor zorgen dat de regelgeving niet belemmerend werkt. Het is ook essentieel dat u de maatregelen die de federale overheid vandaag neemt, van nabij volgt. We zullen samen met de collega's en met u dit boeiende debat voortzetten in de commissie Onderwijs.

Caroline Gennez (sp.a): Dank u wel, collega's, voor de geschiedenisles. Er was 8 miljoen euro uitgetrokken om ook de zijnstroom te versterken, mijnheer De Ro, dat weet u. Nu geeft deze regering heel duidelijk aan dat het geen prioriteit meer is, zij zet in op jonge leerkrachten. Wel, wij doen dat ook, maar we vinden het echt een slechte keuze om generaties tegen elkaar op te zetten, zeker in ons onderwijs. Ons onderwijzend personeel mag wat ons betreft echt wel diverser zijn. 99 procent van ons onderwijzend personeel in het basisonderwijs zijn vrouwen. Zij doen het met hart en ziel en ongelofelijk goed, maar een grotere diversiteit is in het belang van onze kinderen.

Minister, mijnheer De Ro, collega's van de meerderheid, u wilt toch niet de commissie Onderwijs of de minister van Onderwijs zijn die in naam van de voorgangers nalaten om het goede te doen voor de scholen van morgen. Laten we vooruitkijken en doen wat moet, eerder dan in de achteruitkijkspiegel te kijken, stil te staan en niet vooruit te gaan. (*Applaus bij sp.a*)

Koen Daniëls (N-VA): Collega's, minister, ik wil u erop wijzen dat leerkrachten in het onderwijs afhaken omdat ze niet kunnen doen wat ze wilden doen, namelijk onderwijzen. U hebt een traject aangekondigd voor het verminderen en afschaffen van de planlast, daarop moeten we absoluut inzetten, zodat in de klas en in de school kan gebeuren wat nodig is, en dat is lesgeven.

Die 15.000 zijnstromers krijgen op dit moment enkel anciënniteit voor praktijkvakken in het beroeps- en het technisch onderwijs. Mensen die van de overheid komen, daarentegen, nemen al hun ervaring mee, eender wat hun voorgeschiedenis is. We moeten eens goed kijken hoe we relevante ervaring uit de privé ook kunnen meenemen. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Ann Brusseel aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de ondervertegenwoordiging van kansengroepen in het hoger onderwijs

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Ann Brusseel (Open Vld): Collega's, minister, het onderzoek van socioloog Jelle Mampaey wijst uit dat te weinig studenten uit kansengroepen aanwezig zijn in ons Vlaamse hoger onderwijs, ondanks de lage drempels.

Ons inschrijvingsgeld is relatief laag, zeker voor beursstudenten, en de toelatingsvoorwaarden zijn bijzonder mild, met uitzondering van die ene artsenproef. De socioloog wijst de docenten met de vinger. Hij zegt dat ze te veel abstracte taal en te veel jargon gebruiken, of met andere woorden dat ze iets te moeilijk les geven.

Wat ons betreft, is de kwaliteit van ons hoger onderwijs ontzettend belangrijk. Het is met andere woorden ook nodig dat abstracte begrippen worden aangeleerd aan de studenten en dat ze jargon leren, want dat bepaalt hun kansen op de arbeidsmarkt en de kwaliteit van het diploma dat ze wensen te behalen.

Het doel mag niet zijn om meer studenten en meer diploma's af te leveren, daarover zullen we het eens zijn met elkaar. Het doel moet zijn om de kwaliteit van de diploma's te garanderen en om zo de toekomstkansen van die jongeren te waarborgen.

Minister, welke maatregelen acht u wenselijk om de ondervertegenwoordiging van kansengroepen in ons hoger onderwijs tegen te gaan?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Brusseel, het is een heel gevoelige vraag die u mij stelt. Laat me misschien starten met een positieve noot. Er is in Vlaanderen een positieve diplomamobiliteit. Dat betekent dat bijna de helft van de jongeren een hoger diploma haalt dan hun ouders. Op zich is dat een goede zaak.

Universiteiten en hogescholen nemen heel veel initiatieven om jongeren, ook uit kansengroepen, mee te bereiken. We hebben er hier vorige week nog over gediscussieerd. Ik denk echter dat de grootste knoop veel vroeger zit: in het secundair onderwijs en misschien zelfs al in de lagere school. Zeker bij de keuzes die worden gemaakt in het secundair onderwijs, zien we dat een goede oriëntering cruciaal is om jongeren te laten kiezen op basis van hun talenten, niet op basis van de achtergrond van de ouders of van keuzes die hun ouders niet willen maken.

Dat is de reden waarom ik wel een groot voorstander ben van een oriëntatieproef voor alle jongeren. We moeten hun kansen geven, we moeten hen laten proeven van de mogelijkheden die er zijn in het hoger onderwijs. Ook jongeren met een thuissituatie die het niet zo heeft voor verder studeren, moeten we toch zo ver krijgen. Maar dat veronderstelt natuurlijk dat de jongeren al een studierichting volgen in het secundair onderwijs waaruit ze kunnen doorstromen naar het hoger onderwijs. Dat betekent dat het in de beginjaren, in het eerste en tweede middelbaar, cruciaal is dat jongeren niet te vroeg worden vastgezet op een plaats waardoor ze al bijna geen hogere studies meer kunnen aanvatten door het traject dat ze doorlopen hebben.

Ann Brusseel (Open Vld): Minister, ik dank u voor het antwoord. We zijn het eens over het belang van een goede oriëntering, maar we zijn het vooral eens over het belang van een goede basis.

Die basis begint in de kleuterklas. Wat mij betreft, is 220 dagen een minimum. Voor kinderen uit kansarme en anderstalige families is dat eigenlijk nog te weinig. Dat zijn niet alleen mijn woorden, maar ook die van professor Duyck – die u bij de vorige actuele vraag citeerde. Het is ontzettend belangrijk om te werken aan de taalvaardigheid en aan de rest van de cognitieve en persoonlijke ontwikkeling van de kinderen in het basisonderwijs, en om ze vervolgens beter te

oriënteren in ons onderwijs. We moeten zeker alle vooroordelen ontminnen en vermijden.

Een ander punt werd vandaag aangehaald door pedagoog Pedro De Bruyckere over de kwaliteit van het lesgeven in het hoger onderwijs, en dat wens ik nog even te onderstrepen: je kunt een perfecte expert zijn, een sterk onderzoeker, maar je moet het ook kunnen uitleggen aan de studenten.

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Kathleen Helsen (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, ik ben het er volledig mee eens dat een toestroom van kansengroepen in het hoger onderwijs nog voor het hoger onderwijs moet worden aangepakt. Het klopt dat we vanaf het moment dat kinderen op de school verschijnen, dus vanaf de kleuterschool, aandacht moeten hebben voor een gelijkekansenbeleid en een diversiteitsbeleid.

Collega's, ik zou de minister willen vragen dat ze in de toekomst in haar beleid echt oog blijft houden voor een diversiteitsbeleid en een gelijkekansenbeleid, en dat ze daarvoor de nodige omkadering en werkingsmiddelen blijft toekennen. Dat is cruciaal om in de toekomst die doelstelling te realiseren, daar waar we nog een stap vooruit moeten zetten.

Ik weet dat de minister er stevig werk van maakt, maar ik hoop dat het masterplan dat we hebben goedgekeurd omtrent de modernisering en hervorming van het secundair onderwijs, echt wordt uitgevoerd, want er zitten cruciale elementen in die ertoe zullen bijdragen dat kansengroepen meer toegang krijgen tot het hoger onderwijs.

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Caroline Gennez (sp.a): De pijnlijke vaststelling van het beleid tot nu toe – dat van u en uw voorgangers – is dat jongeren met een vreemde thuistaal in het hoger onderwijs slechts slagen voor 23 studiepunten in het eerste jaar. 'Vlaamse' jongeren – geen GOK-leerlingen – slagen voor 33 studiepunten. De kloof is dus inderdaad groot.

Toch hebt u met deze regering beslist om het Aanmoedigingsfonds af te schaffen dat specifiek tot doelstelling had om instellingen te belonen als ze echt inzetten op dat gelijkekansenbeleid. Dat is een gemiste kans. De instellingen doen dat onvoldoende vanuit zichzelf. Ze doen het onvoldoende omdat het maatschappelijk nodig is. Er is een groot verschil tussen de hogeronderwijsinstellingen onderling. In Brussel heeft men daar veel meer aandacht voor dan in Leuven. Het beleid moet keuzes maken en moet in de basisfinanciering van alle studenten in het hoger onderwijs inzetten op gelijke onderwijskansen om de kloof te dichten die misschien vroeger is ontstaan maar die ook nog in het hoger onderwijs moet worden gedicht. Zo niet, is de democratisering een maat voor niets.

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

Koen Daniëls (N-VA): Mevrouw Gennez, wat betreft het Aanmoedigingsfonds ging het om 6 miljoen euro. De instellingen hebben zelf aangegeven dat het hun meer kostte aan planlast dan wat ze ermee konden doen. Bovendien zijn we te laat als we dan nog moeten remediëren. We moeten inzetten op het basis- en secundair onderwijs. Als we het in het hoger onderwijs nog moeten doen, zijn we hopeloos te laat.

Professor Duyck is vandaag driemaal geciteerd. Hij stelt over taal: "Eenvoudiger taalgebruik in de Vlaamse aula's zal jongeren uit kansengroepen niet vlotter aan een diploma helpen. Excellentie aan onze universiteiten is geen hinderpaal maar een noodzaak voor maatschappelijke en sociaal rechtvaardige welvaart." Laat ons

blijven inzetten op kwaliteit en niet de kwantiteit laten primeren en het niveau laten dalen. We moeten in het basis- en secundair onderwijs inzetten op ambitieus taalgebruik zodat alle jongeren meekunnen aan onze instellingen hoger onderwijs.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Helsen, samen met de Koning Boudewijnstichting werken we aan een project met betrekking tot diversiteit in het kleuteronderwijs. Daaruit zullen we heel veel nuttige hefboomen kunnen halen. Ik ben het eens met iedereen die heeft opgemerkt dat een goede toeleiding naar het hoger onderwijs start in de kleuterklas, het lager en secundair onderwijs. We moeten ervoor zorgen dat voldoende jongeren die kansen krijgen.

Mevrouw Gennez, ik was een beetje verrast dat u sprak over jongeren van wie de thuistaal niet het Nederlands is en Vlaamse jongeren. U hebt het misschien niet zo bedoeld, maar dat zijn in hoge mate ook Vlaamse jongeren. Het gaat om kansengroepen van Vlaamse jongeren, jongeren die hoger onderwijs volgen maar van wie de thuistaal niet het Nederlands is. We hebben de discussie al vaak gevoerd en u weet dat ik het er niet mee eens ben dat het kansenbeleid staat of valt met de 6,5 miljoen euro van het Aanmoedigingsfonds op een totale enveloppe van 1,5 miljard euro.

Ik ben het er wel mee eens dat we ervoor moeten proberen te zorgen dat er meer jongeren dan vandaag kunnen afstuderen in het secundair onderwijs op zo'n manier dat ze de sprong kunnen maken naar het hoger onderwijs. Soms vraagt dat een stimulans bij de ouders, maar soms vraagt dat ook een veel betere oriëntering. Daaraan werken we nu volop.

Ann Brusseel (Open Vld): Ik wil nog een laatste boodschap meegeven. Om een studiekeuze te kunnen maken in het hoger onderwijs moet je jezelf kennen, het hogeronderwijsveld kennen, wat aangemoedigd worden en voorbereid worden in de hele schoolloopbaan. Een cruciaal moment wordt het kiezen. We beslissen met deze meerderheid om een oriënteringstoets in te voeren en werken daar momenteel aan. Ik pleit ervoor om de enige gevalideerde toets die momenteel voorhanden is, namelijk deze van de UGent, in te zetten omdat duidelijk uit de wetenschappelijke opvolging blijkt dat deze de enige is die de sociaal zwakkeren niet benadeelt. We moeten daar absoluut aandacht voor hebben. Ik ben het eens dat de kwaliteit hoog moet worden gehouden. Jongeren moeten toekomstperspectieven krijgen. Laten we dat vooral op de juiste manier doen. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Freya Van den Bossche aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over kwetsbare meisjes uit instellingen die in de prostitutie worden gelokt door zogenaamde loverboys

ACTUELE VRAAG van Tine van der Vloet aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problematiek van zwakbegaafde meisjes uit instellingen die de prostitutie worden ingelokt

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Crevits.

Mevrouw Van den Bossche heeft het woord.

Freya Van den Bossche (sp.a): Dertien jaar geleden hoorden we voor het eerst over dit probleem. Het ging over loverboys die jonge kwetsbare meisjes meenamen en hen ervan overtuigden zich te prostitueren. Dit werd dertien jaar

geleden al een thema, maar in de tussentijd is er op geen enkel moment in gepaste opvang en begeleiding voor die meisjes voorzien. Keer op keer trokken hulpverleners en magistratuur aan de alarmbel. Vier jaar geleden was er een hoorzitting in dit Vlaams Parlement waar een procureur-generaal zei dat de overheid de ogen en oren sluit voor het probleem en dat er noch opvang, noch begeleiding is voor die meisjes.

Er was goede hoop dat er iets zou gebeuren maar afgelopen zomer zagen we het opnieuw gebeuren. Jonge meisjes moesten noodgedwongen in de cel overnachten om hen te beschermen tegen loverboys, meisjes voor wie het blijkbaar niet mogelijk is om in Vlaanderen een plaats te vinden, permanent en gesloten, want zij moeten worden beschermd tegen die omgeving. Wanneer we hen in een open instelling plaatsen, zijn ze binnen de kortste keren weer weg. Dat hebben we al vaker gezien.

De minister heeft beloofd om deze zomer in overleg te gaan, onder andere met de magistratuur en met private zorginstellingen. Maar vorige maand nog zei de procureur-generaal daarover dat de voorstellen van de minister een maat voor niets zijn. Binnenkort komen er weliswaar negen plaatsen bij, maar dat zouden time-outplaatsen. Dat zijn plaatsen waar men een kind gedurende een aantal dagen of weken tot rust kan laten komen om het nadien ergens anders naartoe te laten gaan. Er zijn echter veel te weinig plaatsen waar die meisjes permanent en structureel kunnen worden opgevangen.

En zo komt het dat vandaag meisjes over wie wij eerder hoorden in het nieuws, nog altijd in handen van diezelfde loverboys te vinden zijn. Het is heel goed dat Child Focus zich daarop toelegt en dat we een integraal beleid willen voeren zoals in Nederland, maar de vraag is wanneer de minister het probleem heeft ingezien en wat hij intussen heeft gedaan om daar iets aan te doen.

De voorzitter: Mevrouw van der Vloet heeft het woord.

Tine van der Vloet (N-VA): Minister, na een Nederlands onderzoek is de problematiek van de loverboys bij minderjarige en minderbegaafde meisjes inderdaad opnieuw aan het licht gekomen. Dat probleem doet zich niet alleen voor in Nederland. Het Federaal Migratiecentrum heeft datzelfde probleem ook in ons land vastgesteld. Het gaat over pooiers die jonge meisjes naar de prostitutie leiden. We zijn blij dat Child Focus die bezorgdheid deelt en op vraag van minister Vandeurzen een onderzoek zal leiden om die problematiek in kaart te brengen.

In juni heeft de heer Parys deze problematiek al naar voren gebracht in deze plenaire vergadering. Hij hamerde daarbij op een geïntegreerde en totale aanpak. Minister Vandeurzen heeft daarop geantwoord dat die aanpak er zou komen en dat er gesprekken zouden worden gevoerd. Wat heeft de minister tot nu toe al gedaan aan deze problematiek?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Ik deel uw onbehagen over deze problematiek. De manier waarop deze loverboys misbruik maken van de kwetsbaarheid van jonge meisjes die al gevoelig zijn, om hen mee te slepen in een bepaald verhaal, is vreselijk. We moeten daar op een gepaste manier op ageren.

Ik kan natuurlijk niet in het hoofd van minister Vandeurzen kijken en zal me in mijn antwoord dan ook beperken tot de actie die hij recent heeft ondernomen. Deze problematiek wordt overigens niet alleen vanuit Welzijn bekeken maar ook samen met een aantal justitiële actoren.

Op 1 juli 2015 was er een overleg met de vertegenwoordigers van de jeugd-parketten, de jeugdrechters, het hele expertisenetwerk, de jeugdbescherming,

jongerenwelzijn, de federale overheidsdienst Justitie en de magistratuur die gespecialiseerd is in mensenhandel.

Daarnaast zijn er ook gesprekken geweest met vertegenwoordigers van het aanbod qua jeugdhulpverlening. Die capaciteit is immers natuurlijk een andere zorg. Daar zal ik straks nog iets over zeggen. Je hebt eerst de manier waarop je dat aanpakt. Dat gebeurt geïntegreerd, zoals u al had begrepen.

Het gevolg is dat Child Focus de opdracht heeft gekregen om niet alleen de problematiek in kaart te brengen, maar ook een aantal aanbevelingen te doen over hoe men daar op een goede en geïntegreerde manier mee omgaat. Die aanbevelingen kunnen van diverse aard zijn. Zo kan het gaan over aanbevelingen over de bestaande voorzieningen, aanbevelingen met betrekking tot preventie, maar ook met betrekking tot reacties, en ook over een analyse van de dossiers die ze kennen. Ook zal eens worden bekeken welke rol zij daar vandaag en in de toekomst ook in kunnen spelen. Als die opdracht is opgeleverd, moet die Vlaanderen in staat stellen daar op een zeer goede en geïntegreerde wijze mee om te gaan.

Ik vind het ook van belang dat de daders worden aangepakt. Dat was de start van mijn uiteenzetting. Je moet natuurlijk focussen op hulpverlening en de vraag hoe je kunt vermijden dat kwetsbare jongeren in zo'n situatie terechtkomen, maar de daders zelf moeten uiteraard worden aangepakt. Dat is de bevoegdheid van politie en justitie. Het is heel belangrijk dat de federale instanties daarop worden aangesproken.

Dan heb je natuurlijk de capaciteit. Mevrouw Van den Bossche, ik weet dat dit ook een van uw grote zorgpunten is. Collega Vandeurzen heeft beslist om in de campus in Ruiselede van De Zande negen plaatsen voor gesloten opvang voor meisjes te initiëren. U hebt er, denk ik, net op gealludeerd. Ik heb begrepen dat die plaatsen volgende week daadwerkelijk beschikbaar zouden zijn. Dat is me toch zo gemeld. Daarnaast moet er echter ook werk worden gemaakt van bijkomende gesloten capaciteit, uiteraard altijd in overleg en afstemming met het hulpaanbod. Ter zake verwijst collega Vandeurzen naar een bijkomend aanbod dat dit najaar kan worden gerealiseerd vanuit de intensieve uitstroomtrajecten uit de gemeenschapsinstellingen: er zouden bijkomend zestig jongeren op jaarbasis zeer intensief worden begeleid. Dat zijn dus jongeren die na hun verblijf in een gemeenschapsinstelling opnieuw leren hoe ze naar huis kunnen terugkeren. Wat dat laatste betreft, rekenen we ook op een aantal privé-initiatieven die nog zouden kunnen worden genomen met betrekking tot de jongeren en de inspanningen om voor hen in een veilige context te voorzien.

Op het terrein lopen er dus al wat zaken. De studie die door Child Focus zal worden opgeleverd, zal ons zeker ook heel wat inzichten geven met betrekking tot de aanpak. Ik heb ook begrepen dat het probleem niet alleen hier rijst, maar bijvoorbeeld ook in Nederland en ook nog in andere regio's, wellicht ook al een tijd, maar het is een probleem dat moeilijker aan te pakken is en waarvan we nu toch wel op een zeer geïntegreerde wijze werk willen maken.

Freya Van den Bossche (sp.a): Minister, het is goed dat u onze bezorgdheid deelt, en ik neem aan dat uw collega die ook deelt. Sta me toe te zeggen een beetje teleurgesteld te zijn over het feit dat de actie zo recent is. Het probleem is immers toch al een tijd bekend. Ik kijk ook uit naar de aanbevelingen van Child Focus. Een integrale aanpak lijkt me zeer goed, maar er zijn aanbevelingen die ik zo kan doen, die elke hulpverlener en elke magistraat zal kunnen doen. Dat is: zorg ervoor dat er plaats is als wij zo'n meisje ontdekken, zorg dat we haar kunnen beveiligen in een instelling, waar ze bovendien ook de gepaste begeleiding krijgt. Dat blijft de essentie en dat is ook de reden waarom de procureur-generaal na het overleg waarover u spreekt, zeer ontgoocheld heeft gereageerd,

waarom ook de jeugdrechters zeer ontgoocheld hebben gereageerd. Ze wijzen erop dat ze zonder plaatsen niets vermogen. Ze kunnen die loverboys oppakken, ze kunnen de meisjes nemen en dan? Men kan hen een paar dagen in de cel stoppen om hen te beveiligen, en dan zijn ze weg. Er is gewoon geen plaats.

Die negen plaatsen die er nu in De Zande komen, zijn time-outplaatsen. Dat is goed, omdat op die manier kinderen niet in de cel moeten overnachten, maar in een bed kunnen slapen, maar na twee weken moeten ze daar weer weg. Het is algemeen geweten dat, om zo'n kind beveiligen en het opnieuw uit de handen van die loverboy te krijgen, het voor langere tijd in een gesloten omgeving moet worden opgevangen. Het zou goed nieuws zijn, mochten de andere negen plaatsen in De Zande, die er pas later aan komen, gesloten plaatsen zijn. De minister had daar tot op heden nog niet over beslist, maar ik mag uit uw antwoord opmaken dat hij die nu zo heeft ingekleurd. Dat is alvast een zeker perspectief, maar er blijft nood aan meer. *(Applaus bij sp.a)*

Tine van der Vloet (N-VA): Ik heb heel wat positieve zaken gehoord in het antwoord van minister Crevits. Ik ben blij dat minister Vandeurzen meteen het overleg heeft aangeknoopt met de verschillende stakeholders. Ik ben heel blij dat het federaal overleg erbij wordt betrokken. Daarom spreken we ook van een geïntegreerde aanpak. Ik denk dat we daarvan heel dringend werk moeten maken. Elk slachtoffer is er een te veel.

De voorzitter: Mevrouw Taelman heeft het woord.

Martine Taelman (Open Vld): Minister, ik denk dat iedereen het er volmondig mee eens is dat het volstrekt verwerpelijk is dat kwetsbare meisjes worden misbruikt door dit fenomeen van loverboys.

Ik wil het opentrekken. Recent heb ik van een jeugd- en kinderpsychiater uit het Antwerpse vernomen dat het fenomeen zich niet enkel bij die zwakbegaafde kwetsbare kinderen manifesteert, maar dat ook meisjes en kinderen van twaalf of dertien jaar die normaal begaafd en niet zwakbegaafd zijn, slachtoffer worden van dergelijke loverboys.

Minister, elk nadeel heb zijn voordeel, of omgekeerd, zoals al eens wordt gezegd in het voetbal. Het is dan ook goed dat u hier antwoordt op deze vragen. Een van de suggesties van die jeugdpsychiater was dat vooral jonge kinderen ook in scholen moeten worden ingelicht over het fenomeen en geoefend worden in weerbaarheid, ook met betrekking tot sociale media. Zult u daaraan aandacht besteden?

De voorzitter: Mevrouw Van dermeersch heeft het woord.

Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Voorzitter, ik ben het er volledig mee eens dat er in opvang moet worden voorzien wanneer een meisje het slachtoffer wordt van een loverboy en dat er voorzieningen moeten worden getroffen.

Men gaat hier echter voorbij aan de oorzaak. Mijn vraag is om die oorzaak aan te pakken. In mijn boek *Vrouwen en Islam* wordt er een hoofdstuk gewijd aan die loverboys. Ik klaag al jaren aan dat door de islamisering van onze samenleving Westerse jonge meisjes en vrouwen worden aanzien als gebruiksvoorwerpen. Dat zijn dingen die niet kunnen in onze samenleving. Wij hebben waarden en normen die moeten worden gerespecteerd. Mijn vraag is: pak ook de oorzaken aan. Pak de redenen aan waarom die loverboys zo respectloos omgaan met onze jonge meisjes. Zoals mevrouw Taelman zegt, moeten onze normen en waarden en de gelijkwaardigheid tussen man en vrouw worden meegegeven in het onderwijs, zodat de oorzaak van het probleem wordt aangepakt.

Minister Hilde Crevits: Collega's, ik zei net aan minister Homans dat het woord loverboy iets heel liefs zou kunnen zijn waar iedereen blij mee is. Maar het is natuurlijk een begrip dat een heel verkeerde interpretatie kent.

Ik ben het eens met iedereen die zegt dat we de oorzaken moeten wegnemen. Mevrouw Taelman heeft het voorstel gedaan om dat ook mee te nemen in het onderwijs. Dat gebeurt ook al een aantal jaren op een aantal plaatsen. Dat is geen enkel probleem.

Ik ben het met mevrouw Van den Bossche eens wanneer ze zegt dat ze nood heeft aan meer. Ik denk dat minister Vandeurzen keihard werkt om die nood aan meer op te lossen. Ik ben het dus eens met die analyse. Hij heeft mij ook nog eens bevestigd dat de negen plaatsen in De Zande voor gesloten opvang voor meisjes zijn.

Hij erkent ook wel dat het inderdaad, gelet op de hele context die is ontstaan, nodig kan zijn dat jongeren voor een bepaalde periode acuut in een beveiligde omgeving kunnen verblijven. Dat moet dan wel steeds in coördinatie met de nazorg en het hele omkaderende beleid gebeuren. Dus ja, hij werkt keihard om in die extra plaatsen te voorzien. Als hij mogelijkheden ziet, doet hij dat onmiddellijk.

Anderzijds heb ik van jullie begrepen rond het onderzoek van Child Focus dat er heel veel vertrouwen is. Er wordt juist met die organisatie in zee gegaan om een aantal aanbevelingen te doen. Naast de capaciteit wordt er ook gekeken naar de manier waarop het beleid op een nog veel meer geïntegreerde wijze kan inspelen op het beschermen van en zorgen voor die jongeren die op deze manier verschrikkelijk gekwetst worden voor de rest van hun leven.

Freya Van den Bossche (sp.a): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik wil nog een verzoek doen, vanwaar u en vooral uw collega's in de regering kunnen vertrekken.

U pleit terecht voor een integrale aanpak, maar ik zou dezelfde aanpak graag zien binnen de regering wanneer u over de begroting nadenkt. Dan zou het netjes en correct zijn om aan minister Vandeurzen de middelen te geven die hij nodig heeft om de kinderen en jongeren te beschermen, waar wij voor opkomen.

Ik krijg het gevoel dat er wel een wil is om dat te doen, maar ik zie dat het Rekenhof maar 1,6 miljoen euro terugvindt in de begroting aan uitbreidingsbeleid, terwijl de noden zo groot zijn voor een inhaalbeweging. De noden zijn altijd groter en daar komt zo weinig antwoord op. Dan kan ik me niet van de indruk ontdoen dat er wel in dit halfroond, maar niet binnenkamers aan een zeel wordt getrokken. Ik doe een oproep voor meer steun voor uw collega. Het gaat me niet om uw collega, maar wel om de kinderen en jongeren die Vlaanderen moet beschermen. (*Applaus bij sp.a*)

Tine van der Vloet (N-VA): Minister, u hebt het goed samengevat. Het is voor iedereen duidelijk dat er een signaal moet komen dat dit onaanvaardbaar is. De daders moeten worden gestraft. Ik kijk alvast uit naar de geïntegreerde aanpak die wordt uitgerold samen met de resultaten van het onderzoek van Child Focus. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Martine Taelman aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de staking bij het Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht**ACTUELE VRAAG van Caroline Croo aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de staking bij het Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht**

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Crevits.

Mevrouw Taelman heeft het woord.

Martine Taelman (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, we hebben allemaal gezien en gelezen in de pers dat er deze week een staking is geweest van het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht. De redenen die werden aangehaald, waren de toenemende werkdruk en een wervingsstop sinds de overdracht van personeel en middelen door de zesde staatshervorming naar Vlaanderen. Al 5 van de 48 werknemers zouden vertrekken voor het einde van het jaar.

De actievoerders zagen twee mogelijke oplossingen. Ofwel kregen ze vlug personeel bij, ofwel werd het aantal enkelbanden teruggedroefd. Wat is er uit de bus gekomen? De minst wenselijke oplossing. Mijn fractie heeft op het federale niveau altijd benadrukt dat het zeer belangrijk is om straffen daadwerkelijk uit te voeren. Er moet een lik-op-stukbeleid komen. Mensen die iets hebben mispeuterd, moeten worden gestraft.

De vorige minister van Justitie had dat zeer goed begrepen en heeft geprobeerd de vicieuze cirkel van rechters die steeds hogere straffen moesten uitspreken omdat korte straffen niet werden uitgevoerd, te doorbreken. Een van de grote hulpmiddelen daarbij was net de enkelband.

Recent is een studie verschenen die aantoonde dat het systeem van de enkelbanden een grote meerwaarde heeft. Het is een nadeel dat minister Vandeurzen hier niet is, maar als gewezen minister van Justitie zal hij het met mij eens zijn dat een afbouw van de enkelbanden geen goede zaak is, en dat er snel concrete acties moeten worden ondernomen om die afbouw terug te schroeven en naar een groei te gaan.

Minister, ingaand op de actualiteit van deze week, vraag ik: zijn er hier gevolgen geweest voor het elektronisch toezicht? Welke waren dat?

De voorzitter: Mevrouw Croo heeft het woord.

Caroline Croo (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, de aanleiding van de staking was eigenlijk de veroudering van de uitvallende apparatuur waardoor geen controle meer mogelijk was. Dat zou komen door de overheveling van het federale naar het Vlaamse niveau, want blijkbaar zijn er door de overname van lopende overheidscontracten heel wat technische problemen op het vlak van telecommunicatie en ICT waardoor de verouderde apparatuur geregeld uitvalt.

Eind februari waren er signalen in Humo via een getuigenis van een werknemer dat er een gebrekkige controle zou zijn, waardoor toestellen tijdelijk buiten werking zijn en er ook geen realtimecontrole meer mogelijk is. In oktober 2014 was er zelfs geen controle omdat er toen een stroomonderbreking was op de FOD Justitie.

Minister, welke maatregelen in verband met de aankoop en de vernieuwing van het materiaal gaat u nemen om de continuïteit op de controle te garanderen?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Taelman, de hele beschouwing over het effectief uitvoeren van de straffen en de verhoudingen daarin: ik laat het aan u over om daarover in de commissie samen met minister Vandeurzen een zeer intense gedachtewisseling te hebben.

U stelde heel concreet de vraag naar de gevolgen van de staking. Ik heb deze middag het bericht gekregen dat de actie geen gevolgen heeft gehad voor de opvolging en de monitoring van de veroordeelden onder elektronisch toezicht omdat de directie gedurende de dag de monitoring heeft overgenomen. 's Nachts heeft een personeelslid van de dienst Monitoring de permanentie kunnen verzekeren. Er is een werkonderbreking geweest, maar daarvan zijn geen gevolgen op het veld.

Voor wat betreft de vragen, geef ik hier een stand van zaken. De huidige opdracht voor de huur van enkelbanden wordt sinds 1 juli 2014 beheerd door de gemeenschappen en werd onder dezelfde voorwaarden verlengd tot 30 september 2015. Het contract met de leverancier die de enkelbanden en de bewakingsboxen levert, loopt nu ook op zijn eind. Op 6 februari 2015 werd een bestek gelanceerd voor een nieuwe overheidsopdracht. De openingszitting heeft een paar maanden geleden plaatsgevonden. Daar werd bevestigd dat het nieuwe materiaal volgend voorjaar beschikbaar zal zijn. Er was heel wat kritiek op het feit dat die auto's allemaal zo oud zijn en meer dan 200.000 kilometer op de teller hebben. De afspraak is gemaakt om nog dit jaar nieuwe wagens aan te kopen. De ICT-problemen zouden ook opgelost worden. Er zijn al stappen gezet om definitieve oplossingen te bieden. Dat zou allemaal opgelost zijn tegen half 2016. Na al deze engagementen werd beslist om het werk te hervatten.

Dat is in het kort de stand van zaken met betrekking tot de vraag waarom het personeel een actie heeft gevoerd, wie de opvolging heeft verzekerd en wat het resultaat is van de onderhandelingen.

Martine Taelman (Open Vld): Minister, dank u voor uw antwoord maar ik blijf, wat het personeel betreft, op mijn honger zitten. Misschien is het goed dat er hier een andere minister is, die wel bevoegd is voor personeelszaken.

Ik heb toevallig deze week een antwoord gekregen van minister Vandeurzen van Welzijn: in de justitiehuisen, die ook in de zesde staatshervorming werden overgedragen en waar ook een wervingsstop is afgekondigd, is er een overschot op het personeelsbudget van 1,1 miljoen euro. Nu hoop ik dat dit ook niet het geval is voor dit Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht. Het is goed dat die directie de controle overneemt. Gelukkig zijn er geen ongevallen gebeurd. Maar ik denk dat iedereen het wel met mij eens zal zijn dat dergelijke acties niet goed zijn en vermeden moeten worden. Als ze kunnen worden vermeden door de wervingsstop te doorbreken en bijkomend aan te werven, terwijl die middelen van de zesde staatshervorming zijn overgedragen, dan denk ik dat we dat moeten doen. Ik zal inderdaad minister Vandeurzen op zijn huid blijven zitten, zodat hij daar snel concretere antwoorden op geeft.

Caroline Croo (N-VA): Ik zal de heer Parys, die dit dossier opvolgt, op de hoogte brengen van uw antwoord. Maar toch hoop ik, minister, dat u de maatregelen echt uitvoert omdat een straf op een correcte manier moet worden uitgevoerd, in het belang van zowel de burger als de slachtoffers en de dader. Op dit ogenblik kan het personeel geen adequate garantie bieden voor de beveiliging van de burgers.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

Bart Van Malderen (sp.a): Minister, ik kon het niet beter uitdrukken dan mevrouw Taelman. U hebt een half antwoord gegeven. De genoemde problemen

in verband met de personeelsbezetting zijn niet opgelost. Er was al geen luxe, maar als dan nog eens 5 van de 48 mensen weggaan, heb je een probleem met de continuïteit. Daarenboven is het de vraag hoe duurzaam deze oplossing is.

Ik wil in herinnering brengen dat naar aanleiding van de begrotingscontrole minister Vandeurzen, van uw partij, centen heeft weggehaald bij Jeugdzorg om ze eenmalig te imputeren voor de aankoop en het ter beschikking stellen van enkelbanden. Toen werd gezegd dat een structurele oplossing zich opdrong. De minister was zich daarvan bewust. Structurele financiering zal nodig zijn. Minister Vandeurzen zei dat hij er zich van bewust was dat die oplossing eenmalig was. We hebben vorige week de minister-president de Septemberverklaring horen brengen. We hebben het debat gevoerd. Ik heb nergens gehoord dat er structureel bijkomende middelen zijn toegekend.

Minister, de minister-president was uw luik, als minister van Onderwijs, vergeten. Hij was ook de middelen voor minister Vandeurzen vergeten.

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Elke Van den Brandt (Groen): Enerzijds is er de vraag of er voldoende personeel is. Die vraag is duidelijk aan bod gekomen. Daarnaast is er de vraag naar de manier waarop het personeel momenteel wordt vergoed. Ook daar voel je dat er onvrede is. De staatshervorming heeft voor een opdeling in het personeel gezorgd. Je merkt dat de integratie nog niet rond is. Daardoor is er een verschil in de arbeidsvoorwaarden voor mensen die dezelfde job, in hetzelfde gebouw, uitvoeren. Ook op dat vlak zijn er wrevel en frustraties. De vraag is hoe het staat met de integratie van de vroegere federale ambtenaren naar de Vlaamse justitiehuizen. Wanneer gaat die rond zijn? Wanneer zal er een definitief akkoord zijn? Wanneer zal dat officieel rond zijn? Zal dat akkoord aan de Raad van State worden voorgelegd?

Minister Hilde Crevits: Collega's, dank u wel voor alle aanvullende vragen. Wat voor mij nu cruciaal is – en ik dacht dat dat de aanleiding was van deze actuele vraag – is dat er na een werkonderbreking onderhandeld is, met als gevolg dat er afspraken zijn gemaakt rond materiële kwesties. Het is juist dat ik geen antwoord heb gegeven op de vraag hoe alle zaken in verband met personeel in de toekomst zullen worden aangepakt. De reden is dat de onderhandelingen daarover nog lopen. Ik hoop dat collega Vandeurzen u daarover in de komende weken duidelijkheid zal kunnen verschaffen.

Martine Taelman (Open Vld): We blijven inderdaad op onze honger wat het personeel betreft, maar ik denk dat het voor iedereen toch wel duidelijk moge zijn dat de oplossing waarvoor nu gekozen is – weliswaar federaal, omdat het een federale bevoegdheid is – namelijk het terugschroeven van de enkelbanden en dus het minder vaak uitvoeren van korte gevangenisstraffen, geen goede oplossing is. We moeten inderdaad structureel naar een oplossing zoeken. Ik vrees dat dit budget er wel degelijk is, mijnheer Van Malderen, want ik heb al het antwoord gekregen dat er 1,1 miljoen budget over is voor Justitie, maar dat er door de wervingsstop niet geageerd wordt. We moeten dat vlug doen.

Caroline Croo (N-VA): Ik kan er niet veel aan toevoegen. Ons gaat het er alleen maar om dat er maatregelen worden genomen om de veiligheid van de burger en van de slachtoffers te garanderen.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Tom Van Grieken aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de benoeming van een burgemeester uit de oppositie in de facilitatengemeente Linkebeek

ACTUELE VRAAG van Christian Van Eyken aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de benoeming van een burgemeester uit de oppositie in Linkebeek

De voorzitter: De heer Van Grieken heeft het woord.

Tom Van Grieken (Vlaams Belang): Soms vraagt men mij wel eens of het wel loont, oppositie voeren. Wel ja, het is de vijfde keer dat onze partij u ondervraagt over Linkebeek en u hebt geluisterd. Niet voldoende, maar u hebt alvast geluisterd. Ik ben blij, ik ben blij dat er eindelijk schot in de zaak is gekomen in Linkebeek. U hebt al meer daadkracht getoond dan uw voorganger, Geert Bourgeois, op die post, want hij heeft dat niet gedaan. Natuurlijk ben ik niet helemaal blij, want het is wel jammer dat er eigenlijk geen oplossing ten gronde is. De twee Nederlandstalige raadsleden moeten nu een beetje de kastanjes uit het vuur gaan halen. De nieuwe burgemeester, Eric De Bruycker, laat al weten dat, als er geen samenwerking is met de Franstaligen, als de situatie niet normaliseert, hij zijn mandaat als burgemeester neerlegt. Eigenlijk is er geen oplossing ten gronde. Het is een bricoleeroplossing om de tijd te overbruggen. Ik kijk dus uit naar welke volgende stappen u bereid bent te nemen om het probleem in Linkebeek echt van de baan te helpen.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

Christian Van Eyken (UF): Toen u tijdens het voorbije weekend Eric De Bruycker hebt opgeroepen om de eed af te leggen als burgemeester van Linkebeek, hebt u een tijdbom in Linkebeek neergelegd. Ik denk zelfs niet alleen in Linkebeek, maar zelfs onder de Federale Regering. Zulke zaken doen mij denken aan wat er in Voeren is gebeurd in de jaren 80. Ik hoop dat dit ons zover niet zal leiden.

Het feit dat u een burgemeester benoemt zonder voordrachtsakte en dus eigenlijk zonder de steun van de bevolking – als ik het goed heb, kreeg hij amper 168 voorkeurstemmen – en zonder de steun van de meerderheid in de gemeenteraad is volgens mij een aanfluiting van de lokale democratie. Eigenlijk plaatst u de heer De Bruycker als het ware tussen hamer en aambeeld. Ik zou niet in zijn plaats willen zijn, al ben ik in het verleden al burgemeester van Linkebeek geweest. Er is zoiets als de lokale democratie en die gebiedt dat de burgemeester gedragen wordt door de bevolking en door de meerderheid in de gemeenteraad.

Minister, wat gaat u doen om de communautaire vrede ter herstellen in Linkebeek, met respect voor de wil van de kiezers in Linkebeek?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Ik zal hiermee beginnen: ik vind deze benoeming helemaal geen communautaire bom. Ik vraag alleen de naleving van de wetgeving en van de uitspraken van de Raad van State. Het is ook zeker geen personenkwestie. Als minister bevoegd voor het binnenlands bestuur en voor de facilitatengemeenten wil ik alleen de naleving van de wetten garanderen.

U weet dat men onze partij steeds vraagt om de zesde staatshervorming loyaal uit te voeren. Dat is wat ik doe. Bij bijzondere wet, die dus is aangenomen met een

tweederde meerderheid, werd een artikel 13bis in de Gemeentewet ingevoerd met als doel een einde te maken aan de burgemeesterscarrouzels in de faciliteitengemeenten, bijvoorbeeld in Linkebeek. Dat artikel 13bis bepaalt dat iemand die niet benoemd werd als burgemeester, één keer de mogelijkheid had om tegen die niet-benoeming in beroep te gaan bij de tweetalige kamer van de Raad van State. De heer Thiéry heeft dat tweemaal gedaan en heeft ook tweemaal ongelijk gekregen. Hetzelfde artikel 13bis, dat past in de zesde staatshervorming, die ik loyaal uitvoer, bepaalt verder ook dat als er geen burgemeester benoemd wordt, de gemeenteraad binnen de dertig dagen een nieuwe wettelijke kandidaat moet voordragen. Zoals u weet, mijnheer Van Eyken, is dat niet gebeurd.

De laatste keer dat de heer Thiéry naar de Raad van State stapte, dateert van eind 2014. Ik heb daarna nog meerdere brieven gestuurd en ik heb een regeringscommissaris gestuurd.

Zoals gezegd, voer ik de zesde staatshervorming loyaal uit. Daarnaast is er natuurlijk ook nog het Vlaamse Gemeentedecreet. Daarin handelt artikel 59 over de bevoegdheid van de minister van Binnenlands Bestuur om iemand aan te duiden. Ik ben niet van gisteren en ik heb echt geprobeerd om rekening te houden met de politieke machtsverhoudingen in Linkebeek. Daar is een gemeenteraad met vijftien gemeenteraadsleden waarvan er intussen al twee ontslag hebben genomen. Van die vijftien zijn er twee Nederlandstalig en dertien Franstalig. Begin september heb ik dus de heer Ghequière, die na de heer Thiéry het meeste aantal voorkeurstemmen had, benoemd tot burgemeester. De dag daarna weigerde hij die benoeming en weigerde hij de eed af te leggen in de handen van de gouverneur. Tegelijkertijd werd daaraan toegevoegd dat verder ook niemand van de Franstalige meerderheid dat zou doen.

Dus artikel 59 van het Vlaams Gemeentedecreet liet me eigenlijk geen enkele andere keuze dan iemand anders te benoemen. Ik heb dan inderdaad de heer De Bruycker als burgemeester van Linkebeek benoemd. Dit heeft niets te maken met communautaire twisten, mijnheer Van Eyken, het is gewoon de naleving van de wet en de naleving van uitspraken van de Raad van State. Linkebeek is een Vlaamse gemeente, daar zijn we het over eens, neem ik aan. Het is in ieder geval een gemeente op Vlaams grondgebied en valt dus onder de voogdij van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur. Mocht dit gaan over een burgemeester in gelijk welke andere Vlaamse gemeente die de wet overtreedt, dan zou ik net hetzelfde doen.

Mijnheer Van Grieken, op uw vraag wat ik zal doen, is het antwoord 'niets'. De situatie in Linkebeek is voor mij nu wettelijk in orde. Ik heb mijn plicht gedaan, ik heb gedaan wat ik moest doen en denk dat de situatie nu onder controle is. *(Applaus bij de N-VA)*

Tom Van Grieken (Vlaams Belang): Ik stel toch vast dat we voor het eerst iemand van de UF hebben horen zeggen dat hij niet in de plaats van de burgemeester van Linkebeek wil zijn. Dat is vrij uniek. De minister meent dat de situatie onder controle is. Welnu, die brave man die nu burgemeester is, wordt belachelijk gemaakt en aan alle kanten tegengewerkt. Krachttermen als fascisme en nazisme worden niet geschuwd. En dit gewoon omdat de taalwetgeving wordt toegepast. De facto blijft de heer Thiéry waarnemend burgemeester. Vlak voor ik naar hier kwam, heb ik de website van de gemeente Linkebeek bezocht, en wat blijkt, daar staat nog altijd 'waarnemend burgemeester Damien Thiéry'. In de feiten verandert er niets. Het is maar een tussenoplossing. U hebt gewoon de zwartepiet doorgeschoven naar die brave twee Nederlandstaligen.

Mijn vraag is heel kort. Als schepen Thiéry weigert mee te werken met deze nieuwe burgemeester, dan kunt u handelen op basis van artikel 71 van het

Gemeentedecreet, waarin staat dat de Vlaamse Regering burgemeesters, schepenen of voorzitters van de gemeenteraad kan schorsen of afzetten wegens kennelijk wangedrag of grove nalatigheid. Ik stel voor, mevrouw de minister, dat u die schepen en Vlamingenhater, de heer Thiéry afzet. Het is uw plicht als minister en als Vlaams-nationalist.

Christian Van Eyken (UF): Ik heb het juridisch pleidooi van de minister goed gehoord. U verwijt de heer Thiéry dat hij de oproepingsbrieven in het Frans heeft gestuurd aan de Franstaligen en in het Nederlands aan de Nederlandstaligen. Ondertussen heeft dezelfde Raad van State wel degelijk gezegd dat die omzendbrieven-Peeters nietig zijn, dat men om de vier jaar de mogelijkheid heeft te vragen zijn oproepingsbrieven in een andere taal te krijgen. Wat u de heer Thiéry ten laste legt, is nu al achterhaald door de feiten en ook door een arrest van de Raad van State.

Tot slot, u had begin september blijkbaar een geheim gesprek met de heer Thiéry. Dat is nu uitgelekt. Wat is er toen afgesproken?

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

Willy Segers (N-VA): Ik wens eerst even te repliceren op wat de heer Van Grieken heeft gezegd. Ik neem aan dat van de minister niet verondersteld wordt in de toekomst te kijken. Ze heeft tot hiertoe heel kordaat opgetreden, en dat zal indien nodig ook in de toekomst zo gebeuren.

Collega Van Eyken, wat u ervan maakt, is de omgekeerde wereld. Het is leuk om dat hier eens in de plenaire vergadering te horen, want hier zitten mensen van Oostende tot Opgrimbie en van De Panne tot Leopoldsborg, die het fenomeen Union des Francophones in de Rand misschien niet kennen. Wel, dit is hun politieke discours: de omgekeerde wereld wordt als de normaalste zaak beschouwd, en wat een communautaire bom wordt genoemd, is eigenlijk het niet respecteren van de uitspraken van het hoogste administratieve rechtscollege, tweemaal op rij. Dat de minister daar kordaat, maar rechtlijnig een lijn in trekt, is geen communautaire bom. Dat is behoorlijk bestuur. Wij wensen haar daarvoor te feliciteren. (*Applaus bij de N-VA*)

Minister Liesbeth Homans: Bedankt voor de steun vanuit de N-VA-fractie. (*Gelach. Opmerkingen*)

Mijnheer Van Grieken, is de situatie onder controle? Ja. Ik denk dat het niet verstandig is om vooruit te lopen op allerlei scenario's. U en andere collega's, onder andere collega Doomst, hebben mij ook in de commissie allerlei vragen gesteld. De vraag was onder meer wanneer ik nu eindelijk het breekijzer zou bovenhalen. Dit is geen breekijzer. Ik pas gewoon de wet toe. Ik leef de uitspraken van de Raad van State na.

Ik heb in de nieuwsuitzendingen ook de beelden gezien van hoe de gemeenteraad in Linkebeek afgelopen maandag verlopen is. Ik ga ervan uit dat ze dat niet gaan volhouden, maar ik wil niet vooruitlopen op toekomstige scenario's. Ik weet bijvoorbeeld, mijnheer Van Grieken, dat er deze week al een college gepland staat. Ik ga ervan uit dat iedereen die democratisch verkozen is in de gemeenteraad van Linkebeek, ook het beste voor heeft met de inwoners van Linkebeek. Het niet afleveren van vergunningen en dergelijke meer is bijvoorbeeld niet in het voordeel van de inwoners. Ik weet dus dat er deze week al een college zal plaatsvinden, waar de nieuwe burgemeester, de heer De Bruycker, aan zal deelnemen.

Mijnheer Van Eyken, ik ga niet in op de persoonlijke fouten die de heer Thiéry heeft gemaakt. Ik heb bij het begin van mijn antwoord al gezegd dat dit geen

personenkwestie is. U haalt nu de oproepingsbrieven aan, maar u weet heel goed dat er ook andere zaken zijn geweest die aangeklaagd zijn bij de Raad van State. De memorie van toelichting bij het arrest dat u nu citeert, ging overigens helemaal niet over Damien Thiéry, maar over mevrouw Caprasse in Kraainem. Dat is iets helemaal anders. Dat heeft hier niets mee te maken.

De Raad van State heeft de heer Thiéry twee keer in zijn ongelijk gesteld. Ik kan als voogdijminister niets anders doen dan de wetten en de uitspraken van de Raad van State naleven. En ik herhaal het: ik zou dat bij gelijk welke burge-meester in gelijk welke andere Vlaamse gemeente doen. *(Applaus bij de N-VA)*

Tom Van Grieken (Vlaams Belang): Minister, u weet dat ons uitgangspunt verschillend is. Ik geloof niet in de goede intenties van de heer Thiéry en de zijnen in Linkebeek. U denkt dat het goed gaat, u hebt er een goed oog in, maar ik veel minder. Ik denk dat ze het wel nog heel lang zullen kunnen volhouden. Ze houden dat circus al zeven jaar vol, ze zullen er nog wel een paar maanden aan kunnen breien.

De heer Thiéry wordt gesteund door een meute mensen die hij optrommelt om een show op te voeren tijdens de gemeenteraad, een meute Franstaligen die slogans uit de jaren 70, zoals "Vlaming, keer terug naar uw dorp", staan te roepen. Ik ben ervan overtuigd dat die mensen niet van plan zijn om constructief mee te werken en dat die twee brave Nederlandstalige raadsleden nu de kastanjes uit het vuur moeten halen. U hebt nu het decreet aan uw zijde. Laat zien dat die Vlaamse leeuw nog kan klauwen en stuur die schepen Thiéry de laan uit, liever vandaag dan morgen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Christian Van Eyken (UF): Collega's, ik hoop net als iedereen dat de bestuurbaarheid en een goed bestuur van Linkebeek snel kunnen terugkeren. Voor de bevolking is het nodig dat daar een deftig bestuur komt en dat er verder gewerkt wordt zoals dat in het verleden gebeurde.

Ik wil nog een laatste vergelijking maken, minister, over hoe Eric De Bruycker daar in het midden gegooid is. Stel dat er in dit Vlaams Parlement een voogdij-overheid zou zijn geweest. Dat de heer De Bruycker daar als burgemeester wordt gezet, zou zijn alsof er hier geen regering kan worden gevormd en dat ze mij zouden benoemen als minister-president van deze regering. *(Opmerkingen van minister Liesbeth Homans)*

De wetten? Nee, ik zeg gewoon dat u er een probleem van hebt gemaakt waarvoor u zagezgd de oplossing hebt gevonden. Alleen zal die, volgens mij, averechts werken.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld

ACTUELE VRAAG van Gwenny De Vroe aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoede-bestrijding, over de keuze voor kleinere woningen in Vlaanderen en de nood aan een aangepaste regelgeving rond wonen

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Gwenny De Vroe (Open Vld): Voorzitter, minister, gisteren was er in de media heel wat te doen rond het bericht dat heel veel Vlamingen van een grote woning naar een kleiner appartement verhuizen. Voor de leden van de commissie Wonen, maar ook voor mensen die in de woonsector werken, is dat natuurlijk geen nieuws. We zien al langer dat woningen jaar na jaar kleiner worden. Dat heeft uiteraard met veel factoren te maken. Denk maar aan demografische

ontwikkelingen, met meer en meer alleenstaanden en eenoudergezinnen, stijgende onderhouds- en energiekosten voor grote woningen, stijgende vastgoedprijzen enzovoort. Al deze factoren maken dat de woonoppervlakte in Vlaanderen steeds kleiner wordt.

Minister, in mei stond ik hier ook al met een vraag over nieuwe en alternatieve woonvormen, zoals cohousing. U antwoordde toen dat er een studieopdracht werd gegeven aan Steunpunt Wonen. Ik vermoed dat daarin ook wel de nodige aandacht zal gaan naar kleiner wonen. U kondigde toen ook aan dat de studie zou worden afgerond in juli en augustus en dat we de resultaten na de zomer zouden ontvangen. Wij hebben ze nog niet gekregen, hebt u ze al kunnen inkijken? Ik ben uiteraard heel benieuwd naar de conclusies.

We gaan in Vlaanderen steeds kleiner wonen, maar in vergelijking met de ons omringende landen wonen we nog altijd vrij groot. Graag vernam ik welke initiatieven u zult nemen om de woonreglementering onder de loep te nemen.

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Mevrouw De Vroe, ik kan natuurlijk alleen antwoorden vanuit mijn bevoegdheid Wonen. Ik ben niet bevoegd voor financiën, begroting, fiscaliteit of ruimtelijke ordening. In de Vlaamse Wooncode, die wel onder mijn bevoegdheid valt, hebben we zoiets als minimale kwaliteitsnormen. Die bepalen dat een zelfstandig woonentiteit een minimale oppervlakte van 18 vierkante meter moet hebben. Ik neem aan dat het niet uw bedoeling is om dat nog te laten dalen, want dan kunnen we de veiligheid noch de kwaliteit garanderen. Dat gaan we dus niet doen. Ik heb wel al verschillende keren in de commissie Wonen gezegd, en het staat ook in mijn beleidsnota Wonen, dat we, gezien de huidige tendensen, de maximale oppervlakte voor een bescheiden woning, namelijk 500 vierkante meter, misschien wel naar beneden moeten halen. Daar ben ik ook absoluut voorstander van.

Vanuit mijn bevoegdheid zal ik dus geen enkele regelgeving aanpassen. Ik zal de minimale oppervlakte van 18 vierkante meter niet naar beneden halen. De normen voor een bescheiden woning zullen we wel aanpassen, zoals we al in de commissie hebben toegelicht, maar veiligheid en kwaliteit blijven belangrijk, ondanks de huidige tendensen.

De studie van het Steunpunt Wonen zou inderdaad normaal gezien bij het begin van de zomer worden opgeleverd, maar er zijn problemen gerezen. Steunpunt Wonen heeft bij mijn collega's bevoegd voor de fiscaliteit en de ruimtelijke ordening bepaalde problemen aangekaart. We proberen nu alles in één studie te combineren, want wat u vraagt, gaat veel breder dan alleen de bevoegdheid Wonen. Het heeft ook heel veel te maken met Ruimtelijke Ordening en Fiscaliteit. Het is dus iets langer wachten op de studie. Ik hoop ze nog dit najaar te krijgen, maar ik hoop dan wel dat er een meer dan behoorlijke convergentie zal zijn tussen drie betrokken beleidsdomeinen.

Gweny De Vroe (Open Vld): Dank u wel, minister. Uiteraard kijken we uit naar de resultaten van die studie, die we in het najaar mogen ontvangen. Ik benadruk dat het voor onze fractie niet de bedoeling is om die 18 vierkante meter te verkleinen, maar het is belangrijk dat iedereen een betaalbare, kwaliteitsvolle woning kan hebben. In het licht van de nieuwe woontendensen moet iedereen worden aangesproken, de Vlaamse Regering en de lokale besturen, op alle aspecten, er moeten initiatieven worden genomen, zodat er meer draagvlak komt voor het kleiner wonen.

Het is effectief zo dat er veel gemeenten zijn in Vlaanderen waar kleiner wonen niet wordt toegelaten. Ze leggen een minimumaantal vierkante meters op. Dat is

uiteraard Ruimtelijke Ordening, u hebt gelijk. Maar wonen is heel ruim. Het is belangrijk dat u ook weet dat veel gemeenten kleiner wonen verbieden.

Minister, ik vestig de aandacht op ons voorstel van resolutie dat we hebben ingediend en dat ook wordt gesteund door uw partij en door andere partijen. Die zal eerstdaags worden besproken.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

Jelle Engelbosch (N-VA): Mevrouw De Vroe, ik ben tevreden dat u meteen zegt dat uw partij er ook geen voorstander van is om de kwaliteitsnormen met die 18 vierkante meter naar beneden te halen. Het is me niet helemaal duidelijk wat u hier vandaag precies vraagt. We moeten vertrouwen hebben in het lokale woonbeleid en in de markt, die zelfregulerend optreedt. Als de prijzen te duur zijn en de huizen te groot – en dat zien we vandaag gebeuren – gaat men kleiner bouwen.

U vraagt aangepaste regelgeving vanuit Wonen. Wat bedoelt u daarmee? Moeten we regels opleggen voor een maximale oppervlakte? Dat lijkt me niet te stroken met de liberale vrijheid. De minister zei ook dat, als er iets moet gebeuren, het eerder door andere beleidsdomeinen zal moeten zijn. Wonen kan er weinig aan doen. Wat bedoelt u vandaag met uw vraag? En inderdaad, volgende week bespreken we het voorstel van resolutie in de plenaire vergadering, dat ook wil tegemoetkomen aan nieuwe vormen van wonen. Daarop moeten we inzetten, in plaats van alles in nieuwe en bijkomende regels te gieten.

De voorzitter: Mevrouw Christiaens heeft het woord.

An Christiaens (CD&V): Minister, de evolutie waarop mevrouw De Vroe wijst om kleiner en kleinschaliger te gaan wonen, kennen we al langer. De ruimte wordt beperkter, dus we passen ons allemaal aan. Is dit geen momentum om in uw beleid ook concrete initiatieven te nemen voor cohousing en vormen van gemeenschappelijk wonen? U weet dat we dat al langer vragen. Dan kunnen we het voortouw nemen in die evolutie, door in te zetten via het woonbeleid op nieuwe, alternatieve woonvormen. Hebt u al concrete voorstellen, minister, ook naar aanleiding van de resolutie die we hebben goedgekeurd op het einde van het vorige parlementaire jaar?

Minister Liesbeth Homans: Mevrouw Christiaens, u bent een fervente bezoeker van de commissie Wonen. U weet ook dat het onderwerp al meer dan één keer aan bod is gekomen. Ik ken uw voorstel van resolutie uiteraard, dat inderdaad door de hele meerderheid is goedgekeurd en aangenomen, mevrouw De Vroe. Natuurlijk ga ik er rekening mee houden. Ik heb in de commissie al verschillende initiatieven voor alternatieve woonvormen aangekaart. Ik ga dat hier niet herhalen. We zijn ermee bezig, we zijn ons absoluut bewust van de nieuwe tendensen.

Mevrouw De Vroe, er is zoiets als een markt. Ik ben ervan overtuigd dat de markt zichzelf ook reguleert. Bepaalde bouwpromotoren gaan zich natuurlijk aanpassen aan de vragen die leven op de markt. U bent niet begonnen over alleenstaanden of alleenstaande ouders in de steden en dergelijke, dat had ik wel verwacht. Het zou verdomd onverstandig zijn als bouwpromotor om niet in te spelen op de noden die zich voordoen op de markt. Ik ga niet ingrijpen in de markt, maar dat was uw vraag ook niet.

Uw vraag was ook niet – en ik ben heel blij dat dat uw vraag niet was – om de minimale kwaliteit voor de oppervlaktenormen naar beneden te halen. Dat gaan we niet doen.

Moeten we inspelen op de tendensen van de actualiteit? Ja, maar natuurlijk in samenspraak met de collega's van Fiscaliteit, van Financiën en Begroting, en van

Ruimtelijke Ordening. Ik wil hierbij aanstippen, want ik ben natuurlijk ook minister van Binnenlands Bestuur, dat we toch nog een graad van autonomie moeten overlaten aan de lokale besturen. Maar natuurlijk niet onder het motto van vrijheid, blijheid.

Gwenny De Vroe (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, uiteraard ben ik tevreden met het antwoord. Het is belangrijk dat de markt zichzelf reguleert, en ik denk dat de markt dat zeker ook zal doen. Ik vond het belangrijk om die evolutie op onze woningmarkt weer onder de aandacht te brengen.

Ik heb vorige keer gesproken over de alternatieve woonvormen en de gemeenschappelijke woonvormen. Het is belangrijk om ook het klein wonen, kleine huizen of 'tiny housing' onder de aandacht te brengen, net als de problematiek die in sommige gemeenten bestaat. Ik hoop dat we een mooie toekomst tegenmoetgaan om samen een mooi woonbeleid uit te tekenen. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Robrecht Bothuyne aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de impact van de federale taxshift op het Vlaamse doelgroepenbeleid

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

Robrecht Bothuyne (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, mijn vraag gaat over de impact van de federale taxshift op het Vlaamse doelgroepenbeleid. We weten allemaal dat de loonkost een van de belangrijkste problemen is van onze Vlaamse economie, van onze Vlaamse bedrijven. Sinds de vorige legislatuur wordt daar iets aan gedaan. Eerst federaal, maar nu kan het ook Vlaams, want Vlaanderen is nu bevoegd om met de doelgroepmaatregelen iets te doen aan de loonkost van onze bedrijven. U hebt een budget van ongeveer 500 miljoen euro ter beschikking, en dat wilt u inzetten voor drie prioritaire doelgroepen: de laag- en middengeschoolde jongeren, de mensen met een handicap en de 55-plussers.

Ook de Federale Regering wil verder werk maken van een verlaging van de loonkost, heel terecht. Daarvoor werd de taxshift afgesproken. In totaal zal ongeveer 3 miljard euro worden ingezet om structurele werkgeversbijdragen te verlagen. Dat heeft natuurlijk een potentiële impact op de mogelijkheden die Vlaanderen heeft om verder te gaan met de loonkostverlaging. De structurele RSZ-verlaging die federaal wordt doorgevoerd, kan er immers voor zorgen dat we minder geld nodig hebben om onze Vlaamse doelgroepen de nodige RSZ-korting toe te kennen. Dat zorgt er potentieel voor dat er extra budget is om meer te doen dan vandaag.

We hebben het al vaak gehad over de negatieve gevolgen van de taxshift voor de Vlaamse begroting, en dan vooral in het licht van de lastenverlaging bij de personenbelasting. Dit zou een positief gevolg kunnen hebben voor het Vlaamse beleid.

Minister, hoe zult u omgaan met deze federale taxshift en wat zijn de gevolgen voor het Vlaams beleid inzake loonkosten?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Voorzitter, mijnheer Bothuyne, ik denk dat u te vroeg bent, want de uitwerking van die RSZ-maatregelen wordt op federaal niveau nog verder bediscuteerd. Over een aantal belangrijke maatregelen moet nog worden beslist. Over de RSZ-korting werd al beslist, maar de timing ligt nog niet vast; ik weet niet wanneer de korting juist zal worden uitgevoerd. Ik weet ook niet of dat in één keer zal gebeuren of in verschillende stappen. En dat is

belangrijk om een inschatting te maken van wanneer er eventueel extra geld kan worden besteed in Vlaanderen.

Ook belangrijk is de vraag wat we doen met waar vandaag minder dan 25 procent RSZ moet worden betaald. Zullen er ten gevolge van de taxshift ook daarvoor federaal een aantal maatregelen worden genomen zodat mensen die vandaag geen 25 procent RSZ-bijdrage moeten betalen, toch mee profiteren van de taxshift? Vandaag is het niet duidelijk wat dit betekent, maar dat is voor ons wel heel belangrijk. De laag- en middengeschoolde jongeren zitten immers wellicht in die categorie.

Ik heb vandaag geen idee over de timing en over de fiscale middelen die eventueel anders kunnen worden ingezet. Zodra daar wel zicht op is, moeten we die blijven bestemmen naar het doelgroepenbeleid. Dat moet gebeuren binnen de contouren van het regeerakkoord. De extra middelen die we zouden kunnen inzetten, moeten we inzetten om het pakket maatregelen voor het doelgroepenbeleid te versterken.

Robrecht Bothuyne (CD&V): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is goed dat u de federale beslissing van nabij opvolgt. Dit is volop in beweging. Misschien is het goed om proactief contact op te nemen met uw federale collega's om ervoor te zorgen dat de federale loonlastverlaging zo veel mogelijk tegemoetkomt aan de beleidsaccenten die Vlaanderen wil leggen, bijvoorbeeld met prioriteit op de lagere en middelhoge lonen.

U hebt vorige week in de commissie nog gezegd dat u erop rekent dat u in 2017 over 125 miljoen euro extra kunt beschikken om het doelgroepenbeleid te voeren en om de loonkost te verlagen. Die 125 miljoen euro was eerder gepland voor het Competitiviteitspact, maar is voor twee jaar bevroren. Hoe ziet u de besteding van deze middelen?

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Minister, we hebben in Vlaanderen gekozen om ons te beperken tot drie doelgroepen. Dat is een terechte prioriteit. De werkzaamheidsgraad van die groepen moet immers fors omhoog. Maar dat is het kwantitatieve luik. We moeten nu optimaal invulling geven aan het kwalitatieve luik, met onder andere maatregelen voor langdurig werklozen. Ik wil ook de arbeidsintensieve sector van de dienstencheques onder de aandacht brengen. Ik begrijp dat nog niet alles duidelijk is. Als er extra zuurstof komt, zult u dit meenemen bij de uitwerking van het kwalitatieve luik van het banenpact en in het bijzonder voor de dienstenchequeondernemingen?

De voorzitter: De heer Hofkens heeft het woord.

Jan Hofkens (N-VA): Ik ben blij met de vraag van de heer Bothuyne, want hij onderstreept de bijzondere inspanning die zowel op het Vlaamse als het federale niveau wordt gedaan. De twee niveaus moeten naar elkaar kijken. Op het federale niveau wordt een enorme inspanning gedaan om lineair, voor alle werkzoekenden, voor iedereen op de arbeidsmarkt de loonkost naar beneden te halen. Vlaanderen legt een aantal extra accenten. Ik treed mevrouw Talpe bij en verzoek de minister om het extra budget prioritair in te zetten op het kwalitatieve luik. Een aantal doelgroepen worden niet expliciet meegenomen in het nieuwe beleid dat u hebt uitgetekend, maar waarvoor het kwalitatieve luik met extra competentieondersteuning, opleiding en werkervaring cruciaal zal zijn om ook hun alle kansen te geven.

Minister Philippe Muyters: Mevrouw Talpe en mijnheer Hofkens, mocht er geld overblijven, wil ik het blijven inzetten op het doelgroepenbeleid, en zowel het kwantitatieve als kwalitatieve luik kunnen in aanmerking komen. Soms is er discussie over bijvoorbeeld de loongrens die gehanteerd wordt voor jongeren of

over de termijn. Er zijn nog wel wat discussiepunten. Het zal op dat moment zaak zijn om goed te kijken wat ermee kan worden gedaan en op welke manier de middelen het beste worden ingezet. De afspraak is dat we dit doen binnen de doelgroepmaatregelen.

Mijnheer Bothuyne, de 125 miljoen euro van het Competitiviteitspact gaat ruimer dan enkel het doelgroepenbeleid. Dit kan zowel gaan naar het versterken van ondernemingen als naar werkgelegenheidsmaatregelen. Daarover is nog niet gediscussieerd. Het is pas voor 2017. We moeten afwachten hoe de conjunctuur verder evolueert en op welke manier we die middelen maximaal kunnen inzetten.

Wat mij betreft, is het ideaal dat op basis van meer groei en ondersteuning de drempels worden weggenomen waardoor bedrijven investeren. Of men dat doet door de RSZ-verlaging door te trekken dan wel door een aantal maatregelen voor ondernemingen te treffen, dat is een discussie die op dat moment moet worden gevoerd.

Robrecht Bothuyne (CD&V): Minister, ik dank u voor deze bijkomende informatie. Het is duidelijk dat er waarschijnlijk meer ruimte komt om meer te doen. U wilt dat verder baseren op wat er is afgesproken, dat is logisch, wij ook. Zo kunnen we de mensen die het het moeilijkst hebben op de arbeidsmarkt, het meest helpen. Onder andere voor jongeren kunnen we iets meer doen dan wat vandaag al mogelijk is. Maar ook voor langdurig werkzoekenden in het kader van het kwalitatieve spoor is er wat ons betreft misschien nog iets meer mogelijk. Ook de loonkost kan in arbeidsintensieve arbeidssectoren, met vele kmo's in Vlaanderen, effectief worden verlaagd. Dat is een win-winsituatie op onze arbeidsmarkt.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Stefaan Sintobin aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de vergunningsplicht bij functiewijzigingen van militaire domeinen voor de opvang van vluchtelingen

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister, in dit parlement hebben we het vaak over lokale democratie en lokale inspraak, maar als er één dossier is in Vlaanderen waar lokale democratie en de mening van een gemeentebestuur, de mening van een bevolking niet telt, dan is het wel de inplanting van een asielcentrum in die gemeente. Gelukkig zijn er twee Open Vld-burgemeesters die tegen de stroom durven in te gaan en die een aantal kritische vragen stellen bij de inplanting van een asielcentrum op een militair domein. En ik kan ze geen ongelijk geven.

Ik heb het besluit van de Vlaamse Regering van juli 2015 en het verslag van dit besluit bij mij. Daarin staat: "Een stedenbouwkundige vergunning is nodig als een van de volgende hoofdfuncties van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk wordt gewijzigd in een andere hoofdfunctie." Verderop wordt er een opsomming gegeven van een aantal hoofdfuncties zoals wonen, verblijfsrecreatie, detailhandel, land- en tuinbouw. Als tiende punt staat de militaire functie.

Ik heb het hier nu specifiek over de militaire basissen van Koksijde en Lombard-sijde maar er zijn nog een aantal militaire basissen in Vlaanderen waar recent een asielcentrum werd geïnstalleerd.

Ik ben dezelfde mening toegedaan als de twee burgemeesters, die echter geen verdere stappen willen zetten. Zij hebben de situatie juridisch laten onderzoeken en op basis van dit besluit van de Vlaamse Regering zou ik ook, als niet-jurist, durven besluiten dat het asielcentrum in Lombardsijde en in Koksijde en ook de vele andere vergunningsplichtig zijn.

Minister, ik heb u eigenlijk nog niet gehoord in dit dossier, of toch niet openlijk. Zijn die asielcentra op militaire basissen wel wettelijk?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Op dit moment is er geen enkel probleem. Defensie heeft binnen zijn maatschappelijke opdracht ook heel duidelijk een humanitaire opdracht. En als er al één taak humanitair is, dan is het wel het opvangen van vluchtelingen. Op dit moment is er geen probleem, moet er geen functiewijziging worden aangevraagd en kunnen er op die militaire domeinen vluchtelingen worden opgevangen.

Ik heb natuurlijk ook gezien dat een aantal burgemeesters juridisch hebben laten onderzoeken of er geen probleem is. Uit een aantal juridische adviezen blijkt ook dat het besluit wel eens zou kunnen worden geïnterpreteerd alsof er wel een functiewijziging moet zijn. Om alle discussie uit te sluiten, heb ik vorige vrijdag binnen de Vlaamse Regering een besluit geagendeerd om dat nog eens heel uitdrukkelijk te verduidelijken. Nogmaals, er is geen vergunningsplicht.

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Dit is een vrij ontgoochelend antwoord, minister. Over de opvang van vluchtelingen wil ik nog wel eens met u in debat gaan, maar dat zal op een andere plaats zijn.

Als Vlaams minister wijst u op de opdracht van Defensie. Ik dacht dat Defensie nog altijd een federale materie was. Dit is dan ook geen argument om mijn vraag te weerleggen. Mijn vraag is of de vestiging van een asielcentrum conform het besluit van de Vlaamse Regering van juli 2015 is, weliswaar nog niet gepubliceerd. U kunt zelf ongetwijfeld ook wel lezen wat erin staat. Ik wil het nog eens citeren voor u. Ik blijf erbij, en ongetwijfeld velen met mij. Ik vind het trouwens opmerkelijk dat een Vlaming altijd moet voldoen aan allerlei vergunningen, maar zodra het over asielzoekers gaat, dan kan de wetgeving, dan kan de decreetgeving worden aangepast.

Mijnheer Van Dijck, de decreetgeving wordt hier niet gevolgd. Ik stel voor dat u samen met mij nogmaals het besluit van juli 2015 en het verslag leest. Daarin wordt expliciet verwezen naar een onroerend goed of een openbaar gebouw met militaire functie dat van hoofdfunctie verandert, en dus vergunningsplichtig is. Hier is dat niet het geval.

De voorzitter: De heer Ceyssens heeft het woord.

Lode Ceyssens (CD&V): Mijnheer Sintobin, ik denk dat we het debat moeten voeren waar dat moet worden gevoerd. Uit uw vraag leid ik af dat het gaat over handhaving. Ik stel vast dat uw standpunt, voorafgaand aan de gedachteswisseling die we nog gaan hebben over handhaving, er een is van een heel strikte handhaving voor iedereen. Ik heb de minister inderdaad een uitspraak horen doen over defensie, in het kader van de functie. Ik denk dat ze daarmee inderdaad haar rol speelt als minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening.

Ik vraag me trouwens af of, als er morgen ergens in Vlaanderen een of andere ramp gebeurt, en laten we hopen dat dit niet zo is, en er moeten mensen enkele dagen worden opgevangen in een sporthal, men zich ook zal afvragen of er geen functiewijziging van die sporthal moet worden ingevoerd. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Ronse heeft het woord.

Axel Ronse (N-VA): Ik treed ook de minister bij. Mijnheer Sintobin, een aantal extra argumenten om aan te geven dat dit op dit moment perfect legaal is. Momenteel bepaalt het Vrijstellingenbesluit dat men gedurende de eerste negentig dagen na de functiewijziging geen vergunningsaanvraag moet doen.

Bovendien is de beslissing van de Vlaamse Regering van 17 juli waarnaar u verwijst, nog niet in het Staatsblad verschenen, dus nog niet van kracht. Tot op vandaag is dat perfect legaal. Het is goed dat de minister een voorstel van besluit op de agenda voor vrijdag van de Vlaamse Regering heeft gezet. Ik denk dat het belangrijk is dat we in een vrijstelling van functiewijziging moeten voorzien als het gaat over een wijziging van een militaire functie naar tijdelijke crisisopvang.

Verder moet er me ook iets van het hart. Er zijn hier nogal wat partijen die hier in Brussel met elkaar strijden om het olympisch goud te krijgen op het vlak van het humanitaire, maar ik stel vast dat hun burgemeesters lokaal compleet het omgekeerde doen en de humanitaire opvangplannen van onze federale collega's proberen te dwarsbomen. Ik besluit met de woorden van onze lokale schepen daar, Jan Loones. Hij stelt dat het niet gaat over de inrichting van een open gevangenis, maar over tijdelijke opvang voor gezinnen met kinderen op de vlucht voor oorlog en wreedheden van IS allerhande.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Sintobin, ik wil nog eens heel uitdrukkelijk herhalen wat ik daarnet heb gezegd. U zegt dat ik dat niet heb gezegd, maar ik denk nochtans dat het antwoord bijzonder duidelijk was. Ik heb gezegd dat er geen vergunning nodig is, dat het volgens mij ook niet om een functiewijziging gaat, omdat wat gebeurt, gebeurt in het kader van een humanitaire opdracht, en dat perfect strookt met een militaire opdracht uitgevoerd op een militair domein. Er hoeft dus geen vergunning te worden verkregen. Ik kan het niet duidelijker stellen. Ik denk dan ook dat er op dit moment geen probleem is, en dat er dan ook geen probleem van handhaving is.

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, ik stel nogmaals vast dat de decreetgeving eigenlijk wordt aangepast en uitgevoerd à la tête du client. Blijkbaar tellen de besluiten van de Vlaamse Regering niet meer. Mijnheer Ceyssens, uw vergelijking met opvang tijdens een ramp doet helemaal niets ter zake en heeft ook niets te maken met het dossier van de opvang van asielzoekers. Mijnheer Ronse, hetzelfde geldt voor u. Men kan in bepaalde dossiers wel een vrijstelling krijgen als het gaat over de functie.

Ik zal het u allen echter gemakkelijk maken. Ik kom over enkele weken of maanden terug. Ik en mijn partij zullen zelf juridische stappen zetten om daadwerkelijk te onderzoeken of het vestigen van asielcentra op militaire basissen wel wettelijk is. Dan kunnen we de echte bewijzen hebben. Collega Keulen, ik wil trouwens zeggen dat collega Ronse waarschijnlijk naar u heeft verwezen. U kunt op uw webstek natuurlijk wel zeggen ongelukkig te zijn met de extra opvang van asielzoekers, maar als u hier in het parlement het woord kunt of mag nemen, dan doet u dat niet.

Minister, nogmaals, wij zullen juridische stappen zetten. Eventueel gaan we desnoods naar de Raad van State, en dan kom ik zeker naar hier terug.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Rob Beenders aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de nood aan een initiatief om het dossier Essers met betrekking tot de mogelijke kap van waardevol bos voor een bedrijfsuitbreiding te deblokkeren

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

Rob Beenders (sp.a): Minister, de afgelopen jaren hebben bijna alle politieke partijen een positief advies gegeven voor de uitbreiding van Essers. We zitten vandaag in een situatie waarbij het dossier echter muurvast zit. De procedure die

al een hele tijd loopt, heeft er vooral voor gezorgd dat zowat elke partij, elke actor zijn kaarten op tafel heeft gelegd, met zelfs een dreigement van een juridische procedure indien u toch een positief advies zou geven voor het gebied dat vandaag als een A-locatie wordt beschouwd om de uitbreiding te voltrekken.

Rechtsonzekerheid is niet goed voor een bedrijf, maar ook niet voor de natuur. Het zorgt voor onzekerheid, spanningen, geblokkeerde dossiers waarin iedereen een verliezer is. De afgelopen weken is dit dossier zelfs opgevoerd in de nationale media, waarbij ook de onderbuik van de maatschappij zich in de discussie heeft gemengd. We hebben kunnen vaststellen dat uiteindelijk iedereen een oplossing wil: een oplossing voor de natuur, maar ook voor de tewerkstelling. Ik denk dat we vandaag met een nieuwe realiteit zitten rond het dossier van de uitbreiding van Essers en dat de politiek die nieuwe realiteit onder ogen moet durven te zien. We moeten ons niet verschuilen achter procedures, openbare onderzoeken en adviezen die werden gegeven. We moeten openstaan voor evolutie, voor een nieuwe maatschappijvorm waarbij de politiek zoekt naar oplossingen op het moment dat die moeten worden gevonden.

Nu we in de laatste procedure zitten, lijkt het mij de hoogste tijd om rond de tafel te zitten en ervoor te zorgen dat we tot een echte oplossing kunnen komen voor het dossier Essers, een oplossing waarbij we op korte termijn de tewerkstelling kunnen realiseren die Limburg broodnodig heeft, maar waarbij ook de natuur haar bevestiging krijgt en Limburg zijn groene long kan bewaren.

Minister, bent u bereid om een toponoverleg te organiseren met alle betrokken actoren om het dossier Essers, dat nu muurvast zit, uit het slop te halen en om een echte oplossing voor te stellen aan de regering?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Beenders, het is altijd fijn om het verslag van het debat hier de dag voordien op TV Limburg te kunnen bewonderen.

Ik zal een antwoord formuleren op uw vraag. U weet dat heel wat politieke partijen, waaronder de uwe, op heel wat verschillende niveaus inderdaad jarenlang een afweging hebben gemaakt in dit dossier. De Vlaamse Regering heeft in april dan ook een eerste principiële beslissing genomen. We waren gevat door de vraag van een bedrijf dat wilde uitbreiden. Er is dan inderdaad een afweging gebeurd met alle elementen, alle alternatieven die er waren. Er is toen inderdaad beslist dat 11 hectare bos moet verdwijnen. Die 11 hectare bos zijn gelegen tussen twee grote verkeersassen. In de plaats komt er 14 hectare nieuw bos. Daarnaast komt er ook nog eens maatschappelijke compensatie ten belope van 1 miljoen euro. Het gaat om Chirolokalen en andere initiatieven die voelbaar zullen zijn in de streek.

Het was een moeilijke afweging. Dat weet iedereen. De Vlaamse Regering heeft die beslissing genomen in april. We zijn in openbaar onderzoek gegaan. Uiteraard zijn er bezwaren ingediend. In een democratie moeten we natuurlijk respect hebben voor de procedure. Burgers en groeperingen hebben een bezwaar kunnen indienen. Die bezwaren liggen op tafel. Het is nu aan ons om die bezwaren goed te bekijken om te zien of we er rekening mee houden, welke bezwaren we meenemen en welke niet. Zodra we die afweging hebben gemaakt, zullen we een beslissing nemen.

Uiteraard is het zo dat, zodra we alle bezwaren hebben bekeken en die afweging hebben gemaakt, we er niets op tegen kunnen hebben om verder in overleg te gaan. Ik denk dat het de wereld op zijn kop zou zijn dat u hier nu komt vragen dat de procedures niet worden gevolgd. Ik denk niet dat dat is wat u nu vraagt. We willen respect hebben voor de procedures die nu lopen en vooral ook voor

alle bezwaren die werden ingediend en die we op een goede, ernstige en serene manier willen inkijken.

Rob Beenders (sp.a): Sp.a heeft gisteren inderdaad het initiatief genomen om dit complexe dossier te deblokken. We hebben geen uitspraken gedaan om te polariseren, we willen een oplossing. Schuilen achter procedures, zoals u aangeeft in uw antwoord, is niet de juiste oplossing. U kent de kaarten die in dit dossier op tafel liggen. Daarom willen we u met aandrang vragen om in deze procedure ervoor te zorgen dat alle actoren rond de tafel worden gezet om een echte oplossing te zoeken. Het heeft geen zin te wachten in een egelstelling en te weten dat er op termijn een juridische procedure komt, waarbij een dossier jarenlang in het slop zit, er geen tewerkstelling komt en de natuur bedreigd blijft.

Als we politiek willen voeren zoals we dat vroeger deden, zal er alleen maar meer ongenoegen komen in de onderbuik van de maatschappij, want die pikt dat niet. Die wil op een andere manier meedoen aan de democratie in deze samenleving. Het dossier Essers wordt bijna een symbooldossier. U hebt de bevoegdheid. Mocht ik in uw schoenen staan, ik zou de handdoek nog niet in de ring werpen, maar wel iedereen uitnodigen rond de tafel. Ze wachten op uw telefoontje. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Lydia Peeters (Open Vld): Mijnheer Beenders, het siert u dat u de grote verzoener wil zijn in dit dossier. U pleit voor meer overleg en consensus, maar ik heb wel een déjà-vu. In februari hadden we in de commissie het dossier GRUP Noord-Zuid. Toen was er het dreigement van de milieukoepel om dat GRUP aan te vechten en om er een juridische procedure voor op te starten. We hebben toen niet beslist om dat terug naar af te sturen en in de vuilbak te gooien.

U pleit voor een andere aanpak. Ik pleit vooral voor rechtszekerheid. We hebben procedureregels. Er is een plan-MER opgesteld. Iedereen heeft kunnen participeren aan het openbaar onderzoek. We hebben ondertussen een ontwerp-GRUP. Ook daarvoor is er een openbaar onderzoek waartegen iedereen uit het middenveld zijn of haar bezwaren kan uiten. Als we dat nu allemaal van tafel vegen en zeggen dat het niet meer geldt, want er is een dreigement van juridische procedure en nu moeten we terug aan tafel gaan zitten, dan vraag ik me af waar de rechtszekerheid is in deze maatschappij.

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

Johan Danen (Groen): Ik vind het vreemd dat het argument rechtszekerheid hier wordt gehanteerd, omdat net het omgekeerde het geval is. Het is een onverkwikkelijk dossier, waarover ik ook al enkele vragen heb gesteld. Het zit juridisch heel wankel in elkaar. We lopen het risico dat iedereen verliest: de politiek, de natuur, de Limburger want er gaan jobs verloren, en het bedrijf in kwestie. We moeten zorgen dat dit geen verliesdossier wordt voor iedereen. Door blind door te zetten en vast te houden aan die procedures vrees ik dat dit wel het geval zal zijn. Minister, beseft u dat dit het geval zal zijn?

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister, dit is een complex Genks dossier dat al enkele jaren evolueert en waarbij sp.a betrokken partij is, want die zit in het Genkse stadsbestuur. Onlangs heeft sp.a in de gemeenteraad van Genk de uitbreiding van Essers goedgekeurd.

We moeten de ratio terugbrengen in dit debat. De emo zoals die in de media wordt gevoerd onder leiding van een BV, mag niet de leidraad zijn. Het betrokken

bedrijf Essers heeft op dit moment zo'n 1800 mensen tewerkgesteld in Limburg. Ze plannen nu een uitbreiding met 400 mensen, en dat in een stad met 4000 werklozen. Dat is de hoogste werkloosheid van heel Limburg, het dubbele van het Vlaamse gemiddelde. Minister, als u een beslissing neemt, moet u het evenwicht kunnen garanderen tussen ecologie en economie. U moet garanties eisen voor de natuurcompensaties zoals die zijn gepland, maar u moet de mogelijkheid tot noodzakelijke jobcreatie in Genk niet dwarsbomen.

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

Jos Lantmeeters (N-VA): Het is evident dat er regels zijn die moeten worden nageleefd. Dat er topperleg zou gebeuren, mijnheer Beenders, daar heb ik geen enkele probleem mee. Waar ik wel een probleem mee heb, is uw bedoeling. Die is heel duidelijk: u wou graag op TV Limburg komen – gisteren is u dat goed gelukt – om aan te kondigen dat u hier vandaag een actuele vraag zou stellen.

Mijnheer Beenders, u zou het hele dossier eens moeten bekijken. Uw partij sp.a zit in Genk in de meerderheid. Het is uw partij die aan Essers 6,5 hectare grond heeft verkocht om er industriegebied te maken. Het is uw partij die overlegt met Essers om na te gaan welke compensatie er moet gebeuren. Er is dus al gepraat. Het is uw partij die in de gemeenteraad volledig voor heeft gestemd, behalve één lid dat naar buiten is gegaan, om daarna te protesteren tegen het gevaar.

Mijnheer Beenders, u probeert garen te spinnen en u tracht te polariseren en te dreigen met procedures.

Mevrouw Lieten had gelijk in de commissie. Dit dossier is heel belangrijk voor de economie in Limburg. Dat wordt in uw eigen partij gezegd.

Mijnheer Beenders, u weet goed genoeg dat er in het gebied daar compensatie is en dat het gebied op dit ogenblik kan worden gebruikt voor economische doeleinden. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De heer Ceyssens heeft het woord.

Lode Ceyssens (CD&V): Minister, u zat er natuurlijk helemaal naast toen u zei dat u gisteren al kon horen op TV Limburg wat de heer Beenders zei, want u hebt dat zelfs al kunnen horen in de commissie van 22 september 2015, waar over exact dezelfde feiten is gesproken als vandaag. We spreken hier over een topdossier in Limburg, waarvoor achttien verschillende locaties werden onderzocht. Als we zo in Vlaanderen alle dossiers gaan aanpakken, zullen we nog heel veel werk hebben.

Mijnheer Beenders, we spreken hier over een bos waarover we in het bosbeheerplan van 2006 lezen dat het moet worden gekapt. Dat bos bestaat uit exoten en grove den. Het moet gekapt worden, inclusief de bodemlaag, en opnieuw worden aangeplant. Dat gebeurt nu, weliswaar op een andere plaats, met 3 hectare extra en nog eens 1 miljoen euro maatschappelijke compensatie erbovenop. In plaats van dat zogezegd fantastische initiatief te nemen, had u beter naar uw partijgenote Ingrid Lieten gebeld, die daarover in de commissie veel verstandigere uitspraken deed.

Ik heb vandaag geleerd dat er in Hasselt niet alleen jeneverstokers wonen, maar dat er ook een onruststoker woont. (*Applaus bij de meerderheid*)

Minister Joke Schauvliege: Collega's, dit heeft natuurlijk niets te maken met het blind willen doorzetten en koste wat het kost iets willen doorvoeren. Het heeft alles te maken met het feit dat we ook respect moeten hebben voor een procedure en voor de democratie. Wanneer iemand bezwaar indient in een

procedure, moet je dat ernstig bekijken en een kans geven. Je moet daar een goed antwoord op formuleren en bekijken of je daar al of niet op ingaat. Dat is de fase waar we vandaag in zitten.

Mijnheer Beenders, ik vind het nogal kras dat u hier vandaag komt zeggen dat dat allemaal overboord moet. Dat getuigt van heel weinig respect ten aanzien van mensen die bezwaar hebben ingediend in het openbaar onderzoek. U gooit alle procedures overboord. Laat ons in dit dossier de sereniteit bewaren. Laat ons ernstig alle bezwaren bekijken en laat ons dan zien waar we staan.

Rob Beenders (sp.a): Ik voel mij niet aangesproken door de aanvallen die men heeft proberen te plaatsen. Dit geeft zelfs aan hoe ver de meeste politici van de samenleving af staan. Ik heb duidelijk de oproep gedaan om het dossier op te lossen. Het feit dat dit dossier muurvast zit, heb ik niemand horen betwisten. Het zit wel degelijk muurvast. Er dreigen juridische procedures. Als de noord-zuid of de andere dossiers die vastzitten voor u een goed voorbeeld zijn, dan moet u vooral voortdoen op de manier waarop u nu voortdoet. Ik doe een voorstel tot oplossing. Ik heb de afgelopen dagen van zowat alle partijen positieve signalen gekregen voor dit initiatief. Iedereen geeft een optie om een oplossing uit te werken. Als de politiek hiervoor niet openstaat, is dat de mening van de meerderheid. Wij zullen alleszins alles doen wat we kunnen om in Limburg niet alleen het groen maar ook de mensen te beschermen. Wij blijven inzetten op tewerkstelling en groen. Wij zullen de volgende weken nog heel wat initiatieven nemen in het dossier Essers om het opgelost te krijgen want de meerderheid doet het blijkbaar niet. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de verdeling van de Europese steun onder de verschillende Vlaamse landbouwsectoren

ACTUELE VRAAG van Sofie Joosen aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de verdeling van de extra Europese landbouwsteun

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

Jos De Meyer (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, de Europese Commissie heeft 500 miljoen euro vrijgemaakt om de Europese landbouw te ondersteunen. Daarvan is 13 miljoen euro bestemd voor België, waarvan 8,2 miljoen euro voor Vlaanderen. Minister, u weet dat de landbouworganisaties voorstellen om deze middelen te verdelen tussen enerzijds de varkenssector en anderzijds de vleeshouderij voor eenzelfde bedrag qua steun, en ook om middelen vrij te maken voor bedrijfsleiders die hun activiteiten willen stoppen. Wij weten uiteraard dat deze middelen de problemen in de sector niet fundamenteel zullen oplossen. Hoe dan ook zullen ze wel voor enig soelaas zorgen op de betrokken bedrijven.

Het is fundamenteel dat de wijze waarop de middelen worden verdeeld, aanvoeld wordt als rechtvaardig en fair ten aanzien van de verschillende bedrijven. Vandaar mijn vraag: weet u reeds, na overleg met de sector, op welke wijze die middelen binnen de sector worden verdeeld?

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Sofie Joosen (N-VA): De Europese Landbouwtop van september liet Vlaanderen achter met gemengde gevoelens. We hadden een sterk signaal van Europa verwacht, maar dat sterke signaal kwam er niet. De vraag om structurele maatregelen klinkt nochtans luid. Die vraag wordt nu helaas geparkeerd in die

zogenaamde highlevelgroep. Op korte termijn kwamen er wel financiële middelen voor de lidstaten. Begin deze week ontrolden de landbouworganisaties inderdaad hun visie op de verdeling van de middelen die aan Vlaanderen toekomen. Wat daarbij opvalt, is dat zij u vragen om een focus te leggen op de vleesveehouderij en de varkenshouderij. Welk voorstel zult u doen voor de verdeling van de middelen die Vlaanderen toekomen, namelijk het bedrag van 8,2 miljoen euro?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Toen wij wisten hoeveel middelen we van Europa kregen, zijn we heel snel rond de tafel gaan zitten met Wallonië. Het bedrag was bestemd voor de lidstaat, dus voor België. We hebben dat moeten verdelen. We zijn daar heel snel uitgeraakt. Vlaanderen krijgt 63 procent van die middelen, dat is 8,3 miljoen euro.

De goede traditie om te overleggen voor er beslissingen worden genomen in plaats van nadien, als er heisa ontstaat, hebben we ook hier gevolgd. We zijn rond de tafel gaan zitten met de landbouworganisaties om te kijken hoe de middelen kunnen worden besteed. Er zijn nogal wat verschillen in visie. Iedereen is het erover eens dat de middelen naar de noodlijdende sectoren moeten gaan, maar over hoe de middelen precies moeten worden verdeeld, daarover is nog wat discussie tussen de verschillende landbouworganisaties. We hebben dat vastgesteld.

Het dossier ligt nu bij ons. We zullen nu zelf een voorstel doen en terug rond de tafel gaan zitten. Oneindig veel keuzemogelijkheden om te doen wat we willen hebben we niet. Europa heeft een kader bepaald. De middelen moeten naar een dierlijke sector gaan. We hebben wel een iets ruimere marge, maar ze moeten in ieder geval naar een dierlijke sector gaan. Het moet ook naar het oplossen van liquiditeitsproblemen in de sector gaan. Ik denk niet dat we daar structureel langetermijnoplossingen mee kunnen financieren.

Voor het einde van het jaar moeten we de maatregelen die we zullen nemen, melden aan de Europese Commissie. Er is vandaag dus nog geen duidelijkheid hoe we die middelen zullen besteden. We zullen daarover een voorstel doen, en verder overleggen met de landbouworganisaties om op die manier tot een goede oplossing te komen waar de echt noodlijdende sectoren in de landbouw kunnen mee leven.

Jos De Meyer (CD&V): Overleg met de sector is in dit dossier bijzonder belangrijk. Ik heb ook gezegd dat het essentieel is dat de mensen te velde de wijze van verdeling aanvoelen als een faire verdeling. Fundamenteel is natuurlijk dat er in Europa verder werk wordt gemaakt van structurele maatregelen. Ik denk hierbij aan mechanismen tot meer stabiliteit, want de familiale bedrijven in Vlaanderen zijn nooit bestand tegen de volatiliteit van de wereldmarkt.

Sofie Joosen (N-VA): Overleg is bijzonder belangrijk, maar het is ook van enorm belang voor de sector dat er snel duidelijkheid komt over die middelen. De financiële steun is echter natuurlijk niet duurzaam en dat weten we allemaal. U gaf in de commissie een engagement om die highlevelgroep op te volgen op Europees niveau. Welke invulling kunt u geven aan die opvolging? Wat kunt u betekenen als minister op Europees niveau? Wat kunnen wij als Vlaanderen betekenen in dat Europese debat om echt naar structurele maatregelen te gaan?

De voorzitter: Mevrouw Robeyns heeft het woord.

Els Robeyns (sp.a): Er zijn inderdaad structurele maatregelen nodig om de landbouwers uit de crisis te krijgen. Telkens in extra geld voorzien is een druppel op een hete plaat als we niets fundamenteels aan ons landbouwmodel veranderen. We hebben daar al heel vaak discussie over gevoerd in de commissie. Wat

betreft de concrete vraag over de verdeling van de middelen waarin nu is voorzien, is het vooral belangrijk dat de middelen rechtvaardig worden verdeeld en dat we niemand uitsluiten, dat de familiale landbouw niet weer de dupe wordt van het model dat al zo lang bestaat, waarbij altijd de intensieve, exportgerichte landbouw wordt ondersteund.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Ik begrijp dat de dierlijke sector, die in een crisis verkeert, gesteund wordt. Toch wil ik ook pleiten voor een structurele aanpak. Ik citeer de vraagstellers. De ene zei dat onze landbouw niet bestand is tegen de volatiliteit van de prijsvorming in de wereldlandbouweconomie. Een tweede element is dat de familiale bedrijven het heel moeilijk hebben. Die twee dimensies bewijzen dat er iets ten gronde moet veranderen. Dat die 12 miljoen die we vandaag in België mogen besteden, als tijdelijke maatregelen moeten worden beschouwd, gaat er bij mij niet in. Om die sector te ondersteunen en sterker te maken, blijf ik erop hameren dat we grondigere maatregelen moeten nemen.

Ik heb geen probleem met de kortlopende maatregelen, dat heb ik ook in de commissie al aangegeven, maar we moeten echt nadenken over een ander model.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Er moet natuurlijk overleg zijn voor de verdeling van de 8,3 miljoen euro, wat een belachelijk laag bedrag is. Minister, ik zei het al in de twee extra commissievergaderingen: voor inburgering alleen al trekken we volgend jaar 83 miljoen euro uit, hetzij tien keer zoveel als voor onze landbouwers.

De collega's vragen structurele maatregelen op Europees niveau, opvolging van de highlevelgroep, stabiliteitsmechanismen en de hervorming van het GLB. Dit alles staat in de motie die ik heb ingediend en die straks ter stemming voorligt. Ik maak het u dus gemakkelijk en ik ga ervan uit dat alle collega's ze zullen goedkeuren.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Minister, het is belangrijk dat we weten dat u uw uiterste best hebt gedaan om op die Europese top het onderste uit de kan te halen. Het is inderdaad niet de 22 miljoen euro geworden waarop we gehoopt hadden. We zullen het moeten doen met 8 miljoen euro. Ik vertrouw erop dat u samen met de sector een overeenkomst zult bereiken die door iedereen gedragen wordt.

Naar aanleiding van de interpellatie van collega Sintobin had ik op 23 september een vraag gesteld naar de stand van zaken in verband met de verdeelsleutel. Ik was enigszins ontgoocheld dat u antwoordde dat niet te weten, terwijl ik de dag erop al in de Agripers las dat die verdeelsleutel vastligt.

Het is belangrijk om de Europese middelen goed te integreren, zowel in de Vlaamse als in de federale bestaande maatregelen. Uw collega, federaal minister van Landbouw Borsus, is van plan om een interministeriële conferentie en een staten-generaal voor de landbouw te organiseren. Gaat u deze middelen daar ook bespreken?

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Vanderjeugd, ik heb er zopas mijn agenda even op nageslaan, want u laat uitschijnen dat ik informatie zou hebben achtergehouden in de commissie. Die vergadering met Wallonië over de verdeling van de middelen heeft wel degelijk pas nadien plaatsgevonden, maar er was meteen een akkoord. Vrij snel kwamen we tot een consensus dat 63 procent van de middelen richting Vlaanderen zou gaan.

Twee zaken worden hier door elkaar gehaald. Er zijn de Europese middelen die naar ons zijn gekomen om op korte termijn de liquiditeitsproblemen te lenigen. Dat gaat over 8,3 miljoen euro, waarover we snel duidelijkheid zullen geven. Het is cruciaal om daarover in overleg te gaan met de landbouworganisaties. We hebben hun de kans gegeven om gezamenlijk met een voorstel te komen. Daar zijn verschillende visies, en er is nog geen consensus bereikt. We zullen nu zelf een voorstel doen op basis van wat door die organisaties werd ingediend, en dan gaan we heel snel terug rond de tafel zitten.

Ook ik vind dat we werk moeten maken van de structurele maatregelen, waar iedereen naar vraagt. Op Europees niveau is er de highlevelgroep waarin we als lidstaat vertegenwoordigd zijn en inspraak hebben. In november worden de eerste resultaten van die highlevelgroep gerapporteerd op de Europese Raad Landbouw.

Een ander misverstand wil ik uit de wereld helpen. Bijna alle landbouw in Vlaanderen is familiale landbouw. Het is niet omdat het over intensieve landbouw gaat dat dit anders zou zijn. Bijna alle landbouwbedrijven zijn met familiaal kapitaal uitgebouwd, en ik denk dat het een foute discussie is te beweren dat alleen kleine landbouwbedrijven familiaal zijn, en dat de rest dat niet zou zijn.

Ik ben het wel met u eens dat we ook structurele oplossingen moeten vinden. U weet dat we daar ook in Vlaanderen mee bezig zijn, onder meer met de visiedagen en een aantal andere elementen die we uitwerken, die in de commissie Landbouw al vaak aan bod kwamen. Ik ben het eens met de vraagstellers, we moeten inderdaad snel duidelijkheid geven, maar laat ons nog even de tijd om met de sectoren over de voorstellen te overleggen.

Jos De Meyer (CD&V): De minister, haar kabinet en de administratie en ook de federale minister van Landbouw Borsus hebben deze crisis op een alerte manier opgevolgd. Dat kan minder gezegd worden van de Europese Commissie.

De motie van de heer Sintobin is zinvol, maar de minister heeft zich reeds uitdrukkelijk geëngageerd om dit uit te voeren. Ik veronderstel dat dit gesprek in de bevoegde commissie zal worden voortgezet.

Sofie Joosen (N-VA): Ik wil toch nog even benadrukken dat we begrip hebben voor die maatregelen op korte termijn om de crisis te milderen. Maar voor ons zijn structurele maatregelen essentieel. Ik ben blij dat u gaat rapporteren in de commissie. We volgen het op.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Hermes Sanctorum-Vandevoorde aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over asbest in schoolgebouwen

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Asbest beroert de mensen – niet onterecht. Onze fractie pleit al enkele jaren om Vlaanderen asbestvrij te maken.

Er zou bijzondere aandacht moeten zijn voor een kwetsbare omgeving, zoals scholen waar kinderen rondlopen die niet mogen worden blootgesteld aan asbestvezels. Maar ook losse asbesttoepassingen in woningen kunnen een risico vormen. Ik was oprecht tevreden toen ik vernam dat de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) een onderzoek start naar de aanwezigheid van asbest in scholen.

Ik heb in dit verband een aantal vragen. Er wordt onderzoek uitgevoerd, maar zult u nadien ook middelen vrijmaken om de scholen asbestvrij te maken? Ik

neem aan dat er onmiddellijk wordt overgegaan tot sanering als er zich tijdens het onderzoek acute situaties voordoen.

Belangrijk is ook dat ouders goed geïnformeerd worden als er onderzoek gebeurt op de scholen. Correcte informatie is immers heel belangrijk.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Het gaat hier niet om een nieuw initiatief, maar om een actie die kadert in onze planmatige aanpak, namelijk in het asbestafbouwplan van de Vlaamse Regering waarbij we planmatig inventariseren en actie ondernemen. Uit de bevraging en de inventarisatie die we hebben gedaan, komen een aantal prioritaire categorieën naar voren waar we werk willen van maken. Onder andere in de land- en tuinbouw komt vaak asbest voor, maar ook in publieke gebouwen en dus ook in scholen.

Er is echter geen enkele reden tot paniek of bangmakerij. In de scholen gaat het over niet-gevaarlijke asbest, die vastzit in de muren, dus gebonden is en geen acute problemen of gevaar oplevert voor degenen die in de lokalen verblijven.

We moeten alles goed inventariseren en op basis daarvan een plan van aanpak ontwikkelen. Wat gaan we doen? Hoe gaan we het doen? Hoe gaan we het financieren? Het asbestplan loopt over verschillende jaren, zoals trouwens in andere lidstaten van de Europese Unie het geval is. Nederland wil tegen 2070 asbest afbouwen, België stelt 2040 voorop. De prioritaire groepen worden evenwel vroeger aangepakt. Zodra alles goed in kaart werd gebracht, zal er snel werk worden van gemaakt.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Nogmaals, minister: ik juich dit toe. Ik pleit er al enkele jaren voor om wat meer daadkracht te tonen rond het saneren van Vlaanderen inzake asbest. Maar het is heel moeilijk om dat allemaal concreet te krijgen. Het onderzoek wordt concreet opgestart. We kennen inderdaad de beslissing van de Vlaamse Regering. Dat onderzoek zou lopen tot 2018, maar dat betekent dan dat we pas eind deze legislatuur duidelijkheid zullen hebben over de risico's van asbest. En pas dan zullen we misschien budgetten vrijmaken om Vlaanderen asbestvrij te maken.

Het wordt altijd zo minimaal ingevuld, minister. Neem bijvoorbeeld de oprichting van een asbestsaneringsfonds. Dat zou nu een concreet initiatief van uw kant kunnen zijn. Het Klimaatfonds dient om klimaatbeleid te financieren, het Boscompensatiefonds dient om bos aan te planten. Een asbestsaneringsfonds zou u vandaag kunnen opstarten om ten minste de financiële kant van het saneren van Vlaanderen inzake asbest voor te bereiden. Op dit moment hoor ik echter enkel intenties rond onderzoek, en weinig concreets.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, we zijn blij dat er effectief werk wordt gemaakt van wat u het asbestafbouwplan noemt en dat in 2014 werd aangekondigd. Er zit in Vlaanderen nog 3,7 miljoen euro ton asbest in leidingen, gevelbekledingen, golfplaten, isolatie. Het is goed dat u daar nu werk van maakt.

Het plan geeft inderdaad aan welke vormen van asbest men prioritair moet aanpakken en geeft ook voorrang aan scholen. Dat u dat meteen op grote schaal aanpakt – driehonderd scholen – is een goede zaak.

Ik heb nog één vraagje over de methodiek van de inventarisatie. Gaat men in elke school ter plekke? Of gaat men via plannen en documenten uitzoeken hoe het zit, en gaat men maar af en toe een steekproef doen? Hoe gaat men dat precies aanpakken?

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Gweny De Vroe (Open Vld): Minister, we willen u vooreerst feliciteren. Het is een goede zaak dat u hier werk van maakt. Ik heb begrepen dat er driehonderd scholen gecontacteerd zullen worden.

Wij zouden vanuit onze fractie graag de suggestie doen om, als u dan toch driehonderd scholen gaat bevragen, tegelijkertijd ook te informeren naar de loden waterleidingen. We hebben het in de commissie ook al meermaals over die problematiek gehad. Ik denk dat het interessant is om dat ineens mee te nemen, nu die scholen toch bevraagd worden.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, de inventarisatie start. Er zal in heel wat scholen ook ter plaatse gegaan worden en er zullen steekproeven gebeuren. Op dit moment kunnen wij echter niet zeggen, mijnheer Sanctorum, dat wij alle scholen asbestvrij gaan maken. Het kan net zo goed zijn dat wij tot de conclusie komen dat bepaalde asbest beter blijft zitten en dat we die school beter niet saneren. Dat kan beter zijn voor de leerlingen, omdat op die manier het asbest niet vrijkomt. Als je begint te manipuleren, kan dat wel een probleem worden. In sommige gevallen is de afweging, die door professionelen wordt gemaakt, dat het beter is om daar niet aan te komen en het asbest te laten zitten, in plaats van grote bouwwerken te doen waarbij het asbest verwijderd wordt en er problemen kunnen ontstaan. Dergelijke afwegingen moeten nu dus gebeuren. Dat moet goed in kaart worden gebracht. Daarna kan er inderdaad tot actie worden overgegaan.

En uiteraard, mevrouw De Vroe, kunnen ook andere elementen meegenomen worden op het moment dat er meer duidelijkheid is en wij meer zicht hebben op de verschillende inventarisaties die in de scholen gebeuren.

Wij willen met deze aanpak alles goed in kaart brengen op het terrein en dan ook actie ondernemen. We hebben in de commissie al vaak en lang gediscussieerd over een asbestfonds, mijnheer Sanctorum. Daar zijn ook al studies over uitgevoerd, waaruit gebleken is dat dat niet haalbaar is en dat het niet in de praktijk tot uitvoering kan worden gebracht. Je moet dan immers ook altijd bekijken waar de middelen vandaan komen, waar we de middelen zullen halen die naar dat fonds gaan, om het op die manier te kunnen aanwenden voor sanering.

Daarom kiezen we voor een planmatige aanpak waarbij alle sectoren en actoren betrokken zijn en hun verantwoordelijkheid kunnen nemen.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Ik weet dat er discussie was over de manier waarop we zo'n fonds kunnen stijven, minister. Groen stelt voor dat ook de oorspronkelijke asbestproducenten hun verantwoordelijkheid nemen en een financiële bijdrage leveren. Daar stond u inderdaad heel kritisch tegenover. Dat staat echter los van het opstarten van een asbestsaneringsfonds. Nogmaals, onderzoek is goed, maar het gaat over het resultaat. Uiteindelijk moet een asbestvrij Vlaanderen vandaag worden voorbereid, ook financieel, want dat gaat heel wat geld kosten.

Tot slot wil ik nog eens wijzen op het belang van transparantie. Het is heel belangrijk dat ouders goed op de hoogte zijn van wat er in de school gebeurt, ook tijdens de steekproefsgewijze onderzoeken. Ik weet niet hoe dat concreet zal verlopen, maar bij asbestverwijdering verschijnen er nogal vaak mannen in witte pakken ten tonele, voor maximale veiligheid. Dat zou wel eens voor beroering kunnen zorgen en het is belangrijk dat daarover transparant wordt gecommuniceerd. Ik verwijs ook naar de aanpak in Nederland. Daar bestaat zelfs een volledig toegankelijke site waarop je kunt checken welke scholen asbestvrij zijn verklaard en welke nog worden onderzocht. Misschien kunt u daar een voorbeeld aan nemen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Caroline Bastiaens aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het filmvertoningsbeleid en maatregelen om Vlaamse audiovisuele producties maximale vertoningskansen te bieden

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Caroline Bastiaens (CD&V): Voorzitter, minister, ik trap een open deur in als ik zeg dat de Vlaamse filmindustrie en filmproductie in de lift zitten, niet alleen dit najaar, maar eigenlijk al de afgelopen jaren. Tussen september en december komen er maar liefst twaalf nieuwe Vlaamse films in de zalen. Daar mogen we met z'n alleen heel blij over zijn. In september kenden al vier films hun release, volgende week is de openingsfilm van het Film Fest Gent de thriller D'Ardennen en daarna kunnen we uitkijken naar de nieuwe sinterklaasfilm Ay Ramon! En zo kan ik nog wel een tijdje doorgaan.

We zijn blij, niet alleen over het aantal Vlaamse films, maar ook over de kwaliteit ervan. En niet alleen wij, fiere Vlamingen, zien die kwaliteit. Vlaamse films winnen ook veel prijzen op internationale podia. Uiteraard is dit een resultaat van het Vlaamse filmbeleid van de afgelopen jaren, met de ondersteuning door het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) aan de filmindustrie en -producenten en andere maatregelen, zoals de taxshelter.

Er is echter een keerzijde aan dat mooie verhaal. Heel veel van die goede films blijken heel snel uit de zalen te verdwijnen omdat ze niet snel genoeg voldoende publiek aantrekken. Sinds vorig jaar is het VAF dan ook bevoegd om behalve aan productieondersteuning ook te werken aan een filmspreidingsbeleid.

Minister, ziet u ook de spagaat die wij zien en die door velen wordt erkend? Hoe gaan we ermee om en welke maatregelen moeten we nemen in het kader van een goed filmspreidingsbeleid?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mevrouw Bastiaens, ik ben het er in elk geval mee eens dat er veel talent is en dat er misschien wel meer films worden gemaakt dan ooit te voren.

U hebt de oorzaken daarvan aangehaald: een goed filmbeleid, gecentraliseerd in het Vlaams Audiovisueel Fonds, en meer middelen door de taxshelter. Nu krijgen we echter een soort flessenhalseffect. Om het eenvoudig te zeggen: er worden meer films gemaakt, maar ze worden niet altijd door voldoende mensen bekeken.

Het VAF is op het ogenblik wel in staat op internationaal vlak de promotie en ondersteuning te verzorgen, waardoor de films ook buiten onze Vlaamse zalen te zien zijn, maar u hebt het over de binnenlandse markt. Het zou inderdaad goed zijn een beleid te ontwikkelen voor de lossere elementen die er vandaag bestaan. Vlaanderen heeft namelijk een sterk 'tweedevertonerscircuit'. Veel films worden in de cultuur- en gemeenschapscentra bekeken.

Er is weer een lichte opkomst van de kleinere arthousecinema's, waar ook wel dingen mogelijk zijn. Bovendien is er een gewijzigd kijkgedrag, ook voor films, die niet enkel op dvd worden bekeken, maar ook via video on demand, online en dergelijke. Nu is het moment gekomen dat het VAF, ook vanuit die spreidingsgedachte, daarvoor een beleid kan ontwikkelen. Het is een begeleidend beleid, omdat het VAF natuurlijk geen rechtstreekse invloed heeft op de distributeurs, wel op de producenten. Wellicht is nog niet alles aan boord dat vandaag mogelijk is.

Mevrouw Bastiaens, de komende maanden gaan we de nieuwe beheersovereenkomst bekijken met het VAF, ook voor het Gamefonds en het Mediafonds. Los

van het feit dat er op korte termijn zeker een aantal bijkomende zaken mogelijk zijn, moeten we op middellange termijn het spreidingsbeleid meer vorm kunnen geven. Ik deel uw bekommernis. Ik wil zeker de opening maken. Ik heb wel nog wat tijd nodig, net als het VAF, om te kijken hoe een en ander in een actieplan kan worden gegoten. Ik denk aan mogelijke resultaatsverbintenissen voor producenten, wanneer ze middelen krijgen om een film te maken, om die ook beter in distributie te kunnen brengen.

Caroline Bastiaens (CD&V): Dank u wel, minister, voor uw antwoord. U verwijst heel terecht naar het tweedevertonerscircuit en de kleinere cinema's. We moeten kijken hoe we daar nog meer publiek mee kunnen bereiken. U haalt heel voorzichtig de distributiekant aan. Ik begrijp dat uiteraard. Het is heel moeilijk om als overheid in een economisch gegeven in te breken, daar ga ik ook niet direct voor pleiten. Toch moeten we met de nodige argwaan naar die distributiesector kijken. Het is een belangrijk element als we de filmsector verder willen ondersteunen.

Misschien kan het VAF de komende tijd ook met de filmsector in dialoog gaan over wanneer films worden gereleased. Uiteraard is het nogal logisch dat een sinterklaasfilm in het najaar uitkomt. Maar de herfst en de winter duren lang genoeg. Er kan een dialoog zijn met de sector, en ook daar weer besef ik dat een overheidsingrijpen niet evident is, en het VAF kan een ondersteunende rol spelen voor een betere spreiding in de tijd van de films. Ik kijk ernaar uit en doe een warme oproep.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

Jean-Jacques De Gucht (Open Vld): Het zou een heel goede zaak zijn om vanuit het VAF een dialoog op te starten om die spreiding te bewerkstelligen. Dat moeten we nastreven. De Vlaamse film doet het heel goed door de taxshelter. Er komen veel films uit op hetzelfde moment, wat betekent dat er veel worden gemaakt en dat het dus floreert.

Interessant is misschien ook om met de verschillende mediaspelers, als het gaat over die tweede vertoning, in dialoog te gaan. Dan heb ik het niet enkel over VRT, VTM, 2BE en SBS, maar ook Telenet en Belgacom, om maximale kansen te geven aan de Vlaamse film in tweede vertoning. Het zou er misschien voor kunnen zorgen dat de films die vandaag minder hun weg vinden naar de kijkers, via de tweede vertoning wel maximaal hun weg vinden naar de kijkers, zowel analoog als digitaal.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Mevrouw Bastiaens, u wijst terecht op de zwakke plek die er momenteel nog is. We hebben een fantastische boom van de Vlaamse film. In de opsomming die u gaf, vergat u nog de tweede Kampioenenfilm. De zwakke plek zit inderdaad in het vertoningsbeleid.

De boekenhandels, kleine platenwinkels en de arthousecinema's zijn de kruideniers van de cultuur. De echte kruideniers zijn verdrongen door de supermarktketens, die nu hun eigen kleine kruideniers hebben, en hier zien we een beetje hetzelfde gebeuren. Waar vroeger Kinopolis het arthousecircuit wat links liet liggen, worden die films nu ook geprogrammeerd. De arthousecinema's blijven heel belangrijk voor de Vlaamse film. We zijn op bezoek geweest in Brugge.

Minister, in uw visienota hebt u vorig jaar aangegeven dat u werk zou willen maken van wat u het idee van 'neighbourhood cinema' noemt. Daarbij zou u zich ook richten op de steden en gemeenten via een samenwerkingsverband. Hoever staat u met die plannen?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Voorzitter, minister, eigenlijk heeft mevrouw Segers mijn redenering al vertolkt, maar ik heb nog een kleine toevoeging.

Ik zou trouwens graag de openingsfilm van het filmfestival zien volgende week, maar ik geraak niet aan een uitnodiging. Dus, indien iemand mij zou kunnen helpen, zou ik dat fijn vinden...

Van twee gedachten één. Voor de langspeelfilm zijn we voldoende kritisch. Ik denk ook dat we ons moeten hoeden voor een overaanbod in de productie. Een problematiek die we ook bij het theater kennen, nietwaar, minister?

Over de cultuurcentra, over de vraag of onze cultuurcentra niet meer moeten doen voor 'neighbourhood cinema', wordt nu al zeven of acht jaar gepraat. Inbreken in de distributiecentra, betekent inbreken in een commerciële wereld. Dat is dus heel moeilijk, maar wel noodzakelijk.

Ik dank mijn collega voor de zinvolle vraag en de minister voor elke inspanning die ter zake kan gebeuren.

Minister Sven Gatz: Inderdaad, flessenhalsperiodes worden om verschillende redenen veroorzaakt. Dit is het klassieke seizoen om films uit te brengen: de dagen worden korter en er zijn ook wat vakantiedagen in de herfst. Tegelijkertijd is het ook zo dat een Europees filmfestival zoals dat van Gent, heel dicht geprogrammeerd wordt bij het filmfestival van Oostende, dat dient om het toeristische seizoen wat langer te laten lopen. We leven natuurlijk in een vrije wereld, maar ze komen willens nillens wat in elkaars vaarwater terecht.

Dat maar om te zeggen dat het VAF de oefening eens kan maken waarin breder wordt bekeken wat allemaal positieve katalysatoren kunnen zijn om de distributie te vergroten. Zoals de heer De Gucht denk ook ik daarbij niet alleen aan de klassieke distributeurs, maar ook aan de nieuwe. Er moet ook eens worden bekeken wat de obstakels zijn. We moeten er eens een diepgaande SWOT-analyse of conceptnota over maken. Immers, ook ik ben me ervan bewust dat we niet zomaar kunnen ingrijpen in het distributielandchap, maar we mogen ook niet te snel zeggen dat we niets kunnen doen. Met andere woorden, we moeten zeker een grondige analyse maken van wat er beter zou kunnen en wat daarvoor nodig is.

En dan zijn er de liefhebbers van de arthouse cinema. Ik neem de discussie mee in de nieuwe beheersovereenkomst voor het VAF, mevrouw Segers. Het is nooit mijn bedoeling geweest om in elke gemeente op de ene of de andere manier ook nog eens een arthouse cinema te gaan promoten. Het kan wel de bedoeling zijn om in het licht van het nieuwe traject 'spreidingsbeleid culturele centra', eens mee te nemen of het tweedevertonerscircuit, dat nu misschien – ik druk me voorzichtig uit – ietwat oudere mensen lokt omdat ze zo niet naar een grote zaal in de drukte van de stad moeten gaan, maar vlakbij huis terechtkunnen. Er is zeker ook een kans voor de lokale culturele centra om arthouse cinema weer hip te maken bij een nieuw publiek. Ook dat neem ik graag mee, ook in mijn eigen visienota.

U weet dat de autonomie van het VAF is wat ze is, en dat is ook een goede zaak. Ik denk dat we het beste het VAF de opdracht geven om op korte termijn de nota te maken over wat er kan en wat de obstakels zijn en om op middellange termijn een aantal dingen te verankeren in de nieuwe beheersovereenkomst. Daar hebt u mijn engagement voor.

Caroline Bastiaens (CD&V): Minister, ik dank u voor uw engagement. Het lijkt me inderdaad belangrijk om eerst te beginnen met die SWOT-analyse. U en de collega's gaven aan dat er ongetwijfeld een aantal opportuniteiten zijn, maar het

is inderdaad de bedoeling om ze nu te verankeren zodat we naast die productie ook de spreiding verder kunnen verbeteren.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

VERSLAG VAN HET VERZOEKSCHRIFT over spreekrecht voor de Antwerpse actiegroepen in het Vlaams Parlement over een gezonde oplossing van het mobiliteitsprobleem in en rond Antwerpen – 443 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken over het verzoekschrift over spreekrecht voor de Antwerpse actiegroepen in het Vlaams Parlement over een gezonde oplossing van het mobiliteitsprobleem in en rond Antwerpen.

De heer Vanbesien, verslaggever, heeft het woord.

Wouter Vanbesien (Groen): Heel kort, voorzitter.

Collega's, ik stel namens de verslaggevers voor om in te gaan op de suggestie die in het verslag staat en die iedereen al heeft kunnen lezen, van onze voorzitter Jan Peumans, dat de plenaire vergadering beslist om de behandeling niet af te sluiten, maar on hold te plaatsen. Ik stel daarom ook voor om het debat hierover vandaag niet te voeren.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder, verslaggever, heeft het woord.

Annick De Ridder (N-VA): Iedereen kan het uitgebreide verslag van de commissievergadering lezen. De conclusies zijn duidelijk.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERSLAG VAN HET VERZOEKSCHRIFT over een verminderde bijdrage Vlaamse zorgverzekering voor leefloners op basis van het actuele inkomen – 484 (2015-2016) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin over het verzoekschrift over een verminderde bijdrage Vlaamse zorgverzekering voor leefloners op basis van het actuele inkomen.

Mevrouw Franssen, verslaggever, heeft het woord.

Cindy Franssen (CD&V): Op 6 mei 2015 werd een verzoekschrift ingediend voor een verminderde bijdrage aan de Vlaamse zorgverzekering voor leefloners op basis van hun actuele inkomen. Dit werd ontvankelijk verklaard en voor verdere behandeling verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. De commissie besliste de bevoegde minister, de heer Vandeurzen, om uitleg te vragen over dit verzoekschrift.

De verzoeker vraagt dat personen een vermindering krijgen, gebaseerd op hun actuele inkomen. Tijdens de vergadering van 22 september 2015 kon de commissie

kennis nemen van het antwoord van de minister waarin hij benadrukt dat de bijdrage aan de Vlaamse zorgverzekering reeds gedifferentieerd is. De bijdrage bedraagt in principe 50 euro, maar wie valt onder het statuut van verhoogde tegemoetkoming in de ziekteverzekering betaalt 25 euro. Wie te maken heeft met de collectieve schuldenregeling of een persoonlijk faillissement betaalt geen bijdrage.

Vanuit efficiëntieoverwegingen en om de gelijke behandeling te garanderen, is beslist om een vaste datum te nemen om te bepalen wie als persoon met verhoogde tegemoetkoming kan worden beschouwd. De aanwezige leden stemden ermee in om het antwoord van de Vlaamse Regering aan de indiener van het verzoekschrift te bezorgen.

De voorzitter: De heer Persyn heeft het woord.

Peter Persyn (N-VA): Onze fractie sluit zich daarbij aan.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, op donderdag 15 oktober 2015 om 13.30 uur ontvangen wij de heer Mark Rutte, op dit moment verblijvend in Atlanta, minister-president van Nederland, in het Vlaams Parlement.

Hij zal bij die gelegenheid de plenaire vergadering toespreken.

Daarom is er geen plenaire vergadering op woensdag 14 oktober 2015, maar wel op donderdag 15 oktober 2015 vanaf 13.30 uur. Ik doe bij dezen een warme oproep dat alle Vlaamse volksvertegenwoordigers en alle Vlaamse ministers aanwezig zouden zijn om de heer Rutte een warm onthaal te bezorgen.

MOTIE van Stefaan Sintobin tot besluit van de op 23 september 2015 door Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot minister Joke Schauvliege over de reactie van de Vlaamse Regering op de resultaten van de Europese Landbouwtop van maandag 7 en dinsdag 15 september 2015

– 481 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
69 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Katia Segers en Bart Caron tot besluit van de op 24 september 2015 door Katia Segers in commissie gehouden interpellatie tot minister Sven Gatz over de uitholling van de publieke opdracht van de VRT

– 483 (2015-2016) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Voorzitter, dames en heren, voor het reces zijn de krijtlijnen voor de beheersovereenkomst tussen de VRT en Vlaamse Gemeenschap 2016-2020 uitgetekend. Heel snel werd duidelijk dat de VRT voor haar dotatie grosso modo 25 miljoen zou moeten inleveren. De Vlaamse Regering heeft dan aan de VRT gevraagd om tegen september de besparingsopdracht te vertalen in een transformatieplan waarin grondige keuzes zouden worden gemaakt. Op 8 september lekte dat ontwerp van transformatieplan uit dat de VRT-directie aan de raad van bestuur voorlegde.

Uit dat plan werd voor mij duidelijk dat de implicaties van de budgettaire contouren waarbinnen de omroep de komende jaren zal moeten opereren, van die aard zijn dat het vervullen van de publieke opdracht sterk in het gedrang komt. De keuzes die de directie expliciet vooropstelde zoals het afbouwen van de regionale programma's van Radio 2, hebben veel stof doen opwaaien, zowel bij de publieke opinie als in de verschillende fracties, ook van de meerderheid. Onder die druk werd het transformatieplan op de raad van bestuur van de VRT vorige week enigszins bijgestuurd. Radio 2 blijft voortaan ontkoppelen.

Met andere woorden: het management van de VRT en de meerderheid van de leden van de raad van bestuur hebben ingestemd met het transformatieplan. Ik heb de minister over dat transformatieplan geïnterpelleerd op 24 september, en daaruit bleek toen dat het venijn in de staart van het plan zat. Het plan was immers gestoeld op los zand. Het ging uit van de premissen die heel wankel waren, namelijk het cementeren van de dotatie, een tegemoetkoming in de vergrijzingskost en het engagement van de Vlaamse Regering om de herstructureringskosten te dragen.

Op mijn vraag of de regering bereid was die engagementen aan te gaan, antwoordde minister Gatz ontwijkend. Vandaar dat de heer Caron en ikzelf hebben beslist om deze motie in te dienen. Wij hebben die motie ingediend omdat we ongerust zijn. Die ongerustheid bleek zeer gegrond want enkele dagen later, zondagnacht 27 september, kreeg het management te horen dat de Vlaamse Regering niet instemde met deze vragen. Hoewel de Vlaamse Regering al jaren de vergrijzingskosten van maar liefst 24 miljoen euro op zich nam, zal ze dit nu niet meer doen. De herstructureringskost die onvermijdelijk gepaard gaat met het afvloeien van 286 fulltime-equivalenten (fte) en later nog eens 93 fte, wordt slechts gedeeltelijk gedragen: tweemaal 7 miljoen euro.

Zowel minister-president Bourgeois als minister Gatz liet weten dat er geen ruimte meer was voor een herziening van het standpunt. De budgettaire knopen lijken doorgehakt. Toch doen wij met deze motie een laatste poging om de Vlaamse Regering op betere gedachten te brengen. We roepen alle collega's op om ons te steunen zodat de afbraak van onze openbare omroep niet definitief wordt ingezet. De heer Baron, excuseer Caron, zal nu kort toelichten wat we precies vragen. *(Gelach)*

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Mevrouw Segers, bedankt voor de mooie verspreking.

Dat er moet worden bespaard in slechte economische tijden geldt voor alle Vlaamse organisaties en dus ook voor de openbare omroep. Maar deze besparingsoperatie is intussen al enkele jaren aan de gang. We zouden dan ook durven hopen dat de grootste besparingen daarmee van de baan zijn. Wel, dat is voor de openbare omroep duidelijk niet het geval. Er wordt niet alleen 25 miljoen euro extra gesneden in de resterende beheersovereenkomst die nog 274 miljoen bedraagt. Wat de vergrijzingskost betreft voor ouder wordende medewerkers die in het verleden wel gecompenseerd werd, zou er een tegemoetkoming van de regering moeten zijn. In de herstructureringskost, zeg maar de ontslagvergoedingen voor afvloeiende medewerkers, komt de Vlaamse Regering de VRT voor twee derde tegemoet.

Het komt er eigenlijk op neer dat de reële besparing nog een stuk hoger zal liggen dan de geplande 25 miljoen euro. Daarmee bereikt de VRT, wat de dotatie betreft, in 2020 het niveau van 2004. Iedereen weet dat apparatuur, personeel en infrastructuur intussen veel duurder zijn geworden.

Samengevat: ofwel zal de VRT minder doen, ofwel zal de kwaliteit drastisch achteruitgaan. Er is geen andere mogelijkheid. Daarom vragen wij om daar nog eens grondig over na te denken. In het kader van het personeelsbeleid moeten we niet alleen nadenken over een talentgericht en vernieuwend hrm-beleid voor medewerkers, maar misschien ook over de top- en leidinggevende functies van de VRT.

Wij vragen dat de dotatie, hoe hoog of laag ze ook is, duidelijk en stabiel blijft zodat de VRT weet waar ze gedurende die vijf jaar van de beheersovereenkomst aan toe is. Wij vragen dat de vergrijzingskost op een ernstige manier wordt bekeken en geen aanleiding geeft tot een nog diepere cut in de werkmiddelen. Tot slot vragen we dat de herstructureringskost effectief ook wordt terugbetaald en mee in de dotatie wordt verrekend. Op die manier dwingt de Vlaamse Regering dan wel tot een ernstige besparing, maar bedraagt die misschien nog slechts 7 à 8 procent van de huidige dotatie. Met deze maatregelen erbij ligt die nog een fiks stuk hoger.

Als u kwalitatieve televisie wilt en als u wilt dat er over politiek en beleid uit Vlaanderen op een adequate en hoogwaardige manier wordt gerapporteerd, dan mag dat iets kosten.

Nu bedraagt de dotatie per jaar per Vlaming 45 euro, zoals ik zondag ook zei. Dat is de prijs van twee kopjes koffie per maand, en daar krijgt u heel veel goede televisie voor. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
73 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op donderdag 15 oktober 2015 om 13.30 uur.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.55 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Imade Annouri, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Johan Danen, Koen Daniëls, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Ortwin Depoortere, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Jan Hofkens, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Sofie Joosen, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Ingrid Lieten, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katia Segers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Ann Soete, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Wouter Vanbesien, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Joris Vandembroucke, Koen Van den Heuvel, Francesco Vanderjeugd, Anke Van dermeersch, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Sabine Vermeulen, Peter Wouters, Herman Wynants.

Afwezig met kennisgeving

Sabine de Bethune, Nadia Sminate: ambtsverplichtingen;

Björn Anseeuw, Griet Coppé, Rik Daems, Piet De Bruyn, Dirk de Kort, Ingeborg De Meulemeester, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Ward Kennes, An Moerenhout, Lorin Parys, Joris Poschet, Freya Saeys, Katrien Schryvers, Tine Soens, Jan Van Esbroeck, Karl Vanlouwe, Mercedes Van Volcem: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Güler Turan: familieverplichtingen;

Guy D'haeseleer, Lies Jans, Johan Verstreken: gezondheidsredenen;

Vera Jans: zwangerschapsverlof.

Afwezig zonder kennisgeving

Renaat Landuyt

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Ortwin Depoortere, Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Anke Van dermeersch, Tom Van Grieken

NEEN-stemmen:

Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Cathy

Coudyser, Caroline Croo, Koen Daniëls, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Jan Hofkens, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Grete Remen, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Willem-Frederik Schiltz, Willy Segers, Ann Soete, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Sabine Vermeulen, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Ingrid Lieten, Elisabeth Meuleman, Ingrid Pira, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Bruno Tobback, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Wouter Vanbesien, Steve Vandenbergh, Joris Vandenbroucke

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Ingrid Lieten, Elisabeth Meuleman, Ingrid Pira, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Bruno Tobback, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Wouter Vanbesien, Steve Vandenbergh, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Koen Daniëls, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Jan Hofkens, Chris Janssens, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Grete Remen, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Willem-Frederik Schiltz, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Ann Soete, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Tom Van Grieken, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Sabine Vermeulen, Peter Wouters, Herman Wynants