

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 552

van **SOFIE JOOSEN**

datum: 12 maart 2015

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Steun voor bio-controlekosten - Advies SALV

Op 23 januari 2015 keurde de Vlaamse Regering een ontwerp van besluit goed dat de steun voor bio-controlekosten zou wijzigen. Biolandbouwers moeten hun producten immers, conform Europese regelgeving, laten controleren door een erkend controleorgaan. De Vlaamse overheid subsidieert de bio-sector al geruime tijd om een deel van deze controlekosten te dekken. Door de nieuwe landbouwvrijstellingsverordening van 25 juni 2014 kan deze steun niet langer rechtstreeks aan de landbouwer toegekend worden, en zou deze aan het controleorgaan moeten worden uitbetaald. Om de steun toch rechtstreeks te kunnen blijven betalen aan de landbouwers, wil de regering de steun niet langer onder de landbouwvrijstellingsverordening, maar als de-minimissteun onder een andere Europese verordening laten vallen. Maar enkel wat het vaste deel van de controlekosten betreft. Het variabele deel maakt vanaf 1 januari 2015 deel uit van de biohectarepremie (PDPO III).

Op 27 februari gaf de SALV (Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij) zijn gevraagde advies over dit ontwerpbesluit. De SALV is verheugd dat, ondanks gewijzigde Europese regelgeving, er toch gezocht wordt naar een oplossing die toelaat de bio-landbouwer zelf rechtstreeks te steunen. Maar de SALV vraagt om de optie te onderzoeken om de steun voor de controlekost terug op te nemen als maatregel in het PDPO III. In het verleden (2011-2013 in PDPO II) werd de steun aangevraagd via de verzamelaanvraag en het e-loket en was er 30% cofinanciering voorzien vanuit Europa. De sector was zeer tevreden met dit systeem.

Verder stelt de SALV dat door de opname van de variabele controlekost in de bio-hectarepremie de relatie tussen de controlekost en de premie niet meer duidelijk is. De basis voor opname is een ILVO-studie uit 2009. De SALV stelt vast dat er bij deze studie met bijbehorend rekenmodel veel vragen en opmerkingen bestaan. Daarom lijkt het voor de adviesraad aangewezen om de controlekost uit de bio-hectarepremie te houden en de berekening van de vergoeding te baseren op de reële cijfers van de controlekost zoals ze worden vermeld op de factuur van de controleorganisatie.

De raad stelt ten slotte vast dat de specifieke steun voor de bio-sector daalt ten opzichte van voorgaande jaren en vorige regelingen. Hij suggereert daarom om te zoeken naar bijkomende mogelijkheden en initiatieven om de sector te ondersteunen. Zo stelt hij bijvoorbeeld vast dat Vlaanderen zich op het vlak van biologisch areaal verhoudingsgewijs onderaan de Europese lijst bengelt. De raad vraagt om te onderzoeken welke beleidsmaatregelen kunnen worden ingezet om deze kloof te

overbruggen en beveelt aan om hierbij ook na te gaan welke maatregelen andere EU-lidstaten nemen ter bevordering van de bio-sector. Hij vraagt daarom te onderzoeken welke van de in andere lidstaten toegepaste maatregelen doelmatig en implementeerbaar zijn in Vlaanderen en om die ook effectief toe te passen.

1. Zal de minister ingaan op de vraag van de SALV om te onderzoeken of de steunmaatregelen voor de controlekosten kunnen worden opgenomen in PDPO III?
2. Overweegt de minister in te gaan op de suggestie van de SALV om de variabele controlekost terug uit de berekening van de bio-hectarepremie te halen?
3. Onderzoekt de minister al welke maatregelen andere EU-lidstaten voor de bio-sector nemen en hoe die ook in Vlaanderen zouden kunnen worden toegepast? Zo ja, wat is de stand van zaken in dit onderzoek? Zo neen, zal de minister dit advies van de SALV vertalen in aanvullend beleid?

ANTWOORD

op vraag nr. 552 van 12 maart 2015

van **SOFIE JOOSENS**

1. De maatregel opnemen in het PDPO III-programma zou nadelige gevolgen hebben voor de meerderheid van de Vlaamse biolandbouwers. De Europese plattelandsverordening bepaalt namelijk dat de steun in dat geval slechts gedurende maximaal 5 jaar na omschakeling kan worden verleend. Landbouwers die reeds langer biologisch produceren, zouden niet langer ondersteund kunnen worden.
2. De studie, die door het ILVO in samenwerking met het Nederlandse Louis Bolk Instituut in 2009 werd uitgevoerd, diende als wetenschappelijke onderbouwing van de steunbedragen voor de biohectarepremie (PDPO2). (Link: http://orgprints.org/17111/1/Rapport_biosubsidies_definitieve_versie.pdf). In deze studie werden kosten-baten saldi berekend op basis van de gerealiseerde opbrengsten per hectare, verminderd met de teeltgerelateerde variabele kosten, arbeidskosten en controlekosten. Een actualisering van de studieresultaten kan gebeuren zodra meer actuele Vlaamse bedrijfseconomische gegevens door de biosector ter beschikking worden gesteld.
3. In 2011 verscheen de studie '*Use and efficiency of public support measures addressing organic farming*', gefinancierd door de Europese Commissie. In deze studie werd de overheidssteun voor de biologische landbouw in de verschillende lidstaten vergeleken. Hieruit blijkt dat de hoogte van de biohectarepremie in Vlaanderen zowel voor de omschakelperiode als voor voortzetting vergelijkbaar, en meestal zelfs hoger is dan in de andere lidstaten. Bovendien voorzien niet alle lidstaten in een biohectarepremie.