

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 747

van **FREYA SAEYS**

datum: 31 augustus 2015

aan **PHILIPPE MUYTERS**

VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Participatiemaatschappij Vlaanderen - Modukid voor kinderopvang

De Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) ontwikkelde Modukid, een innovatief bouwconcept van snel inzetbare, flexibele en verplaatsbare gebouwen. Bedoeling is modulaire huisvesting te plaatsen op geschikte locaties waar de behoefte aan kinderopvang groot is. PMV houdt rekening met een indicatieve huurprijs van 1500 tot 1800 euro per maand.

PMV heeft de ambitie om in de komende vijf jaar op deze wijze 50 kinderdagverblijven te realiseren, wat goed is voor 1400 bijkomende plaatsen.

PMV heeft inmiddels 12 steden en gemeenten als locatie geselecteerd. Niet in alle steden en gemeenten zijn er kandidaten om de kinderdagverblijven zelfstandig uit te baten en waar er wel kandidaten waren, groeit nu de vrees dat de kandidaten voor de uitbating zullen afhaken. Meer en meer initiatiefnemers kinderopvang haken af als zij geen subsidiëring in trap 2 (subsidies die toelaten dat initiatiefnemers een inkomensgerelateerde ouderbijdrage aanrekenen) ontvangen omdat de ouderbijdrage die zij zouden moeten aanrekenen om rond te komen meer dan 30 euro per opvangdag zou bedragen. De ervaring leert dat men onvoldoende ouders vindt die een dergelijk bedrag kunnen betalen en dat kinderdagverblijven als gevolg hiervan geen optimale bezetting kunnen realiseren.

Kind en Gezin heeft in juli een uitbreidingsronde gelanceerd. We weten dat er weinig middelen zijn bij VIPA om infrastructuur te financieren. Modukid zou een oplossing kunnen bieden voor de problematiek van de infrastructuur, niet in het minst in steden waar geschikte locaties vaak moeilijk te vinden zijn.

Initiatiefnemers moeten bij het indienen van aanvraagdossiers bij Kind en Gezin ingetekende plannen bijvoegen. Door het bovenvermelde gebrek aan afstemming van de acties van Kind en Gezin en PMV weten initiatiefnemers niet waar de modules terechtkomen. Op die manier wordt het moeilijk om volledige aanvraagdossiers in te dienen waarbij gebruik wordt gemaakt van Modukid. De vrees bestaat dat, indien er op heel korte termijn (nl. tegen 30 september 2015) geen afstemming komt, het project van PMV tot mislukking gedoemd is. Immers, slechts een beperkt aantal steden en gemeenten uit de eerste PMV-ronde komen nu in aanmerking voor uitbreiding en bij gebrek aan overleg zullen er bij de tweede PMV-selectieronde wellicht geen financiële middelen vrij zijn om op deze nieuwe geselecteerde locaties te starten.

1. Zal er nog overleg zijn tussen Kind en Gezin en PMV teneinde in deze uitbreidingsronde het mogelijk te maken dat initiatiefnemers gebruikmaken van Modukid gelet op de problematiek van de in te dienen dossiers? Zo ja, welke timing kan de minister vooropstellen? Acht de minister het mogelijk om via overleg te komen tot een situatie waarbij tegen 15 september 2015 initiatiefnemers in kennis worden gesteld van mogelijke PMV-modules op de geselecteerde uitbreidingslocaties zodat ze alsnog tijdig een volledig dossier kunnen indienen bij Kind en Gezin?
2. Overweegt de minister om in overleg met Kind en Gezin modulaire units in de toekomst aan te bevelen bij initiatiefnemers en de timing van de beslissing rond de locaties en de indiening van aanvragen bij een uitbreidingsronde op elkaar af te stemmen?
3. Uit het antwoord op mijn eerdere schriftelijke vraag met betrekking tot Modukid aan minister Jo Vandeurzen (nr. 423 van 26 februari 2015), stelde minister Vandeurzen dat er geen overleg is gepleegd tussen PMV en Kind en Gezin met betrekking tot de formule Modukid.

Lijkt het de minister wenselijk om in de toekomst systematisch overleg te plegen en te onderzoeken in welke mate Modukid op een meer structurele wijze kan passen in het antwoord op de problematiek van de financiering van infrastructuur in de kinderopvang?

ANTWOORD

op vraag nr. 747 van 31 augustus 2015

van **FREYA SAEYS**

1. Er is reeds overleg tussen PMV en Kind en Gezin geweest, zowel in aanloop naar de lancering van de pilootoproep van PMV in februari 2014, als recent in de context van de uitbreidingsoproep van K&G.

Op het moment dat PMV haar pilootoproep lanceerde, was het niet duidelijk of en wanneer er een nieuwe oproep voor uitbreiding kinderopvang van K&G zou komen, welk budget er beschikbaar zou zijn en hoe de programmatie er zou uitzien. Afstemming was toen bijgevolg niet mogelijk.

PMV diende in 2014 een beslissing te nemen om een complexe aanbestedingsprocedure op te starten voor een Design-Build-Maintain opdracht. PMV wenste vooreerst zekerheid te hebben dat er wel voldoende terreinen zouden worden ter beschikking gesteld door lokale besturen. Vandaar dat in februari 2014 een beperkte pilootoproep gelanceerd werd in de regio's Gent en Antwerpen.

Van de ingediende voorstellen werd een aantal terreinen weerhouden op basis van klaarblijkelijke tekorten aan opvangplaatsen en fysieke geschiktheid van de terreinen. Vervolgens werden voor deze weerhouden terreinen vanaf eind 2014 kandidaat-uitbaters gezocht.

De toekenning van nieuwe werkingssubsidies kinderopvang door K&G moet decretaal gebeuren op basis van programmatiecriteria die de behoefte aan kinderopvang in kaart brengen en die aangeven in welke gemeente welke soort subsidie voor nieuwe of bestaande plaatsen nodig zijn. Dit is een ander opzet dan deze die nodig was voor de selectie van beschikbare gronden voor het project Modukid.

K&G en PMV hebben uiteraard wel gekeken in welke gemeenten PMV beschikbare gronden had geselecteerd en welke gemeenten door de programmatie kans maken op werkingssubsidie van K&G. Omdat de matching zeer beperkt bleek, was het weinig zinvol om in het beslissingskader van K&G een algemeen voorrangscriterium op te nemen dat aanvragers die beschikken over Modukid infrastructuur prioriteit zouden krijgen. Beschikken over infrastructuur is op zich wel een criterium in de toekenning van de subsidiebelofte, en daarnaast kan het lokaal bestuur in zijn advies voorrang geven aan locaties die gerealiseerd worden met Modukid. Het advies van het lokaal bestuur weegt mee door in de totaalscore per aanvraag. Het lokaal bestuur kan zelf beslissen welke criteria meespelen in functie van zijn lokaal advies.

2. Zoals vermeld was er meermaals overleg tussen K&G en PMV bij de voorbereiding van het project Modukid. Gelet op de tijd die Modukid nodig had om het project op te zetten, was toen geen afstemming mogelijk.

Een zo maximaal mogelijke afstemming zou een meerwaarde kunnen zijn, echter enkel als dit kan binnen het kader van de decretaal verplichte programmatie en de voorwaarden qua realisatietijd die Modukid nodig heeft.

De vraag naar de toekomst moet vandaag evenwel onbeantwoord blijven, gezien de huidige onzekerheid of het Modukid project effectief van start kan gaan omwille van

het recente advies van het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) dat het investeringsprogramma Modukid boekhoudkundig moet worden geconsolideerd en dus op de begroting van de Vlaamse Overheid moet komen.

3. In het antwoord op vraag nr. 423 staat geenszins dat er geen overleg is gepleegd tussen K&G en PMV. Zoals vermeld in het antwoord op de eerste vraag, is er meermaals overleg geweest. Alleen heeft dit om redenen supra vermeld niet kunnen leiden tot een afgestemd plan van aanpak, en kon er dus ook geen enkel voorafgaandelijk engagement van K&G naar de subsidiëring toe zijn.

Dit neemt niet weg dat het zeker wenselijk is om tot zo maximaal mogelijke afstemming te komen in functie van co-investeren in leefbare, kwaliteitsvolle opvang. Dit kan echter voor de toekenning van nieuw gesubsidieerde plaatsen, enkel binnen het kader van de regelgeving voor kinderopvang en de daaruit voortvloeiende programmatie. Binnen de schoot van de Vlaamse regering streven we ernaar om dit nog beter mogelijk te maken.