

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1998-1999

12 november 1998

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Johan De Roo, André Denys, Gilbert Bossuyt,
Paul Van Grembergen en Jos Geysels –**

**tot wijziging van het decreet van 14 juli 1998
houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Reglement en Samenwerking
uitgebracht door de heer Marc Olivier**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Norbert De Batselier.

Vaste leden : de heren Leo Delcroix, Johan De Roo, Marc Olivier, Herman Suykerbuyk, Johan Weyts ;

de heren André Denys, Jacques Devolder, Francis Vermeiren ;

de heren Gilbert Bossuyt, Jacques Timmermans ;

de heren Filip Dewinter, Luk Van Nieuwenhuysen ;

de heer Paul Van Grembergen ;

de heer Jos Geysels.

Plaatsvervangers :

de heer Joachim Coens, mevrouw Mia De Schamphelaere, de heren John Taylor, Walter Vandenbossche, mevrouw Mieke Van Hecke ;

de heren Ward Beysen, Marc Cordeel, Mandus Verlinden ;

de heren Patrick Hostekint, Marcel Logist, Michiel Vandenbussche ;

mevrouw Marijke Dillen, de heer Jan Penris ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh ;

mevrouw Vera Dua.

Zie :

1207 (1998-1999)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Reglement en Samenwerking besprak op 21 oktober 1998 de problematiek betreffende het overhandigen van verzoekschriften in persoon en behandelde op 10 november 1998 het voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 14 juli 1998 houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften.

I. Algemene bespreking

De heer Norbert De Batselier, voorzitter, schetst de problematiek van het verbod op het overhandigen van petitie in persoon. Tot de inwerkingtreding van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 tot wijziging van artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen gold er een uitdrukkelijk verbod op het overhandigen van verzoekschriften in persoon. Sedert 26 september 1998 is dit verbod opgeheven. Bijgevolg is volgens de voorzitter het overhandigen van verzoekschriften in persoon toegelaten daar dat wat niet verboden is, toegelaten is. Indien men dus een dergelijk verbod wil behouden dient het expliciet in een decreet te worden opgenomen.

Het verbod op het overhandigen van petitie in persoon werd destijds ingeschreven om te vermijden dat er door derden druk op het parlement zou worden uitgeoefend.

Volgens mevrouw Mieke Van Hecke was het niet de bedoeling van de bijzondere decreetgever om verzoekschriften in persoon te laten overhandigen toen het verbod werd opgeheven. Volgens haar wilden de bijzondere en de gewone decreetgever in een bevattelijke taal de mensen duidelijk te maken wat zij met een verzoekschrift kunnen doen. Het was de bedoeling de indiener van een verzoekschrift bij de behandeling van het verzoekschrift te horen. Er bestaat een juridische discussie of het recht om gehoord te worden gepaard dient te gaan met het al dan niet opheffen van het verbod om petitie in persoon te overhandigen. Om deze discussie te beslechten, heeft men het verbod opgeheven. Een knelpunt is volgens mevrouw Mieke Van Hecke dat het niet aan de voorzitter mag worden overgelaten te beslissen wie al dan niet wordt ontvangen. Er dient dan een recht te worden gecreëerd om verzoekschriften in persoon te overhandigen. Ook niet-democratische stromingen in de maatschappij zullen gebruikmaken van dit instrument. Ook zij zullen het recht hebben om in

persoon petitie te overhandigen. Men mag dit gevaar niet onderschatten. De interpretatie dat het schrappen noodzakelijk was om het horen van de indieners van verzoekschriften mogelijk te maken, verdient volgens haar de voorkeur. Deze interpretatie wordt ook op federaal niveau (in de zogenaamde Werkgroep Langendries) gevolgd. Daar werd in de teksten over de nieuwe politieke cultuur expliciet bepaald dat het verbod om in persoon verzoekschriften aan te bieden dient te worden opgeheven om de indieners ervan te kunnen horen. Indien men een verzoekschrift ernstig wil behandelen is het horen een noodzakelijk instrument. Mevrouw Mieke Van Hecke ziet ook veel redenen om het in persoon aanbieden mogelijk te maken maar de angst voor de uitwassen die hieruit kunnen voortvloeien doen haar er voor pleiten deze laatste mogelijkheid niet uitdrukkelijk toe te kennen. De ene ontvangen en de andere niet is volgens haar democratisch niet correct omdat er voor de beoordeling geen instrument bestaat waaraan deze kan worden getoetst.

De heer Paul Van Grembergen sluit zich aan bij het standpunt van mevrouw Van Hecke. Hij is van oordeel dat de druk om in persoon een verzoekschrift te overhandigen mee in ogenschouw zal worden genomen bij het behandelen van de petitie. Hij vreest dat de instelling zelf zal abdiceren en de druk als een resultaatsgegeven zal zien. Hij is echter van oordeel dat de inhoud moet worden bekeken. De overhandiging is slechts een formaliteit. De instelling dient volgens haar eigen regels en procedures te handelen. De instelling aanvaardt als instelling en dit hoeft volgens de heer Paul Van Grembergen niet gepaard te gaan met een visuele inontvangstneming. Door sommigen wel en anderen niet de mogelijkheid te bieden een petitie in persoon aan te bieden, wordt de instelling het voorwerp van discussie. De voorzitter van het Vlaams Parlement vertegenwoordigt de instelling. In samenhang met de gewijzigde positie van het voorzittersambt, onder meer zijn rol bij de regeringsvorming en zijn onmiddellijke aanwijzing na verkiezingen, pleit de heer Paul Van Grembergen ervoor dat verzoekschriften niet in persoon kunnen worden ingediend teneinde discussies over de voorzitter als vertegenwoordiger van de instelling te vermijden.

De voorzitter stelt dat er momenteel geen regel is over de inontvangstneming van een verzoekschrift. In de huidige stand van zaken is het nog geen recht en beslist de voorzitter zelf of er al dan niet een overhandiging in persoon mogelijk is. Hij wil vermijden dat hijzelf of zijn opvolger in een conflict situatie met de Vlaamse volksvertegenwoordigers

zou raken. Hij pleit daarom voor een duidelijke regeling. Hij is van oordeel dat een recht voor éénieder om door de voorzitter ontvangen te worden te verregaand is. Hij wenst de indiener(s) van niet-democratische verzoekschriften niet te ontvangen.

Na deze bespreking is de commissie van oordeel dat het verbod om verzoekschriften in persoon te overhandigen gehandhaafd dient te worden.

II. Artikelsgewijze bespreking

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 9 stemmen.

III. Eindstemming

Het voorstel van decreet wordt unaniem aangenomen met 9 stemmen.

De verslaggever,

Marc OLIVIER

De voorzitter,

Norbert DE BATSELIER
