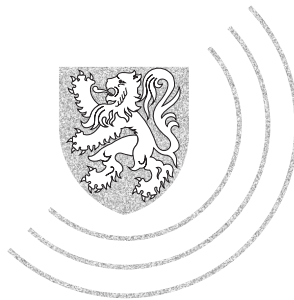


V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

6 april 2004

**VOORSTEL VAN DECREET**

– van de heer Francis Vermeiren –

**houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie  
van de ruimtelijke ordening, wat de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen  
en openbare nutsvoorzieningen betreft**

**VOORSTEL VAN DECREET**

– van de heren Bruno Tobback, Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren en Jos Bex –

**houdende de vrijwaring van de bestemming van het luchthavengebied in Zaventem  
als internationale luchthaven**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening  
uitgebracht door de heer Jacky Maes**

*Samenstelling van de commissie :*

*Voorzitter :* de heer Jacques Timmermans.

*Vaste leden :*

de heren Gerald Kindermans, Jan Laurys, Erik Matthijs,  
Jef Van Looy ;

de heer Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns, de  
heren Patrick Lachaert, Paul Wille ;

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde,  
de heer Frans Wymeersch ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Jos Bex.

*Plaatsvervangers :*

de heer Jos De Meyer, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever,  
de heren Mark Van der Poorten, Jan Verfaillie ;

de heer Louis Bril, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht,  
de heren Guy Sols, Gilbert Van Baelen ;

mevrouw Niki De Gryze, de heren Pieter Huybrechts, Jan  
Penris ;

de heren Bruno Tobback, Jan Van Duppen ;

mevrouw Vera Dua ;

de heer Herman Lauwers.

---

*Zie :*

**2178** (2003-2004)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Amendement

*Zie ook :*

**2222** (2003-2004)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet

## INHOUD

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| I. Toelichting van de voorstellen van decreet ..... | 4  |
| II. Algemene bespreking .....                       | 5  |
| III. Artikelsgewijze bespreking .....               | 8  |
| IV. Eindstemming .....                              | 9  |
| Tekst aangenomen door de commissie .....            | 10 |

---

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening besprak op 1 april 2004 het voorstel van decreet van de heer Francis Vermeiren houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen betreft (*Parl. St. Vl. Parl. 2003-2004, nr. 2178/1*) en het voorstel van decreet van de heren Bruno Tobback, Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren en Jos Bex houdende de vrijwaring van de bestemming van het luchthavengebied te Zaventem als internationale luchthaven (*Parl. St. Vl. Parl. 2003-2004, nr. 2222/1*).

De voorstellen werden samen behandeld in toepassing van artikel 55.4 van het Reglement. Daarbij werd het voorstel van decreet van de heer Francis Vermeiren (*Parl. St. Vl. Parl. 2003-2004, nr. 2178/1*) als basis voor de artikelsgewijze bespreking genomen.

## I. TOELICHTING VAN DE VOORSTELLEN VAN DECREET

### I.1. Toelichting door de heer Patrick Lachaert

De heer *Patrick Lachaert* geeft een toelichting namens de heer Francis Vermeiren bij diens voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen betreft (*Parl. St. Vl. Parl. 2003-2004, nr. 2178/1*). De spreker laat vooreerst opmerken dat dit voorstel van de heer Vermeiren algemeen van strekking is en dat het tweede voorstel van de heren Tobback, Van Rompuy, Vermeiren en Bex een meer casuïstische benadering bevat aangezien het enkel het luchthavengebied Zaventem betreft.

In de geldende gewestplannen zijn "gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen" afgebakend. Het gaat daarbij om de lichtblauw ingekleurde zones, waaraan in het koninklijk besluit van 28 december 1972 inzake de gewestplannen geen specifiek inhoudelijk stedenbouwkundig voorschrift is verbonden, in tegenstelling tot bijvoorbeeld woongebieden, industriegebieden en dergelijke meer. Talloze gebouwen en infrastructuren vallen vandaag onder de toepassing van dit regime.

Onder meer door de afwezigheid van een inhoudelijk stedenbouwkundig voorschrift is een administratieve praktijk en rechtspraak ontwikkeld over welke activiteiten in de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen zijn toegelaten. Voor het voorliggende voorstel van decreet is één aspect van die praktijk en rechtspraak van belang.

De heer Lachaert verwijst naar artikel 17.6.2. van de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp van gewestplannen en gewestplannen, die, wat de gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen betreft, onder meer het volgende bepaalt: "Daarbij is het irrelevant of deze voorzieningen worden opgericht en uitgebaat door een overheid dan wel door een privé-instelling of -persoon, in zoverre althans de exploitant van de inrichting geen winstbejag nastreeft en de voorzieningen werkelijk ten dienste staan van de gemeenschap."

Een analoge interpretatie is volgens de heer Lachaert terug te vinden in de rechtspraak van de Raad van State. Beoordelingscriteria zoals toegankelijkheid of gebruik door publiek, afwezigheid van winstbejag of het niet in hoofdzaak nastreven van winst, alsook het standpunt dat overheids- of privé-uitbating niet het onderscheidende criterium is, worden toegepast in diverse arresten.

De heer Lachaert wijst verder op de belangrijke trend van de privatisering van gemeenschaps- en nutsvoorzieningen die zich de voorbije jaren, onder meer onder invloed van Europese regelgeving, heeft ingezet. Die trend is relevant voor de uiteengezette administratieve praktijk en rechtspraak. Omdat de 'bedrijven' die deze voorzieningen aanbieden in mindere of meerdere mate gaan functioneren volgens marktprincipes en in een concurrentiele omgeving opereren, wordt het winstgevend karakter ervan belangrijk met het oog op het blijven aanbieden van de voorzieningen.

Vele gebouwen en constructies die de aanbidding van de betrokken voorzieningen helpen garanderen, zijn gelegen in gebieden die in de gewestplannen zijn aangewezen als gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Een strikte toepassing van het uitgangspunt dat in die gewestplanbestemming geen diensten zouden zijn toegelaten waarvan de exploitant winst nastreeft, kan problemen opleveren voor de ontwikkeling en voortzetting van de voorzieningen.

Men zou kunnen stellen dat een evolutieve interpretatie van de betrokken gewestplanbestemming

een oplossing biedt, maar zekerheid over een dergelijke interpretatie is er op dit ogenblik niet. Het voorstel van decreet wil hieraan verhelpen door duidelijkheid te scheppen in het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zelf. Een aanpassing van de tekst van het KB van 28 december 1972 inzake de gewestplannen is geen realistische optie, omdat die wijziging slechts uitwerking kan hebben voor zover de gewestplannen waarop de tekst van toepassing is, de gewestplanwijzigingsprocedure doorlopen. Dat is niet haalbaar en overigens kunnen op dit ogenblik geen gewestplanwijzigingen meer gestart worden omdat nu met het nieuwe instrument van de ruimtelijke uitvoeringsplannen wordt gewerkt. Een decretale verduidelijking kan volgens de heer Lachaert wel een oplossing bieden en dat is het voorwerp van het voorstel van decreet van de heer Vermeiren.

## I.2. Toelichting door de heer Eric Van Rompuy

De heer *Eric Van Rompuy* zegt dat hij namens de CD&V-fractie het voorstel van decreet houdende de vrijwaring van de bestemming van het luchthavengebied te Zaventem als internationale luchthaven (*Parl. St. Vl. Parl. 2003-2004, nr. 2222/1*) mee ondertekend heeft omdat het de kans biedt om een nieuwe en eigentijdse invulling te geven aan de verouderde omschrijving van luchthavengebonden activiteiten. De nieuwe omschrijving moet de mogelijkheid bieden om een aantal activiteiten te ontwikkelen om de functie van de luchthaven van Zaventem als economische poort van Vlaanderen te kunnen garanderen.

Het voorstel van decreet moet ook juridische onzekerheden wegwerken in verband met de grondbestemming. De heer Van Rompuy wijst erop dat BIAC (Brussels International Airport Company), nu een overheidsbedrijf, binnenkort een privé-bedrijf wordt. Zoals reeds door de heer Lachaert aangehaald, zijn er in de geldende gewestplannen heel wat gebieden voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen afgebakend. Aan deze lichtblauw ingekleurde zones is door het genoemde KB van 28 december 1972 geen specifiek inhoudelijk stedenbouwkundig voorschrift verbonden, in tegenstelling met woongebieden, industriegebieden en dergelijke.

Volgens de heer Van Rompuy wil het voorstel van decreet anticiperen op de mogelijke privatisering van BIAC. Verder is er op het gebied van luchthavengebonden activiteiten al enkele jaren een hele evolutie aan de gang. De luchthavens zijn volop in beweging en er zijn steeds meer investeringen noodzakelijk die niet direct betrekking hebben op

het aanleggen van startbanen en de typische luchthaveninfrastructuur. Een moderne luchthaven is een multimodaal knooppunt geworden van alle mogelijke ontsluitingen en van de ontwikkeling van een aantal business-activiteiten. De vestigingsplaats van internationale ondernemingen en organisaties die met de luchthaven verbonden zijn, maken ook een specifieke activiteit uit. De heer Van Rompuy meent dat ervoor moet worden gezorgd dat de luchthaven van Zaventem haar positie als belangrijke Europese luchthaven kan behouden en dat ze de doelstelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) als economische poort kan nakomen.

Het RSV ziet de luchthaven van Zaventem niet alleen als een poort voor Vlaanderen, maar ook voor Europa. Het begrip 'luchthavengebonden' kan dus niet statisch geïnterpreteerd worden. De luchthavenontwikkeling van de laatste jaren bewijst dat het ruimtelijk begrippenkader, om effectief te kunnen zijn, rekening moet houden met actuele tendensen, bijvoorbeeld de verdere ontwikkeling van de Europese positie van de luchthaven. Daarom is het voor Zaventem van het grootste belang om een uitgebalanceerd vestigingsbeleid op te zetten dat zowel de strategie opgenomen in het RSV als die van BIAC helpt te realiseren.

## II. ALGEMENE BESPREKING

De heer *Jacques Timmermans*, voorzitter, stelt voor het voorstel van decreet van de heer Francis Vermeiren als basis voor de bespreking te nemen. Bij dat voorstel wordt een amendement ingediend door de heren Eric Van Rompuy, Patrick Lachaert, Jacky Maes en Johan Malcorps (*Parl. St. Vl. Parl. 2003-2004, nr. 2178/2*).

### *Draagwijdte van het voorstel*

De heer *Eric Van Rompuy* stelt dat andere leden van de CD&V-fractie zich de vraag stellen in hoeverre de wijziging van de definitie van de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut ten behoeve van de luchthaven van Zaventem, zoals opgenomen in het voorstel van decreet van de heer Vermeiren, geen precedent is voor andere gebieden. Omdat er belangrijke economische imperatieven spelen, kunnen leden van zijn fractie akkoord gaan met de beoogde wijziging voor de luchthaven, in zoverre dat er garanties zijn ingebouwd voor de beperking van het toepassingsgebied, zowel wat het voorwerp als wat de tijdsduur betreft, en er maximaal behoud is van de bestaande procedures. De heer Van Rompuy meent dus dat

de beperkte draagwijdte van het voorstel moet vastgelegd worden. De regeling kan geen precedent zijn voor andere gebieden in Vlaanderen.

Ook de heer *Johan Malcorps* heeft bedenkingen bij het voorstel van decreet. Het lid kan deels de argumenten en opmerkingen van de vorige spreker bijtreden. De heer Malcorps staat wel achter het amendement, dat hij medeondertekend heeft, omdat het de draagwijdte van de voorgestelde bepaling enigszins inperkt. Door het amendement wordt de expliciete verwijzing naar de luchthaven van Zaventem geschrapt. Deze schrapping heeft volgens het lid zowel voor- als nadelen. Enerzijds komt er geen specifieke uitzonderingsregeling voor de luchthaven van Brussel-Nationaal. Anderzijds is er de algemene bepaling die inhoudt dat privémaatschappijen in gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen allerlei activiteiten kunnen ontplooiën en daarbij werken, handelingen en wijzigingen kunnen uitvoeren die als werken van algemeen belang worden beschouwd.

Het is volgens de heer Malcorps duidelijk dat de problematiek van de luchthaven van Zaventem de aanleiding was voor dit voorstel van decreet. De algemene bepaling kan echter ook worden toegepast op andere luchthavens of in totaal andere gebieden. Het lid verwijst naar een ander dossier waarbij de vraag wordt gesteld of een private projectontwikkelaar een project kan uitvoeren op een Belgacom-site. Daarom wil de heer Malcorps zich onthouden bij de stemming over het voorstel van decreet, hoewel hij het amendement wel kan steunen. De heer Malcorps stelt dat hij de activiteiten van de luchthaven of de privatisering van BIAC niet in vraag wil stellen, maar zijn fractie is duidelijk geen voorstander van een ongebreidelde ontwikkeling van de luchthaven, met een toename van het aantal vluchten, die deze wijziging indirect tot gevolg zou kunnen hebben. Omwille van de terechte bekommernis over de toekomst van de luchthaven en de ontwikkelingen inzake BIAC wil men volgens de heer Malcorps nu een algemene regeling invoeren in het decreet over de ruimtelijke ordening, waarvan men de effecten niet kan voorspellen.

Namens de *minister* wordt gewezen op een constante evolutie in de rechtspraak van de Raad van State. De raad interpreteert de regels van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgevestplannen en de gewestplannen steeds strenger, onder meer wat het toepassingsgebied betreft. Geconfronteerd met de specifieke problematiek van de luchthaven van Zaventem en de privatisering

van BIAC, leken er drie mogelijke oplossingen te zijn : het dusdanig expliciteren van de federale wetgeving inzake de privatisering van BIAC dat BIAC wel degelijk een dienstverlening van openbaar nut verzorgt, doch ter zake is het Vlaamse Gewest niet bevoegd ; een nooddecreet vergelijkbaar met het validatiedecreet voor het Deurganckdok (decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden) of de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Het kabinet van de minister is geen voorstander van een nieuw nooddecreet omdat het vreest dat ook voor andere gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen dergelijke decreten gevraagd zullen worden. De lijst nooddecreten zou dan verder worden aangevuld met decreten onder meer voor de luchthavens van Deurne en Oostende, maar ook voor een reeks andere werken van algemeen belang bijvoorbeeld voor Aquafin, Fluxis, Elia, de GSM-operatoren, enzovoort.

Momenteel wordt er gewerkt aan een ruimtelijk uitvoeringsplan voor het luchthavengebied van Zaventem. Het opstellen van een dergelijk uitvoeringsplan is echter complex : er moeten niet alleen beslissingen worden genomen over de ontwikkeling van een zone voor kantoorgebouwen, maar ook bijvoorbeeld over de noordelijke ontsluiting van de luchthaven en het streefbeeld van de ring rond Brussel. De ervaring leert dat een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan opstellen de nodige tijd vraagt. Voor de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst werd gestart met de procedure in 1998 om af te ronden in 2003. Voor Turnhout werd gestart in 1998 en zal het uitvoeringsplan wellicht in 2004 worden voltooid. De planningsfase voor dergelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen bedraagt vijf jaar en meer. Daarom is er een alternatief gevonden in de vorm van een wijziging van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Het kabinet en de minister delen de mening dat met dergelijke wijzigingen behoedzaam moet omgesprongen worden. Het mag geen precedent zijn om het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening voortdurend aan lokale problemen aan te passen. Het probleem betreft echter niet alleen BIAC. In het begin van de jaren negentig was er bijvoorbeeld een discussie over de vraag of Aquafin een publiek- dan wel privaatrechtelijke rechtspersoon was.

De spreker verwijst namens de minister ook naar het uitvoeringsbesluit van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de werken van algemeen belang, dat in uitvoering van artikel 103 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening vrij



duidelijk omschrijft welke werken, handelingen en wijzigingen beschouwd worden als werken, handelingen en wijzigingen van algemeen belang. Een wijziging van het besluit is recent, op 26 maart 2004, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering, specifiek voor de luchthavens. De bedoelde werken worden daarmee opgenomen in de lijst van het uitvoeringsbesluit van 5 mei 2000. Zowel in het decreet als in het uitvoeringsbesluit moet volgens de spreker bepaald worden wat het Vlaamse Gewest beschouwt als werken van algemeen belang. Daar moet voorzichtig mee worden omgesprongen.

### *Werken van algemeen belang*

De heer *Gerald Kindermans* vraagt om een aantal voorbeelden van werken van algemeen belang die door het uitvoeringsbesluit worden aangewezen. De voorgestelde bepaling komt er volgens het lid op neer dat een private rechtspersoon, die ook met winstoogmerk kan handelen, in de lichtblauwe zones alle werken, handelingen en wijzigingen kan uitvoeren die als werken van algemeen belang kunnen worden beschouwd. Dat laatste kan volgens het lid verder gaan dan het algemeen belang, het is voldoende dat de werken als zodanig “worden beschouwd”. Om het beter af te lijnen stelt het lid voor om ‘worden beschouwd’ te schrappen.

Namens de *minister* wordt verwezen naar het besluit van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de werken van algemeen belang. Volgens dat besluit zijn de kleine werken van algemeen belang : de aanleg van fiets- en wandelpaden ; de aanleg van elektrische leidingen met bijhorende infrastructuur ; de leidingen voor het vervoer van aardgas, drinkwater, afvalwater en brandstoffen met bijhorende infrastructuur ; de leidingen voor het telefoonverkeer inbegrepen de draadloze communicatienetwerken ; gebouwen van algemeen belang met een grondoppervlakte van maximaal 50 vierkante meter en een maximale hoogte van 20 meter ; de geluidsbermen van algemeen belang ; de rietvelden voor collectieve waterzuivering ; de lokale installaties voor de productie van alternatieve vormen van energie. De grote werken van algemeen belang zijn uiteraard de openbare wegen ; de openbare spoorwegen ; de openbare waterwegen ; de openbare elektrische leidingen ; de openbare pijpleidingen ; de infrastructuren en leidingen op het grondgebied van twee of meer gemeenten en tot slot gebouwen opgericht voor het gebruik of de uitbating ervan door de overheid of in opdracht ervan. Dat laatste was het geval in het dossier waarnaar de heer Malcorps heeft verwezen.

De heer *Gerald Kindermans* geeft het voorbeeld van een gemeentebestuur dat een zwembad plant in een zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Kan een privé-eigenaar of ontwikkelaar dat zwembad bouwen ? Volgens de heer *Jef Van Looy* mag volgens de voorliggende tekst de privé-eigenaar zelfs winst nastreven bij de uitbating van het zwembad.

Namens de *minister* wordt geantwoord dat wanneer het een gemeentelijk zwembad betreft of een zwembad dat ter beschikking staat van de gemeentelijke sportdienst en dus toegankelijk is voor het publiek, het bouwen ervan als een werk van algemeen belang kan worden beschouwd, ook indien het met winstoogmerk wordt uitgebaut.

### *Beperkte of algemene toepassing*

De heer *Jacques Timmermans*, voorzitter, stelt dat het belangrijk is in het verslag op te nemen wat de aanleiding was voor het voorstel van decreet, met name de problematiek van de luchthaven van Zaventem, en dat voorzichtig met het aanduiden en toelaten van werken van algemeen belang in zones voor gemeenschapsvoorzieningen moet worden omgesprongen. Het is duidelijk dat de uitbating van de luchthaven geprivatiseerd wordt en dat er commercieel winstoogmerk is. Er moet echter worden voorkomen dat de bepaling zo geïnterpreteerd wordt dat voortaan alle mogelijke werken met winstoogmerk kunnen worden uitgevoerd in een zone voor openbaar nut. Dit kan in het verslag worden verduidelijkt.

De heer *Gerald Kindermans* heeft in het korte tijdsbestek niet kunnen nagaan welke waarborgen er zijn dat het decreet ook zo zal worden uitgevoerd en geïnterpreteerd. Men kan in de commissie wel een beperkende uitleg geven aan de voorliggende tekst, maar juridisch gezien zal het decreet gelden voor het hele Vlaamse Gewest en dus voor alle gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen in Vlaanderen. Het parlementaire voorbereidende werk kan dienstig kan zijn om de teksten van decreten te verduidelijken, maar niet om er een zeer beperkte interpretatie aan te geven.

De heer *Jef Van Looy* zegt een specifieke regeling voor de luchthaven van Zaventem te kunnen aanvaarden, maar dat moet dan ook duidelijk bepaald worden in de tekst. De specifieke verwijzing naar Zaventem in het tweede lid wordt daarentegen geschrapt door het voorgestelde amendement. Daardoor geldt de wijziging voor alle lichtblauwe zones in het Vlaamse Gewest.

De heer *Patrick Lachaert* verwijst naar de toelichting die hij gaf bij het voorstel van decreet. Er werd aanvankelijk gestart met een casuïstische benadering van de problematiek van het luchthavengebied van Zaventem, maar er werd uiteindelijk gekozen voor de meer algemene strekking van het voorstel van decreet van de heer Vermeiren. Het is inderdaad zo dat in de lichtblauwe zones het initiatief voor bepaalde werken kan uitgaan van een openbare instelling of van een privé-persoon. Dit is ook vandaag reeds het geval, zoals blijkt uit artikel 17.6.2. van de omzendbrief van 8 juli 1997, artikel dat reeds geciteerd werd in de toelichting. Nieuw is dat nu wordt bepaald dat ook winstoogmerk aanwezig kan zijn. De regeling zoals voorgesteld, geldt wel degelijk voor alle zones voor gemeenschapsvoorzieningen en voorzieningen van openbaar nut in het Vlaamse Gewest.

De heer *Johan Malcorps* volgt de redenering van de heer Lachaert dat het om een algemeen geldende bepaling gaat. De heer Malcorps is geen voorstander van een nieuw nooddecreet of van een specifieke decretale uitzonderingsregeling voor Zaventem. Het gevolg van de gekozen oplossing is dan wel meteen dat het om een algemene regeling gaat, waaraan door voorbereidende werkzaamheden niet zomaar een enge interpretatie kan worden gegeven, zoals terecht door de heer Kindermans wordt opgemerkt. Om die reden zal zijn fractie zich bij de stemming over het voorstel onthouden.

De heer *Jacques Timmermans* vraagt of door een amendement of subamendement niet kan worden verduidelijkt dat het voorstel specifiek handelt over het gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en voorzieningen van openbaar nut waarin de luchthaven Brussel-Nationaal is gelegen, door dit gebied opnieuw nominatief te vermelden in de tekst van het eerste lid van het voorgestelde artikel

Namens de *minister* wordt gesteld dat het echter de bedoeling is dat de regeling een algemene draagwijdte heeft. In het voorbeeld dat eerder door de heer Kindermans werd aangehaald kan de gemeente een PPS-constructie uitwerken, waarbij het zwembad wordt gebouwd en eventueel uitgebaat door een privé-eigenaar, op voorwaarde dat het ten dienste staat van de burgers van de gemeente. Of de eigenaar dan winst maakt bij de uitbating van het zwembad is niet langer relevant voor het toelaten van de werken.

De heer *Jef Van Looy* vraagt of de regeling dan zo kan worden geïnterpreteerd dat werken en handelingen door een private rechtspersoon met winst-

oogmerk, zelfs tegen de wil van de gemeente in, worden toegelaten.

Minister *Dirk Van Mechelen* repliceert dat een waarborg wordt geboden door de procedure opgenomen in artikel 127 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Dit artikel bepaalt dat wanneer de aanvraag betrekking heeft op werken, handelingen of wijzigingen van algemeen belang, die als zodanig zijn aangewezen overeenkomstig artikel 103, de aanvraag wordt behandeld door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Bouwaanvragen van algemeen belang blijven die strakke procedure volgen, waardoor volgens de minister willekeur wordt uitgesloten.

De heer *Gerald Kindermans* benadrukt dat zijn fractie vooral wil vermijden dat de deur wordt geopend voor mogelijke misbruiken in de zones voor gemeenschapsvoorzieningen door bouwheren die enkel uit winstbejag handelen.

Minister *Dirk Van Mechelen* antwoordt dat dit door het decreet wordt uitgesloten, de werken en handelingen moeten van algemeen belang zijn. Het bouwen en ontwikkelen van een kantorencomplex in het gebied van de luchthaven is bijvoorbeeld geen handeling van algemeen belang, tenzij het louter gaat om kantoren die noodzakelijk zijn voor de uitbating van de luchthaven. Het bouwen van kantoren met een ander doel is enkel mogelijk indien voorafgaand een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgesteld en goedgekeurd waarin dergelijke activiteit is opgenomen.

De *voorzitter* wijst op het belang van deze verklaring van de minister bij de voorgestelde decreetswijziging. Door artikel 127 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening blijft de impact van de wijziging beperkt.

### III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Artikel 1

*Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen.*

#### Artikel 2

Amendement nr. 1 van de heren Van Rompuy, Lachaert, Maes en Malcorps (*Parl. St. Vl. Parl.*



2003-2004, nr. 2178/2), strekt ertoe in het eerste lid van het voorgestelde nieuwe artikel 145quinquies de woorden “zijn” en “altijd toegelaten” te vervangen door “kunnen altijd” en “worden toegelaten”.

De huidige tekst van het artikel zou volgens de indieners de indruk kunnen wekken dat de bedoelde werken als het ware niet kunnen worden geweigerd in de betrokken gebieden. Dat is uiteraard niet de bedoeling. De vergunningsplicht blijft onverminderd gelden en de vergunningsaanvraag moet worden beoordeeld op dezelfde wijze als andere vergunningsaanvragen wat betreft de verenigbaarheid met het bestemmingsvoorschrift en moet het voorwerp uitmaken van een plaatsgebonden, gebiedsspecifieke beoordeling. De bedoeling van het voorgestelde artikel is enkel te verduidelijken dat het privaatrechterlijk karakter van een initiatiefnemer, of een winstoogmerk, op zich geen beletsel uitmaakt voor de toelaatbaarheid van de werken in de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut.

Een tweede amendement van dezelfde indieners stelt voor het tweede lid van het voorgestelde artikel 145quinquies te schrappen. De Vlaamse regering heeft recent reeds principieel een wijziging van het uitvoeringsbesluit tot aanwijzing van werken van algemeen belang goedgekeurd waardoor de werken aan de luchthaveninfrastructuur als werken van algemeen belang worden beschouwd.

Voor de andere opmerkingen bij dit amendement wordt verwezen naar het deel algemene bespreking van dit verslag.

*Het amendement wordt aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.*

#### **IV. EINDSTEMMING**

*Het voorstel van decreet wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.*

*De verslaggever,*

Jacky MAES

*De voorzitter,*

Jacques TIMMERMANS

---

**TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

## Artikel 2

Aan titel IV van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij de decreten van 22 december 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001, 19 juli 2002 en 21 november 2003, wordt een hoofdstuk V, bestaande uit een artikel 145quinquies, toegevoegd, dat luidt als volgt :

**"HOOFDSTUK V**

Bijzondere bepalingen inzake de  
gewestplanbestemming gebied voor  
gemeenschapsvoorzieningen en openbare  
nutsvoorzieningen

## Artikel 145quinquies

In de gebieden die op de gewestplannen zijn aangewezen als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, kunnen altijd de werken, handelingen en wijzigingen die met toepassing van artikel 103 als werken, handelingen of wijzigingen van algemeen belang moeten worden beschouwd, worden toegelaten, ongeacht het publiek- of privaatrechtelijk statuut van de initiatiefnemer of het al dan niet aanwezig zijn van winst-oogmerk. Hetzelfde geldt voor de activiteiten of inrichtingen verbonden met deze werken, handelingen of wijzigingen. ".

---