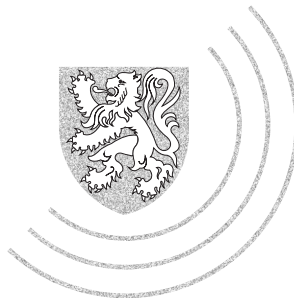


V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

26 mei 2004

**VOORSTEL VAN DECREET**

– van de heer Patrick Lachaert –

**houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999  
houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening**

**ADVIES**

**van de Raad van State**

---

*Zie :*

**2179** (2003-2004)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Amendement



KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 37.026/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 april 2004 door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorstel van decreet "houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Parl. St., VI. Parl., 2003-2004, nr. 2179/1)", heeft op 18 mei 2004 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond <sup>(1)</sup>, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

### STREKKING VAN HET VOORSTEL

Het om advies voorgelegde voorstel van decreet beoogt een hoofdstuk V inzake "Bijzondere bepalingen inzake gewestplanbestemmingen" in te voegen in titel IV (Diverse bepalingen) van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Het enige artikel van dat nieuwe hoofdstuk, artikel 145<sup>quinquies</sup>, strekt tot het toelaten "in alle gebieden die op de gewestplannen zijn aangewezen", en "voorzover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen", van "werkzaamheden, handelingen en wijzigingen, activiteiten of inrichtingen" <sup>(2)</sup>, gericht:

- op het behoud of het verhogen van de landschappelijke waarden en de natuurwaarden (§ 1);
- op het sociaal-culturele of recreatieve medegebruik (§ 2, eerste lid).

Er wordt aan toegevoegd dat voor niet van stedenbouwkundige vergunningsplicht vrijgestelde "werkzaamheden, handelingen of wijzigingen die verbonden zijn met occasionele of hoogdynamische sociaal-culturele of recreatieve

---

<sup>(1)</sup> Aangezien het om een voorstel van decreet gaat, wordt onder rechtsgrond de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

<sup>(2)</sup> Naast "de werkzaamheden, handelingen en wijzigingen gericht op de realisatie van de bestemming".

37.026/1

activiteiten" slechts een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning kan worden gegeven, of een stedenbouwkundige vergunning met als voorwaarde dat de betrokken werkzaamheden, handelingen of wijzigingen slechts gedurende een specifieke periode of op bepaalde momenten "aanwezig" kunnen zijn (§ 2, tweede lid).

Tenslotte wordt bepaald dat milieuvergunningsplichtige sociaal-culturele of recreatieve activiteiten hoe dan ook slechts op occasionele basis kunnen worden toegestaan (§ 2, derde lid), en wordt de regering de bevoegdheid verleend nadere regels met betrekking tot de toepassing van dit artikel vast te stellen (§ 3).

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

1. Uit de redactie van het ontworpen artikel 145<sup>quinquies</sup> blijkt dat wordt uitgegaan van de veronderstelling dat de bindende en verordenende kracht van de gewestplannen tot gevolg heeft dat enkel activiteiten zijn toegelaten die gericht zijn op de realisatie van de bestemming van het betrokken gebied. In werkelijkheid zijn alle activiteiten toegelaten die niet in strijd zijn met de betrokken bestemming<sup>(3)</sup>.

Anderzijds is de omschrijving dat bepaalde activiteiten op grond van de ontworpen regeling zullen zijn toegelaten indien ze door hun beperkte impact "de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen"<sup>(4)</sup>, merklijk soepeler

---

<sup>(3)</sup> Zie bijvoorbeeld R.v.St., v.z.w. Beter Leefmilieu Beveren-Leie en Demeyer, nr. 66409, 27 mei 1997, 2.2.3: "Krachtens artikel 2, § 1, van de stedenbouwwet is de overheid die moet beschikken op een milieuvergunningsaanvraag ertoe gehouden de voorschriften van de geldende plannen van aanleg in acht te nemen. Dit houdt o.m. in dat zij de vergunning dient te weigeren indien de inrichting, of een gedeelte ervan, niet past in de bindende voorzieningen van het plan".

<sup>(4)</sup> Een plan van aanleg geeft de toekomstige ordening van een gebied aan, terwijl volgens de tekst van de ontworpen regeling afwijkingen van de geldende gewestplannen mogelijk zullen zijn indien erdoor de toekomstige realisatie van die ordening niet in het gedrang wordt gebracht. In die gedachtengang verhindert het organiseren van, bijvoorbeeld, een motorcrosswedstrijd in een natuurgebied of agrarisch gebied, niet de realisatie van die bestemming, al is die activiteit, in de huidige stand van de wetgeving, in strijd met de bestemming natuurgebied of agrarisch gebied (R.v.St., Arnould en consorten, nr. 47202, 4 mei 1994; R.v.St., v.z.w. Natuurpunt Schijnvallei, nr. 118.719, 28 april 2003). Overigens blijkt uit de toelichting bij het voorstel dat de steller ervan niet de bedoeling heeft dit mogelijk te maken (*Parl. St.*, VI. Parl., 2003-2004, nr. 2179/1, 4).

dan de huidige regeling die een verbod inhoudt van activiteiten die strijden met de betrokken bestemming. Vraag is in welke mate dit overeenstemt met de bedoeling van de steller van het voorstel.

Eén en ander zou derhalve, teneinde onduidelijkheid over de draagwijdte van de ontworpen bepalingen te vermijden, beter moeten worden afgestemd op de geldende wetgeving.

2. Het voorstel bevat een aantal bepalingen en omschrijvingen waarvan de inhoud, met het oog op de rechtszekerheid, niet voldoende duidelijk is omschreven. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op noties als "de landschappelijke waarden en de natuurwaarden" (§ 1) en "hoogdynamische sociaal-culturele of recreatieve activiteiten" (§ 2, tweede lid).

3. De gevallen bedoeld in het ontworpen artikel 145<sup>quinquies</sup>, § 2, tweede lid ("niet van stedenbouwkundige vergunningsplicht vrijgestelde werkzaamheden, handelingen of wijzigingen die verbonden zijn met occasionele of hoogdynamische sociaal-culturele of recreatieve activiteiten") en derde lid ("sociaal-culturele of recreatieve activiteiten, waarvan de inrichtingen onderworpen zijn aan de milieuvergunningsplicht"), zouden duidelijker verbonden moeten worden met de toelating, vervat in § 2, eerste lid, om "werkzaamheden, handelingen en wijzigingen, activiteiten of inrichtingen [te verrichten of te exploiteren] gericht op het sociaal-culturele of recreatieve medegebruik, voorzover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen". In de ontworpen tekst is het verband tussen, respectievelijk, het tweede en het eerste lid en het derde en het eerste lid, onvoldoende duidelijk, zodat die bepalingen ook op zichzelf zouden kunnen worden gelezen. In het geval van het derde lid, geïnterpreteerd los van het eerste lid, zou dit er toe leiden dat hinderlijke inrichtingen in verband met sociaal-culturele of recreatieve activiteiten in alle bestemmingsgebieden slechts op occasionele basis zouden kunnen worden toegestaan, wat helemaal niet de bedoeling blijkt. Om dat te vermijden zou in de tekst duidelijk moeten worden aangegeven dat het tweede en het derde lid precisering geven bij de toelating met het oog op het sociaal-culturele of recreatieve medegebruik van het gebied, vervat in het eerste lid.

37.026/1

De kamer was samengesteld uit

|          |                           |                                          |
|----------|---------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,             | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>J. SMETS,    | staatsraden,                             |
|          | G. SCHRANS,<br>A. SPRUYT, | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A. BECKERS,               | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. Scheppers, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME