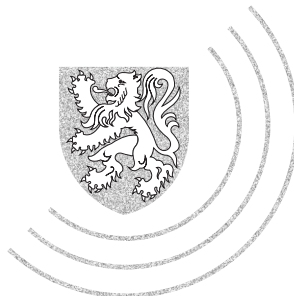


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

7 april 2004

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heer Sven Gatz, mevrouw Yamila Idrissi, de heren Frans Ramon en Dirk De Cock,
mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh –**

houdende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel-Hoofdstad

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid
uitgebracht door mevrouw Yamila Idrissi**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Gilbert Vanleenhove.

Vaste leden :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heren
Luc Martens, Gilbert Vanleenhove ;

de heren Karlos Callens, Julien Demeulenaere, Gilbert Van
Baelen, mevrouw Erna Van Wauwe ;

de heren Pieter Huybrechts, Julien Librecht, Joris Van
Hauthem ;

mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, de heer André
Van Nieuwkerke ;

de heer Frans Ramon ;

de heer Dirk De Cock.

Plaatsvervangers :

mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, mevrouw Brigitte
Grouwels, mevrouw Mieke Van Hecke, mevrouw Ingrid
van Kessel ;

de heren Frans De Cock, André Denys, Cis Schepens, Bob
Verstraete ;

mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Marleen Van den
Eynde, de heer Roland Van Goethem ;

de heren Lucien Suykens, Robert Voorhamme ;

N...

de heer Kris Van Dijck.

Zie :

2091 (2003-2004)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

– Nr. 2 : Amendement

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door de heer Sven Gatz, mede-indiener	4
II. Algemene bespreking	5
III. Artikelsgewijze bespreking	8
IV. Eindstemming	9
Tekst aangenomen door de Commissie	10

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid besprak op 30 maart 2004 het voorstel van decreet van de heer Sven Gatz, mevrouw Yamila Idrissi, de heren Frans Ramon en Dirk De Cock, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh houdende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel-Hoofdstad.

I. TOELICHTING DOOR DE HEER SVEN GATZ, MEDE-INDIENER

De heer Sven Gatz verklaart dat het voorliggende voorstel van decreet het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I wil bijsturen. Dit voorstel wil de problematiek van het inschrijvingsrecht in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel-Hoofdstad oplossen.

Door het succes van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel bij alle taalgroepen is de druk op heel wat scholen groot geworden. Het gevolg was dat heel wat Nederlandstalige ouders hieromtrent klachten hebben geuit omdat zij met hun kinderen niet meer terecht konden in deze scholen.

Het collegelid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bevoegd voor onderwijs vroeg een juridisch advies over deze problematiek aan professor Verstegen van de K.U. Leuven. De indieners van dit voorstel hebben de argumentatie van dit advies gebruikt voor de toelichting bij dit voorstel.

Het decreet gelijke onderwijskansen gebruikt vanaf een zeker percentage de techniek van de doorverwijzing om een goede verhouding tussen leerlingen die van huis uit Nederlands spreken en leerlingen van wie de thuistaal niet het Nederlands is, na te streven. Door een relatief hoge aanwezigheid in Brussel van deze laatste groep en de hoge inschrijvingsdruk, willen de indieners het decreet gelijke onderwijskansen bijsturen. De wijziging komt erop neer om vroegtijdig bij het begin van de inschrijvingsperiode gebruik te maken van een techniek van beperkte voorrang.

De problematiek van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel is complexer en ruimer dan de vermelde inschrijvingsprocedure. Er is de specifieke pedagogische situatie van een schoolomgeving waar het Nederlands de instructietaal is in een meertalige klassituatie. Daarnaast is er de fysische aanbodsvraag : zijn er voldoende scholen en zijn ze voldoende groot ?

De heer Gatz vervolgt dat het voorstel van de indieners gekaderd is binnen 3 beginselen : de vrijheid van onderwijs waarbij ouders de school kunnen kiezen ; het gelijke onderwijskansendecreet waarbij kinderen in de scholen gelijke kansen moeten krijgen ; Brussel is een open samenleving zonder subnationaliteit. Deze beginselen zijn niet absoluut en hebben beperkingen. Het advies van prof. Verstegen dat in de toelichting van het voorstel van decreet is opgenomen, wijdt hier verder over uit.

De wijziging houdt concreet in dat men in jaar A de relatieve aanwezigheid van leerlingen van wie de thuistaal niet het Nederlands is, vaststelt, om in jaar B het omgekeerde percentage voorbehouden voor leerlingen die van huis uit Nederlands spreken. Dit laatste wordt via een verklaring van eer vanwege de ouders vastgelegd. Vermits er geen subnationaliteit bestaat, kan de Nederlandstaligheid van kinderen of ouders niet strikter worden opgelegd.

Als scholen de mogelijkheid krijgen om zich hierin in te passen – het is geen verplichting – kunnen zij zich voor iedereen openstellen en tegelijkertijd een beperkte vorm van voorrang voor Nederlandstalige kinderen aanbieden.

Hij benadrukt dat er een evaluatie is voorzien van deze regeling. Er blijven immers vragen bij de praktische werking en de complexe juridische context. Er is zowel een tussentijdse als een definitieve evaluatie voorzien om na te gaan of de doelstelling van het decreet gehaald wordt.

Het voorstel van decreet bevat nog een aantal andere maatregelen m.b.t. het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Om die reden wordt dit decreet ook wel het Brusseldecree genoemd, alhoewel de eerste opzet daartoe veel omvangrijker was.

Op de eerste plaats wordt het Voorrangsbbeleid Brussel decretaal verankerd. Dit instrument is enorm belangrijk om een antwoord te bieden op de specifieke pedagogische problematiek in Brussel.

Een tweede maatregel heeft betrekking op het decretaal inschrijven van het bicultureel onderwijs. Dit initiatief kan eveneens in bepaalde gevallen een antwoord bieden voor de specifieke problematiek van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel.

II. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw *Brigitte Grouwels* stelt dat het Brusseldecreeet voorligt. Het is voor haar eerder een eerste Brusseldecreeet omdat het voorstel slechts een minimale opvatting van een Brusseldecreeet omvat. Het bevat voornamelijk een bijsturing van de absolute inschrijvingsplicht. De andere noodzakelijke maatregelen voor Brussel, die in de goedgekeurde resolutie over het Nederlandstalig onderwijs in Brussel werden opgenomen, zoals het opbouwwerk, de bijzondere situatie van de leerkrachten, enz., komen niet aan bod. Haar fractie is voorstander van een oplossing ten gronde voor alle problemen die het decreet gelijkeonderwijskansen heeft veroorzaakt. In dat kader ijvert zij voor een grotere vrijheid voor de scholen.

Het gelijkeonderwijskansendecreeet heeft als doelstelling om alle kinderen gelijke kansen te bieden. De dagelijkse praktijk heeft uitgewezen dat bepaalde maatregelen een averechts effect hebben en niet echt gelijke kansen garanderen. Ouders die in het holst van de nacht aan een schoolpoort moeten aanschuiven, broers en zussen die niet in dezelfde school terecht kunnen, scholen die hun multicultureel karakter niet langer kunnen behouden, enz... dergelijke probleemsituaties doen zich voor op verschillende plaatsen, maar zijn bijzonder acuut in Brussel.

Mevrouw Grouwels pleitte tijdens de besprekingen van het GOK-decreet herhaaldelijk voor een specifieke benadering voor Brussel. Daarbij drong zij met nadruk aan op een Brusselluik. De inschrijvingsproblemen in Brussel en de heisa die daaromtrent ontstaan zijn, bevestigen haar pleidooi.

Het voorliggende Brusseldecreeet met een beperkte voorrangsregel voor Nederlandstalige leerlingen is volgens haar – binnen het weliswaar enge kader van het gelijkekansendecreeet – een terechte correctie van het gelijkeonderwijskansendecreeet. Het voorstel van professor Verstegen komt in beperkte mate tegemoet aan haar bezorgdheden en die van heel wat Nederlandstalige ouders. Dit voorstel diende wel in een heel begrensd kader te worden uitgewerkt.

Er moest in Brussel dringend ingegrepen worden om de inschrijvingsplicht bij te sturen. Scholen die reeds jaren inspanningen leveren om hun schoolbevolking in evenwicht te houden en zo proberen een voldoende groot aantal Nederlandstalige leerlingen te behouden, konden dat plots niet meer door de methode “wie eerst komt, eerst maalt”. In het Brussels Nederlandstalig onderwijs waar Ne-

derlandstalige leerlingen een minderheid zijn, zeker in het basisonderwijs, was deze regel ontoepasbaar.

Deze beperkte voorrangsregel is volgens mevrouw Grouwels een stap in de goede richting maar moet op de voet worden opgevolgd. Indien de relatieve aanwezigheid van anderstaligen nog zou stijgen, dreigt de marge om Nederlandstalige leerlingen prioritair te kunnen inschrijven te verkleinen. Deze bezorgdheid moet men blijvend in ogenschouw nemen.

Zij betreurt dat zolang werd gedraald om deze bijsturing uit te voeren. Daardoor werd het te laat om nog een overgangsmaatregel in te lassen zodanig dat deze regeling al tijdens het volgende schooljaar had kunnen ingaan.

Mevrouw Grouwels ondersteunt de decretale verankering van het Voorrangsbeleid Brussel. Het is een positieve zaak dat het nieuwe VBB-concept na 2006 zal openstaan voor alle Brusselse scholen.

Het taalvaardigheidsonderwijs zal permanent ondersteund worden. Dat is een must voor de Nederlandstalige basisscholen in Brussel. De culturele heterogeniteit en taalheterogeniteit zijn er erg groot. Het kunnen omgaan met diversiteit en het differentiëren in de klas, het bevorderen van de samenwerking en de communicatie met de ouders zijn vaardigheden die zeer belangrijk zijn voor leraren in Brusselse scholen. Zeker de nieuwe leerkrachten kunnen bijkomende begeleiding en ondersteuning in de complexiteit van hun taak gebruiken. Ook een extra ondersteuning van de directies is positief. Het uitwisselen van ervaringen uit de dagelijkse klaspraktijk en de materialen die VBB zal ter beschikking stellen, zijn zonder meer erg nuttig.

Mevrouw Grouwels is van mening dat een jaarlijkse evaluatie van de werking van VBB aangewezen blijft, zelfs wanneer de kredieten voor VBB driejaarlijks door de Vlaamse regering worden bepaald. Bovendien pleit zij voor een gelijkaardig systeem van begeleiding en ondersteuning van leerkrachten in het secundair onderwijs.

Voor wat het decretale luik bicultureel onderwijs betreft, heeft zij een aantal vragen. Zij was ten eerste verrast dat deze bepalingen in het decreet werd opgenomen. Het zou volgens haar nuttiger zijn geweest om eerst een grondige evaluatie van het bicultureel onderwijs te voeren.

Waarom moest het bicultureel onderwijs alsnog worden toegevoegd aan het decreet ? Gaat het in dit kader dan vooral over het project “Onderwijs in Eigen Taal en Cultuur” van het Foyer ? Heeft het te maken met een financiële verankering van dit project ?

Meer dan ooit is het een uitdaging om zo positief mogelijk om te springen met het meertalige potentieel van de Brusselse leerlingen. De opgave is om alle talen een welbepaalde plaats te geven.

Het project “Onderwijs in Eigen Taal en Cultuur” van het Foyer draagt zeker bij tot het welbevinden van anderstalige kinderen op een Nederlandstalige school. De Brusselse realiteit is inmiddels sterk gewijzigd. De allochtone talen waarmee men toen van start ging (Turks, Italiaans en Spaans), zijn een fractie geworden van de veelheid aan allochtone talen vandaag. Daarom is het belangrijk dat ook andere initiatieven met betrekking tot meertaligheid, taalversterking en taalsensibilisering in de toekomst kunnen ondersteund worden.

Mevrouw *Yamila Idrissi* verklaart dat haar fractie vooral 2 verzuchtingen had bij de opmaak van het voorliggende voorstel van decreet. Op de eerste plaats vreesde zij dat het voorstel voor een beperkte voorrang van inschrijving beschouwd zou worden als dé mirakeloplossing van het probleem in het Brussels Nederlandstalig onderwijs.

De voorgestelde wijziging van het GOK-decreet dat werd voorgesteld, is, zoals professor Verstegen zelf heeft aangehaald, een zeer beperkte oplossing. Haar fractie is dan ook tevreden dat het voorstel van decreet een evaluatie bevat.

Een tweede bekommernis van haar fractie was dat het voorstel van decreet de fundamentele problemen met de kwaliteit en het aanbod van het Nederlandstalige onderwijs in Brussel niet zou raken.

Haar fractie is dan ook tevreden dat de toelichting duidelijk stelt dat het beleid, naast de inschrijvingsprocedure, blijvende aandacht moet hebben voor de kwaliteit en het aanbod van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel.

De heer *Dominiek Lootens* verklaart dat hij een jaar geleden de minister van onderwijs interpeleerde over de inschrijvingsproblematiek in Brussel als gevolg van het gelijkeonderwijskansendecreet. Toen antwoordde de minister hierop dat er zich geen problemen stelden en ook niet zouden stellen. Pas nadat de media melding maakten van problemen als gevolg van het GOK-decreet, is de mi-

nister gaan inzien dat er iets moest ondernomen worden. Dat laatste resulteerde uiteindelijk in het voorliggende voorstel van decreet.

De heer Lootens beperkt zijn tussenkomst tot artikel 2 van het voorstel, nl. de maatregel m.b.t. de beperkte voorrang van inschrijving. Hij stelt dat professor Verstegen een oplossing heeft aangereikt die tot stand moest komen in een beperkt kader, maar gestoeld is op verkeerde uitgangspunten die door de opdrachtgevers werden aangereikt, nl. het gelijkeonderwijskansendecreet. Zijn fractie heeft zich steeds verzet tegen dit decreet vermits het geen oplossing biedt aan de problemen. Het juiste uitgangspunt had de absolute voorrang voor Nederlandstalige leerlingen moeten zijn. Hij hoort dan ook bij zowel prof. Verstegen, als bij alle sprekers eenzelfde besluit : het voorstel is een stap in de goede richting, maar kan alle problemen niet oplossen.

De spreker heeft vervolgens een aantal vragen en bedenkingen. Op de eerste plaats merkt hij op dat de beperkte voorrang van inschrijving een facultatieve maatregel is voor de scholen. De scholen zijn niet verplicht hierin mee te stappen. Indien alle scholen van een gemeente weigeren deze maatregel toe te passen, blijven de problemen verder bestaan. Hij herinnert eraan dat de minister zelf in de commissievergadering van 9 december 2003 stelde voorstander te zijn van een uniforme, verplichte regeling voor gans Brussel. Vermits het voorliggend voorstel van decreet volgens hem een ‘vermomd’ ontwerp van decreet is, vraagt hij de minister waarom zij afwijkt van deze stelling.

Een tweede bedenking van de heer Lootens heeft betrekking op de situatie van kinderen die zich pas aanmelden na 1 februari. Het gebeurt regelmatig dat mensen in Brussel komen wonen en niet op de hoogte zijn van het feit dat ze hun kinderen voor 31 januari moeten inschrijven. Wordt er voor deze mensen een oplossing voorzien ?

Hij vervolgt dat het relatieve aanwezigheidspercentage om door te verwijzen in Brussel momenteel ongeveer 27 percent bedraagt. Zal dit worden aangepast als de cijfers wijzigen ? De relatieve aanwezigheid kan, zoals mevrouw Grouwels ook reeds aanhaalde, onderschat zijn en het aandeel leerlingen met een niet-westerse culturele achtergrond kan in de toekomst nog stijgen.

Een vierde vraag die zich opdringt is hoe de ouders geïnformeerd zullen worden van de nieuwe maatregel.

Tot slot wijst de heer Lootens op het feit dat deze regeling nog niet van toepassing zal zijn op het schooljaar 2004-2005. Er zou geen overgangsmaatregel mogelijk zijn. Voor dat schooljaar dreigen zich opnieuw dezelfde problemen, en eventueel in nog ergere mate, voor te doen. Op welke manier zal men dit trachten te vermijden?

De heer *Frans Ramon* stelt dat de principes van het GOK-decreet niet verlaten worden. Dit is een positief gegeven. De evaluatie van de voorgestelde oplossing zal moeten aantonen of dit al dan niet kan worden aangehouden.

Het Nederlandstalig onderwijs in Brussel krijgt een juridisch goed onderbouwde oplossing die ook maatschappelijk wenselijk was. In die zin zal zijn fractie dit voorstel steunen.

– *Antwoord van de heer Sven Gatz*

De heer *Sven Gatz* antwoordt op de vraag over de opname van het bicultureel onderwijs in dit decreet dat de vzw Werkgroep Immigratie decretaal verankerd wordt. Deze vzw heeft ruime ervaring met bicultureel onderwijs in Brussel en verschaft deze scholen ondersteuning terzake. Met de decretale verankering krijgt de vermelde vzw een financieel perspectief. Hij wijst erop dat dit debat niet afgesloten is. Hij hoopt dat men in de volgende legislatuur werk zal maken van een globaal Brussel-decreet dat gebaseerd is op alle elementen van de vermelde resolutie over het Nederlandstalig onderwijs in Brussel.

Op de vragen van de heer Lootens reageert de spreker dat men bewust heeft gekozen voor een facultatieve maatregel. Er zijn argumenten die voor een verplichting pleiten, maar een aantal indieners van het voorstel wilden de scholen de vrijheid geven daar zelf voor te opteren. Als na de evaluatie zou blijken dat een verplichting noodzakelijk is, kan dit nog altijd als dusdanig worden aangepast. Het LOP dient, naast de andere actoren, op dit vlak een belangrijke rol te spelen.

Voor wat het instappen na 1 februari betreft, biedt het voorstel geen oplossing, maar blijft men in de logica van het gelijkeonderwijskansendecreet. Bovendien blijft de subnationaliteit in Brussel niet toepasbaar waardoor het organisatorisch onmogelijk is met alle scenario's rekening te houden.

Hij verduidelijkt dat het percentage van de relatieve aanwezigheid jaar na jaar wordt bepaald. Als het percentage van de leerlingen wiens thuistaal

het Nederlands niet is, verhoogt, zal het percentage voor de beperkte voorrang voor Nederlandstaligen het jaar daarop verlagen. Indien men aan deze elementen fundamentele veranderingen zou willen aanbrengen, zal men grondwettelijke wijzigingen moeten toepassen.

De ouders zullen op de eerste plaats via de scholen geïnformeerd worden. Hij hoopt dat het LOP op dit vlak een belangrijke rol zal kunnen spelen, eventueel i.s.m. het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Vermits de informatieopdracht een belangrijk gegeven is, moeten er terzake goede afspraken worden gemaakt.

De spreker antwoordt op de vraag naar een eventuele overgangsregeling voor het schooljaar 2004-2005 dat professor Verstegen zelf heeft duidelijk gemaakt dat dit onmogelijk kan bewerkstelligd worden. Men zou daardoor in een juridische klunwen terecht komen. Hij merkt op dat dit probleem in zekere mate ondervangen wordt. Ouders zijn door de omstandigheden van de vorige inschrijvingen, meer op hun hoede. Hij stelt bovendien vast dat de ouders beter geïnformeerd aan informatie-avonden van scholen deelnemen.

– *Reactie van mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming*

De *minister* reageert m.b.t. de opname in het voorstel van decreet van de vzw Werkgroep Immigratie. Er waren herhaaldelijk opmerkingen gemaakt over het ontbreken van een rechtsgrond van deze vzw. Bovendien wordt een meerjarige subsidiëring mogelijk gemaakt. Dit biedt de organisatie een lange-termijnvisie. In totaal participeren 7 scholen. De keuze voor de talen Italiaans, Spaans en Turks is bepaald door de scholen.

Zij beaamt de opmerkingen dat het voorliggende decreet slechts een mini-Brusseldecreeet is. De initiële doelstelling was een meer omvattender decreet waarin alle elementen die betrekking hebben op de specificiteit van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel, zouden in opgenomen worden. Omwille van de complexiteit en het gebrek aan tijd is deze opzet verlaten. Dit betekent niet dat concrete zaken die dringend een oplossing vergen, moeten wachten.

Ook zij benadrukt het belang van de informatie voor de ouders. Dit is zowel een taak van de scholen als van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en van de Vlaamse overheid.

– *Replik van de leden*

Mevrouw *Brigitte Grouwels* heeft begrip voor de maatregel om de VZW Werkgroep Immigratie een rechtsgrond te geven vermits dit project reeds meer dan 20 jaar geleden als experiment werd opgestart. Dit project is belangrijk omdat leerlingen in hun moedertaal worden opgevangen en van daaruit naar het Nederlands als onderwijstaal worden begeleid. Deze leerlingen voelen zich op die manier beter in de school die niet vreemd overkomt. In tegenstelling tot de allochtone talen waarmee dit experiment van start ging, nl. Turks, Italiaans en Spaans, is de huidige situatie met een veelheid aan allochtone talen veel complexer geworden.

Zij heeft tevens weet van heel wat bekommernissen vanwege leerkrachten die met dit project ervaring hebben. Men betreurt bijvoorbeeld het grote verloop van de moedertaalleerkrachten en de communicatiemoeilijkheden omdat deze leerkrachten de onderwijstaal niet beheersen. Dit leidt tot problemen in de werking van het schoolteam.

In die zin vraagt zij dit project zo vlug als mogelijk te evalueren en vraagt zij om het jaarverslag dat deze vzw aan de Vlaamse regering moet overmaken, ook aan het Vlaams Parlement te bezorgen. Aan de hand van deze evaluatie en verslagen moet het parlement kunnen beoordelen of dit soort project het meest geschikte instrument is om aandacht te geven aan de moedertaal van de kinderen.

– *Antwoord van de minister op de repliek*

De *minister* antwoordt dat zij het jaarverslag van de vzw Werkgroep Immigratie aan het Vlaams Parlement zal overmaken.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**HOOFDSTUK I****Algemene bepalingen****Artikel 1**

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt unaniem aangenomen met 12 stemmen.

HOOFDSTUK II**Wijzigingen aan het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I****Artikel 2**

Een amendement van de heer *Sven Gatz*, mevrouw *Brigitte Grouwels*, mevrouw *Yamila Idrissi* en de heren *Frans Ramon*, *Dirk De Cock* en *Gilbert Van Baelen* strekt ertoe de volgende wijzigingen aan te brengen (*Parl. St. VI. Parl. 2003-2004, nr. 2091/2*) :

- in de eerste zin worden de woorden “van dit artikel” en de woorden “of vestigingsplaatsen” geschrapt ;
- tussen de woorden “het bepaalde in artikel III.1,” en de woorden “tweede lid van dit decreet” worden de woorden “§ 2,” ingevoegd ;
- de woorden “van dit decreet” worden telkens geschrapt ;
- in het tweede lid van de voorgestelde § 2 worden de woorden “op het organisatieniveau, bepaald door de inrichtende macht” en “voor dat niveau” geschrapt ;
- de woorden “artikel II.4, tweede lid,” wordt vervangen door de woorden “artikel III.4, § 1, tweede lid,”.

De heer *Gilbert Van Baelen* licht toe dat dit amendement een aantal technische correcties bevat. Voor vestigingsplaatsen is er geen afzonderlijke inrichtende macht. De vermelding daarvan is dus niet noodzakelijk. De term ‘organisatieniveau’ is een term die in het GOK-decreet niet wordt gebruikt. Daarom is een verwijzing naar artikel III.3, 1°, voldoende wanneer men het heeft over de maximumcapaciteit.

De amendementen en het aldus geamendeerde artikel worden aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

HOOFDSTUK III

Voorrangsbeleid Brussel

Artikelen 3 tot 5

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

HOOFDSTUK IV

Bicultureel onderwijs

Artikelen 6 en 7

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen wordt aangenomen met 11 stemmen, tegen 1.

HOOFDSTUK V

Inwerkingtredingsbepaling

Artikel 8

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

IV. EINDSTEMMING

Het geamendeerde voorstel van decreet houdende het Nederlandstalig onderwijs in Brussel-Hoofdstad wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

De verslaggever,

Yamila IDRISSE

De voorzitter,

Gilbert VANLEENHOVE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**HOOFDSTUK I**

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen aan het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I

Artikel 2

Aan artikel III.4 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I waarvan de bestaande tekst § 1 zal vormen, wordt een § 2 toegevoegd, die luidt als volgt :

“§ 2. In afwijking van § 1 kan de inrichtende macht voor de scholen van het Nederlandstalige onderwijs in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad binnen de hierna omschreven periode van inschrijving, de doorverwijzing vervangen door de volgende regeling. In dat geval wordt de inschrijving, na instemming van de ouders, in afwijking van het bepaalde in artikel III.1, § 2, tweede lid, slechts definitief onder de hierna bepaalde voorwaarden.

Voor de toepassing van deze paragraaf beginnen de inschrijvingen ten vroegste op 1 september van het schooljaar dat voorafgaat aan het schooljaar waarvoor de inschrijvingen worden genomen. Indien op 1 februari van het volgende jaar de maximumcapaciteit voor nieuwe inschrijvingen in overeenstemming met artikel III.3, 1°, is overschreden, kan de inrichtende macht voorrang verlenen aan de leerlingen die voor 1 februari zijn ingeschreven en van wie de thuistaal met toepassing van artikel III.4, § 1, tweede lid, moet worden geacht het Nederlands te zijn. Deze voorrang is beperkt tot ten hoogste het percentage van de beoogde leerlingengroep dat uitstijgt boven dat van de relatieve aanwezigheid in het werkingsgebied, bedoeld in artikel II.1, 13°, verminderd met tien procent. Voor inschrijvingen in een bestaande leerlingengroep waarvoor een maximumcapaciteit is bepaald,

wordt het maximum voor de voorrang berekend op het totaal van de leerlingengroep, nieuwe inschrijvingen en inschrijvingen uit een vorig schooljaar samengenomen.

De toekenning van voorrang en de verdere invulling van de lijst van leerlingen die definitief zijn ingeschreven, respecteren telkens de volgorde van inschrijving. De bemiddelingsopdracht van het lokale overlegplatform, bedoeld in artikel V.5, is niet van toepassing.

Deze paragraaf is niet van toepassing als de inschrijving een onthaaljaar of een studierichting in het secundair onderwijs betreft die binnen het werkingsgebied van het lokaal overleg slechts in één school wordt aangeboden.

De Vlaamse regering onderwerpt ten laatste tegen 1 september 2006 de regeling van deze paragraaf aan een tussentijdse evaluatie. Ten laatste tegen 1 september 2007 volgt een definitieve evaluatie.”.

HOOFDSTUK III

Vorrangsbeleid Brussel

Artikel 3

De VZW Voorrangsbeleid Brussel, geniet de in artikel 4 bedoelde subsidie-enveloppe voorzover zij voldoet aan volgende voorwaarden :

1° zij stelt zich tot doel een netoverschrijdende structuur uit te bouwen ter ondersteuning van de Nederlandstalige basisscholen in Brussel. Deze netoverschrijdende structuur is gericht op het creëren van een omgeving waarin de leerlingen :

- a) positief kunnen functioneren op schoolniveau ;
- b) de nodige inzichten en vaardigheden verwerven om goed maatschappelijk te kunnen functioneren ;
- c) goed toegerust worden voor de ontwikkeling van hun professionele loopbaan ;

2° zij legt uiterlijk op de eerste dag van de zesde maand na afsluiting van het boekjaar de jaarrekening en het jaarverslag van de VZW Voor-

rangsbeleid Brussel ter kennisgeving voor aan de Vlaamse regering.

Artikel 4

De Vlaamse regering waarborgt telkens drie jaar na elkaar ten minste dezelfde subsidie-enveloppe voor de loonkosten van de personeelsleden en de werkingsmiddelen binnen de door de Vlaamse Gemeenschap vastgestelde begrotingskredieten.

Artikel 5

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt onder de VZW Voorrangsbeleid Brussel de VZW verstaan die aangewezen is bij het door het Protocol van 6 oktober 2003 verlengde Protocol van 4 juni 1999 tussen de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken en de voorzitter van het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Voorschoolse Aangelegenheden en Gezondheidszorg.

HOOFDSTUK IV

Bicultureel onderwijs

Artikel 6

De VZW Werkgroep Immigratie geniet de in artikel 7 bedoelde subsidie-enveloppe voorzover zij voldoet aan de volgende voorwaarden :

1° zij stelt zich tot doel het verschaffen van, voor Nederlandstalige scholen in Brussel :

- a) de structurele en/of inhoudelijke ondersteuning van het project 'Onderwijs in Eigen Taal en Cultuur' en andere initiatieven met betrekking tot meertalig onderwijs en talensensibilisering ;
- b) een vormingsaanbod voor leerkrachten, leerlingen en hun ouders ;

2° zij legt uiterlijk op de eerste dag van de zesde maand na de afsluiting van het boekjaar de jaarrekening en het jaarverslag van de VZW Werkgroep Immigratie ter kennisgeving voor aan de Vlaamse regering.

Artikel 7

De Vlaamse regering waarborgt telkens na drie jaar na elkaar ten minste dezelfde subsidie-enveloppe voor de loonkosten van de personeelsleden en de werkingsmiddelen, binnen de door de Vlaamse Gemeenschap vastgestelde begrotingskredieten.

HOOFDSTUK V

Inwerkingstredingsbepaling

Artikel 8

De bepalingen van dit decreet treden in werking op 1 januari 2005, met uitzondering van artikel 2 dat in werking treedt op 1 september 2004, voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2005-2006.