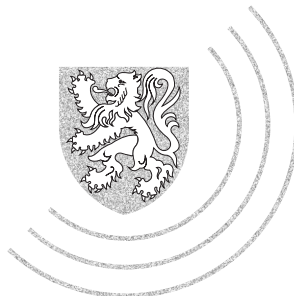


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

1 april 2004

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heer Francis Vermeiren –

**houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie
van de ruimtelijke ordening, wat de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen
en openbare nutsvoorzieningen betreft**

AMENDEMENTEN

Zie :

2178 (2003-2004)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door de heren Eric Van Rompuy,
Patrick Lachaert, Johan Malcorps en Jacky Maes**

Artikel 2

In het voorgestelde artikel 145quinquies, eerste lid, op de derde, respectievelijk zevende regel, de woorden "zijn" en "altijd toegelaten" vervangen door, respectievelijk, de woorden "kunnen altijd" en "worden toegelaten".

VERANTWOORDING

De huidige tekst van het nieuw voorgestelde artikel 145quinquies zou door te stellen dat bepaalde werken "altijd zijn toegelaten" de indruk kunnen wekken dat deze werken als het ware niet kunnen geweigerd worden in de betrokken gebieden. Dat is niet de bedoeling. Daarom wordt voorgesteld om te stellen dat steeds (voor de plaatsing van het woord "altijd", cf. infra) de betrokken werken "kunnen worden toegelaten". Er dient benadrukt dat uiteraard de vergunningsplicht onverminderd blijft gelden, en dat vergunningsaanvragen terzake beoordeeld moeten worden zoals elke vergunningsaanvraag beoordeeld moet worden : verenigbaarheid met het bestemmingsvoorschrift (waar hiermee een uitspraak wordt over gedaan) en plaatsgebonden beoordeling. Het spreekt voor zich dat de nieuwe bepaling niet kan inhouden dat elk werk of handeling dat/die figureert in de lijst bepaald op grond van artikel 103 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zomaar in elk gebied met bestemming "gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut" kan vergund worden. Men denke bijvoorbeeld aan de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut die een VEN-overdruk hebben gekregen of die in de toekomst krijgen. Artikel 20 van het decreet natuurbeschoud maakt het inderdaad mogelijk dat gebieden met bestemming gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut die een overdruk overstromingsgebied of wachtbekken hebben, aangeduid worden als VEN (ze zijn "VEN-waardig"). Het hoeft geen betoog dat bijvoorbeeld in overstromingsgebieden in principe geen bouwwerken kunnen worden toegestaan, behalve dan bijvoorbeeld voor waterbeheersingswerken. Met dit voorbeeld lijkt de noodzaak van een gebiedsspecifieke beoordeling van de vergunningsaanvraag afdoende aangetoond.

Op die manier is de bedoeling van het nieuwe artikel duidelijk : de tekst beperkt er zich eigenlijk toe aan te geven dat het privaatrechtelijk karakter van een initiatiefnemer, of een winstoogmerk, niet op zich een beletsel uitmaakt voor de toelaatbaarheid van bepaalde werken in de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut. Eén en ander wordt wellicht ook nog benadrukt door het woord "altijd" vóór de woorden "de werken, handelingen en wijzigingen ..." te zetten in plaats van erna.

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door de heren Eric Van Rompuy,
Patrick Lachaert, Johan Malcorps en Jacky Maes**

Artikel 2

In het voorgestelde artikel 145quinquies, het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

Wat de schrapping van het tweede lid betreft, kan worden verwezen naar de verantwoording van het voorstel van decreet, waarin staat te lezen dat deze zin "zou kunnen komen te vervallen voorzover er zekerheid is omtrent de opname van luchthaveninfrastructuur in het uitvoeringsbesluit over de werken van algemeen belang". Welnu, de Vlaamse regering heeft op 26 maart 2004 een wijziging van het betrokken uitvoeringsbesluit principieel goedgekeurd, waardoor inderdaad bedoelde werken mee opgenomen worden in de lijst ter uitvoering van artikel 103 van het decreet. De tekst wordt voorgelegd aan de Raad van State met de vraag om advies te geven binnen een termijn van één maand. Gezien de omvang en het karakter van de wijziging lijkt het onwaarschijnlijk dat de Raad fundamentele bezwaren zou hebben (als die er al zouden zijn, dan zou de decretale tekst trouwens evengoed problematisch zijn). Binnen afzienbare tijd (over enkele weken) kan het besluit dus definitief zijn aangepast. Vanuit het oogpunt van goede legistiek is het dan ook beter om het tweede lid te schrappen.