

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

13 april 2004

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Dirk De Cock, Cis Schepens, Dany Vandenbossche en Dirk Holemans –

**houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976
betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn,
wat betreft het administratief toezicht**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid
uitgebracht door de heer Marcel Logist**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Jan Penris.

Vaste leden :

de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren, de heren Boudewijn Laloo, Mark Van der Poorten ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, mevrouw Dominique Guns, de heren Cis Schepens, Francis Vermeiren ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Jan Penris, Christian Verougstraete ;

de heren Carlo Daelman, Marcel Logist ;

mevrouw Vera Dua ;

de heer Dirk De Cock.

Plaatsvervangers :

mevrouw Sonja Becq, de heren Carl Decaluwe, Erik Matthijs, Jan Verfaillie ;

de heren Julien Demeulenaere, Peter Gysbrechts, Patrick Lachaert, Stefaan Platteau ;

de heer Filip Dewinter, mevrouw Marijke Dillen, de heer Frans Wymeersch ;

de heer Dany Vandenbossche, mevrouw Josée Vercammen ;

Mevrouw Ann De Martelaer ;

de heer Jan Loones.

Zie :

2075 (2003-2004)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

– Nrs. 2 en 3 : Amendementen

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting door de heer Dirk De Cock	4
1.1 Situering	4
1.2 Personeelsformaties	4
1.3 Schuldverschikkingen	5
1.4 Klachtenprocedure	5
1.5 Slotbeschouwing	5
2. Algemene bespreking	6
3. Artikelsgewijze bespreking	7
4. Eindstemming	9
TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE	10

DAMES EN HEREN,

De commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid besprak op 24 maart en 1 april 2004 het voorstel van decreet houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft het administratief toezicht.

1. Toelichting door de heer Dirk De Cock

1.1 Situering

Op 3 juli 2002 keurde de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een decreet goed waarbij het administratief toezicht op de gemeenten vereenvoudigd werd. Dit decreet kwam tot stand op initiatief van een aantal leden van deze commissie en werd als voorstel ingediend en besproken. Het werd op 15 juli 2002 bekrachtigd door de Vlaamse regering.

Dit decreet kaderde in een nieuwe visie op het administratief toezicht in Vlaanderen. De Vlaamse overheid wenst de lokale besturen te zien als volwassen besturen die in staat zijn zelf beslissingen te nemen over zaken die tot hun bevoegdheid behoren. De lokale besturen zijn geen ondergeschikte besturen, maar partners van de Vlaamse overheid met eigen verantwoordelijkheden en beslissingsautonomie.

Toezicht blijft altijd wel nodig, omdat er een instantie nodig is die kan optreden indien de wet geschonden wordt of er onbehoorlijk bestuurd wordt. Burgers kunnen immers in hun belangen geschaad worden. De grondwet ziet het administratief toezicht zeer duidelijk als correctiemechanisme op de gemeentelijke autonomie ; de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen legt deze verantwoordelijkheid bij de gewesten.

In de nieuwe visie op toezicht wordt afgestapt van de klassieke voogdij, waarbij gemeentelijke beslissingen maar uitvoerbaar zijn na goedkeuring door de voogdijoverheid. Voortaan worden er soepeler toezichtprocedures gehanteerd.

Het algemeen toezicht is de regel, het bijzonder toezicht de uitzondering. Het algemeen toezicht is de lichtste vorm van administratief toezicht. Het betreft een facultatief toezicht dat, in de praktijk in hoofdzaak wordt uitgeoefend na onderzoek van eventuele ernstige klachten, ingediend door raadsleden of burgers. De besluiten, die ressorteren

onder het algemeen toezicht zijn onmiddellijk uitvoerbaar, maar blijven vatbaar voor schorsing of vernietiging door de toezichthoudende overheid binnen een bepaalde termijn. Bij het bijzonder goedkeuringstoezicht daarentegen wordt een gemeentelijk besluit maar uitvoerbaar nadat de goedkeuring bekomen werd.

In het decreet van 15 juli 2002 werd het bijzonder toezicht versoepeld. Zo werd ondermeer bepaald dat besluiten tot vaststelling of wijziging van de personeelsformatie van de gemeente, evenals besluiten waarbij gemeentelijke schulden worden herschikt, niet langer aan het goedkeuringstoezicht van de Vlaamse regering onderworpen zijn. Verder werd een procedure ingevoerd die erop gericht is om de indieners van een klacht tegen een besluit van een gemeenteoverheid op de hoogte te houden van de behandeling van hun klacht.

In het kader van het streven naar een zo groot mogelijke eenvormigheid in de toezichtprocedures ten aanzien van gemeenten en OCMW's, is het nu aangewezen om ook de OCMW-wetgeving op de genoemde punten aan te passen. Vandaar dit voorstel van decreet dat inhoudelijk perfect aansluit bij het decreet van 15 juli 2002 dat het toezicht op de gemeenten versoepelde.

De spreker overloopt de belangrijkste wijzigingen inzake toezicht.

1.2 Personeelsformaties

In de huidige stand van zaken moet een OCMW-raadsbesluit waarbij de personeelsformatie vastgesteld wordt, goedgekeurd worden door de Vlaamse regering, na advies van de gouverneur.

Het voorstel van decreet vervangt dit goedkeuringstoezicht door het algemeen toezicht. Dit betekent dat de gouverneur als toezichthoudende overheid op de eerste lijn dit besluit kan schorsen en de Vlaamse regering als tweedelijnstoezicht dit besluit kan vernietigen.

Om het OCMW een zo groot mogelijke rechtszekerheid te geven inzake de uitoefening van het toezicht, bevat het voorstel zelf vier welomschreven gevallen die aanleiding geven tot schorsing of vernietiging :

- de personeelsbehoeften en de daarmee verbonden functiebeschrijvingen moeten duidelijk omschreven en gemotiveerd zijn ; die motivering

sluit aan bij de principes van een oordeelkundig personeelsmanagement ;

- het organogram van het OCMW moet worden aangegeven ;
- de personeelsinzet moet financieel haalbaar zijn ;
- de sectorale akkoorden die in de bevoegde onderhandelingscomités zijn vastgesteld, moeten worden gerespecteerd.

Wat de eerste twee voorwaarden betreft, moet voor alle duidelijkheid worden beklemtoond dat die wijzigingen tot doel hebben dat de toezichthoudende overheid geen inhoudelijk oordeel meer velt over de opportuniteit van een bepaalde personeelsbehoefte of een organogram van de organisatie. De opportuniteit wordt voortaan enkel door het OCMW zelf beoordeeld. Het OCMW moet wel, in het kader van de motiveringsplicht, aantonen dat er wel degelijk personeelsbehoeften zijn die resulteren in een personeelsformatie. Dat is een regel van behoorlijk bestuur die door elk lokaal bestuur gevolgd moet worden.

Deze duidelijke omschrijving van de gevallen waarin opgetreden wordt, geeft de OCMW's een grote rechtszekerheid bij hun besluitvorming.

1.3 Schuldverschikkingen

Beslissingen tot schuldverschikking zijn beslissingen waarbij de lasten van de opgenomen leningen worden verschikt, in die zin dat de terugbetalingen van uitstaande schuld verder in de tijd worden gespreid en dus naar de toekomst worden verschoven. Aangezien dergelijke besluiten een belangrijke impact kunnen hebben op de toekomstige ontwikkeling van de financiën, zeker op langere termijn, worden ze in de huidige stand van de wetgeving onderworpen aan de goedkeuring van de Vlaamse regering.

Ook dit goedkeuringstoezicht wordt in dit voorstel van decreet vervangen door het algemeen toezicht. Men wil daarmee de financiële autonomie en de responsabilisering van het lokale bestuursniveau beklemtonen.

Ook hier geldt opnieuw dat deze beslissingen onmiddellijk uitvoerbaar zijn, maar dat de toezichthoudende overheden (gouverneur en Vlaamse regering) binnen de bij decreet bepaalde termijn deze besluiten kunnen schorsen of vernietigen.

1.4 Klachtenprocedure

Op dit ogenblik bevat de organieke OCMW-wet geen procedure waardoor de indieners van een klacht tegen een besluit van een OCMW op de hoogte worden gehouden van de behandeling van hun klacht. Er is weliswaar een omzendbrief van 10 november 1999 betreffende de behandeling van vragen, klachten en bezwaren, waarin een aantal behandelingstermijnen opgenomen zijn, maar die zijn niet afdwingbaar.

Daarom wordt, naar analogie met het decreet van 15 juli 2002 betreffende het toezicht op de gemeenten, in de OCMW-wet zelf een procedure opgenomen die vergelijkbaar is met die van de omzendbrief en worden de termijnen expliciet vermeld. De beoogde klachtenprocedure bevat minimaal vijf fasen, waarin de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht op de hoogte brengt van :

- de ontvangst van de klacht, binnen tien dagen na de ontvangst ;
- het verzoek van de toezichthoudende overheid bij het bevoegde orgaan van het OCMW om het bestreden besluit te bezorgen, binnen tien dagen na het verzoek ;
- de motieven van de toezichthoudende overheid om tegen het bestreden besluit van het OCMW niet op te treden, binnen tien dagen na het nemen van het besluit of na het verstrijken van de toezichtstermijn ;
- het besluit van de toezichthoudende overheid waarbij wél opgetreden wordt tegen het bestreden besluit van het OCMW, binnen tien dagen na het nemen van het besluit ;
- de stand van het dossier, als de behandeling verschillende weken of maanden in beslag neemt, minstens om de drie maanden.

Deze procedure past in een modern klachtenmanagement en brengt de indiener van een klacht op elk moment op de hoogte van de stand van zaken van de behandeling van zijn klacht.

1.5 Slotbeschouwing

De spreker meent dat dit voorstel van decreet belangrijk is voor de OCMW-sector. De procedures van toezicht worden gelijkgeschakeld met het toezicht op de gemeenten, wat een vereenvoudiging

betekent voor de dagelijkse praktijk. Ze worden bovendien vereenvoudigd en versoepeld.

De spreker is van oordeel dat hiermee geen eindpunt wordt bereikt inzake de versoepeling van het toezicht op de OCMW's ? In het voorontwerp van gemeentedecreet werd het toezicht op de gemeenten nog verder vereenvoudigd en gestroomlijnd. Het is de logica dat het toezicht op de OCMW's ook hier het toezicht op de gemeenten zou gevolgd zijn. Er kunnen dus nog verdere stappen worden gezet.

Toch is dit een belangrijke tussenstap, in afwachting van een alomvattende regeling over de organisatie en de werking van de lokale besturen in Vlaanderen, met een duidelijke taakverdeling tussen de gemeenten en de OCMW's, waarin een hoofdstuk over administratief toezicht op deze besturen zijn plaats heeft. Maar dit is wellicht een opdracht voor de volgende Vlaamse regering en het volgende Vlaamse parlement.

2. Algemene bespreking

Mevrouw *Hilde De Lobel* noemt dit een decreet waarvan men op het eerste gezicht zou denken dat het niet meer is dan een administratieve gelijkstelling. Maar dat zou onrecht aandoen aan de situatie van de OCMW's. Het is daarom niet zonder reden dat de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) de moeite heeft gedaan om zijn achterban en de OCMW's te raadplegen en om aan de commissieleden de resultaten de bezorgen van die bevraging. Het decreet lijkt te gaan over enkele administratieve verbeteringen, maar toch zal het voor enkele OCMW's belangrijke consequenties hebben. De hoofdbedoeling van het decreet is het goedkeuringstoezicht te vervangen door algemeen toezicht. Daarbij heeft de VVSG een aantal opmerkingen.

Een eerste opmerking betreft de terminologie die voor dit decreet anders is dan in het ontwerp van nieuw gemeentedecreet. In de voorliggende tekst voor de OCMW's heeft men het voor de schorsingsprocedure over "de gouverneur is gehouden tot schorsing" terwijl men het in de laatste versie van het nieuwe gemeentedecreet heeft over "de gouverneur schorst". Dat is een veel minder dwingende term. De spreker volgt hierin de VVSG niet, omdat zij de gouverneur geen politiek neutrale figuur vindt. Daarom moet hij als toezichthoudende overheid vrij stringente decreetteksten voorgelegd

krijgen. De spreker stelt voor om niet in te gaan op deze vraag van de VVSG.

Zij volgt de VVSG wel waar de vereniging de verplichting tot het voorleggen van prestatiegegevens voor het bepalen van de personeelsbehoefte, niet relevant vindt. Het verzamelen van prestatiegegevens is in een OCMW-context niet altijd evident. Omdat het gaat om dossiers over mensen, geeft het aantal dossiers toch wel een vertekend beeld van het werkvolume van het OCMW. Een enkel dossier, in de statistiek slechts een streepje, kan een enorme inspanning hebben gevraagd als dat een heel specifiek dossier is, en het is maar goed ook dat er veel werk wordt besteed aan mensen die in nood verkeren. Daarom volgt de spreker de argumentatie van de VVSG en stelt zij voor om het criterium prestatiegegevens te schrappen bij het toezicht op de personeelsformaties.

Mevrouw De Lobel noemt het nieuw dat als er een klacht is, de OCMW's reeds uitvoering kunnen geven aan hun besluit. Daartegenover stellen de OCMW's dat ook een klacht ingediend op de laatste dag van de periode waarin een klacht kan worden ingediend om te worden geschorst of vernietigd, ertoe kan leiden dat de termijn gestuit wordt. De OCMW's geraken daardoor in een onzekere situatie. Zelfs al kan men uitvoering geven aan het besluit, dan nog blijft de onzekerheid over het gevolg dat aan die klacht zal worden gegeven. In die omstandigheid kan men klachten louter als vertragsmanoeuvre indienen. Een OCMW zal daarom aarzelen met de uitvoering van zijn besluit en zich willen indekken tegen de mogelijkheid dat de klacht wordt aanvaard. De OCMW's pleiten ervoor om expliciet te stellen dat dit enkel kan voor een klacht ingediend binnen de periode waarin schorsing of vernietiging op initiatief van de toezichthoudende overheid mogelijk is. Dat is een redelijke vraag.

Mevrouw De Lobel sluit zich ook aan bij enkele meer technische aanmerkingen van de VVSG wat betreft de leesbaarheid. Zij vraagt meer eenvoud in bepalingen inzake termijnen door niet te verwijzen naar andere artikels in het decreet maar door concreet de termijn te vermelden : "binnen de vijftig dagen". Dat is een simpele, eenvoudig leesbare uitdrukking in plaats van "binnen de termijn, vastgesteld in artikel 112bis, § 3 en § 4".

Wat de leesbaarheid betreft, is er van de VVSG ook een terechte opmerking over artikel 8 met betrekking tot art. 112 ter, ten derde en ten vierde. Er is daar verwarring over de term besluit ; er is enerzijds sprake van het besluit van het OCMW waar-

tegen klacht is ingediend en er is anderzijds het besluit van de toezichthoudende overheid waarbij al dan niet wordt ingegaan op de klacht. Het moet duidelijk zijn dat het hier om het besluit “van de toezichthoudende overheid” gaat.

De heer *Dirk De Cock* noemt de opmerkingen van mevrouw De Lobel voor een groot deel terecht. De nota van de VVSG inspireerde ook de meerderheidsfracties tot een aantal amendementen die voor een stuk gelijklopend zijn aan die van mevrouw De Lobel. Zij zullen worden toegelicht bij de artikelsgewijze bespreking.

3. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen.

Artikel 2

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen.

Artikel 3

Een amendement ingediend door de heren Dirk De Cock, Cis Schepens, Dany Vandebossche en Dirk Holemans stelt een nieuwe tekst voor aan gaande het door artikel 3 in te voegen artikel 42bis, § 1, 1° (*Parl. St. VI. Parl. 2003-2004, 2075/2, amendement nr.1*). Het amendement strekt ertoe drie wijzigingen aan te brengen :

Het voorstel van decreet neemt de tekst van het decreet van 15 juli 2002 waarbij het toezicht op de gemeenten gewijzigd werd, letterlijk over. Ondertussen zijn er door de Vlaamse regering talloze besprekingen gevoerd, onder andere met de VVSG en de vakbonden, over het voorontwerp van gemeentedecreet, meer bepaald over de onderdelen die betrekking hebben op het gemeentelijk personeelsbeleid en het toezicht daarop.

In het voorontwerp van gemeentedecreet wordt het toezicht op de personeelsformatie beperkt tot die betrekkingen (statutair, contractueel) die permanent van aard zijn en worden de contractuele

aanstellingen buiten formatie (voor tijdelijke projecten, tijdelijke extra personeelsbehoeften, vervangingen wegens afwezigheden) niet meegenomen in de toezichtsregeling op de formaties.

Daarom wordt voorgesteld dit ook voor de OCMW's zo te doen.

Bovendien worden de woorden “is gehouden te schorsen” vervangen door “schorst”, dit naar analogie met het decreet van 15 juli 2002 betreffende het toezicht op de gemeenten. “Schorst” betekent echter niet “kan schorsen”, m.a.w. de gouverneurs blijven gehouden tot optreden in de 4 gevallen die het voorstel van decreet voorziet.

Dit heeft te maken met de eenheid van toezicht : de gouverneurs treden hier immers op als commissarissen van de Vlaamse regering. De Vlaamse regering ijvert voor eenheid van toezicht en is hiervoor in de persoon van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden politiek verantwoordelijk t.o.v. het Vlaams parlement.

Tot slot heeft het niet veel zin OCMW's te verplichten tot een uitvoerige motivering van de wijzigingen aan hun personeelsformatie als deze wijzigingen het gevolg zijn van decretale of reglementaire verplichtingen (b.v. erkenningsvoorwaarden voor bepaalde diensten). In dat geval volstaat een loutere verwijzing naar deze verplichting.

Mevrouw *Hilde De Lobel* kan zich niet volledig vinden in het amendement van de meerderheid dat dit artikel volledig herschrijft. Zij kan akkoord gaan met de terminologische wijziging van “is gehouden te schorsen” door “schorst” om het decreet op een lijn te brengen met het nieuwe gemeentedecreet. Maar zij kan zich niet aansluiten bij het voorstel om het contractueel personeel te lichten uit de toezichtregels. Het teruggrijpen naar contractuele contracten is voor openbare besturen vaak een achterpoortje om te ontsnappen aan heel wat bepalingen. Vandaar dat de fractie van de spreker zich bij de stemming over het amendement zal onthouden.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen voor en 3 onthoudingen.

Mevrouw *Hilde De Lobel* dringt erop aan om in de geamendeerde tekst de verwijzing naar “de termijn, bepaald in artikel bis, § 3 en 4” voor de duidelijkheid te vervangen door de woorden “binnen de vijftig dagen” Zij verwijst daarbij naar het amendement ingediend door mevrouw Hilde De Lobel en de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Johan

Van Brusselen en Roland Van Goethem (2075/2, amendement nr.4). Na praktische bezwaren opgeworpen door de heer Cis Schepens en mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, adviseert de minister het amendement van mevrouw De Lobel niet goed te keuren.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3.

De heer *Dirk De Cock* belicht een tweede amendement van de meerderheid op artikel 3, tot wijziging van de in te voegen bepaling artikel 42bis, § 4, 1° (2075/2, amendement nr. 2). Het amendement strekt ertoe om wat geldt voor de gouverneurs die het eerstelijnstoezicht uitoefenen (schorsing), mutatis mutandis ook te laten gelden voor de Vlaamse regering op de tweede lijn, bij de vernietiging.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 4

Artikel 4 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 5

Artikel 5 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 6

Een amendement ingediend door de heren Dirk De Cock, Cis Schepens, Dany Vandebossche en Dirk Holemans strekt ertoe de voorgestelde § 2 van artikel 6 te vervangen door een nieuwe tekst (*Parl. St.* VI. Parl. 2003-2004, 2075/2, amendement nr.3).

De heer *Dirk De Cock* legt uit dat het amendement het vierde punt schrapt uit § 2 van het oorspronkelijke voorstel van decreet. De beslissingen tot aanwerving van contractueel personeel buiten de formatie moeten niet onder de vorm van een eensluidend verklaard afschrift opgestuurd worden

naar de gouverneur, zoals dat wel het geval is met de beslissingen over de personeelsformatie.

Ze vallen uiteraard wel onder het administratief toezicht, zoals elke beslissing van het OCMW en kunnen dus steeds geschorst en vernietigd worden binnen de wettelijk voorziene termijnen, doch dit zal dan gebeuren na opvraging van het besluit door de gouverneur, ambtshalve of op klacht. Dit is trouwens de huidige situatie en een verzwaring van het toezicht in deze lijkt niet opportuun.

Mevrouw *Anny De Maght-Aelbrecht* vraagt ter verduidelijking of wat hier ten vierde stond en bij amendement wordt geschrapt, met name de besluiten tot vaststelling of wijziging van de inzet van contractueel personeel buiten formatie, ook niet meer hoeft medegedeeld te worden aan het college van burgemeester en schepenen bij het overleg tussen de gemeente en het OCMW.

De *minister* antwoordt dat die besluiten wel nog op de lijst staan van de besluiten die moeten worden overgemaakt aan het college en aan de gouverneur, maar dergelijke besluiten worden niet meer in extenso opgestuurd. Dat is trouwens de actuele situatie. In dat geval gaat het evenwel enkel over besluiten betreffende de aanwerving van contractueel personeel.

Volgens mevrouw *Hilde De Lobel* maakt dit amendement de personeelswijzigingen voor contractueel personeel soepeler dan voor vast personeel. Daar is haar fractie geen voorstander van en men zal dit amendement dan ook niet goedkeuren.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Het geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 7

Artikel 7 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 8

Twee amendementen worden voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel en de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem (*Parl. St.* VI. Parl. 2003-2004,

2075/2, amendementen nr.8 en 9). Mevrouw *Hilde De Lobel* verklaart dat het eerste amendement op artikel 8 de onzekere periode betreft waarin OCMW's terechtkomen als zij gebruik maken van de nieuwe mogelijkheid die dit artikel schept om al besluiten uit te voeren alhoewel er een klacht is ingediend. In het voorstel van decreet is niet bepaald tot wanneer een dergelijke klacht kan worden aanvaard en behandeld. Dat schept een grote onzekerheid voor de OCMW's. Vandaar het voorstel om te bepalen dat een klacht moet worden ingediend "binnen de periode waarin schorsing of vernietiging op initiatief van de toezichthoudende overheid mogelijk is". Zoniet kunnen er voortdurend klachten worden ingediend.

Een tweede amendement op artikel 8 wil de verwarring tegengaan door het gebruik van het woord "besluit", zoals mevrouw De Lobel al heeft toegevoegd bij de algemene bespreking.

De amendementen nr. 8 en 9 worden verworpen met 10 stemmen tegen 3.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 9

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 10

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 13 stemmen.

4. Eindstemming

Het geamendeerde ontwerp van decreet houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft het administratief toezicht, wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

De verslaggever,

Marcel LOGIST

De voorzitter,

Jan PENRIS

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**“Artikel 42bis****Artikel 1**

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In artikel 42 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 430 van 5 augustus 1986, de wet van 5 augustus 1992 en de decreten van 17 december 1997, 19 december 1999, 14 juli 1998 en 14 maart 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° tussen het eerste en het tweede lid wordt een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt :

“Onder personeelsformatie wordt verstaan : de opsomming van de graden en de vaststelling van het aantal vol- en deeltijdse betrekkingen per graad.” ;

2° in het tweede lid worden de woorden “de raad voor maatschappelijk welzijn” vervangen door de woorden “het beheerscomité, bedoeld in artikel 94, § 2,” ;

3° in het vierde en het achtste lid worden de woorden “de Koning” vervangen door de woorden “de Vlaamse regering” ;

4° het zevende lid wordt vervangen door wat volgt :

“Voor de toepassing van het vorige lid kan de Vlaamse regering algemene regelen vaststellen waarbinnen het centrum kan handelen.” ;

5° het tiende tot en met het twaalfde lid worden opgeheven.

Artikel 3

In dezelfde wet wordt een artikel 42bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

§ 1. Onverminderd de bevoegdheden die worden toegekend krachtens artikel 111, § 3, en in artikel 112, § 1, schorst de gouverneur, bij gemotiveerd besluit en binnen de in artikel 112bis, § 3 en § 4, bepaalde termijn, de uitvoering van de besluiten tot vaststelling of wijziging van de personeelsformatie in de volgende gevallen :

1° als een dergelijk besluit wordt ingediend zonder dat de noodzaak daartoe voldoende wordt verantwoord op basis van een personeelsbehoeftestudie. Die personeelsbehoeftestudie bevat in ieder geval de volgende elementen :

- a) de motivering en verklaring van de beoogde wijzigingen aan het personeelsbestand, waarbij onder meer de beleidsvisie of de opties van het bestuur op herkenbare wijze worden verwoord ; in geval de beoogde wijziging een gevolg is van een decretale of reglementaire verplichting of erkenningsvoorwaarde volstaat de vermelding van deze verplichting als motivering ;
- b) de functiebeschrijvingen, die de functies onderbrengen in een welbepaald niveau en op een bepaalde plaats binnen de organisatie, en die een nauwkeurige weergave bevatten van de taakinhoud en het profiel van een functie ;
- c) de prestatiegegevens in vorm van kwantitatieve en beschrijvende informatie die betekenisvol is voor de personeelsbehoefte en die betrekking heeft op het dienstverleningspakket en het niveau van de dienstverlening, het kwaliteitsniveau van de dienstverlening, de organisatieopvatting bij de dienstverlening en het taakvolume ;

2° als een dergelijk besluit wordt voorgelegd zonder algemeen organogram, of, als de omvang van de organisatie dat noodzakelijk maakt, zonder deelorganogrammen per departement, afdeling en/of dienst ;

3° als een dergelijk besluit wordt voorgelegd zonder dat de financiële haalbaarheid wordt aangetoond op basis van een nauwkeurige berekening van de maximale financiële gevolgen van de beslissing en van de wijze waarop het evenwicht van het budget, bedoeld in artikel 88, § 2, en van het meerjarenplan, bedoeld in artikel 88, § 1, behouden kan blijven ;

4° als een dergelijk besluit personeelsfuncties bevat die de sectorale akkoorden schenden die in de bevoegde onderhandelingscomités werden gesloten.

In afwijking van het eerste lid kan de gouverneur, als de redenen die aanleiding geven tot een schorsing beperkt zijn tot een of meer welbepaalde functies, de schorsing beperken tot één of meer artikelen of onderdelen van het voorliggende besluit, op voorwaarde dat het niet- geschorste deel van het voorliggende besluit nog op verantwoorde en samenhangende wijze kan worden uitgevoerd.

§ 2. De gouverneur verstuurt zijn schorsingsbesluit naar het bevoegde orgaan van het centrum uiterlijk de laatste dag van de termijn, bedoeld in § 1, eerste lid. Hij verstuurt dezelfde dag een afschrift van zijn schorsingsbesluit naar de Vlaamse regering.

§ 3. Het bevoegde orgaan van het centrum, waarvan een besluit in zijn uitvoering werd geschorst, kan het geschorste besluit intrekken en geeft daarvan kennis aan de gouverneur.

Het kan een geschorst besluit gemotiveerd rechtvaardigen of aanpassen binnen een termijn van honderd dagen, die ingaat op de dag nadat het schorsingsbesluit van de gouverneur verstuurd werd naar het bestuur. Het stuurt dit besluit, op straffe van nietigheid van het geschorste besluit, uiterlijk op de laatste dag van die termijn naar de Vlaamse regering. Het stuurt tevens een afschrift van het besluit de gouverneur.

§ 4. Onverminderd de bevoegdheid tot vernietiging die haar toegekend wordt in artikel 111, § 3, en artikel 112, § 3 en § 4, vernietigt de Vlaamse regering de besluiten tot vaststelling of wijziging van de personeelsformatie en de besluiten tot vaststelling of wijziging van de personeelsformatie in de volgende gevallen :

1° als een dergelijk besluit wordt ingediend zonder dat de noodzaak daartoe voldoende wordt verantwoord op basis van een personeelsbehoeftenstudie. Die personeelsbehoeftenstudie bevat in ieder geval de volgende elementen :

- a) de motivering en verklaring van de beoogde wijzigingen aan het personeelsbestand waarbij onder meer de beleidsvisie of de opties van het bestuur op herkenbare wijze worden verwoord ; in geval de beoogde wijziging een gevolg is van een decretale of reglemenaire verplichting of erkenningsvoorwaarde vol-

staat de vermelding van deze verplichting als motivering ;

- b) de functiebeschrijvingen, die de functies onderbrengen in een welbepaald niveau en op een bepaalde plaats binnen de organisatie en die een nauwkeurige weergave bevatten van de taakhoud en het profiel van een functie ;

- c) de prestatiegegevens in de vorm van kwantitatieve en beschrijvende informatie die betekenisvol is voor de personeelsbehoefte en die betrekking heeft op het dienstverleningspakket en het niveau van de dienstverlening, het kwaliteitsniveau van de dienstverlening, de organisatieopvatting bij de dienstverlening en het taakvolume ;

2° als een dergelijk besluit wordt voorgelegd zonder algemeen organogram, of, als de omvang van de organisatie dat noodzakelijk maakt, zonder deelorganogrammen per departement, afdeling en/of dienst ;

3° als een dergelijk besluit wordt voorgelegd zonder dat de financiële haalbaarheid wordt aangetoond op basis van een nauwkeurige berekening van de maximale financiële gevolgen van de beslissing en van de wijze waarop het evenwicht van het budget, bedoeld in artikel 88, § 2, en van het meerjarenplan, bedoeld in artikel 88, § 1, behouden kan blijven ;

4° als een dergelijk besluit personeelsfuncties bevat die de sectorale akkoorden schenden die in de bevoegde onderhandelingscomités werden gesloten.

In afwijking van het eerste lid kan de Vlaamse regering, als de redenen die aanleiding geven tot een vernietiging beperkt zijn tot een of meer welbepaalde functies, de vernietiging beperken tot één of meer artikelen of onderdelen van het voorliggende besluit, op voorwaarde dat het niet-vernietigde deel van het voorliggende besluit nog op verantwoorde en samenhangende wijze kan worden uitgevoerd

§ 5. De Vlaamse regering neemt haar vernietigingsbesluit binnen een termijn van vijftig dagen, ingaande op de dag nadat ze het besluit tot rechtvaardiging of aanpassing van het geschorste besluit ontvangen heeft en verstuurt dit vernietigingsbesluit naar het bevoegde orgaan van het centrum uiterlijk op de laatste dag van die termijn. Ze stuurt

dezelfde dag een afschrift van haar besluit ter kennisgeving aan de gouverneur.

Als de Vlaamse regering de termijn voor vernietiging laat verstrijken, is de schorsing ambtshalve opgeheven en kan het betreffende besluit van het centrum niet meer vernietigd worden.

§ 6. Bij een rechtstreekse vernietiging in de in § 4 genoemde gevallen, neemt de Vlaamse regering haar besluit binnen de termijn, vastgesteld in artikel 112bis, § 3 en § 4.

Ze verstuurt het vernietigingsbesluit naar het bevoegde orgaan van het centrum uiterlijk de laatste dag van die termijn. Ze stuurt dezelfde dag een afschrift van haar besluit ter kennisgeving aan de gouverneur.”.

Artikel 4

Artikel 56, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992, wordt vervangen door wat volgt :

“§ 2. Voor tijdelijke bedieningen en in geval van een ramp kan de raad voor maatschappelijk welzijn, indien nodig, personeel aanwerven buiten de personeelsformatie. In geval van een ramp kan tevens afgeweken worden van de vastgestelde aanwervingsvoorwaarden, voorzover dat noodzakelijk is om dringende en onvoorziene taken te vervullen.”.

Artikel 5

Artikel 93ter van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 14 juli 1998, wordt vervangen door wat volgt :

“Artikel 93ter

De besluiten waarbij de financiële lasten van de opgenomen leningen worden herschikt door een spreiding van die lasten over een langere periode, worden genomen door de raad voor maatschappelijk welzijn.”.

Artikel 6

In artikel 111 van dezelfde wet, vervangen bij het decreet van 14 juli 1998 en gewijzigd door het decreet van 18 mei 1999, wordt § 2 vervangen door wat volgt :

“§ 2. Onverminderd de bepalingen van § 1 moet binnen een termijn van twintig dagen, ingaande de dag volgend op het treffen, een eensluidend verklaard afschrift naar de gouverneur en naar het college van burgemeester en schepenen worden verstuurd van :

- 1° de besluiten betreffende de wervings- en bevorderingsvoorwaarden, de weddenschalen, de bezoldigingsregeling en de vergoedingen en toelagen van het personeel ;
- 2° de besluiten waardoor de financiële lasten van de opgenomen leningen worden herschikt ;
- 3° de besluiten tot vaststelling of wijziging van de personeelsformatie ;

Binnen dezelfde termijn van twintig dagen wordt van de besluiten, bedoeld in 1° en 3°, eveneens een afschrift naar de Vlaamse regering verstuurd.”.

Artikel 7

In artikel 112bis van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 14 juli 1998 en gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° het tweede lid van § 1 wordt vervangen door wat volgt :

“Deze termijn wordt geschorst door de verzending van een ter post aangetekende brief waarbij de toezichthoudende overheid het dossier betreffende een bepaald besluit bij het bevoegde orgaan van het centrum opvraagt of supplementaire inlichtingen inwint. De ontvangst van het dossier of van de supplementaire inlichtingen of de verzending van de ter post aangetekende ingediende klacht aan de toezichthoudende overheid geldt als stuiting.” ;

- 2° in de paragrafen 2, 3 en 4 worden de woorden “het provinciaal gouvernement” telkens vervangen door de woorden “de provinciegouverneur”.

Artikel 8

In dezelfde wet wordt een artikel 112ter ingevoegd dat luidt als volgt :

“Artikel 112ter

Ingeval een klacht wordt ingediend tegen een besluit van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, brengt de toezichthoudende overheid bij wie de klacht is ingediend, de indiener van de klacht regelmatig op de hoogte van de behandeling van de klacht.

De toezichthoudende overheid brengt de indiener van de klacht via een gewone brief op de hoogte van :

- 1° de ontvangst van de klacht, binnen tien dagen nadat ze toegekomen is ;
- 2° het verzoek van de toezichthoudende overheid aan het bevoegd orgaan van het centrum om het besluit of de inlichtingen, bedoeld in artikel 112bis, § 1, te bezorgen, binnen tien dagen na dat verzoek ;
- 3° de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van het centrum waartegen de klacht was ingediend niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van het besluit of na het verstrijken van de beslis-singstermijn bedoeld in artikel 112bis ;
- 4° het gemotiveerde besluit van de toezichthoudende overheid waarbij het bestreden besluit van het centrum wordt geschorst of vernietigd, binnen tien dagen na het nemen van het besluit ;
- 5° de stand van het dossier als de behandeling van de klacht verschillende weken of maanden in beslag neemt ; in dat geval informeert de toezichthoudende overheid de indiener van een klacht minstens om de drie maanden over de stand van zaken. Zodra de toezichthoudende overheid het onderzoek heeft afgerond, stuurt ze haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht en geeft ze er ook kennis van aan het betrokken centrum.

De bepalingen van dit artikel zijn zowel van toepassing op de besluiten waarvan met toepassing van artikel 111, § 2, van deze wet geen afschrift naar de provinciegouverneur gestuurd moet wor-

den, als op de besluiten waarvan wel een afschrift naar de provinciegouverneur gestuurd moet worden.”.

Artikel 9

In artikel 126, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij het koninklijk besluit nr. 430 van 5 augustus 1986 en gewijzigd bij het decreet van 14 juli 1998, worden de woorden “de artikelen 111, 112, 112bis en 113” vervangen door de woorden “de artikelen 111 tot en met 113”.

Artikel 10

De besluiten die door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn genomen worden vóór de inwerkingtreding van dit decreet, blijven onderworpen aan de toezichtregelen die op dat tijdstip van kracht waren.