



Vlaams
Parlement

stuk **2316** (2013-2014) – Nr. 5
ingediend op 10 februari 2014 (2013-2014)

Ontwerp van decreet

tot wijziging van de wet van 28 december 1967
betreffende de onbevaarbare waterlopen,
meer bepaald de wijziging van de classificatie
en andere diverse wijzigingen

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening
en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door mevrouw Tinne Rombouts

*Samenstelling van de commissie:**Voorzitter:* de heer Bart Martens.*Vaste leden:*

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;
de heren Bart Martens, Jurgan Vanlerberghe;
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Hermes Sanctorum.

Plaatsvervangers:

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Michèle Hostekint;
de heren Piet De Bruyn, Marius Meremans;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Dirk Peeters.

Stukken in het dossier:

2316 (2013-2014) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2 t.e.m. 4: Amendementen

INHOUD

1. Toelichting	4
2. Algemene bespreking	5
2.1. Vragen en opmerkingen van de commissieleden	5
2.2. Antwoorden van de minister en replieken	7
3. Artikelsgewijze bespreking	9
4. Eindstemming	14
Tekst aangenomen door de commissie	15

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed besprak op 21 en 28 januari 2014 het ontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, meer bepaald de wijziging van de classificatie en andere diverse wijzigingen.

1. Toelichting

Mevrouw *Joke Schauvliege*, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, licht het ontwerp van decreet toe. Het ontwerp van decreet geeft uitvoering aan doorbraak 63 van het witboek Interne Staatshervorming (*Parl.St.* VI.Parl. 2010-11, nr. 1088) en aanbeveling 10 van de resolutie betreffende het beheersen van wateroverlast in het kader van een integraal waterbeleid (*Parl.St.* VI.Parl. 2010-11, nr. 1221/2).

Het doel van deze doorbraak is een efficiënter beheer van de onbevaarbare waterlopen te bereiken door de inschaling van deze waterlopen bij de eerste, tweede of derde categorie te herbekijken aan de hand van beheergebonden en beleidsgerichte maatstaven. Een passende afstemming wordt beoogd tussen de vereiste deskundigheid en ervaring en de plaatselijke betrokkenheid.

Om de herinschaling op het terrein mogelijk te maken, is een beperkt aantal wijzigingen aan de wet betreffende de onbevaarbare waterlopen noodzakelijk. Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruikgemaakt om enkele wijzigingen aan de wet door te voeren.

Een eerste wijziging heeft betrekking op de verruiming van de criteria voor de klassering van waterlopen. Hierdoor kan men vlotter niet-geklasseerde waterlopen tot onbevaarbare waterlopen klasseren als ze belangrijk zijn voor het watersysteem. Deze wijziging maakt het ook mogelijk om komaf te maken met de zogenaamde ‘oud-geklasseerde’ waterlopen. Voor klassering tot tweede of derde categorie wordt de beslissingsbevoegdheid bij de bestendige deputatie gelegd. Voor de klassering tot eerste categorie wordt deze aan de Vlaamse Regering toegekend.

Ten tweede maakt de wijziging het mogelijk om waterlopen naar een hogere of lagere categorie over te brengen wanneer daarover een akkoord bestaat tussen de huidige en toekomstige waterbeheerder. Dit is volgens de minister de belangrijkste wijziging in het ontwerp van decreet. Ze maakt het mogelijk om het gevraagde maatwerk te realiseren.

Voorts wordt een aantal vereenvoudigingen doorgevoerd. Het voorstel is om het openbaar onderzoek af te schaffen voor procedures tot wijziging van de categorisering van waterlopen. Dergelijke wijzigingen hebben immers slechts een minieme impact voor aangelanden. De erfdienstbaarheden blijven immers dezelfde. Bovendien wordt voorgesteld het openbaar onderzoek voor machtigingen af te schaffen. Door de integratie van deze machtiging in de stedenbouwkundige vergunning is het openbaar onderzoek enkel nog nodig voor werken aan de waterloop waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning is vereist, zoals bijvoorbeeld kleinschalig oeverherstel. Een openbaar onderzoek heeft volgens de minister in dergelijke gevallen geen meerwaarde en zorgt voor een onnodige administratieve last.

De overige aanpassingen zijn van eerder technische aard. Zo wordt op vraag van de Raad van State werk gemaakt van het opschonen van de verwijzingen naar de waterbeheerders en de bevoegde gewestelijke overheid. ‘Bestendige deputatie’ wordt nu ‘deputatie’, verwijzingen naar taken van de Koning worden taken van de Vlaamse Regering.

De voorgestelde wijzigingen betekenen een belangrijke stap voor de organisatie van het waterbeheer in Vlaanderen. Er is het voorbije jaar door de provincies, de gemeenten, de polders en wateringen en de Vlaams Milieumaatschappij (VMM) hard gewerkt om in

nauw overleg tot een herindeling van de onbevaarbare waterlopen te komen. De minister meent dat de voorgestelde wijzigingen kunnen rekenen op een groot draagvlak bij alle beheerders van de onbevaarbare waterlopen. Met dit wetgevend kader kan de versnippering bij de lokale waterlopen worden aangepakt.

2. Algemene bespreking

2.1. *Vragen en opmerkingen van de commissieleden*

De heer *Hermes Sanctorum* vindt het een goede zaak dat dit ontwerp van decreet een kader uitwerkt voor de al vaak aangekondigde herinschaling van de onbevaarbare waterlopen. Het gaat om een kader voor de herinschaling, maar de feitelijke herinschaling moet nog gebeuren. Welke timing zal de minister daarbij hanteren? Allicht bestaan er al voorlopige lijsten van de onbevaarbare waterlopen van eerste, tweede en derde categorie.

De spreker deelt een aantal bemerkingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Minaraad). Het gaat inderdaad niet om een vereenvoudiging van het waterbeleid. Het ontwerp van decreet wordt niet geïntegreerd in het decreet Integraal Waterbeleid (DIWB). De Vlaamse administratie zou bezig zijn met een traject met het oog op integratie. Wat is er op dit vlak al gebeurd? Welke timing wordt er daarbij gehanteerd?

De Minaraad merkt ook op dat dit ontwerp van decreet de verkokering en versnippering niet tegengaat. Allicht is dat ook niet de bedoeling van dit ontwerp van decreet, maar het blijft inderdaad een uitdaging om over de beleidsdomeinen heen een integrale wateraanpak te ontwikkelen.

De Minaraad stelt verder vast dat de bekkenbesturen niet zullen worden betrokken bij de herinschaling. Dat is volgens het lid een gemiste kans. De Vlaamse Regering merkt daarbij in de memorie van toelichting op dat de herinschaling een gedetailleerde en uitvoeringsgerichte kennis van de waterlopen vergt, kennis die zich voornamelijk bij de verschillende beheerders van de onbevaarbare waterlopen situeert. De betrokkenheid van de andere actoren van het integrale waterbeleid zou slechts een zeer beperkte meerwaarde bieden in dit proces. Volgens de heer *Sanctorum* moeten dergelijke redeneringen precies worden bestreden omwille van het principe van het integrale waterbeleid.

Bij de herinschaling zijn er vijf opties, gaande van een samenwerkingsovereenkomst, over een herklassering tot behoud van de huidige situatie. De mogelijkheid van een samenwerkingsovereenkomst is nieuw. De samenwerkingsovereenkomst zou afgesloten worden tussen de gemeente, de provincie en, waar relevant, polders en wateringen, en zou betrekking hebben op de waterlopen van tweede en derde categorie. Dreigt het ontwerp van decreet de regeling hierdoor niet net complexer te maken? Bij samenwerkingsovereenkomsten zijn er namelijk vaak problemen om te bepalen waar precies de verantwoordelijkheid ligt. Wat was de reden om de optie van een samenwerkingsovereenkomst aan te houden?

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* vindt het positief dat de classificatie van de waterlopen wordt gewijzigd. Het lid veronderstelt dat de lokale besturen blij zijn dat de zware last van het onderhouden en beheren van de waterlopen van de derde categorie nu wordt overgeheveld naar de provincies. In verschillende gemeenten werd er hierover al gestemd.

Hoe staat de minister tegenover de discussie over de benamingen van de waterlopen? Een waterloop die door verschillende gemeenten loopt, draagt dikwijls in elke gemeente een andere naam, die vaak een historische betekenis heeft. Als de provincie een enkele naam geeft aan de hele waterloop, dan kan dat tot verwarring leiden. Dan zal men bij de naam

van een waterloop die over het grondgebied van verschillende gemeenten loopt telkens ook de naam van de gemeente moeten vermelden.

Het lid maakt zich zorgen over de afstandsbepaling die wordt gehanteerd voor het onderhouden van een waterloop. Moeten voor het onderhoud van een waterloop van de derde categorie bepaalde afstandsregels tegenover eventuele bebouwing worden gerespecteerd? Of is de toestand overal zo dat er geen bebouwing is binnen een afstand van drie meter?

Mevrouw *Tine Eerlingen* vindt de herinschaling van de waterlopen een positieve maatregel. Uiteindelijk moet het de bedoeling zijn dat alle onbevaarbare waterlopen tot een bepaald hydrografisch gebied behoren en onder het beheer van een enkele waterbeheerder komen. Momenteel zijn er voor bepaalde waterlopen verschillende waterbeheerders, wat in de praktijk soms moeilijk werkbaar is. Ze veronderstelt dat veel gemeenten het beheer van de waterlopen van derde categorie zullen overdragen aan de provincies. De provincies hebben op dit vlak een groter overzicht. Ook op budgettair vlak zou het een goede zaak zijn.

Mevrouw *Tinne Rombouts* brengt in herinnering dat dit ontwerp van decreet het gevolg is van doorbraak 63 van het witboek Interne Staatshervorming en van de resolutie over het beheersen van wateroverlast in het kader van een integraal waterbeleid. Het lid stelt dat een hercategorisering interessant is met het oog op een optimaal beheer. Niet alles moet echter opnieuw worden gecategoriseerd. Belangrijk is ook dat de ervaring van alle waterloopbeheerders maximaal wordt benut.

Het ontwerp van decreet is tot stand gekomen in nauw overleg met de Vereniging van Vlaamse Polders en Wateringen, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten en de Vereniging van de Vlaamse Provincies. Dat is belangrijk want deze instanties zijn ook betrokken bij de uitvoering van dit decreet. De effectieve hercategorisering dient eveneens in overleg met alle partners te gebeuren. De lokale besturen moeten dus nauw worden betrokken. Dergelijk overleg met alle betrokken partners zou ook naar de toekomst moeten worden doorgetrokken.

Een samenwerkingsovereenkomst wordt mogelijk. In de verschillende provincies zijn er al vergevorderde oefeningen op dat vlak bezig. Samenwerken is volgens het lid een kracht op zich. Het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst gebeurt in principe vanuit een goede intentie. Men kan zich echter afvragen hoe dat zal evolueren na verloop van enkele jaren. Hoe kunnen eventuele problemen binnen die samenwerking opgelost raken? Mevrouw Rombouts hoopt dat ook een evaluatie mogelijk zal zijn. Als er problemen zijn met de waterhuishouding, dan spreekt de bevolking in de eerste plaats de lokale besturen aan.

Dit ontwerp van decreet voorziet ook in de vereenvoudiging van een aantal procedures, zonder afbreuk te doen aan de noodzakelijke participatie. Het stelt voor om het openbaar onderzoek af te schaffen voor procedures tot wijziging van de categorisering van de waterlopen. Het ontwerp van decreet gaat er namelijk van uit dat de categorisering eigenlijk geen impact heeft op de aangelanden. Het stelt ook voor om het openbaar onderzoek voor machtigingen af te schaffen. De machtiging wordt namelijk geïntegreerd in de stedenbouwkundige vergunning en daarvoor is er al in een openbaar onderzoek voorzien. Een extra openbaar onderzoek biedt geen meerwaarde.

Mevrouw Rombouts is tot slot tevreden dat dit ontwerp van decreet de rol van de polders en wateringen erkent en handhaaft.

Mevrouw *Gweny De Vroe* deelt mee dat Open Vld positief staat tegenover dit ontwerp van decreet. Haar fractie zal bij de artikelsgewijze bespreking wel een aantal amendementen voorstellen.

Als een gecategoriseerde onbevaarbare waterloop administratief wordt afgeschaft, dan wordt het een private gracht. Volgens de voorliggende tekst is er daarvoor geen openbaar onderzoek nodig. Nochtans wordt het al dan niet uitvoeren van een openbaar onderzoek gekoppeld aan het bestaan van mogelijke gevolgen voor de aangelanden. Een omzetting naar private gracht heeft wel degelijk gevolgen voor de aangelanden. Vermits de waterloop niet meer onderhouden zal worden door het lokale bestuur, zullen ze zelf de nodige onderhoudswerken moeten uitvoeren. Kan de minister dat verder verduidelijken?

De heer *Bart Martens* kondigt aan dat de sp.a-fractie het ontwerp van decreet zal steunen. Het komt tegemoet aan de aanbevelingen van de verenigde commissies Leefmilieu en Openbare Werken over het beheersen van de wateroverlast, met name de vraag naar een betere stroomlijning, een eenduidig beheer en minder versnippering in het beheer van de onbevaarbare waterlopen.

Blijkbaar geven veel gemeenten gehoor aan het aanbod van de provincies om de waterlopen van derde categorie over te zetten naar tweede categorie. Slechts een veertigtal gemeenten zou niet ingaan op die mogelijkheid.

Dit ontwerp van decreet betekent ook een belangrijke administratieve vereenvoudiging voor de onbevaarbare waterlopen. Op dit ogenblik verlopen alle aanbestedingen voor ruiming los van elkaar. Nu kan de waterbeheerder met een enkele aanbesteding een veel groter gedeelte van het deelbekken onderhouden.

De heer Martens betreurt wel dat de Vlaamse Regering er niet in geslaagd is om de bevoegdheid voor de onbevaarbare waterlopen te codificeren in het decreet Integraal Waterbeleid. Daardoor had ze nog een bijkomende stap kunnen zetten in de administratieve vereenvoudiging. Allicht zal die oefening mettertijd toch moeten gebeuren.

2.2. Antwoorden van de minister en replieken

Minister *Joke Schauvliege* deelt mee dat de oefening met het oog op de integratie van de Vlaamse waterwetgeving in het decreet Integraal Waterbeleid bezig is. Dat is echter een complexe zaak omdat alle decreten die betrekking hebben op water daarbij moeten worden samengevoegd. Het is dan ook niet meer realiseerbaar in deze regeerperiode. De voorliggende aanpassing op korte termijn is nodig om aldus uitvoering te geven aan de resolutie en om de doorbraak uit het witboek te finaliseren.

De minister laat opmerken dat ook in het decreet Integraal Waterbeleid een sterke vereenvoudiging werd doorgevoerd. Dat decreet bepaalt dat de bekkenbesturen zelf initiatieven op het vlak van herinschaling kunnen voorstellen.

De uitvoering van het ontwerp van decreet wordt provinciaal aangepakt. Eind 2011 ging er een aantal proefprojecten van start. Op basis daarvan werd een stappenplan uitgewerkt. In West-Vlaanderen zijn alle beslissingen van de gemeenten, de polders en wateringen en de provincie bezorgd aan de VMM. Alle gemeenten dragen de waterlopen van de derde categorie over aan de provincie. Dat wordt momenteel gefinaliseerd door de VMM. Het dossier zal daarna worden overgemaakt aan het kabinet. In Oost-Vlaanderen zijn de beslissingen van de gemeenten, de polders en wateringen en de provincie nog niet bezorgd aan de VMM. Er ontbreken nog zeventien gemeenten. Ook in Limburg zijn de beslissingen van de gemeenten, de polders en wateringen en de provincie nog niet bezorgd

aan de VMM. De verwachting is dat alles in de loop van februari of maart 2014 bij de VMM zal worden ingediend. Wellicht zal tachtig tot negentig percent van de gemeenten de waterlopen van derde categorie overdragen. In Vlaams-Brabant zijn alle beslissingen bezorgd aan de VMM. Een kleine tachtig percent van de gemeenten zal de waterlopen van derde categorie overdragen aan de provincie. In de provincie Antwerpen zijn de beslissingen van gemeenten, polders en wateringen nog niet bezorgd aan de VMM. Er ontbreken nog twee gemeenten.

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* heeft uit de tussenkomst van de heer Martens begrepen dat een veertigtal gemeenten niet bereid zou zijn om de overdracht door te voeren. Zijn dat gemeenten in overstromingsgevoelige gebieden?

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat het een kwestie is van gemeentelijke autonomie. De reden voor deze beslissing verschilt van gemeente tot gemeente.

Als er gewerkt wordt met een samenwerkingsovereenkomst over het beheer van de waterlopen van tweede en derde categorie tussen gemeenten, provincie en, waar relevant, polders en wateringen, dan is er eigenlijk geen decretale aanpassing nodig. Dan wordt er alleen afgesproken wie het beheer doet, maar verandert de eigendomsstructuur niet. Een samenwerkingsovereenkomst is een soort van contract. Het is uiteraard de bedoeling dat de overeenkomst ook wordt uitgevoerd.

Op het Vlaamse niveau zijn de waterlopen ingedeeld in een bepaalde categorie, volgens de Vlaamse Hydrografische Atlas. De namen op zich zijn dus alleen relevant op lokaal vlak.

De minister stelt nog dat dit ontwerp van decreet niets wijzigt aan de afstandsregels voor waterlopen.

De heer *Hermes Sanctorum* vraagt naar de exacte reden waarom de bekkenbesturen niet werden betrokken bij deze oefening. Ook de Minaraad merkte dit op. Hij kan de motivering van de Vlaamse Regering daarvoor in de memorie van toelichting niet volgen. De minister heeft gezegd dat de bekkenbesturen worden betrokken via het decreet Integraal Waterbeleid.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat de bekkenbesturen niet expliciet werden betrokken omdat het gaat over een beheerkwestie. Het is logisch dat de partners die instaan voor het beheer wel betrokken zijn bij deze oefening. In het decreet Integraal Waterbeleid is de rol van de bekkenbesturen vastgelegd. Er is wel degelijk inspraak mogelijk. Bij de proefprojecten is er ook geen enkele keer opgemerkt dat de bekkenbesturen moesten worden geraadpleegd.

Mevrouw *Gweny De Vroe* herhaalt haar eerdere opmerking over het openbaar onderzoek, dat niet langer nodig is als er geen gevolgen zijn voor de aangelanden. Volgens het lid is daar een uitzondering op, namelijk als wordt beslist om een onbevaarbare waterloop als private gracht te rangschikken. Dan zijn er wel gevolgen voor de aangelanden, omdat het beheer niet langer door de overheid gebeurt maar door private personen. Het lid vraagt naar de visie van de minister daaromtrent.

Minister *Joke Schauvliege* verwijst voor de problematiek van private grachten naar de bespreking van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en natuur (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2322/1-3).

3. Artikelsgewijze bespreking

De amendementen zijn opgenomen in *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2316/2 tot en met 4.

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1

Dit artikel worden aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 2. Wijzigingsbepalingen

Artikel 2

Amendement nr. 1 voorgesteld door de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem en de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein strekt ertoe de bij 2° voorgestelde tekst te vervangen door wat volgt:

“3. kunstmatige waterloop: een mede door de mens vorm gegeven waterloop die gezien zijn functie ingedeeld wordt bij de onbevaarbare waterlopen;”.

Mevrouw *Gwenny De Vroe* stelt dat in artikel 2 het begrip kunstmatige waterloop enger wordt gedefinieerd dan in de memorie van toelichting. Haar fractie stelt voor om in artikel 2 dezelfde ruime definitie te hanteren als in de memorie van toelichting.

Minister *Joke Schauvliege* merkt op dat het ontwerp van decreet hierdoor een te ruime definitie zou hanteren en dat beantwoordt niet aan de finaliteit ervan. De minister pleit voor het behoud van de definitie opgenomen in het ontwerp van decreet.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken

Amendement nr. 4 voorgesteld door de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem en de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein strekt ertoe de bij 2° voorgestelde tekst te vervangen door wat volgt:

“3. kunstmatige waterloop: een door menselijke activiteiten vormgegeven waterloop die gezien zijn functie ingedeeld wordt bij de onbevaarbare waterlopen;”.

Mevrouw *Gwenny De Vroe* reageert op de repliek van de minister op amendement nr. 1. De minister meent dat de aangepaste definitie te ruim zou worden. Dat is volgens het lid een vreemde redenering, want de verantwoording bij het amendement komt uit de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet, waarin staat dat het niet alleen gaat om door de mens gegraven waterlopen, maar om alle gevallen waarin door menselijk ingrijpen de loop gewijzigd is, oevers versterkt zijn en dergelijke. Als de minister erop staat de definitie van kunstmatige waterloop te behouden, dan is de memorie van toelichting fout, concludeert het lid. In het andere geval ziet het lid niet in hoe het amendement in tegenpraak zou kunnen zijn met de beschrijving in de memorie van toelichting.

Vervolgens wijst mevrouw De Vroe op de wisselwerking tussen het ontwerp van decreet dat de wet van 28 december 1967 aanpast en het decreet Integraal Waterbeleid. De minister gaf aan dat er gewerkt wordt aan de codificatie van de verschillende decreten om op termijn alle aspecten van waterbeleid te kunnen integreren in het DIWB. Gezien de complexiteit kan die oefening deze legislatuur niet meer worden afgerond. Het lijkt het lid dan ook belangrijk ervoor te zorgen dat de decreetgever niet nog eens nieuwe definities creëert, maar integendeel probeert zoveel mogelijk gebruik te maken van bestaande definities.

Artikel 3, §2, van het decreet van 18 juli 2003 bevat volgens het lid de volgende bruikbare definities:

- “3° oppervlaktewater: binnenwateren, met uitzondering van grondwater; (...)”
- 6° oppervlaktewaterlichaam: een onderscheiden oppervlaktewater, zoals een meer, een wachtbekken, een spaarbekken, een stroom, een rivier, een kanaal, een overgangswater, of een deel van een stroom, rivier, kanaal of overgangswater; (...)”
- 11° kunstmatig oppervlaktewaterlichaam: een door menselijke activiteiten tot stand gekomen oppervlaktelichaam, dat is aangeduid door dit decreet.”.

Het begrip oppervlaktewaterlichaam is volgens mevrouw De Vroe duidelijk veel ruimer dan het begrip waterloop. Een waterloop is een oppervlaktewaterlichaam, maar niet alle oppervlaktewaterlichamen zijn waterlopen. Wel opvallend is dat hier ook ‘kunstmatig’ wordt gebruikt. Dat woord wordt nergens afzonderlijk gedefinieerd, maar wordt hier wel als ‘door menselijke activiteiten tot stand gekomen’ aangeduid, wat ruimer is dan louter door de mens gegraven, zoals het in wet betreffende de onbevaarbare waterlopen wordt voorgesteld.

Met het oog op de verdere integratie van de verschillende decreten en regelgeving inzake waterbeleid is het van belang dat nu al wordt gestreefd naar een zo gelijklopend mogelijk gebruik van definities en begrippen. De definitie voor een kunstmatige waterloop zou volgens de indieners van amendement nr. 4 dan ook als volgt moeten zijn: “een door menselijke activiteiten tot stand gekomen waterloop die gezien zijn functie ingedeeld wordt bij de onbevaarbare waterlopen”.

Deze definitie voldoet volgens mevrouw De Vroe aan alle eisen, want ze is duidelijk en volledig, geeft de nodige legistische basis en komt overeen met elders in hetzelfde beleidsdomein gebruikte terminologie.

Minister *Joke Schauvliege* herhaalt dat deze toevoeging voor haar te ver gaat. Met de voorgestelde definitie zouden quasi alle waterlopen in Vlaanderen als kunstmatig kunnen worden aangeduid. Voor de kunstmatige waterlopen wordt in een specifieke procedure voorzien voor de rangschikking tot onbevaarbare waterlopen. Deze houdt in dat de deputatie voor dergelijke waterlopen een afweging van het algemeen belang moet maken.

Mevrouw *Gweny De Vroe* zegt niet te begrijpen waarom de minister dit volgens haar goed onderbouwde amendement niet wil aanvaarden. De verduidelijking “een door menselijke activiteiten tot stand gekomen” noemt de minister te ruim, terwijl zij letterlijk uit het decreet Integraal Waterbeleid komt. Het amendement nr. 1 was ook al gebaseerd op de memorie van toelichting bij het voorliggende ontwerp van decreet.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 3 en 4

Deze artikelen worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 5

Amendement nr. 2 voorgesteld door de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem en de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 4, §1, derde lid, een 4° toe te voegen, dat luidt als volgt: “4° de aanwezigheid van overstromingsgevoelige gebieden.”.

Minister *Joke Schauvliege* vraagt zich af wat in dit verband precies bedoeld wordt met de term “overstromingsgevoelige gebieden”. Dit begrip is namelijk niet gedefinieerd in de wet van 1967 of in het ontwerp van decreet. Het is voor haar niet duidelijk waartoe het amendement in de context van dit ontwerp van decreet strekt.

De heer *Hermes Sanctorum* meent dat de term overstromingsgevoelige gebieden wel elders wordt gebruikt in decreten en besluiten.

De heer *Bart Martens* vult aan dat deze term voorkomt in het decreet Integraal Waterbeleid en in zijn uitvoeringsbesluiten. In het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets wordt de term gedefinieerd. De term wordt ook gebruikt in het kader van de informatieplicht die werd ingevoerd in het decreet Integraal Waterbeleid, onder meer voor vastgoedmakelaars en immobiliënadvertenties. Deze discussie toont voor het lid aan dat dringend werk moet worden gemaakt van een codificatie in het kaderdecreet Integraal Waterbeleid.

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* denkt niet dat de gemeenten de waterlopen die grenzen aan overstromingsgevoelige gebieden voor zich zullen willen houden. De provincies hebben namelijk meer middelen om in dergelijke gebieden snel op te treden.

Mevrouw *Tinne Rombouts* meent dat het ontwerp van decreet in de nodige ruimte voorziet voor de verschillende bestuursniveaus om uit te maken of ze een bepaalde waterloop willen hercategoriseren dan wel of ze daarover een samenwerkingsovereenkomst willen afsluiten.

De heer *Hermes Sanctorum* vraagt of een definitie in het ene decreet niet automatisch geldt voor een ander decreet.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat dit niet het geval is.

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 5 van de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem en de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 4, §1, derde lid, een 4° toe te voegen, dat luidt als volgt: “4° de aanwezigheid in de nabijheid van overstromingsgebieden of zones met overstromingsrisico, zoals bepaald door artikel 3, §2, 44° en 59°, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid.”.

Mevrouw *Gwenny De Vroe* licht toe dat dit amendement de tekst van amendement nr. 2 aanvult met een verwijzing naar de definitie van overstromingsgebied uit het genoemde decreet Integraal Waterbeleid van 18 juli 2003.

Het lid zegt dat haar fractie akkoord gaat met uitzonderingen omwille van algemeen nut of algemeen belang, maar de opsomming in het ontwerp van decreet lijkt haar onvolledig. Met name de aanwezigheid van overstromingsgevoelige gebieden kan eveneens vol-

doende reden zijn om te verantwoorden dat een bepaalde waterloop door de provincie wordt beheerd.

De minister zag een legistiek probleem in amendement nr. 2 omdat de term overstromingsgevoelige gebieden niet wordt gedefinieerd. Dat vindt mevrouw De Vroe een eigenaardige redenering, want de minister stelt in het ontwerp van decreet zelf voor om als redenen van algemeen nut in aanmerking te nemen: abnormale verzwaring van het debiet, verontreiniging door lozing van afvalwater, en de noodzaak tot structureel onderhoud door een openbaar bestuur. Ook de minister introduceert dus terminologie die niet verder is gedefinieerd in deze wet. Nergens staat wat een abnormale verzwaring van het debiet is en vanaf wanneer daar sprake van is, noch of die verzwaring tijdelijk van aard is dan wel structureel. En hoe wordt verontreiniging gedefinieerd in deze context?

Uit juridisch advies dat ze heeft ingewonnen, blijkt volgens mevrouw De Vroe dat er geen legistiek probleem is met de bij amendement voorgestelde toevoeging, aangezien het ontwerp van decreet zelf specifiek voor deze wet bepaalt wat redenen van algemeen nut of algemeen belang kunnen zijn. Het begrip algemeen belang wordt in andere regelgeving anders omschreven. De handelingen die vanuit algemeen belang volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vrijgesteld zijn van een vergunning, zijn bijvoorbeeld veel uitgebreider dan hier.

Mevrouw De Vroe verwijst naar het recente actualiteitsdebat in de plenaire vergadering over de aanpak van de waterbeheersingsproblematiek (*Hand. VI.Parl. 2013-14, nr. 20*). Alle partijen waren het erover eens dat alle maatregelen moeten worden genomen om overstromingsellende voor iedereen te voorkomen. Haar fractie vindt het dan ook onbegrijpelijk dat er tegenkanting is om in dit kader overstromingsrisico's in overweging te nemen.

Minister *Joke Schauvliege* wijst erop dat de drie redenen om waterlopen met een stroomgebied van minder dan 100ha anders te rangschikken om redenen van algemeen nut, al lang zo geformuleerd worden, met name sinds de wet van 1967. In de memorie van toelichting wordt bovendien verduidelijkt dat waterlopen een professioneel onderhoud kunnen vergen als er een probleem is met de lokale waterhuishouding. Het ontwerp van decreet biedt ruimere mogelijkheden dan het amendement, dat beperkt is tot de aanwezigheid van overstromingsgebieden. Het kan immers nodig zijn dat stroomop- of stroomafwaarts van een overstromingsgebied structureel onderhoud uitgevoerd wordt door een openbaar bestuur om overstromingsschade te voorkomen. Bovendien is onduidelijk hoe ver de in het amendement vermelde 'nabijheid' reikt.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 6

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken en vervangen door amendement nr. 6 van de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem en de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein. Het amendement strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 4bis, §2, eerste lid, een 5° toe te voegen, dat luidt als volgt: "5° als er overstromingsgevoelige gebieden of gebieden met overstromingsrisico's aanwezig zijn, zoals bepaald door artikel 3, §2, 44° en 59°, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid."

Minister *Joke Schauvliege* verwijst naar de voorgestelde tekst van artikel 4bis, §2, en somt de vier redenen op om waterlopen in een hogere categorie te rangschikken: abnormale verzwarende van het debiet door lozing van riool- of industriewater, abnormale verontreiniging, opstuwing ten gevolge van een stuw of vaste hindernis, en abnormale onderhoudskosten door helling of ligging. Deze criteria komen uit de bestaande wet. Daar het criterium van de aanwezigheid van een overstromingsgebied aan toevoegen, biedt volgens de minister geen meerwaarde omdat de maatregelen om overstromingsschade te voorkomen veelal eerder opwaarts of afwaarts van het overstromingsgebied moeten worden genomen. Het ontworpen nieuwe artikel 4bis, §3, maakt maatwerk bij de rangschikking mogelijk.

Mevrouw *Gweny De Vroe* zegt ook dit antwoord niet te begrijpen. Het amendement is goed onderbouwd. Open Vld wil dat de Vlaamse Regering werk maakt van de bescherming van de mensen tegen waterrellende door overstromingen, maar de fractie stelt onvoldoende aandacht voor haar constructieve voorstellen vast.

Minister *Joke Schauvliege* erkent dat de indieners van het amendement het legistische probleem in amendement nr. 2 en 3 oplossen, maar er blijven inhoudelijke bezwaren. De tekst van de amendementen biedt minder mogelijkheden om de wateroverlast aan te pakken dan het ontwerp van decreet.

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* vindt dat het ontwerp van decreet getuigt van een integrale aanpak van onbevaarbare waterlopen en de verantwoordelijkheid duidelijk legt bij de lokale besturen of de provincie. Haar fractie steunt daarom de amendementen van Open Vld niet.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 7 tot en met 15

Deze artikelen worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 16

Amendement nr. 7 voorgesteld door de heer Bart Martens, mevrouw Tinne Rombouts, de heren Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe en Lode Ceyskens en mevrouw Valerie Taeldeman strekt ertoe in de voorgestelde tekst 2° en 3° te vervangen door wat volgt:

“2° de provincie indien het een waterloop tweede categorie betreft;
3° de gemeente indien het een waterloop derde categorie betreft.”.

De heer *Bart Martens* licht het amendement toe. Er is een grammaticale rechtzetting nodig in punt 3 om te vermijden dat in dezelfde zin het woord ‘aan’ tweemaal na elkaar zou worden gebruikt. Voor een betere leesbaarheid en coherentie wordt de formulering van de punten 2 en 3 afgestemd op die van punt 1.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 17 en 18

Deze artikelen worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 19

Amendement nr. 8 van de heer Bart Martens, mevrouw Tinne Rombouts, de heren Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe en Lode Ceyssens en mevrouw Valerie Taeldeman strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 19, derde lid, 2°, de woorden “publiek- of privaatrechtelijke personen” te vervangen door de woorden “privaat- of publiekrechtelijke personen”.

De heer *Bart Martens* licht toe dat het om een tekstuele aanpassing gaat met het oog op het eenvormig gebruik van de term “privaat- of publiekrechtelijke personen” in de wet.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 20 tot en met 22

Deze artikelen worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 3. Slotbepaling

Artikel 23

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

4. Eindstemming

Het geamendeerde ontwerp van decreet wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Bart MARTENS,
voorzitter

Tinne ROMBOUTS,
verslaggever

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingsbepalingen

Art. 2. In artikel 1 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan punt 1 wordt de volgende zin toegevoegd:

“Waterlopen, geclassificeerd met toepassing van artikel 4 en artikel 4bis, worden geacht deel uit te maken van de onbevaarbare waterlopen;”;

2° er wordt een punt 3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“3. kunstmatige waterloop: een door de mens gegraven waterloop die gezien zijn functie ingedeeld wordt bij de onbevaarbare waterlopen;”.

Art. 3. In artikel 2, tweede lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij het decreet van 21 april 1983, wordt punt 3 vervangen door wat volgt:

“3. in de derde categorie: de onbevaarbare waterlopen of gedeelten ervan, stroomafwaarts van het punt waarop hun waterbekken ten minste 100 hectare bedraagt, tot ze de grens hebben bereikt van de gemeente waar die oorsprong zich bevindt of tot ze uitmonden, hetzij in bevaarbare waterlopen, hetzij in onbevaarbare waterlopen van de eerste of van de tweede categorie;”.

Art. 4. In artikel 3 van dezelfde wet, gewijzigd bij het decreet van 21 april 1983, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De deputatie van de provincie op het grondgebied waarvan het waterbekken van een onbevaarbare waterloop 100 hectare bedraagt, bepaalt zijn oorsprong met toepassing van artikel 2, tweede lid, 3.”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “minister van Landbouw de gouverneur” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering de deputatie”;

3° in paragraaf 2 wordt het woord “Koning” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”.

Art. 5. Artikel 4 van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4. §1. De deputatie kan, om redenen van algemeen nut, elke kunstmatige waterloop waarvan het waterbekken geen 100 hectare bedraagt, alsook waterlopen of delen van waterlopen waarvan het waterbekken geen 100 hectare bedraagt, bij de onbevaarbare waterlopen rangschikken, er de rangschikking bij de tweede of derde categorie van bepalen en er het punt van oorsprong van bepalen.

De deputatie kan een onbevaarbare waterloop of een deel van een waterloop in de tweede categorie rangschikken als het afwaartse traject van de te rangschikken waterloop of van een deel van een waterloop al tot de tweede of de eerste categorie behoort.

Als redenen van algemeen nut kunnen in aanmerking worden genomen:

- 1° abnormale verzwaring van het debiet;
- 2° verontreiniging door lozingen van afvalwater;
- 3° de noodzaak tot structureel onderhoud door een openbaar bestuur.

De deputatie wint vooraf het advies in van de gemeente op het grondgebied waarvan de waterloop, vermeld in het eerste lid, ligt. Als geen advies wordt verleend binnen zestig dagen na de ontvangst van de adviesvraag, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

§2. De deputatie kan gerangschikte waterlopen van de tweede of de derde categorie de rangschikking als onbevaarbare waterloop ontnemen als die rangschikking haar algemeen nut verliest.

De deputatie wint vooraf het advies in van de gemeente op het grondgebied waarvan de waterloop, vermeld in het eerste lid, ligt. Als geen advies wordt verleend binnen zestig dagen na de ontvangst van de adviesvraag, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.”.

Art. 6. In dezelfde wet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 23 maart 2012, wordt een artikel 4bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 4bis. §1. De Vlaamse Regering kan om redenen van algemeen nut elke kunstmatige waterloop, waarvan het waterbekken groter is dan 100 hectare, bij de onbevaarbare waterlopen rangschikken, er de categorie van bepalen en er het punt van oorsprong van bepalen.

De Vlaamse Regering wint vooraf het advies in van de gemeente op het grondgebied waarvan de waterloop ligt. Als een rangschikking in de eerste of de tweede categorie wordt overwogen, wint de Vlaamse Regering vooraf ook het advies in van respectievelijk de Vlaamse Milieumaatschappij of de deputatie van de provincie.

Als geen advies wordt verleend binnen zestig dagen na de ontvangst van de adviesvraag, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

§2. De Vlaamse Regering kan onbevaarbare waterlopen van de derde of van de tweede categorie bij een hogere categorie rangschikken:

- 1° als het debiet van die waterlopen abnormaal verzwaaard wordt door lozing van riool- of industriewater;
- 2° als het water van die waterlopen op abnormale wijze verontreinigd is door afvalwater;
- 3° als het water van die waterlopen een opstuwing ondergaat ten gevolge van een stuw of een vaste hindernis;
- 4° als de helling of de ligging ervan het onderhoud abnormaal duur maakt.

De Vlaamse Regering wint vooraf het advies in van de ter zake bevoegde deputatie van de provincie en van de gemeente op het grondgebied waarvan de waterloop ligt. Als een rangschikking in de eerste categorie wordt overwogen, wint de Vlaamse Regering vooraf ook het advies in van de Vlaamse Milieumaatschappij.

Als geen advies wordt verleend binnen zestig dagen na de ontvangst van de adviesvraag, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

§3. De Vlaamse Regering kan onbevaarbare waterlopen in een hogere of lagere categorie rangschikken na akkoord van:

- 1° de betrokken deputatie van de provincie en de Vlaamse Milieumaatschappij als het gaat om wijzigingen tussen de eerste en de tweede categorie. De gemeente op het grondgebied waarvan de onbevaarbare waterloop ligt, wordt altijd om advies gevraagd. Als de gemeente niet binnen zestig dagen na de ontvangst van de adviesvraag advies verleent, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan;
- 2° de betrokken gemeente en de betrokken deputatie van de provincie als het gaat om wijzigingen tussen de tweede en de derde categorie;
- 3° de betrokken gemeente en de Vlaamse Milieumaatschappij als het gaat om wijzigingen tussen de eerste en de derde categorie.

§4. De Vlaamse Regering kan kunstmatige waterlopen die gerangschikt zijn met toepassing van paragraaf 1, de rangschikking als onbevaarbare waterloop ontnemen als die rangschikking haar algemeen nut verliest.”.

Art. 7. In artikel 5 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “bestendige deputaties van de provinciale raden” vervangen door het woord “deputaties” en worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”;
- 2° in het tweede lid worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”;
- 3° in het tweede lid wordt het woord “Hij” vervangen door de woorden “De Vlaamse Regering”;
- 4° in het derde lid worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering” en wordt het woord “hij” telkens vervangen door de woorden “de Vlaamse Regering”.

Art. 8. In artikel 7 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt het woord “Staat” vervangen door de woorden “Vlaamse Milieumaatschappij” en worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”;
- 2° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”.

Art. 9. In artikel 8, tweede lid, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de woorden “Minister van Landbouw” worden vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”;
- 2° de woorden “bestendige deputatie” worden vervangen door het woord “deputatie”.

Art. 10. In artikel 9, tweede lid, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de woorden “Minister van Landbouw” worden vervangen door de woorden “Vlaamse Milieumaatschappij”;
- 2° de woorden “bestendige deputatie” worden vervangen door het woord “deputatie”.

Art. 11. In artikel 10 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 22 juli 1970, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2 worden de woorden “de Staat” vervangen door de woorden “het Vlaamse Gewest”;
- 2° in paragraaf 2 wordt de zinsnede “, zulke waterlopen afschaffen of er nieuwe aanleggen” opgeheven;
- 3° er wordt een paragraaf 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§3. Particulieren, polders, wateringen, openbare instellingen, gemeenten, provincies en het Vlaamse Gewest kunnen, in voorkomend geval, met inachtneming van de wettelijke bepalingen over de onteigening ten algemenen nutte en onder de voorwaarden, vermeld in deze wet, naar aanleiding van buitengewone werken onbevaarbare waterlopen geheel of gedeeltelijk afschaffen of er nieuwe aanleggen.”.

Art. 12. In artikel 11 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 1 wordt het woord “Staat” vervangen door de woorden “Vlaamse Milieumaatschappij” en worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”;
- 2° in punt 2 worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie” en worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”;
- 3° in punt 3 worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”.

Art. 13. In artikel 12, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 22 juli 1970, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 1 worden de woorden “Koning op voordracht van de Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Milieumaatschappij”;
- 2° in punt 2 worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”.

Art. 14. In artikel 13, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Milieumaatschappij” en worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”.

Art. 15. In artikel 14 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 22 juli 1970 en het decreet van 23 maart 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, eerste lid, 1, worden de woorden “Koning op voorstel van de Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Milieumaatschappij”;
- 2° in paragraaf 1, eerste lid, 2, worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”;
- 3° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”;
- 4° in paragraaf 1, derde lid, worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering” en worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”;
- 5° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “De Staat” vervangen door de woorden “Het Vlaamse Gewest”;
- 6° in paragraaf 2 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Dergelijke werken die uitgevoerd worden door andere instellingen dan de Vlaamse Milieumaatschappij, behoeven gunstig advies van de Vlaamse Milieumaatschappij wat betreft de waterlopen van de eerste categorie en advies van de bevoegde deputatie van de provincie wat betreft de andere waterlopen.”.

Art. 16. In artikel 16 van dezelfde wet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De bedding van een onbevaarbare waterloop wordt geacht toe te behoren aan:

- 1° de Vlaamse Milieumaatschappij met toepassing van artikel 34 van het decreet van 7 mei 2004 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, tot aanvulling ervan met een titel Agentschappen en tot wijziging van diverse andere wetten en decreten na de inwerkingtreding van artikel 34 van het voormelde decreet op 1 april 2006 indien het een waterloop eerste categorie betreft;
- 2° de provincie indien het een waterloop tweede categorie betreft;
- 3° de gemeente indien het een waterloop derde categorie betreft.”.

Art. 17. In artikel 17, §2, van dezelfde wet, gewijzigd bij de decreten van 21 april 1983 en 18 juli 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede lid worden de woorden “Minister van Landbouw” vervangen door de woorden “Vlaamse Milieumaatschappij” en worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”;
- 2° in het derde lid worden de woorden “het Gewest” vervangen door de woorden “de Vlaamse Milieumaatschappij”.

Art. 18. Artikel 18 van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 18. §1. Deze wet is van toepassing in de polders en de wateringen wat betreft de waterlopen van de eerste categorie. Zij doet geen afbreuk aan de reglementen van die besturen wat de andere waterlopen betreft.

Die besturen kunnen evenwel, op hun verzoek, van de deputatie van de provincie het genot van de toepassing van deze wet verkrijgen wat betreft de classificering van de op hun gebied gelegen waterlopen en de verdeling van de kosten voor de gewone werken.

§2. Als die besturen het genot van de toepassing van deze wet verkregen hebben wat betreft de rangschikking van de waterlopen die op hun gebied liggen, en de verdeling van de kosten voor de gewone werken, wint de deputatie hun advies in met toepassing van artikel 4 en wint de Vlaamse Regering hun advies in met toepassing van artikel 4bis, §1, §2 en §4.

Als geen advies wordt verleend binnen zestig dagen na de ontvangst van de adviesvraag, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

§3. Voor de toepassing van artikel 4bis, §3, 1° tot en met 3°, is het akkoord nodig van die besturen voor het traject van de onbevaarbare waterloop in kwestie die in hun werkingsgebied ligt.”.

Art. 19. Artikel 19 van dezelfde wet, gewijzigd bij het decreet van 23 maart 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 19. De beslissingen die genomen worden met toepassing van artikel 3, §1, artikel 4, §1 en §2, artikel 4bis, §1 en §4, artikel 10, §3, artikel 13, eerste lid, en 18, §1, tweede lid, worden voorafgegaan door een onderzoek de commodo et incommodo in de betrokken gemeenten.

Naast het bestuurlijk toezicht, uitgeoefend op de provincie conform artikel 241 tot en met 253 van het Provinciedecreet van 9 december 2005 en op de gemeente conform artikel 248 tot en met 264 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, kan beroep bij de Vlaamse Regering ingesteld worden tegen de beslissingen die genomen zijn met toepassing van artikel 3, §1, artikel 4, 8, 9, 11, 12, 13, 14 en 18.

Dat beroep moet ingesteld worden binnen zestig dagen vanaf de derde dag nadat de bestreden beslissing naar hen is gestuurd of nadat deze er op een andere manier kennis van heeft genomen:

- 1° door het college van burgemeester en schepenen;
- 2° door de belanghebbende privaat- of publiekrechtelijke personen.

Als de machtiging, vermeld in artikel 12 en 14, wordt geïntegreerd in de stedenbouwkundige vergunning, is het onderzoek de commodo et incommodo, vermeld in het eerste lid, niet vereist en vervallen de beroepsmogelijkheden, vermeld in het tweede en derde lid.”.

Art. 20. In artikel 21 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “De Koning” vervangen door de woorden “De Vlaamse Regering”;
- 2° in het tweede lid wordt het woord “Hij” vervangen door de woorden “De Vlaamse Regering”;
- 3° in het derde lid wordt het woord “Hij” vervangen door de woorden “De Vlaamse Regering”.

Art. 21. In artikel 22 van dezelfde wet worden de woorden “Minister van Landbouw en door de Minister van Openbare Werken” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering” en de woorden “ambtenaren van het Rijk” door “personeelsleden van de Vlaamse overheid”.

Art. 22. In artikel 23, §2, van dezelfde wet wordt het woord “Koning” vervangen door de woorden “Vlaamse Regering”.

Hoofdstuk 3. Slotbepaling

Art. 23. De waterlopen waarvan het waterbekken niet ten minste 100 hectare bedraagt en de kunstmatige waterlopen die voor de inwerkingtreding van dit decreet met toepassing van artikel 2.3 of artikel 4.1 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, zoals ze van kracht waren voor de inwerkingtreding van dit decreet, geklasseerd werden, behouden hun klassering bij de inwerkingtreding van dit decreet.