



Vlaams
Parlement

stuk **1952** (2012-2013) – Nr. 5
ingediend op 30 mei 2013 (2012-2013)

Ontwerp van decreet
betreffende de integrale jeugdhulp

Advies

van de Raad van State

Stukken in het dossier:

- 1952** (2012-2013) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2: Verslag over hoorzittingen
– Nr. 3: Amendementen
– Nr. 4: Motie houdende raadpleging Raad van State

verzendcode: WEL



RAAD VAN STATE afdeling Wetgeving

advies 53.418/3
van 30 mei 2013

over

amendementen op het ontwerp van decreet ‘betreffende de
integrale jeugdhulp’

Op 24 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen op het ontwerp van decreet ‘betreffende de integrale jeugdhulp’.

De amendementen zijn door de derde kamer onderzocht op 28 mei 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wouter PAS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 mei 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“De inwerkingtreding van de opstartregio is gepland voor 15 september 2013. De commissie is het er unaniem over eens dat de inwerkingtreding en de voorbereiding daarvan niet in het gedrang mag komen.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

3. In verschillende amendementen wordt het aan de Vlaamse Regering overgelaten om de “nadere regels” te bepalen met betrekking tot een aangelegenheid, zonder dat op een duidelijke wijze wordt omschreven waarop die opdrachten slaan (zie de amendementen nrs. 37, 45, 47 en 54).

Ofwel bevatten die opdrachten aan de Vlaamse Regering niet meer dan wat reeds vervat is in de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Vlaamse Regering beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’: in dat geval zijn die opdrachten overbodig en dienen de bepalingen waarin ze zijn vervat, uit de amendementen te worden weggelaten. Ofwel reiken de aan de Vlaamse Regering verleende opdrachten verder dan wat de algemene uitvoeringsbevoegdheid inhoudt, en in dat geval dienen die opdrachten te worden gepreciseerd.

4. Luidens de voorgestelde tweede en derde zin die aan artikel 39, tweede lid, van het ontwerp worden toegevoegd (amendement nr. 60), wordt de minderjarige bijgestaan door een advocaat wanneer het ondersteuningscentrum voornemens is de minderjarige door te verwijzen naar het openbaar ministerie, en wordt die advocaat aangewezen overeenkomstig artikel 54 (lees: 54bis) van de wet van 8 april 1965 ‘betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade’.

¹ Aangezien het om amendementen op een ontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

De verwijzing naar “artikel 54” (lees: artikel 54*bis*) van de wet van 8 april 1965 kan niet worden gehandhaafd: niet alleen is de verwijzing naar dat artikel niet adequaat omdat de toepassing ervan veronderstelt dat de zaak van de minderjarige reeds bij de jeugdrechtbank aanhangig is gemaakt, wat *in casu* niet het geval is, maar ook stuit een verwijzing naar een federale procedurebepaling in een decreet op bevoegdheidsrechtelijke bezwaren doordat op zijn minst de indruk wordt gewekt dat de draagwijdte van een decretale bepaling wordt gekoppeld aan eventuele wijzigingen van die federale bepaling, en derhalve kan afhangen van een optreden van de federale wetgever.

De genoemde verwijzing dient derhalve te worden vervangen door een autonome regeling inzake de aanwijzing van een advocaat.

5. Amendement nr. 62 strekt tot verduidelijking van de taken van de vertrouwenscentra kindermishandeling. Wat betreft de toepassing van de voorgestelde regeling in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad kan worden verwezen naar opmerking 29 uit advies 52.548/3 van 24 januari 2013 dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft gegeven over het voorontwerp van decreet dat heeft geleid tot het ontwerp waarop de voorgelegde amendementen betrekking hebben.²

6. In de voorgestelde vierde zin van artikel 54 van het ontwerp (amendement nr. 71) dient te worden bepaald dat de jeugdrechtbank de *genomen maatregel opheft* in plaats van dat de jeugdrechter *het toezicht van de jeugdrechtbank kan opheffen*: enerzijds kan de maatregel van het onder toezicht stellen van de sociale dienst voor gerechtelijke jeugdhulpverlening niet worden opgelegd wanneer het openbaar ministerie een vordering als bedoeld in artikel 47, 2°, van het ontwerp heeft ingesteld (zie artikel 53, eerste lid, van het ontwerp), anderzijds sluit de organisatie van vrijwillige hulpverlening na beslissing daartoe door de jeugdrechter de gerechtelijke hulpverlening uit.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

² *Parl.St.* VI.Parl. 2012-2013, nr. 1952/1, (279) 290-294.