



Vlaams
Parlement

stuk **2304** (2013-2014) – Nr. 1
ingediend op 9 december 2013 (2013-2014)

Motie

van de heer Joris Van Hauthem

betreffende een belangenconflict

TOELICHTING

In het kader van de uitvoering van de zesde staatshervorming wordt op dit ogenblik in de Kamer een ontwerp van bijzondere wet tot invoeging van een artikel 217quater en een artikel 217quinquies in het Kieswetboek behandeld (*Parl. St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3186/1), dat samen moet worden gelezen met tal van andere voorstellen van de institutionele meerderheid die een grondige hervorming van de Senaat op het oog hebben (*Parl. St.* Senaat 2011-12, nr. 5-1720/1 tot en met 5-1748/1 en *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-1989/1 tot en met 5-1991/1). De bedoeling van de institutionele meerderheid met deze hervorming van de Senaat bestaat erin “de Senaat om te vormen tot een kamer van de deelstaten” (*Parl. St.* Senaat 2011-12, nr. 5-1720/1, pagina 1).

Bij die hervorming van de Senaat worden evenwel een aantal voor Vlaanderen communautair uiterst gevoelige en onaanvaardbare regelingen ingevoerd. In het door deze motie gewraakte ontwerp van bijzondere wet vinden we onderdelen terug van een dergelijke onaanvaardbare regeling met name wat de aanwijzing van de Franstalige gecoöpteerde senatoren betreft.

Voor de aanwijzing van de Franstalige gecoöpteerde senatoren wordt een regeling uitgewerkt waarbij niet alleen de stemresultaten van de verkiezingen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden meegeteld die door de (Franstalige) lijsten werden behaald in de kieskringen die in Wallonië en Brussel-Hoofdstad gelegen zijn, maar waarbij ook de stemresultaten van de Franstalige partijen in het administratieve arrondissement Halle-Vilvoorde in rekening worden gebracht.

Artikel 2 van het voornoemde ontwerp van bijzondere wet voert in dat verband, ter uitvoering van het door de institutionele meerderheid eveneens in herziening gestelde artikel 68 van de Grondwet, dat volledig wordt vervangen (*Parl. St.* Senaat 2011-12, nr. 5-1725/1), in het Kieswetboek een artikel 217quater in dat bepaalt: “Voor de verdeling van de zetels van de gecoöpteerde senatoren die behoren tot de Franse taalgroep wordt het stemcijfer bedoeld in artikel 166 van de lijsten in de kieskringen Henegouwen, Namen, Luik, Luxemburg, Waals-Brabant, Brussel-Hoofdstad en het administratief arrondissement van Halle-Vilvoorde, die behoren tot eenzelfde politieke formatie, opgeteld.”.

Die regeling wordt bij bijzondere wet gebetonneerd, zodat de Vlamingen die regeling nooit meer op eigen kracht ongedaan zouden kunnen maken, hoewel daar geen enkele dwingende noodzaak toe is. De enige reden waarom dat gebeurt, is omdat de institutionele meerderheid zulks heeft bepaald in haar nieuw geformuleerde artikel 68 van de Grondwet (*Parl. St.* Senaat 2011-12, nr. 5-1725/1).

Die regeling houdt vanzelfsprekend een inbreuk in op het territorialiteitsbeginsel en is in strijd met de grondwettelijke indeling van het land in gemeenschappen (artikel 2 van de Grondwet), in gewesten (artikel 3 van de Grondwet), in taalgebieden (artikel 4 van de Grondwet) en in provincies (artikel 5 van de Grondwet).

Deze regeling is bovendien in strijd met de kamerbreed uitgesproken wil van de Vlaamse volksvertegenwoordiging en van de Vlaamse uitvoerende macht.

In een van de welbekende vijf Vlaamse resoluties van 1999, namelijk in de resolutie betreffende een aantal specifieke aandachtspunten voor de volgende staatshervorming (*Parl. St.* Vl. Parl. 1998-99, nr. 1343/1) wordt uitdrukkelijk het volgende gesteld: “1° het territorialiteitsbeginsel en het principe van de niet-inmenging moeten ten volle gerealiseerd en gewaarborgd worden;”.

In de Octopusnota van februari 2008, die werd opgenomen in de Vlaamse regeerverklaring van 13 juli 2009, en die dus integraal tot het Vlaamse regeerakkoord behoort, formuleerde Vlaams minister-president Kris Peeters het standpunt van zijn regering als volgt: “Ik wil hier ook wijzen op een aantal specifieke aandachtspunten die we in de discussies over een staatshervorming in herinnering willen brengen. Ik vernoem uitdrukkelijk het territorialiteitsbeginsel en het principe van niet-inmenging. Het beginsel van territorialiteit neemt een fundamentele plaats in in het Belgische staatsrecht. Het werd grondwettelijk verankerd door ons land in te delen in 4 taalgebieden [...]. De Vlaamse overheid verwerpt dan ook elk initiatief dat ingaat tegen onze vraag naar respect voor het Nederlandstalige karakter van de rand rond Brussel en de territoriale integriteit van Vlaanderen.”.

De onlogische en ongrondwettige regeling voor de aanwijzing van de Franstalige gecoöpteerde senatoren is niet alleen in strijd met de door de Vlaamse Regering en alle in dit parlement vertegenwoordigde partijen breed gedragen visie omtrent het respecteren van het territorialiteitsbeginsel, maar is eigenlijk ook in strijd met de bedoelingen van de institutionele meerderheid zelf. Zoals hierboven al vermeld werd, is het de bedoeling van de institutionele meerderheid om een Senaat van de deelstaten op te richten. Het ligt dan ook voor de hand dat de samenstelling van die Senaat gebeurt op basis van criteria die gegrondvest zijn op de territoriale indeling van de deelstaten zoals ze in de Grondwet wordt bepaald, en dat op dat punt geen afwijkingen worden gemaakt waarbij Halle-Vilvoorde onrechtstreeks electoraal wordt gelinkt aan Wallonië en Brussel.

Voor de Vlaamse partijen, indien ze consequent willen zijn met zichzelf, is er dan ook alleen maar de conclusie mogelijk dat het aangehaalde element uit het gewraakte ontwerp van bijzondere wet de Vlaamse belangen fundamenteel schaadt en dat het derhalve noodzakelijk is daartegen een belangenconflict in te roepen.

Joris VAN HAUTHEM

MOTIE

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het ontwerp van bijzondere wet tot invoeging van een artikel 217quater en een artikel 217quinquies in het Kieswetboek (*Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3186/1), inzonderheid op artikel 2;
- overwegende dat met dat ontwerp van bijzondere wet elementen worden gerealiseerd met betrekking tot de wijze van aanstellen van de Franstalige gecoöpteerde senatoren waarbij de kiesresultaten van de Franstalige lijsten in het administratieve arrondissement Halle-Vilvoorde worden meegeteld;
- gelet op:
 - 1° artikel 2 tot en met 5 van de gecoördineerde Grondwet;
 - 2° de resolutie van het Vlaams Parlement betreffende een aantal specifieke aandachtspunten voor de volgende staatshervorming (*Parl.St.* Vl.Parl. 1998-99, nr. 1343/1);
 - 3° het Octopusoverleg, zoals verwoord in de toespraak van Vlaams minister-president Kris Peeters van 1 februari 2008;
 - 4° het Vlaamse regeerakkoord, waarin de Octopusnota als bijlage werd opgenomen, zodat zij er integraal deel van uitmaakt (*Parl.St.* Vl.Parl. 2009, nr. 31/1);
- overwegende dat:
 - 1° die regeling strijdig is met de grondwettelijke indeling van het land in gemeenschappen (artikel 2 van de Grondwet), in gewesten (artikel 3 van de Grondwet), in taalgebieden (artikel 4 van de Grondwet) en in provincies (artikel 5 van de Grondwet);
 - 2° de Vlaamse Regering en de Vlaamse politieke partijen in het algemeen elke inbreuk op het territorialiteitsprincipe resoluut afwijzen;
 - 3° Halle-Vilvoorde door de in deze motie van belangenconflict gewraakte regeling omtrent de aanwijzing van de Franstalige gecoöpteerde senatoren onrechtstreeks electoraal wordt gelinkt aan Wallonië en Brussel, en dat dat bijgevolg een inbreuk vormt op het territorialiteitsprincipe;
 - 4° die regeling eveneens in strijd is met het door de institutionele meerderheid nagestreefde doel om een Senaat van de deelstaten tot stand te brengen;
 - 5° die voor Vlaanderen onaanvaardbare regeling wordt gebetonneerd in de Grondwet en via een bijzondere wet, waardoor Vlaanderen die regeling nooit meer op eigen kracht ongedaan kan maken;
- gelet op:
 - 1° artikel 32, §2, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
 - 2° artikel 109 van het Reglement van het Vlaams Parlement;
- verklaart ernstig te worden benadeeld door het ontwerp van bijzondere wet tot invoeging van een artikel 217quater en een artikel 217quinquies in het Kieswetboek (*Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3186/1) en vraagt daarom de schorsing van de behandeling van voornoemd ontwerp met het oog op overleg.

Joris VAN HAUTHEM