



Vlaams
Parlement

stuk **2059** (2012-2013) – Nr. 2
ingediend op 27 juni 2013 (2012-2013)

Voorstel van decreet

van de heer Jan Peumans

houdende wijziging van het decreet van 18 juli 2008
betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer,
wat de vaststelling van de toezicht- en
handhavingsbevoegdheden van de Vlaamse
toezichtcommissie voor het elektronische
bestuurlijke gegevensverkeer betreft

Advies

van de Raad van State



RAAD VAN STATE afdeling Wetgeving

advies 53.441/3
van 27 juni 2013

over

een voorstel van decreet ‘houdende wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat de vaststelling van de toezicht- en handhavingsbevoegdheden van de Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer betreft’
(*Parl. St.* Vl. Parl. 2012-13, nr. 2059/1)

Op 29 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van decreet ‘houdende wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat de vaststelling van de toezicht- en handhavingsbevoegdheden van de Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer betreft’ (*Parl. St.* Vl. Parl. 2012-13, nr. 2059/1).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 18 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 juni 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL VAN DECREET

2. Het om advies voorgelegde voorstel van decreet strekt tot aanvulling van het decreet van 18 juli 2008 ‘betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer’, teneinde aan de Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (hierna: toezichtcommissie) ook onderzoeks- en handhavingsbevoegdheden toe te kennen (artikel 2 van het ontwerp). Aldus krijgt de toezichtcommissie de bevoegdheid om beveiligingsmaatregelen op te leggen (artikel 3), om de aanpassing, de opschorting of de stopzetting te bevelen van de elektronische mededeling van persoonsgegevens (artikel 4), en om een onderzoek ter plaatse uit te voeren waarvoor een aantal bevoegdheden worden toegekend (artikel 5). Voorts wordt aan het decreet een bepaling toegevoegd waarbij wie weigert zijn medewerking te verlenen aan de uitoefening van de onderzoeksbevoegdheden van de toezichtcommissie strafbaar wordt gesteld (artikel 6) en wordt aan de leden van de toezichtcommissie en van het secretariaat van de commissie die bij de uitvoering van een onderzoek ter plaatse kennis krijgen van een misdrijf met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer, de verplichting opgelegd daarvan bericht te geven aan de federale Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 7).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 3 en 4

3. Het decreet van 18 juli 2008 heeft betrekking op het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer – in artikel 2, 1°, van het decreet omschreven als “het verkeer van gegevens binnen en tussen overheidsdiensten op elektronische wijze” – met betrekking tot de entiteiten van de Vlaamse administratie, zoals omschreven in artikel 2, 9°, van het decreet.² Die entiteiten moeten de benodigde gegevens opvragen bij authentieke gegevensbronnen beheerd door ofwel een instantie als bedoeld in artikel 4, § 1, van het decreet van 26 maart 2004 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’, ofwel een externe overheid, aan te wijzen of vast te stellen door de Vlaamse Regering (artikel 4 van het decreet).

¹ Aangezien het om een voorstel van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² Het gaat om de departementen, de agentschappen en de strategische adviesraden van de Vlaamse Gemeenschap, de Vlaamse Radio- en Televisieomroep, de administratieve diensten van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs, de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (lees thans: De Watergroep), het UZ Gent, de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek en het agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie.

De maatregelen bedoeld in de ontworpen artikelen 12/1 en 12/2 worden genomen ten aanzien een entiteit van de Vlaamse administratie. In sommige gevallen gaat het om autonome rechtspersonen. In beide ontworpen artikelen wordt bepaald dat, vooraleer een maatregel op te leggen of de aanpassing, de opschorting of de stopzetting te bevelen van de elektronische mededeling van persoonsgegevens, de persoon of de personen die verantwoordelijk zijn voor die mededeling in principe moeten worden verzocht binnen een bepaalde termijn een einde te maken aan de door de toezichtcommissie vastgestelde onregelmatigheid.

In dit verband rijst de vraag of de betrokkenen enig verweer kunnen laten gelden tegen het standpunt van de toezichtcommissie dat het om een onregelmatigheid gaat. Daarover om toelichting verzocht, stelde de gemachtigde het volgende:

“Het eventuele verweer van de betrokkenen wordt geacht in het vooronderzoek vervat te zijn. De maatregelen vermeld in zowel 12/1 als 12/2 worden pas genomen na de zaak onderzocht te hebben en dat houdt normaal gezien communicatie met de verantwoordelijken in. Misschien moet dat nog extra verduidelijkt worden in de memorie? Anderzijds wordt er in de twee artikelen wel een termijn gegeven om zich in regel te stellen.”

In de ontworpen bepalingen wordt het vooronderzoek door de toezichtcommissie niet echt geregeld. Het verdient dan ook aanbeveling om expliciet te bepalen dat aan de betrokkenen de gelegenheid moet worden gegeven om hun standpunt te doen kennen. Ook in de gevallen waarin geen voorafgaand verzoek tot het herstellen van de onregelmatigheid moet worden gedaan (zie het ontworpen artikel 12/1, laatste lid, en het ontworpen artikel 12/2, laatste lid), kan het nuttig zijn om te voorzien in een procedure waarbij de betrokken entiteit kan vragen om de maatregel of het bevel te heroverwegen, op basis van de door de entiteit ertegen aangevoerde argumenten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jo BAERT