



Vlaams
Parlement

stuk **2405** (2013-2014) – Nr. 1
ingediend op 30 januari 2014 (2013-2014)

Ontwerp van decreet

houdende de uitwisseling van informatie
over een inname van het openbaar domein
in het Vlaamse Gewest

INHOUD

Memorie van toelichting	3
Voorontwerp van decreet	19
Advies van de Mobiliteitsraad	29
Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen	33
Advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer	37
Advies van de Raad van State	47
Ontwerp van decreet	55
Bijlage bij de memorie van toelichting: Reguleringsimpactanalyse.....	63

MEMORIE VAN TOELICHTING

I. ALGEMENE TOELICHTING

Het proces ‘inname van het openbaar domein ten gevolge van werken of een manifestatie’ is een complex proces waarbij veel informatie moet worden uitgewisseld tussen verschillende partijen en waarvan de doorlooptijd bij complexe werken lang kan zijn. De overheid heeft al verschillende elektronische instrumenten ontwikkeld die de planning, de uitvoering en de coördinatie van dit proces ondersteunen. Het Generiek Informatieplatform Openbaar Domein (GIPOD) moet er voor zorgen dat de informatie-uitwisseling tussen en de aansturing van deze verschillende toepassingen optimaal verloopt.

Het GIPOD zorgt voor een betere afstemming van het gebruik van het openbaar domein door verschillende diensten. Geplande innames van de openbare weg, zoals infrastructuurwerken, werken van nutsbedrijven en manifestaties, worden in het GIPOD verzameld. Zo kan de hinder in tijd en ruimte voor de weggebruiker zoveel mogelijk beperkt worden door synergie- en conflictmanagement. Omleidingen kunnen beter op elkaar afgestemd worden. Ook het grote publiek kan de GIPOD-informatie raadplegen via webdiensten voor ontsluiting van publieke GIPOD-informatie.

Het GIPOD werd uitgebouwd en wordt sinds de officiële lancering op 2 mei 2013 beheerd door het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV) in samenwerking met volgende partners: het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV), de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn (VVM), de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VMSG) en de Vlaamse Raad van Netwerkbeheerders (VRN).

Vandaag is het ingeven van innames van het openbaar domein in het GIPOD gebaseerd op bereidwilligheid. Uiteraard hangt het welslagen van het GIPOD af van de nodige begeleiding en de correcte invoering van alle gegevens. Maar een verplichte invoering van gegevens in het GIPOD is noodzakelijk om het doel te bereiken. Hiervoor is een verplicht decretaal kader noodzakelijk. Het decretaal kader werd opgesteld in nauw en constructief overleg met de nutssector (VRN), de belangrijkste wegbeheerders (AWV en de lokale overheden), de VVM De Lijn, de VMSG, het AGIV en de Vlaamse overheid.

In het decreet worden de taken van het AGIV vastgesteld. Het GIPOD staat of valt met goede informatie: vandaar dat in het decreet duidelijk aangegeven wordt door wie welke geplande werkopdrachten verplicht ingegeven moeten worden bij een inname van een openbare weg. De mogelijkheid tot synergieaanvragen en synergieën wordt voorzien, waarbij bijvoorbeeld netbeheerders gezamenlijk een sleuf op het openbaar domein maken en hierin de nodige leidingen leggen. Zo bekomt men minder hinder voor de omwonenden, handelaars en weggebruikers.

Indien voor een werkopdracht of een andere geplande inname (bv. door een manifestatie, markt enzovoort) een omleiding wordt ingesteld, legt het decreet bepaalde vereisten op inzake de gewenste informatie, procedure, verantwoordelijkheden en termijnen. Daarnaast wijst het decreet op de verantwoordelijkheid om indien noodzakelijk, de gegevens tijdig aan te passen in het GIPOD. Tot slot wordt het gebruik van de informatie, inclusief de verwerking van persoonsgegevens vastgelegd. Gezien het verplichte kader worden de nodige maatregelen voorzien voor de handhaving. Teneinde de nodige tijd te voorzien voor de betrokkenen om zich op het verplichte karakter voor te bereiden, treedt dit decreet pas in werking twee jaar na bekendmaking.

II. VERWERKING VAN DE ADVIEZEN

1. Situering

Op 18 oktober 2013 (VR2013/1810/DOC.1106/1) heeft de Vlaamse Regering het voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest (GIPOD-decreet) en de bijbehorende memorie van toelichting principieel goedgekeurd. Hierbij heeft de Vlaamse Regering de minister-president van de Vlaamse Regering en de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken gelast om over het voorontwerp advies in te winnen bij de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV), de Mobiliteitsraad (MORA), de Vlaamse Toezichtcommissie (VTC) en de Raad van State.

Op 28 oktober 2013 heeft de minister-president de adviesvraag over het voorontwerp van decreet gesteld aan de SERV en MORA.

Op 7 november 2013 heeft de MORA haar advies aan de minister-president bezorgd.

Op 12 november 2013 heeft de minister-president een advies van de SERV ontvangen.

Op 30 oktober werd de adviesvraag gestuurd naar de Vlaamse Toezichtcommissie. De VTC oordeelde dat het eerder om een bevoegdheid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL) gaat en besloot de vraag aan de Privacycommissie door te geven voor verdere behandeling.

Op 27 november bracht de Privacycommissie haar advies uit.

Op 5 december werd de adviesvraag gesteld over het voorontwerp van decreet aan de Raad van State onder rolnummer 54.697/3.

Hierbij werden de adviezen van de MORA, de SERV en van de Privacycommissie als bijlagen toegevoegd.

Op 13 januari 2014 heeft de minister-president het advies van de Raad van State ontvangen.

2. Bespreking van de adviezen

2.1. MORA

De Mobiliteitsraad heeft geen opmerkingen bij het voorgelegde voorontwerp van decreet.

2.2. SERV

De SERV besliste vanuit selectiviteitsoverwegingen en gelet op het beperkte sociaal-economisch belang geen advies te formuleren over dit voorontwerp van decreet.

De sociale partners sluiten zich aan bij het advies van de MORA.

2.3. Privacycommissie

Wat betreft de adviesvraag stelt de commissie dat een heel beperkt aantal persoonsgegevens worden bijgehouden. In GIPOD komen slechts op twee plaatsen persoonsgegevens voor: in het gebruikersbeheer en in de toepassing zelf waar bij wijzigingen de persoon staat die deze wijziging deed. Uiteraard moeten die persoonsgegevens van de geregistreerde gebruikers van GIPOD worden beschermd, wat het ontwerp overigens ook voorziet. Er kan evenwel gesteld worden dat GIPOD algemeen genomen een laag privacyrisico inhoudt.

Na aftoetsing van de verantwoordelijke voor de verwerking, de finaliteit, de toelaatbaarheid, de proportionaliteit, en toegang tot de persoonsgegevens binnen GIPOD, de transparantie, de veiligheid en de kwaliteit en bijwerking van de ingevoerde data, geeft de commissie een gunstig advies met betrekking tot het voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest.

2.4. Raad van State

De Raad van State verleende haar advies nr. 54.697/3 op 13 januari 2014. Op de opmerkingen van de Raad van State werd als volgt gerepliceerd.

1. In artikel 9 dient de zinsnede “, zoals vermeld in artikel 3, 2°,” te vervallen, aangezien het begrip “andere geplande inname” al gedefinieerd wordt in artikel 3, 2°, van het ontwerp en die definitie derhalve doorheen het gehele ontwerp geldt.

Deze zinsnede werd verwijderd.

2. De in artikel 11, §1, en ook in artikel 8, §1, gedefinieerde begrippen dienen, teneinde onduidelijkheden te vermijden, ingevoegd te worden in artikel 3 van het ontwerp van decreet.

Deze begrippen werden verplaatst naar artikel 3. De nummering van de paragrafen in artikelen 8 en 11 werd dientengevolge in het ontwerp van decreet aangepast.

3. Overeenkomstig artikel 11, §3, 1°, van het ontwerp (door veranderde nummering artikel 11, §2, 1°) wordt de initiatiefnemer ervan vrijgesteld een synergieaanvraag in te dienen voor “de werkopdracht [die] verband [houdt] met een andere werkopdracht waarvoor al een synergieaanvraag werd ingegeven”.

De Raad van State vraagt om dit te verduidelijken.

De tekst van het artikel is aangepast in het ontwerp van decreet.

In de memorie van toelichting werd hiertoe volgend concreet voorbeeld toegevoegd: een initiatiefnemer van rioleringswerken stuurt een synergieaanvraag uit en een telecombedrijf geeft daarop een positief antwoord. Dit telecombedrijf geeft ook aan met welke werkopdracht ze willen in synergie gaan met de initiatiefnemer van de rioleringswerken. In dat geval is het niet de bedoeling dat het telecombedrijf zelf nog eens een synergieaanvraag uitstuurt voor de betrokken werkopdracht.

4. Om nadere toelichting gevraagd omtrent de draagwijdte van de zinsnede “, voor zover ze betrokken partij zijn in de zone van de werkopdracht” in fine van artikel 11, §3, 2°, van het ontwerp (door veranderde nummering artikel 11, §2, 2°), gaat de Raad van State akkoord met volgende duidelijkere omschrijving.

Een voorstel voor betere omschrijving in het decreet is het volgende en werd zo aangepast in het ontwerp van decreet: “, voor zover ze betrokken partij zijn in de zone van de werkopdracht” wordt vervangen door: “, voor zover de synergie-interessezone van deze partijen overlapt met de zone van de werkopdracht.”.

Een extra verduidelijking werd toegevoegd in de memorie van toelichting:

“Volgens artikel 10 heeft elke initiatiefnemer een synergie-interessezone afgebakend in het GIPOD, i.e. “het gebied waarvoor de initiatiefnemer synergieaanvragen zal ontvangen.”.

De initiatiefnemer die een coördinatievergadering zal beleggen zal enkel die partijen willen uitnodigen die interesse hebben om samen te werken in het gebied van de eigen werkopdracht. Het is dus enkel nuttig te kijken naar die partijen waarvan de synergie-interessezone overlapt met de zone van de werkopdracht.”.

5. Gevraagd naar wie wordt bedoeld met de “betrokken” initiatiefnemers in artikel 11, §4, van het ontwerp (door veranderde nummering artikel 11, §3) en of geen duidelijkere term kan worden gehanteerd, gaat de Raad van State akkoord met het volgende voorstel van wijziging: “betrokken” initiatiefnemer zijn in artikel 11, §4, de mogelijke initiatiefnemers die de synergieaanvraag ontvangen. Om mogelijke verwarring te vermijden wordt voorgesteld om dit aan te passen in “ontvanger van de synergieaanvraag”.

6. In artikel 11, §4, van het ontwerp (door veranderde nummering artikel 11, §3) vraagt de Raad van State om meer duidelijkheid.

De initiatiefnemer die de synergieaanvraag lanceert, bepaalt de antwoordtermijn op de synergieaanvraag. De keuze is gemaakt om in het decreet geen minimum antwoordtermijn op te leggen. Dit zou restrictief kunnen werken in de doorlooptijd van de procedure om tot een synergie te komen. Inzake de ingave van de synergie zelf (= de eigenlijke registratie van de samenwerking tussen actoren), is het wel de Vlaamse Regering die de termijnen bepaalt.

Met het oog op het vermijden van begripsverwarring, werd voorgesteld aan de Raad van State om aan artikel 11, §4, een bijkomend (eerste) lid toe te voegen en het tweede (voormalige eerste) lid beperkt te wijzigen om tegemoet te komen aan de opmerkingen:

“De initiatiefnemer die de synergieaanvraag ingeeft in het GIPOD, bepaalt in die aanvraag de termijn waarbinnen de andere initiatiefnemers dienen te antwoorden.

Als de ontvanger van de synergieaanvraag binnen de antwoordtermijn die in de synergieaanvraag is opgegeven, geen antwoord heeft gegeven, geldt dat als een negatief antwoord vanwege die ontvanger.”.

De voorgestelde wijziging wordt aanvaard door de Raad van State.

Dit werd in het ontwerp van decreet aangepast.

7. Met betrekking tot artikel 16 van het ontwerp heeft de Raad van State initieel vragen gesteld omtrent de beroepsprocedure die werd vermeld t.a.v. de administratieve geldboete: wat voor soort beroep betreft het, wat zijn de verdere beroepsmogelijkheden daartegen e.d.?

In functie daarvan is besloten het opzet van het GIPOD-decreet ter zake te wijzigen, door geen specifieke beroepsmogelijkheid te voorzien en elke verwijzing hiernaar in het ontwerp te schrappen (cfr. toepassing gemeenrechtelijke beroepsmogelijkheden).

Vervolgens wijst de Raad van State op de mogelijkheid om, in het licht van een toekomstige wijziging aan het regelgevend kader inzake de Raad van State, in het ontwerp te voorzien in een beroep in volle rechtsmacht.

Op dit punt wordt als volgt geantwoord in de memorie van toelichting: “Het wordt niet opportuun geacht om in het ontwerp een specifieke beroepsprocedure te voorzien. De gemeenrechtelijke beroepsmogelijkheid, die door de Raad van State ook wordt erkend, wordt voldoende geacht. Zoals de Raad van State zelf opmerkt, vereist het voorzien van een specifiek beroep met volle rechtsmacht, zoals beoogd door de Raad van State, trou-

wens een toepassing van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, hetgeen tot bijkomende juridische discussies aanleiding zou kunnen geven.”.

Tot slot is de verwijzing naar deel V van het Gerechtelijk Wetboek voor de Raad van State onduidelijk. De verwijzing naar deel V van het Gerechtelijk Wetboek, wordt in de memorie van toelichting als volgt geduid: “Indien de betrokkene weigert om de administratieve geldboete te betalen, dan wordt de geldboete via een dwangbevel ingevorderd. T.a.v. dit dwangbevel wordt deel V van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing verklaard. Door de Vlaamse decreetgever is al in tal van decreten (bv. de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013) in een identieke regeling voorzien. Daarbij zijn natuurlijk niet alle bepalingen van dat deel van het Gerechtelijk wetboek van toepassing, maar wel enkel diegene die relevant zijn in het kader van een dwangbevel.”.

III. COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Conform artikel 19, §1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen vermeldt dit artikel dat het voorontwerp van decreet een gewestaangelegenheid regelt.

Artikel 2

In de dagelijkse praktijk worden vele decreten verkort geciteerd. Dit is ook noodzakelijk om teksten, zowel juridische teksten (adviezen, conclusies enzovoort) als informatieve teksten voor een breder publiek (brochures, folders enzovoort), leesbaar te houden. Zo wordt vermeden dat een lezer telkens geconfronteerd wordt met de volledige aanhaling van het decreet waardoor hij zijn weg dreigt te verliezen in de tekst en zo ook de inhoud moeilijker begrepen zal worden. Vaak ontstaat dergelijke verkorte citeerwijze spontaan vanuit de administratieve of juridische praktijk en wordt dit meestal zonder enige vorm van contestatie overgenomen. Deze verkorte citeerwijze draagt meestal ook beter bij tot de informatieverbreiding van de inhoud van het decreet dan de volledige aanhaalwijze. Vaak is de verkorte citeerwijze veel beter ingeburgerd in de brede samenleving dan de volledige aanhaling, zelfs in die mate dat door vele burgers de link tussen de verkorte en de volledige citeerwijze niet meer gelegd kan worden. Dit bewijst meteen dat een goed gekozen verkorte citeerwijze niet zonder belang is. Soms wordt er voor gekozen om in het decreet of besluit zelf een verkorte citeerwijze op te leggen. Ook in dit ontwerp van decreet wordt voor deze optie gekozen omdat de voorgestelde citeerwijze niet onmiddellijk ‘spontaan’ kan afgeleid worden uit de titel. Om van meet af aan te vermijden dat allerlei verschillende verkorte citeerwijzes gaan circuleren, tot er eventueel spontaan een consensus groeit tussen de gebruikers, wordt er voor gekozen om een duidelijke en korte citeerwijze op te leggen. Dit komt ten goede aan het gebruiksgemak van allen en een eenduidige informatieverstrekking.

Artikel 3

In dit artikel worden een aantal begrippen gedefinieerd zodat deze bepalingen niet meer elders bepaald noch herhaald hoeven te worden. Deze begrippen geven mee invulling aan het toepassingsgebied van dit decreet.

Voor het ‘AGIV’ kan volstaan worden met een verwijzing naar het in punt 1° vermelde decreet.

In punten 2° en 5° wordt een omschrijving gegeven van respectievelijk “andere geplande inname” en van “geplande inname van de openbare weg”.

De “geplande inname van de openbare weg” bedoeld in punt 5° betreft de verzamelterm voor alle vormen van inname van de openbare weg die (minstens vijf werkdagen op voorhand) gepland zijn. Het betreft zowel de werkopdrachten als de andere geplande innames. Een aantal situaties vallen niet onder de definitie ‘geplande inname van de openbare weg’, omdat niet is voldaan aan één van de criteria die in de begripsomschrijving worden vermeld: de mobiele werkplaatsen, dringende onderhoudswerken, herstellingen of oplossingen van kleine of grote calamiteiten op de openbare weg, structurele files, openen van deksels voor het uitvoeren van inspecties e.d. zijn voorbeelden van zaken waarvan ingeschat wordt dat zelfs vijf dagen voor aanvang van de werken de datum niet gekend zal zijn, zodat ze niet onder ‘geplande inname van de openbare weg’ zullen vallen. Er werd gekozen voor ‘inname van de openbare weg’ in plaats van het openbaar domein omdat er enerzijds in de rechtspraak en rechtsleer geen eensgezindheid is over de definitie van wat een openbaar domein is en anderzijds zijn er zaken die tot het openbaar domein behoren (zoals bv. kaaien en industrieterreinen in het havengebied), die niet onder het decreet moeten vallen. De verwijzing in de naam GIPOD naar het openbaar domein is te verklaren doordat de openbare weg deel uitmaakt van het openbaar domein en indien gewenst later het toepassingsgebied van het ontwerp van decreet kan uitgebreid worden naar andere delen en potentieel het geheel van het openbaar domein. Het begrip ‘openbare weg’ zelf wordt niet afzonderlijk gedefinieerd ten behoeve van het ontwerp van decreet: er bestaat ook in andere regelgeving geen algemeen aanvaarde definitie van de term ‘openbare weg’, maar dit belet het veelvuldige gebruik ervan in diverse andere wetgeving (inzonderheid de Wegcode) niet en blijkt ook in de praktijk niet tot afbakeningsproblemen aanleiding te geven. Het begrip ‘openbare weg’ moet derhalve begrepen worden in de betekenis die er gebruikelijk aan wordt toegekend, inzonderheid de betekenis die de term heeft in het licht van de Wegcode. In die zin behoren tot de openbare weg onder meer: de rijweg en openbare pleinen, de trottoirs, het fietspad, de bermen, de kantstroken, de sloten, de glooiingen en de taluds, en ook de perrons voor busvervoer.

Onder de andere vorm van inname van de openbare weg, vermeld in punt 2°, worden bijvoorbeeld begrepen: betogingen, feesten, kermissen, markten, speelstraten, sport- of wielervedstrijden, tijdelijke (zomer)terrassen, containers, werfketen, (werf)kranen, stellingen, verhuisliften of alle andere innames die geen werkopdracht zijn. Private feesten of organisaties (zoals Rock Werchter of Tomorrowland) kunnen ook een grote impact hebben op de afwikkeling van verkeersstromen in de wijde omtrek en dus een impact hebben op de werken die gepland worden in de zone van bepaalde hindermaatregelen voor het evenement, zoals afgesloten weggedeelten of voorziene omleidingstrajecten. Daarom dienen ook die innames van de openbare weg in het GIPOD te worden ingegeven.

In punt 3° wordt een definitie gegeven van het fundamentele begrip ‘ernstige hinder’, waarbij gebruik gemaakt wordt van terminologie (‘weggebruiker’, ‘rijbaan’, ‘rijstroken’, ‘rijrichting’ en ‘bijzondere overrijdbare bedding’) die reeds wordt gehanteerd in de Wegcode (het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, BS 9 december 1975). Voor een omschrijving van deze begrippen wordt derhalve tevens verwezen naar de Wegcode.

In punt 4° wordt een omschrijving gegeven van het ‘Generiek Informatie Platform Openbaar Domein’, afgekort als GIPOD. Het GIPOD streeft ernaar om alle informatie betreffende de innames van de openbare weg in één centrale databank te verzamelen en de relevante informatie ervan voor het grote publiek te ontsluiten. Het GIPOD tracht ervoor te zorgen dat er meer afstemming en samenwerking komt tussen nuts- en/of wegenwerken, dat werken op omleidingstrajecten vermeden worden en dat conflicten tussen werken en andere innames beter kunnen gedetecteerd worden zodat er meer synergie komt en minder hinder.

Voor de definitie van ‘Grootschalig Referentie Bestand’, vermeld in punt 6°, kan volstaan worden met een verwijzing naar het in dit punt vermelde decreet.

In punt 7° wordt met ‘initiatiefnemer’ bedoeld de gemeente, het nutsbedrijf of iedere andere natuurlijke of rechtspersoon bedoeld die een werkopdracht laat uitvoeren.

‘Omleiding’ behoeft geen verdere uitleg dan in punt 8° vermeld werd.

In punt 9° wordt een omschrijving gegeven van een ‘synergie’, die nuttig kan zijn omdat een samenwerking vaak efficiënter is en op deze manier kan vermeden worden dat eenzelfde plaats verschillende keren moet worden opgebroken voor verschillende werken. De werken kunnen dan bijvoorbeeld geconcentreerd worden binnen één tijdsbestek, in opdracht gegeven worden aan één aannemer, wat zal leiden tot minder hinder.

Een ‘synergieaanvraag’ in het GIPOD zoals vermeld in punt 10° wordt gelanceerd door een partij die actief op zoek gaat naar samenwerkingsverbanden met andere partijen/organisaties. Bij de lancering van zo’n aanvraag worden mogelijke geïnteresseerden op de hoogte gebracht dat er kan samengewerkt worden in synergie voor een welbepaalde werkopdracht. Enkel de partijen waarvan de synergie-interessezone overlapt met de zone van de synergieaanvraag, worden op de hoogte gebracht van deze mogelijkheid tot synergie.

Punt 11° omschrijft een ‘verplaatsingswerk’ als een bijzondere vorm van werkopdracht, aangezien deze een verplaatsing of heraanleg van nutsleidingen vereist en het gevolg is van een andere werkopdracht. Hiervoor worden in artikel 8, §3, een aantal specifieke regels vastgesteld.

In punt 12° wordt een definitie gegeven van de term ‘werkopdracht’, één van de twee vormen van inname van de openbare weg die in het ontwerp van decreet worden onderscheiden. Onder ‘werken waarbij de openbare weg wordt opgebroken’ wordt onder meer verstaan: werken aan nutsleidingen en rioleringen, wegeniswerken (heraanleg, onderhoud en herstelling van wegen, vernieuwing van het wegdek), bouwen en onderhoud van bruggen en tunnels, spoorwerken enzovoort.

De punten 13°, 14° en 15° beschrijven de categorieën 2 en 3 van de werkopdrachten. De werkopdrachten worden inderdaad onderverdeeld in drie categorieën, afhankelijk van de oppervlakte van de openbare weg die moet worden opgebroken.

Artikel 4

Deze bepaling verduidelijkt het doel van het GIPOD. Het Generiek Informatieplatform Openbaar Domein heeft als doel om de informatie die de verschillende actoren hebben omtrent innames van het openbaar domein, en in dit decreet meer specifiek van de openbare weg op elkaar af te stemmen. Een eerste voorwaarde hierbij is dat die afstemming gebeurt door de informatie op een eenvormige manier te registreren. De uitwisseling ervan gebeurt ook eenvormig, zodat de informatie hergebruikt kan worden door andere actoren. Bij deze uitwisseling hoort ook de verspreiding van de informatie naar het grote publiek. Door het stroomlijnen van de informatie-uitwisseling ontstaan meer mogelijkheden om de hinder in de publieke ruimte te beperken door verbeterde mogelijkheden voor samenwerking en conflictafhandeling.

Voor het overige kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Artikel 5

De implementatie en werking van het GIPOD zal worden ingebed in het AGIV, hetgeen vereist dat het AGIV uitdrukkelijk belast wordt met een aantal taken ter zake.

De belangrijkste taak is degene die vermeld wordt in punt 1°. Het AGIV dient het GIPOD vooreerst te ontwikkelen. Dit omvat alle werkzaamheden van het uittekenen van een concept tot het in de praktijk realiseren van een werkzaam portaal. De tussenkomst van AGIV gaat evenwel verder dan enkel het initieel ontwikkelen van een portaal, het omvat ook het verder blijven ontwikkelen van het portaal in het licht van de veranderende noden en de veranderende technologische omstandigheden. Bij de ontwikkelingsfase hoort ook het overleg met de sector en de gebruikers. Uiteraard kan een portaal slechts opengesteld worden na de nodige testen en simulaties zodat bij de effectieve ingebruikname geen problemen te verwachten zijn. Verder dient het AGIV ook zorg te dragen voor het dagelijkse beheer en onderhoud van het GIPOD. Dit betekent dat alle nodige maatregelen en werkzaamheden worden ondernomen opdat het GIPOD de taken kan uitvoeren zoals in het ontwerp van decreet beschreven. Dit betekent ook het opleggen van bepaalde voorschriften en voorwaarden aan de gebruikers van het GIPOD via gebruiksvoorwaarden. Onder meer over technische randvoorwaarden kan het AGIV de nodige richtlijnen opleggen. Tenslotte moet er een zekere dienstverlening verzorgd worden. Niet alleen door algemene infosessies of informatieverspreiding te voorzien, maar ook door individuele gebruikers die problemen ondervinden te ondersteunen. Dit kan via een telefonische of elektronische helpdesk, door handleidingen en gebruiksaanwijzingen op te stellen, een websiterubriek met veel gestelde vragen enzovoort.

Het decreet legt belangrijke verplichtingen op aan natuurlijke en rechtspersonen. Opdat de kwaliteit, de veiligheid en de integriteit van het GIPOD kan gegarandeerd worden, is het uiteraard vereist dat niet iedereen zich zo maar kan registreren. Onterechte registraties moeten afgewezen kunnen worden. Er dient dan ook een controle te worden uitgevoerd of iemand die zich registreert, ook onderworpen is aan één van de verplichtingen van het ontwerp van decreet. De controle op de registratie moet er dus voor zorgen dat een integere databank wordt bekomen. Het is niet de bedoeling om aan deze controle allerlei bijkomende administratieve voorwaarden en lasten te verbinden. Het is bovendien de bedoeling dat degenen die vandaag al met het GIPOD bezig zijn zonder noemenswaardige problemen en met zo min mogelijk lasten de registratie kunnen doorlopen. Na de controle van de registratie, zorgt het AGIV er voor dat de betrokkene hiervan op de hoogte wordt gebracht. Vanaf dat moment kan hij gebruik maken van de functionaliteiten van het GIPOD. Voor een natuurlijk persoon of rechtspersoon zal uiteraard slechts sprake kunnen zijn van een opheffing van de registratie indien deze effectief geen verplichtingen uit het ontwerp van decreet meer zal moeten respecteren.

De verantwoordelijkheden bij het uitoefenen door AGIV van de betrokken taken, worden nader geregeld in artikel 14.

Artikel 6

Het is noodzakelijk dat iedereen die het GIPOD wenst te gebruiken, dit gemakkelijk kan doen. Er dienen dan ook zo weinig mogelijk drempels te zijn, in eerste instantie voor degenen die informatie moeten toeleveren, en vervolgens voor degenen die deze informatie gaan gebruiken. Financiële drempels zouden het gebruik van het GIPOD ongunstig kunnen beïnvloeden. Het AGIV staat in voor de ontwikkeling, de openstelling, het beheer en de dienstverlening van het GIPOD. De Vlaamse overheid draagt aldus de kosten van het GIPOD.

In dit artikel wordt dan ook benadrukt dat het gebruik van het GIPOD voor alle gebruikers kosteloos is.

Artikel 7

Dit artikel voert een verplichting in voor alle natuurlijke personen en rechtspersonen die onderworpen zijn aan de verplichtingen uit het ontwerp van decreet, om zich te registreren in het GIPOD. Dit moet gebeuren tegen uiterlijk de vijfde werkdag voorafgaand aan het verstrijken van de termijn waarbinnen men informatie in het GIPOD dient in te geven. Deze termijn is nodig opdat de registratie kan worden gecontroleerd en toegestaan, waarna de betrokkene zijn specifieke verplichtingen tijdig kan nakomen. De betrokkenen hebben dus geen keuze om zich al dan niet te registreren. Het GIPOD kan enkel het beoogde resultaat bereiken indien het volledig is zodat de medewerking van alle betrokkenen vereist is.

Artikel 8

Afhankelijk van de categorie waartoe de werkopdracht behoort, bepaalt dit artikel of de gegevens van deze opdracht moeten worden ingegeven in het GIPOD en binnen welke termijn. De initiatiefnemer kan ook een natuurlijk persoon of rechtspersoon aanwijzen om de gegevens in te geven in het GIPOD. Het is hiervoor niet vereist dat wordt gewerkt met een expliciete/formele volmacht, noch moet er een bevoegdheid worden overgedragen. Het wordt een gedeelde opdracht tussen de initiatiefnemer en de aangewezen persoon, al blijft de verantwoordelijkheid in het licht van de bewoordingen van het ontwerp van decreet in principe op de initiatiefnemer berusten.

In de eerste paragraaf worden de regels opgenomen die bepalen in welke gevallen een werkopdracht moet worden ingegeven in het GIPOD.

Een werkopdracht van categorie 1 moet altijd worden ingegeven in het GIPOD. Door de oppervlakte die de werkopdracht in beslag neemt, mag men er immers vanuit gaan dat er hinder zal ontstaan voor verschillende weggebruikers en dat het dus noodzakelijk is dat deze inname van de openbare weg wordt gemeld. Bovendien is het nodig deze in te geven omdat de initiatiefnemers voor deze werken verplicht worden om hun werken af te stemmen met andere initiatiefnemers van werken.

Wat betreft werkopdrachten van categorie 2, moeten deze enkel ingegeven worden indien deze ernstige hinder veroorzaken. Door de beperkte oppervlakte die deze werken innemen, is het immers denkbaar dat de hinder voor de weggebruikers over het algemeen minder impact zal hebben voor omwonenden, handelaars of weggebruikers. Vandaar dat een ingave in het GIPOD enkel verplicht is wanneer er sprake is van ernstige hinder.

Een werkopdracht van categorie 3 moet enkel ingegeven worden in het GIPOD wanneer er een omleiding voor het autoverkeer vereist is, waarbij verwezen kan worden naar de omschrijving van een auto in de Wegcode. Aangezien het over een kleine oppervlakte gaat die door de werken wordt ingenomen, is het niet altijd nodig dat deze categorie werkopdrachten wordt ingegeven in het GIPOD. Wanneer in de praktijk zou blijken dat er ook nood is aan een ingave van werkopdrachten categorie 3 in het GIPOD die ernstige hinder veroorzaken (die niet veroorzaakt wordt door een omleiding), dan kan de Vlaamse Regering de verplichting tot ingave in het GIPOD hiervoor uitbreiden.

De tweede paragraaf bepaalt de termijnen waarbinnen de werkopdrachten moeten worden ingegeven in het GIPOD. De in te geven informatie is immers slechts nuttig indien zij op tijd wordt verkregen, zodat de verschillende actoren de informatie kunnen gebruiken en zich erop kunnen afstemmen. Wanneer de gegevens pas laat in het GIPOD worden ingevoerd, is het vaak al te laat om de nodige voorzieningen te treffen. Het ontwerp van decreet beperkt zich ertoe enkel de termijnen voor de werkopdrachten van categorie 1 te vermelden. De Vlaamse Regering zal de termijnen bepalen, waarbinnen de gegevens moeten ingegeven worden voor een werkopdracht van categorie 2 of categorie 3. Een correcte afstemming met de sector (openbare besturen, nutsbedrijven, VVM De Lijn) en de mogelijkheid om desgevallend snel te kunnen bijsturen is daarbij belangrijk.

Er is nood aan bepaalde minimuminformatie om het GIPOD bruikbaar te maken. Paragraaf 3 van dit artikel bepaalt daarom welke gegevens minimaal moeten worden ingegeven.

Eén van de minimaal te verstrekken gegevens betreft de zone van de werkopdracht, die moet ingetekend worden op basis van het Grootschalig Referentie Bestand (GRB). Dit wil zeggen dat het GRB (zijnde een authentieke geografische gegevensbron) gebruikt wordt als achtergrondkaart om de zone van de werken zo exact mogelijk weer te geven. Een voorbeeld: indien de initiatiefnemer weet aan welke kant van de straat de werken zullen plaatsvinden, kan hij dat goed situeren door de zone in te tekenen aan de juiste kant van de openbare weg. Bovendien is het zeer nuttig om die ene unieke bron te gebruiken, zodat alle intekeningen gebeuren op basis van hetzelfde referentiekader.

Artikel 9

Aangezien voor andere geplande innames die ernstige hinder zullen veroorzaken, vaak een vergunning of toestemming nodig is van de gemeenten en zij bijgevolg over de gegevens van deze innames beschikken, worden de gemeenten principieel verplicht om de andere innames van de openbare weg in te geven in het GIPOD of kunnen zij hiervoor een natuurlijke persoon of rechtspersoon aanduiden. Hiervoor gelden dezelfde bemerkingen als geformuleerd bij artikel 8 van het ontwerp van decreet.

In sommige gevallen beschikken gemeenten echter niet over de gegevens van de innames die zij moeten ingeven of kunnen zij eenvoudigweg niet op de hoogte zijn van deze innames, zoals het geval is bij bv. het plaatsen van containers of werfkranen, die rechtstreeks bij een politiezone worden aangevraagd. In deze gevallen rust op de gemeenten uiteraard niet de verplichting om gegevens in het GIPOD in te voeren. De Vlaamse Regering wordt dienaangaande dan wel de bevoegdheid toegekend om de verplichting tot ingave van een andere geplande inname uit te breiden tot andere wegbeheerders en rechtspersonen, die wel kennis hebben van deze andere innames en hen verplichten de gegevens in het GIPOD in te geven.

Er is nood aan bepaalde minimuminformatie om het GIPOD bruikbaar te maken. Paragraaf 2 van dit artikel bepaalt daarom welke gegevens minimaal moeten worden ingegeven. Eén van de minimaal te verstrekken gegevens betreft de zone van de werkopdracht, die moet ingetekend worden op basis van het GRB, wat al werd toegelicht bij artikel 8.

Artikel 10

Elke initiatiefnemer van een werkopdracht die deze in het GIPOD dient in te geven, ongeacht de categorie en derhalve ongeacht de omvang ervan, dient ook de synergie-interessezone in te geven. Die zone komt doorgaans overeen met de zone waarin deze initia-

tiefnemer al actief is, of actief wil zijn. Een aantal voorbeelden: voor een gemeente kan dit grosso modo overeenkomen met haar grondgebied. voor een kabel- en leidingbeheerder kan dit overeenkomen met haar bestaande net van kabels en leidingen. De synergie-interessezone kan verruimd worden indien een initiatiefnemer plannen heeft om haar net uit te breiden, en dus actief te worden in andere gebieden van het Vlaamse Gewest.

Op basis van deze synergie-interessezone kan men als initiatiefnemer synergieaanvragen ontvangen van de initiatiefnemer van een andere werkopdracht, en meer specifiek van categorie 1 waar verplichtingen voor worden opgelegd in artikel 11.

Artikel 11

In de eerste paragraaf wordt de verplichting vastgelegd tot ingave van synergieaanvragen. Een synergieaanvraag in het GIPOD wordt gelanceerd door een partij die actief op zoek gaat naar samenwerkingsverbanden met andere partijen/organisaties: enkel de initiatiefnemer van een werkopdracht van categorie 1 is verplicht een aanvraag te lanceren. Bij de lancering van zo'n aanvraag worden mogelijke geïnteresseerden op de hoogte gebracht dat er kan samengewerkt worden in synergie voor een welbepaalde werkopdracht. Enkel de partijen waarvan de synergie-interessezone overlapt met de zone van de synergieaanvraag, worden op de hoogte gebracht van deze mogelijkheid tot synergie.

De termijn van uiterlijk twee maanden voor de geplande aanvang van de werkopdracht voor het ingeven van een synergieaanvraag is te verantwoorden doordat er genoeg tijd moet zijn voor eventuele geïnteresseerden om te antwoorden en een synergie op te zetten.

In de tweede paragraaf wordt voorzien in twee uitzonderingsgevallen waarbij geen synergieaanvraag moet worden ingediend. Uiteraard is er maar nood aan één synergie per werkopdracht en kunnen werkopdrachten samenhangen. Het gaat dan om een werkopdracht die al werd gebruikt in een antwoord op een synergieaanvraag die vanuit een andere werkopdracht werd aangemaakt. In dat geval zou een nieuwe synergieaanvraag weinig toegevoegde waarde hebben en zouden de verwachte baten niet opwegen tegen de lasten. Een concreet voorbeeld: een initiatiefnemer van rioleringswerken stuurt een synergieaanvraag uit en een telecombedrijf geeft daarop een positief antwoord. Dit telecombedrijf geeft ook aan met welke werkopdracht ze willen in synergie gaan met de initiatiefnemer van de rioleringswerken. In dat geval is het niet de bedoeling dat het telecombedrijf zelf nog eens een synergieaanvraag uitstuurt voor de betrokken werkopdracht.

Ook indien een coördinatievergadering heeft plaatsgevonden, was er al mogelijkheid tot overleg over een samenwerking. In dat geval is er geen nood om een synergie aan te vragen, aangezien er reeds op zoek gegaan is naar een samenwerkingsverband. Volgens artikel 10 heeft elke initiatiefnemer een synergie-interessezone afgebakend in het GIPOD, i.e. "het gebied waarvoor de initiatiefnemer synergieaanvragen zal ontvangen.". De initiatiefnemer die een coördinatievergadering zal beleggen zal enkel die partijen willen uitnodigen die interesse hebben om samen te werken in het gebied van de eigen werkopdracht. Het is dus enkel nuttig te kijken naar die partijen waarvan de synergie-interessezone overlapt met de zone van de werkopdracht.

Met beheerders van kabels en leidingen worden bedoeld de personen die in het kader van hun beroepsactiviteiten of taken van publiek belang kabels en leidingen op het grondgebied van het Vlaamse Gewest beheren of binnen uiterlijk vijftig werkdagen dit beheer op zich zullen nemen. Deze omschrijving is afgestemd op het KLIP-decreet (KLIP: Kabel en Leiding Informatie Portaal), dat een ruimere regeling ter zake bevat.

Indien een werkopdracht aanleiding kan geven tot een verplaatsingswerk, wordt sowieso een coördinatievergadering georganiseerd, en dan valt deze onder de voorwaarde uit artikel 11, §1, 2.

Het is aan de initiatiefnemer die de synergieaanvraag ingeeft in het GIPOD, om in die aanvraag te termijn te vermelden waarbinnen de andere initiatiefnemers op de synergieaanvraag dienen te antwoorden. Wanneer er geen antwoord wordt gegeven op een synergieaanvraag binnen de termijn die door de initiatiefnemer van de synergieaanvraag is vooropgesteld, dan moet dit overeenkomstig paragraaf 3 gezien worden als een negatief antwoord. Deze regeling dient om te vermijden dat het oprichten van een synergie vertraagd wordt door te moeten blijven wachten op een antwoord.

Indien een synergie kan worden gerealiseerd, dan moet de synergie in het GIPOD worden ingegeven. Het ontwerp van decreet voorziet dat in principe de initiatiefnemer van de synergieaanvraag, ook de uiteindelijke synergie ingeeft, maar er wordt marge gelaten aan de betrokken partijen om hier van af te wijken. De termijn waarbinnen de ingave van een synergie in het GIPOD moet gebeuren, zal bepaald worden door de Vlaamse Regering.

Artikel 12

Het ontwerp van decreet voorziet de verplichting om een omleiding in het GIPOD in te geven. De nadere regels en modaliteiten dienaangaande, moeten evenwel door de Vlaamse Regering worden vastgesteld. De Vlaamse Regering zal bepalen wat moet worden ingegeven, hoe, door wie en wanneer, en dit op basis van werkzaamheden in een specifieke werkgroep ‘omleidingen’ die in het kader van de verdere uitbouw van het GIPOD zal worden ingericht.

Artikel 13

De verantwoordelijke natuurlijke personen of rechtspersonen die initieel informatie in het GIPOD moeten ingeven overeenkomstig de artikelen 8, 9, 10, 11 en 12, moeten wijzigingen aan de bedoelde informatie eveneens in het GIPOD ingeven of kunnen een ander natuurlijk persoon of rechtspersoon aanwijzen om dit te doen. Teneinde geen afbreuk te doen aan het nut van het GIPOD, wordt voorzien dat deze wijzigingen binnen een korte termijn moeten worden ingegeven.

Artikel 14

Alleen de natuurlijk persoon of rechtspersoon die informatie aangeeft in GIPOD, is verantwoordelijk voor de correctheid van de gegevens die hij verstrekt. Hij dient dus correcte en volledige informatie in te voeren in het GIPOD. De gebruikers van het GIPOD zullen zich immers onder meer op deze informatie baseren voor allerlei doeleinden. Indien de gegevens omtrent een inname van de openbare weg niet juist zouden zijn, kan de betrokkene die de informatie heeft ingegeven, hiervoor aangesproken worden. Ook de informatie die de betrokkenen verstrekken aan het AGIV voor de werking van het GIPOD, bijvoorbeeld bij een registratie, dient naar waarheid te zijn. De verantwoordelijkheid werkt echter niet door t.a.v. oneigenlijk gebruik door derden van die informatie. Een voorbeeld kan zijn dat een derde gegevens ongeoorloofd verspreid naar het grote publiek, die strikt genomen enkel voor onderlinge uitwisseling door de betrokkenen bestemd is.

Het AGIV is slechts het doorgeefluik van het GIPOD. Uiteraard kan het AGIV niet verantwoordelijk gesteld worden voor fouten in de informatie die wordt ingegeven. Het

AGIV kan derhalve uiteraard ook geenszins door gebruikers (mede)verantwoordelijk gehouden worden voor eventuele schadegevallen en de bijhorende gevolgen.

Artikel 15

In het kader van het GIPOD worden persoonsgegevens bijgehouden. Overeenkomstig artikel 17, §1, tweede lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens moet er voor de verwerking van persoonsgegevens geen aangifte gedaan worden bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wanneer deze verwerkingen alleen tot doel hebben een register bij te houden dat door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie bedoeld is om het publiek voor te lichten en door eenieder dan wel door ieder persoon die zich op een gerechtvaardigd belang kan beroepen, kan worden geraadpleegd.

Artikel 16

Artikel 16 regelt de sanctieprocedure in geval de natuurlijke persoon of rechtspersoon een inbreuk pleegt op de verplichtingen uit het ontwerp van decreet.

Er kan in welbepaalde gevallen een administratieve boete van 100 tot 10.000 euro opgelegd worden aan overtreders. De administratieve geldboete beoogt een preventieve werking te hebben, met name de natuurlijke persoon of rechtspersoon die verplicht is om gegevens in te geven in het GIPOD er maximaal toe aan te zetten om dit tijdig en correct te doen. Het GIPOD zal immers pas zijn doelstellingen bereiken indien alle gegevens worden ingegeven op het tijdstip en de wijze die vermeld zijn in het decreet. Vanuit dit perspectief meent de decreetgever dat de bedragen redelijk zijn om als waarschuwing en terechtwijzing het gewenste effect te ressorteren. Bovendien heeft een administratieve geldboete geen implicatie op het strafblad van de betrokkene.

Het komt aan de Vlaamse Regering toe om te bepalen wie de inbreuken kan vaststellen, maar het ontwerp van decreet stipuleert alvast dat de vaststellingen gelden tot bewijs van het tegendeel. Dergelijke bepaling is in overeenstemming met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, waarin het Hof heeft geoordeeld dat het verschaffen van een bijzondere bewijswaarde aan een proces-verbaal een uitzondering vormt op de algemene regel dat een proces-verbaal geldt als een loutere inlichting, en hiervoor een redelijke verantwoording dient te bestaan (zie onder meer GwH, nr. 16/2001 van 14 februari 2001, overw. B.12.1). De volgende elementen gelden als redelijke verantwoording voor het toekennen van de bijzondere bewijswaarde in artikel 16, §2, eerste lid, van het ontwerp, waaruit tevens blijkt dat de bijzondere bewijswaarde de rechten van de overtreder niet op een onevenredige wijze beperkt. De bijzondere bewijswaarde houdt verband met de aard van de inbreuken, die betrekking hebben op het niet-naleven van diverse verplichtingen. In de mate dat het niet evident is het bewijs te leveren van de tekortkomingen die men wenst te sanctioneren (men dient een zogenaamd ‘negatief’ bewijs te leveren: het bewijs dat een verplichting niet is nageleefd), dringt zich de noodzaak op van een middel voor de overheid met een bijzondere bewijswaarde. Ten deze geldt met name dat het bijzonder moeilijk, zo niet onmogelijk is, om – na het voltrokken zijn ervan – het bewijs te leveren dat zich een inname van de openbare weg heeft voorgedaan die op voorhand gepland was en die overeenkomstig de bepalingen van het ontwerp van decreet in het GIPOD had moeten worden ingegeven conform bepaalde regels en modaliteiten. Veelal zal de inname van de openbare weg reeds zijn beëindigd op het moment dat men vaststelt dat de inname niet in het GIPOD is ingegeven, waardoor het verzamelen van materiële bewijzen onmogelijk wordt. Het gevolg van het decretaal principe van het gelden van de gedane vaststellingen tot bewijs van het tegendeel is nu dat de rechter verplicht zal zijn om de vaststellingen en

bevestigingen van de opsteller van het proces-verbaal voor waar aan te nemen, tenzij het tegenovergestelde bewezen wordt. Hij kan met andere woorden niet de inhoud van het proces-verbaal naast zich neerleggen, het eenvoudig tegenspreken of in twijfel trekken.¹

De toekenning van de bijzondere bewijswaarde beperkt de rechten van de natuurlijke personen of rechtspersonen die verplicht zijn om informatie in te geven in het GIPOD bovendien niet op onevenredige wijze. De bijzondere bewijswaarde van de gedane vaststellingen doet immers geen afbreuk aan de mogelijkheid voor de natuurlijke personen of rechtspersonen die verplicht zijn om informatie in te geven in het GIPOD om aan te tonen dat zij toch aan hun verplichtingen hebben voldaan. Dit bewijs mag, overeenkomstig het beginsel van de vrije bewijslevering, met alle middelen van recht worden geleverd. Met name zouden de natuurlijke personen of rechtspersonen die verplicht zijn om informatie in te geven in het GIPOD op eenvoudige wijze diverse documenten kunnen voorleggen waaruit bijvoorbeeld kan blijken dat zij wel tijdig de gegevens in het GIPOD hebben ingegeven (cfr. een weergave van de ingave in het GIPOD zelf). Of men kan documenten voorleggen waaruit blijkt dat men zich niet in de voorwaarden bevond waarbinnen een ingave in het GIPOD verplicht is. Het is met andere woorden veel gemakkelijker voor de natuurlijke personen of rechtspersonen die verplicht zijn om informatie in te geven in het GIPOD om dergelijk (positief) bewijs te leveren in vergelijking tot de (negatieve) bewijslast van de vaststeller van de inbreuken.

Het ontwerp van decreet voorziet voorts in een aantal bepalingen die als doel hebben om de rechten van verdediging te vrijwaren:

- voor een inbreuk die meer dan één jaar voordien werd vastgesteld, kan geen administratieve boete meer worden opgelegd;
- er wordt voorzien in de verplichting om de betrokkene schriftelijk aan te manen om zich, binnen een bepaalde termijn, in regel te stellen;
- ook wordt de betrokkene de mogelijkheid geboden om, al dan niet bijgestaan door een raadsman, gehoord te worden alvorens men zou kunnen overgaan tot het opleggen van een administratie geldboete;
- de betrokkene moet met een aangetekend schrijven of tegen ontvangstbewijs op de hoogte gesteld worden van de beslissing en van de wijze waarop hij hiertegen beroep kan aantekenen. Er wordt voorzien in een systeem van rechtsbescherming dat voldoet aan de vereisten voortvloeiend uit artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) en uit de Belgische Grondwet, door te bepalen dat de betrokkene, op straffe van verval van het recht tot het instellen van een beroep, binnen een termijn en op een wijze die wordt vermeld in de kennisgeving van de beslissing, tegen die beslissing beroep kan instellen;
- ter wille van de rechtszekerheid voor de natuurlijke personen of rechtspersonen aan wie een geldboete wordt opgelegd, is het noodzakelijk een termijn te bepalen binnen de welke de betaling van een opgelegde administratieve geldboete kan gevorderd worden: de vordering tot voldoening van de administratieve geldboete verjaart na verloop van vijf jaar, vanaf de datum waarop ze definitief is ontstaan. Volgens artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek, waarnaar wordt verwezen, wordt die verjaringstermijn gestuit door een dagvaarding, een bevel tot betaling of een akte van beslag die aan de betrokkene wordt betekend.

Het wordt niet opportuun geacht om in het ontwerp een specifieke beroepsprocedure te voorzien. De gemeenrechtelijke beroepsmogelijkheid, die door de Raad van State ook wordt erkend, wordt voldoende geacht. Zoals de Raad van State zelf opmerkt, vereist het

¹ M. VAN NOOTEN, 'Procesverbaal tot bewijs van het tegendeel', *Jura Falconis* 2002-2003, nr. 3, 337-377.

voorzien van een specifiek beroep met volle rechtsmacht, zoals beoogd door de Raad van State, trouwens een toepassing van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, hetgeen tot bijkomende juridische discussies aanleiding zou kunnen geven.

Indien de betrokkene weigert om de administratieve geldboete te betalen, dan wordt de geldboete via een dwangbevel ingevorderd. T.a.v. dit dwangbevel wordt deel V van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing verklaard. Door de Vlaamse decreetgever is al in tal van decreten (bv. de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013) in een identieke regeling voorzien. Daarbij zijn natuurlijk niet alle bepalingen van dat deel van het Gerechtelijk wetboek van toepassing, maar wel enkel diegene die relevant zijn in het kader van een dwangbevel.

Artikel 17

Om alle betrokkenen allereerst de nodige tijd te geven om kennis te nemen van de inhoud van dit ontwerp van decreet en om zich te kunnen beginnen voorbereiden op de voorziene verplichtingen, bijvoorbeeld wat betreft het ingeven van synergiën, voorziet deze bepaling dat de inwerkingtreding slechts volgt op de eerste dag van de vierentwintigste maand die volgt op de maand waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt. Alhoewel al heel wat betrokkenen reeds op vrijwillige basis de nodige informatie hebben ingegeven in het GIPOD, is het toch wenselijk om het decreet niet tien dagen na publicatie in werking te laten treden zodat hierover nog de nodige communicatie en het nodige overleg kan gevoerd worden. De goede werking van dit ontwerp van decreet en het GIPOD kan pas gegarandeerd worden als alle betrokkenen voldoende tijd hebben gehad om in hun operationele werking voortaan rekening te houden met de verplichtingen uit het ontwerp van decreet.

De Vlaamse Regering wordt tevens de mogelijkheid gelaten om voor welbepaalde artikelen, of onderdelen ervan, een latere datum van inwerkingtreding te bepalen. De gefaseerde inwerkingtreding van artikelen moet toelaten om de verplichtingen inzake de categorieën 2 en 3 werkopdrachten, alsook voor andere innames van de openbare weg en voor de omleidingen, pas in een tweede stadium in werking te laten treden wanneer geoordeeld wordt dat de betrokkenen daar voldoende op voorbereid zijn.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,

Hilde CREVITS

VOORONTWERP VAN DECREET



**Voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een
inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest**

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de minister-president van de Vlaamse Regering en de Vlaamse
minister van Mobiliteit en Openbare Werken;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De minister-president van de Vlaamse Regering en de Vlaamse minister van Mobiliteit
en Openbare Werken zijn ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het
Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Art. 2. Dit decreet wordt aangehaald als: GIPOD-decreet van (datum).

Art. 3. In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° AGIV: het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen, opgericht bij het
decreet van 7 mei 2004 houdende oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven
extern verzelfstandigde agentschap “Agentschap voor Geografische Informatie
Vlaanderen”;
- 2° andere geplande inname: een geplande inname van de openbare weg voor enige
andere reden dan een werkopdracht;
- 3° ernstige hinder: het afsluiten voor alle weggebruikers of voor groepen van
weggebruikers van de rijbaan, van één of meer rijstroken, van een rijrichting, of van
een bijzondere overrijdbare bedding;

4° Generiek Informatieplatform Openbaar Domein, hierna GIPOD te noemen: het elektronisch informatiesysteem voor de uitwisseling van informatie en voor de ontsluiting voor het grote publiek over geplande innames van de openbare weg;

5° geplande inname van de openbare weg: het bezetten van de openbare weg voor werkzaamheden of andere activiteiten, met een aanvangsdatum, een duurtijd en een zone die minstens vijf werkdagen vooraf worden bepaald;

6° Grootchalig Referentie Bestand, hierna GRB te noemen: het databanksysteem, vermeld in artikel 2, 3°, van het decreet van 16 april 2004 houdende het Grootchalig Referentie Bestand. 7° initiatiefnemer: de natuurlijke persoon of rechtspersoon die een werkopdracht laat uitvoeren;

8° omleiding: een alternatieve route die de weggebruikers kunnen volgen in geval van een geplande inname van de openbare weg;

9° werkopdracht: een geplande inname van de openbare weg voor het uitvoeren van werkzaamheden waarbij de openbare weg wordt opengebroken;

10° werkopdracht van categorie 1: een werkopdracht waarbij een oppervlakte van meer dan 50m² wordt opengebroken;

Hoofdstuk 2. Doel van het GIPOD

Art. 4. Het GIPOD heeft tot doel om de informatiestromen, gerelateerd aan het proces van een geplande inname van de openbare weg in het Vlaamse Gewest, te optimaliseren en op die manier de hinder voor de maatschappij in haar geheel en de weggebruikers in het bijzonder te beperken.

Hoofdstuk 3. Werking en organisatie van het GIPOD

Art. 5. Met behoud van toepassing van de taken van het AGIV, bepaald door of krachtens andere decreten, wordt het AGIV belast met de volgende taken:

1° de ontwikkeling, de openstelling, het beheer, de dienstverlening en het vaststellen van de gebruiksvoorwaarden van het GIPOD;

2° de controle op de registratie van een natuurlijk persoon of rechtspersoon voor de toegang tot het GIPOD, alsook in voorkomend geval de wijziging, schorsing of opheffing van de registratie.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de taken, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°.

Art. 6. Het gebruik van het GIPOD is kosteloos.

Art. 7. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die het GIPOD gebruikt conform artikel 8 tot en met 12, registreert zich in het GIPOD ten minste vijf werkdagen vóór de uiterlijke termijn voor ingave van de informatie is verstreken. De betrokken personen kunnen daarbij ook andere personen aanwijzen, die namens hen informatie in het GIPOD kunnen ingeven en wijzigen.

Hoofdstuk 4. Verplichting tot het ingeven van een inname van de openbare weg

Afdeling 1. Verplichting tot het ingeven van een werkopdracht

Art. 8. §1. In dit artikel wordt verstaan onder:

- 1° verplaatsingswerk: een werkopdracht voor de verplaatsing of heraanleg van nutsleidingen die veroorzaakt wordt door een andere werkopdracht;
- 2° werkopdracht van categorie 2: een werkopdracht waarbij een oppervlakte van minstens 3 m² en niet meer dan 50 m² wordt opengeboken;
- 3° werkopdracht van categorie 3: een werkopdracht waarbij een oppervlakte van minder dan 3 m² wordt opengeboken.

§2. Elke werkopdracht van categorie 1 wordt ingegeven in het GIPOD door de initiatiefnemer of door een natuurlijk persoon of rechtspersoon die de initiatiefnemer heeft aangewezen.

Elke werkopdracht van categorie 2 die ernstige hinder zal veroorzaken, wordt ingegeven in het GIPOD door de initiatiefnemer of door een natuurlijk persoon of rechtspersoon die de initiatiefnemer heeft aangewezen.

Elke werkopdracht van categorie 3 waarvoor een omleiding voor het gemotoriseerd verkeer vereist is, wordt ingegeven in het GIPOD door de initiatiefnemer of door een natuurlijk persoon of rechtspersoon die de initiatiefnemer heeft aangewezen. De Vlaamse Regering kan de verplichting tot het ingeven in het GIPOD uitbreiden tot andere werkopdrachten van categorie 3 die een of meer vormen van ernstige hinder zullen veroorzaken.

§3. Een werkopdracht wordt in het GIPOD ingegeven vóór de aanvang van de werkzaamheden die een inname van de openbare weg tot gevolg hebben, binnen de volgende termijnen:

- 1° voor een werkopdracht van categorie 1, als die geen aanleiding kan geven tot een verplaatsingswerk: uiterlijk twee maanden vóór de geplande aanvang van de werkzaamheden;
- 2° voor een werkopdracht van categorie 1, als die aanleiding kan geven tot een verplaatsingswerk of als die opgenomen is in een door de initiatiefnemer verplicht te beheren meerjarenplanning: vanaf het moment dat de zone van de werkzaamheden bekend zijn en uiterlijk zes maanden vóór de geplande aanvang van de werkzaamheden;
- 3° voor een werkopdracht van categorie 2 of categorie 3: binnen de termijnen die door de Vlaamse Regering worden bepaald.

§4. Bij het ingeven van de werkopdracht wordt in het GIPOD, rekening houdend met de informatie die op dat moment beschikbaar is, minstens een duidelijke beschrijving ingegeven van de werkopdracht alsook van de zone waarbinnen de werkopdracht zal worden uitgevoerd. Die informatie wordt zo nauwkeurig mogelijk ingetekend op basis van het GRB.

Afdeling 2. Verplichting tot het ingeven van een andere geplande inname

Art. 9. §1. Elke andere geplande inname, zoals vermeld in artikel 3, 2°, die ernstige hinder zal veroorzaken, wordt, door de gemeente, of door de natuurlijke persoon of

rechtspersoon die de gemeente heeft aangewezen, ingegeven in het GIPOD, tenzij de gemeente daar onmogelijk kennis van kan hebben, De Vlaamse Regering bepaalt de termijnen waarbinnen de gegevens in het GIPOD moeten worden ingegeven.

De Vlaamse Regering kan de verplichting tot ingave uitbreiden naar andere wegbeheerders en rechtspersonen voor de andere geplande innames waarvan de gemeente onmogelijk kennis kan hebben.

§2. Bij een andere geplande inname wordt in het GIPOD, rekening houdend met de informatie die op dat moment beschikbaar is, minstens een duidelijke beschrijving ingegeven van de inname, alsook van de zone waarbinnen de inname zich situeert. Die informatie wordt zo nauwkeurig mogelijk ingetekend op basis van het GRB.

Hoofdstuk 5. Verplichting tot het ingeven van een synergie-interessezone en het aanvragen en het ingeven van een synergie

Art. 10. Om synergieaanvragen van andere initiatiefnemers te kunnen ontvangen en beantwoorden geeft elke initiatiefnemer in het GIPOD een synergie-interessezone in die minstens zijn bestaande werkingsgebied dekt. Die ingegeven zone bepaalt het gebied waarvoor de initiatiefnemer synergieaanvragen zal ontvangen.

Art. 11. §1. In dit artikel wordt verstaan onder:

- 1° synergie: de registratie van een samenwerking tussen initiatiefnemers om welbepaalde werken gecoördineerd uit te voeren;
- 2° synergieaanvraag: een aanvraag van een initiatiefnemer tot samenwerking met andere initiatiefnemers, met als doel het creëren van een synergie.

§2. Voor elke werkopdracht van categorie 1 geeft de initiatiefnemer in het GIPOD een synergieaanvraag in, uiterlijk twee maanden voor de geplande aanvang van de werkopdracht.

§3. De initiatiefnemer is vrijgesteld van de verplichting, vermeld in paragraaf 2, in een van de twee volgende gevallen:

- 1° de werkopdracht houdt verband met een andere werkopdracht waarvoor al een synergieaanvraag werd ingegeven;
- 2° voor de werkopdracht heeft uiterlijk zes maanden voor de geplande aanvang van de werkzaamheden een coördinatievergadering plaatsgehad. Die vergadering wordt georganiseerd door de initiatiefnemer met als doel werkzaamheden in de zone van de werkopdracht op elkaar af te stemmen. De initiatiefnemer nodigt daarvoor ten minste de wegbeheerders, de maatschappijen voor geregeld vervoer en de beheerders van kabels en leidingen uit, voor zover ze betrokken partij zijn in de zone van de werkopdracht.

§4. Als de betrokken initiatiefnemer binnen de antwoordtermijn die in de synergieaanvraag is opgegeven, geen antwoord heeft, geldt da als een negatief antwoord vanwege die betrokken initiatiefnemer.

Als een of meer initiatiefnemers de synergieaanvraag binnen de opgegeven antwoordtermijn positief beantwoorden, met opgave van een werkopdracht, wordt een synergie in het GIPOD ingegeven. De synergie wordt ingegeven door de aanvrager van de synergie of, in onderling overleg, door een andere betrokken initiatiefnemer.

De Vlaamse Regering bepaalt de termijnen waarbinnen de synergie in het GIPOD moet worden ingegeven.

Hoofdstuk 6. Verplichting tot het ingeven van een omleiding

Art. 12. Als een omleiding wordt ingesteld voor een werkopdracht of een andere geplande inname, wordt die in het GIPOD ingegeven.

De Vlaamse Regering bepaalt:

- 1° de informatie die minstens moet worden ingegeven bij de omleiding;
- 2° de procedure die de verschillende betrokken actoren moeten volgen bij het ingeven van een omleiding in het GIPOD;
- 3° de verantwoordelijkheden voor de betrokken actoren bij de ingave en het beheer van informatie over de omleiding in het GIPOD;
- 4° de uiterlijke termijnen waarbinnen de omleidingen in het GIPOD moeten zijn ingegeven.

Hoofdstuk 7. Verplichting tot aanpassing van de informatie in het GIPOD

Art. 13. Als de informatie, vermeld in artikel 8 tot en met 12, verandert na ingave in het GIPOD, passen de verantwoordelijke natuurlijke personen of rechtspersonen die informatie zo snel mogelijk en uiterlijk binnen drie werkdagen nadat ze kennis van die wijzigingen hebben gekregen, aan in het GIPOD.

Hoofdstuk 8. Gebruik van informatie en verantwoordelijkheid

Art. 14. Elke natuurlijke of rechtspersoon is verantwoordelijk voor de juistheid van de informatie die hij invoert of aanpast in het GIPOD en voor de informatie die hij verstrekt aan het AGIV in verband met het GIPOD. De voormelde personen zijn evenwel niet verantwoordelijk voor rechtstreekse of onrechtstreekse schade die voortvloeit uit het oneigenlijk gebruik door derden van die informatie in het GIPOD.

Het AGIV is niet verantwoordelijk voor de informatie die door andere natuurlijke personen of rechtspersonen in het GIPOD wordt ingegeven, en evenmin voor rechtstreekse of onrechtstreekse schade die voortvloeit uit het gebruik door derden van die informatie in het GIPOD.

Hoofdstuk 9. Verwerking van persoonsgegevens

Art. 15. In het kader van het GIPOD zullen er persoonsgegevens verwerkt worden.

Het AGIV wordt daarbij aangewezen als de verantwoordelijke voor de verwerking, vermeld in artikel 1, §4, eerste lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

In het kader van het GIPOD worden persoonsgegevens verwerkt om het doel van het GIPOD, vermeld in artikel 4, te realiseren en om de taken uit te voeren die door dit decreet aan het AGIV worden toegewezen.

Hoofdstuk 10. Handhaving

Art. 16. §1. Een administratieve geldboete van 100 tot 10.000 euro kan worden opgelegd aan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die zes keer een inbreuk pleegt op de verplichtingen, vermeld in artikel 8 tot en met 13, als aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- 1° de betrokken persoon heeft vijf inbreuken gepleegd op de verplichtingen, vermeld in artikel 8 tot en met 13, en heeft vervolgens een schriftelijke aanmaning ontvangen om die verplichtingen na te leven;
- 2° de betrokken persoon pleegt een zesde inbreuk binnen een termijn van één jaar na de eerste inbreuk;
- 3° de betrokken persoon heeft, al dan niet bijgestaan door een raadsman, de kans gekregen om gehoord te worden.

Bij het bepalen van het bedrag van de administratieve geldboete wordt rekening gehouden met de ernst van de inbreuk en, in voorkomend geval, met verzachtende omstandigheden.

§2. De Vlaamse Regering wijst aan wie de inbreuken kan vaststellen, de geldboete kan opleggen en de aanmaningen verricht. De vaststellingen gelden tot bewijs van het tegendeel.

De administratieve geldboete kan alleen worden opgelegd binnen een termijn van één jaar na de dag van de zesde inbreuk. Die termijn wordt in voorkomend geval verlengd met de periode die nodig is voor het doorlopen van de beroepsprocedure.

De betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon wordt van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief of met een brief tegen ontvangstbewijs. De kennisgeving van de beslissing vermeldt het bedrag, de wijze waarop en de termijn waarbinnen de boete moet worden betaald alsook de wijze waarop en de termijn waarbinnen beroep tegen de beslissing ingesteld kan worden.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het opleggen en het betalen van de administratieve geldboete alsook de nadere regels voor de beroepsprocedure.

§3. De administratieve geldboete wordt geïnd en ingevorderd ten voordele van het AGIV. De Vlaamse Regering wijst aan wie de geldboete kan innen en invorderen.

Als de betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon weigert de administratieve geldboete te betalen, wordt ze bij dwangbevel ingevorderd. De Vlaamse Regering wijst aan wie een dwangbevel kan uitvaardigen en uitvoerbaar kan verklaren. Een dwangbevel wordt betekend bij deurwaardersexploot met bevel tot betaling.

De bepalingen, vermeld in deel V van het Gerechtelijk Wetboek, zijn van toepassing op het dwangbevel, vermeld in het tweede lid.

De vordering tot voldoening van de administratieve geldboete verjaart na verloop van vijf jaar, vanaf de datum waarop ze definitief is ontstaan, in voorkomend geval na het doorlopen van de beroepsprocedure. De verjaring wordt gestuit op de wijze en onder de voorwaarden, vermeld in artikel 2244 tot en met 2250 van het Burgerlijk Wetboek.

Hoofdstuk 11. Slotbepaling

Art. 17. Dit decreet treedt in werking op de eerste dag van de vierentwintigste maand die volgt op de maand waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 8, §2, tweede en derde lid, artikel 8, §3, 3°, en artikel 9 en 12.

Artikel 8, §2, tweede en derde lid, artikel 8, §3, 3°, en artikel 9 en 12, treden in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum en ten vroegste op de datum, vermeld in het eerste lid.

Brussel, ... (datum).

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,

Hilde CREVITS

ADVIES VAN DE MOBILITEITSRAAD



Aan de heer Kris Peeters
Minister-president van de Vlaamse regering
en Vlaams minister van Economie, Buitenlands
Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid
Martelaarsplein 19
1000 BRUSSEL

contactpersoon
Frank Van Thillo
fvthillo@serv.be

ons kenmerk
MORA_BR_20131107_GIPOD_decreet

Brussel
7 november 2013

Adviesvraag over het Voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest

Mijnheer de Minister-president,

Op 28 oktober 2013 vroeg u de MORA om advies over het voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest. Met dit decreet wil de Vlaamse Regering onder meer het gebruik van het GIPOD verplichten voor bepaalde categorieën van werken en manifestaties. Op deze manier zal gezorgd worden voor een betere informatie-uitwisseling over de inname van het openbaar domein ten gevolge van werken en manifestaties.

De Mobiliteitsraad heeft geen opmerkingen bij het voorgelegde voorontwerp van decreet.

Met de meeste hoogachting

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Daan Schalck", with a horizontal line underneath.

Daan Schalck
Voorzitter

ADVIES VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN



Aan de heer Kris Peeters
Minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams
minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en
Plattelandsbeleid
Martelaarsplein 19

B-1000 BRUSSEL

contactpersoon
Annick Lamote
alamote@serv.be

ons kenmerk
SERV_BR_20131112_GIPOD_alit

Brussel
12 november 2013

**Voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een inname
van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest**

Mijnheer de minister-president,

Op 28 oktober vroeg u de SERV om advies over een voorontwerp van GIPOD-decreet.

De SERV besliste vanuit selectiviteitsoverwegingen en gelet op het beperkte sociaal-
economisch belang geen advies te formuleren over dit voorontwerp van decreet.

De sociale partners sluiten zich aan bij het advies van de MORA.

Hoogachtend,

Pieter Kerremans
administrateur-generaal

Ann Vermorgen
voorzitter

ADVIES
VAN DE COMMISSIE VOOR DE BESCHERMING
VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

**Advies nr 57/2013 van 27 november 2013**

Betreft: Adviesaanvraag inzake het voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest (CO-A-2013-061)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van Minister-president Kris Peeters ontvangen op 07/11/2013;

Gelet op het verslag van de heer Frank Schuermans;

Brengt op 27 november 2013 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Commissie wordt gevraagd een dringend advies uit te brengen over het voorontwerp van decreet (hierna ontwerp) houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest.

II. CONTEXT

2. Het proces 'inname van het openbaar domein ten gevolge van werken of een manifestatie' is een complex proces waarbij veel informatie moet worden uitgewisseld tussen verschillende partijen en waarvan de doorlooptijd bij complexe werken lang kan zijn. De overheid heeft al verschillende elektronische instrumenten ontwikkeld die de planning, de uitvoering en de coördinatie van dit proces ondersteunen. Het Generiek Informatieplatform Openbaar Domein (hierna GIPOD) moet er voor zorgen dat de informatie-uitwisseling tussen en de aansturing van deze verschillende toepassingen optimaal verloopt.
3. GIPOD zorgt voor een betere afstemming van het gebruik van het openbaar domein door verschillende diensten. Geplande innames van de openbare weg, zoals infrastructuurwerken, werken van nutsbedrijven en manifestaties, worden in het GIPOD verzameld. Zo kan de hinder in tijd en ruimte voor de weggebruiker zoveel mogelijk beperkt worden door synergie- en conflictmanagement. Omleidingen kunnen beter op elkaar afgestemd worden. Ook het grote publiek kan de GIPOD-informatie raadplegen via webdiensten voor ontsluiting van publieke GIPOD-informatie.
4. Het GIPOD platform werd uitgebouwd en wordt sinds de officiële lancering op 2 mei 2013 beheerd door het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV) in samenwerking met volgende partners: het Agentschap Wegen en Verkeer, de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VMSG) en de Vlaamse Raad van Netwerkbeheerders (VRN).
5. Vandaag is het ingeven van innames van het openbaar domein in het GIPOD gebaseerd op bereidwilligheid. Uiteraard hangt het welslagen van het GIPOD af van de nodige begeleiding en de correcte invoering van alle gegevens. Maar een verplichte invoering van gegevens in het GIPOD is noodzakelijk om het doel te bereiken. Hiervoor is een verplichtend decretaal kader noodzakelijk. Het decretaal kader werd opgesteld in nauw en constructief overleg met de nutssector (VRN), de belangrijkste wegbeheerders (AWV en de lokale overheden), de VVM De Lijn, de VMSG, het AGIV en de Vlaamse overheid.

6. In het decreet worden de taken van het AGIV vastgesteld. Het GIPOD staat of valt met goede informatie: vandaar dat in het decreet duidelijk aangegeven wordt door wie welke geplande werkopdrachten verplicht ingegeven moeten worden bij een inname van een openbare weg. De mogelijkheid tot synergieaanvragen en synergieën wordt voorzien, waarbij bijvoorbeeld netbeheerders gezamenlijk een sleuf op het openbaar domein maken en hierin de nodige leidingen leggen. Zo bekomt men minder hinder voor de omwonenden, handelaars en weggebruikers.
7. Indien voor een werkopdracht of een andere geplande inname (bv. door een manifestatie, markt,...) een omleiding wordt ingesteld, legt het decreet bepaalde vereisten op inzake de gewenste informatie, procedure, verantwoordelijkheden en termijnen. Daarnaast wijst het decreet op de verantwoordelijkheid om indien noodzakelijk, de gegevens tijdig aan te passen in het GIPOD. Tot slot wordt het gebruik van de informatie, inclusief de verwerking van persoonsgegevens vastgelegd. Gezien het verplichtend kader worden de nodige maatregelen voorzien voor de handhaving. Teneinde de nodige tijd te voorzien voor de betrokkenen om zich op het verplichtend karakter voor te bereiden, treedt dit decreet pas in werking 2 jaar na bekendmaking.

III. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

Algemeen

8. Uit de stukken¹ blijkt dat in het kader van het GIPOD, naast de eigenlijke en wezenlijke informatie (deze vermeld in artikel 8 tot en met 12 van het ontwerp en die geen persoonsgegevens uitmaken), ook een heel beperkt aantal persoonsgegevens worden bijgehouden. In GIPOD komen slechts op twee plaatsen persoonsgegevens voor: in het gebruikersbeheer en in de toepassing zelf waar bij wijzigingen de persoon staat die deze wijziging deed. Uiteraard moeten die persoonsgegevens van de geregistreerde gebruikers van GIPOD worden beschermd, wat het ontwerp overigens ook doet. Er kan evenwel gesteld worden dat GIPOD algemeen genomen een laag privacyrisico inhoudt.
9. Met betrekking tot de bepalingen van het ontwerp, formuleert de Commissie nog hiernavolgende specifieke opmerkingen.

¹ De aanvraag is vergezeld van een algemene toelichting, artikelsgewijze bespreking en een nota opgemaakt door de informatieveiligheidsconsulent van het AGIV over het gebruik van persoonsgegevens in het kader van het GIPOD-decreet.

De verantwoordelijke voor de verwerking van GIPOD

10. Artikel 15 van het ontwerp stelt dat *"In het kader van het GIPOD zullen er persoonsgegevens verwerkt worden. Het AGIV wordt daarbij aangewezen als de verantwoordelijke voor de verwerking, vermeld in artikel 1, § 4, eerste lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens"*.
11. Het betreft hier een toepassing van artikel 1, § 4, tweede lid WVP.
12. AGIV zal, als verantwoordelijke voor de verwerking, de noodzakelijke maatregelen moeten nemen om de veiligheid van de verwerking van persoonsgegevens te verzekeren. AGIV beschikt over een consulent inzake informatieveiligheid en een informatieveiligheidsbeleid.
13. AGIV zal steeds de voorwaarden van de WVP in acht moeten nemen, alsook de toepasselijke machtigingen, zoals beraadslaging RR nr. 43/2011 van het sectoraal comité van het Rijksregister, gezien het gebruikersbeheer dat gebruikt wordt voor GIPOD het generieke AGIV gebruikersbeheer is waarvoor vermelde machtiging verkregen werd.

Finaliteit

14. Artikel 4 van het ontwerp stelt: *"Het GIPOD heeft tot doel om de informatiestromen, gerelateerd aan het proces van een geplande inname van de openbare weg in het Vlaamse Gewest, te optimaliseren en op die manier de hinder voor de maatschappij in haar geheel en de weggebruikers in het bijzonder te beperken"*.
15. Artikel 15, laatste lid van het ontwerp stelt verder: *"In het kader van het GIPOD worden persoonsgegevens verwerkt om het doel van het GIPOD, vermeld in artikel 4, te realiseren en om de taken uit te voeren die door dit decreet aan het AGIV worden toegewezen"*. Deze taken staan vermeld in artikel 5, eerste lid van het ontwerp: *"Met behoud van toepassing van de taken van het AGIV, bepaald door of krachtens andere decreten, wordt het AGIV belast met de volgende taken: 1° de ontwikkeling, de openstelling, het beheer, de dienstverlening en het vaststellen van de gebruiksvoorwaarden van het GIPOD; 2° de controle op de registratie van een natuurlijk persoon of rechtspersoon voor de toegang tot het GIPOD, alsook in voorkomend geval de wijziging, schorsing of opheffing van de registratie"*.
16. Het betreft hier een toepassing van artikel 4, § 1, 2° WVP.

Toelaatbaarheid

17. Wat betreft de persoonsgegevens in het AGIV gebruikersbeheer, heeft AGIV via beraadslaging RR nr. 43/2011 de toelating om naam, voornaam en rijksregisternummer te gebruiken met het oog op de organisatie en uitbouw van een toegangs- en gebruikersbeheer. Het gebruikersbeheer dat gebruikt wordt voor GIPOD is het generieke AGIV gebruikersbeheer waarvoor vermelde machtiging verkregen werd.
18. Geregistreerde gebruikers geven een expliciete ondubbelzinnige toestemming door het aanvaarden van de gebruiksvoorwaarden van AGIV. Deze aanvaarding is de uitvoering van wat de WVP in artikel 5 a) opgeeft als één van de redenen om persoonsgegevens te mogen verwerken.
19. Uit de GIPOD-gebruiksvoorwaarden² blijkt nog dat "*Persoonsgegevens van gebruikers die via het GIPOD zijn verzameld, worden gebruikt voor de uitvoering van deze overeenkomst of voor het beantwoorden van de contactopname van de gebruiker. De gegevens kunnen worden gebruikt voor niet-persoonsgebonden statistische doeleinden met het gebruik van het GIPOD*". Zo bekeken steunt de verwerking van de persoonsgegevens ook op artikel 5, b WVP.
20. Artikel 7 van het ontwerp stelt ten slotte dat: "*Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die het GIPOD gebruikt conform artikel 8 tot en met 12, registreert zich in het GIPOD (...)*". Zo bekeken steunt de verwerking van de persoonsgegevens ook op artikel 5, c WVP.

Proportionaliteit

21. Wat betreft de persoonsgegevens in het AGIV gebruikersbeheer, gaat het over naam, voornaam en rijksregisternummer. Hiervoor kan gewezen worden naar de beraadslaging RR nr. 43/2011.
22. Wat betreft de persoonsgegevens in de AGIV productieomgeving gaat het over de naam, voornaam en organisatie van de persoon die wijzigingen (werk, evenement, omleiding, e.d.)

² <http://www.agiv.be/gis/diensten/?artid=1741>

in een GIPOD-registratie doorvoert. Deze informatie kan dan gebruikt worden om bijvoorbeeld bijkomende inlichtingen te vragen, een expliciete vraag die AGIV van de geregistreerde GIPOD-gebruikers kreeg. Hierdoor wordt er tevens voldaan aan de proportionaliteitsvereiste (artikel 4, § 1, 3° WVP).

Toegang tot de persoonsgegevens binnen GIPOD

23. Organisaties en hun gebruikers die verplichtingen uit het ontwerp moeten respecteren moeten zich registreren en de nodige rollen aanvragen voor toegang tot het GIPOD. De naam, voornaam en organisatie van de gebruiker die wijzigingen (werk, evenement, omleiding, e.d.) in een GIPOD-registratie doorvoert zijn enkel intern zichtbaar (voor de andere geregistreerde gebruikers en voor het AGIV). Deze persoonsgegevens worden niet meegedeeld aan derden.
24. De beschikbaar te stellen set van informatie aan niet-geregistreerde gebruikers bevat geen persoonsgegevens, buiten de publieke contactgegevens die de GIPOD-applicatiebeheerder heeft opgegeven.
25. Het betreft hier een toepassing van artikel 16, § 2, 2° WVP.

Transparantie

26. Transparantie ten aanzien van de gegevenssubjecten met betrekking tot de verwerking van hun persoonsgegevens wordt verzekerd via de gebruikersovereenkomst met AGIV.
27. Het betreft hier een toepassing van artikel 9 WVP.

Veiligheid

28. Om te verifiëren en te garanderen dat de benodigde veiligheidsmaatregelen m.b.t. de gegevensbank zijn genomen, doet AGIV beroep op een veiligheidsconsulent. AGIV beschikt tevens over een informatieveiligheidsbeleid. De Commissie apprecieert dat en vestigt de aandacht erop dat het nemen van technische en organisatorische maatregelen nodig is in het licht van artikel 16 WVP en de aanbeveling van de Commissie nr. 01/2013 van 21 januari 2013.

Kwaliteit en bijwerking van ingevoerde data

29. Artikel 13 van het ontwerp stelt dat: *"Als de informatie, vermeld in artikel 8 tot en met 12, verandert na ingave in het GIPOD, passen de verantwoordelijke natuurlijke personen of rechtspersonen die informatie zo snel mogelijk en uiterlijk binnen drie werkdagen nadat ze kennis van die wijzigingen hebben gekregen, aan in het GIPOD"*. Artikel 14 van het ontwerp stelt dat: *"Elke natuurlijke of rechtspersoon is verantwoordelijk voor de juistheid van de informatie die hij invoert of aanpast in het GIPOD en voor de informatie die hij verstrekt aan het AGIV in verband met het GIPOD"*.

30. De Commissie onderstreept het belang van de correctheid van de ingevoerde informatie in GIPOD, door de dataleveranciers, ook al gaat het hier niet over persoonsgegevens. Gebeurt dit niet, dan kan dit leiden tot hiaten in de data waardoor mogelijke conflicten (bv. tussen werken en manifestaties) niet opgespoord kunnen worden. Dit is nochtans het doel zelf van GIPOD (door conflictmanagement de hinder in tijd en ruimte voor de burger, handelaar, weggebruiker,... zoveel mogelijk beperken bij inname van het openbaar domein) en dit is tevens de reden waarom het ontwerp ertoe strekt het invoeren van dergelijke data (werken, evenementen,...), dat actueel nog gebaseerd is op bereidwilligheid, verplicht te maken voor de gebruikers onderworpen aan de bepalingen van het ontwerp.

OM DEZE REDENEN,

de Commissie

brengt een **gunstig** advies uit met betrekking tot het voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest.

De Wnd. Administrateur,

Voor de Voorzitter, afw.,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Stefan Verschuere,
De Ondervoorzitter

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 54.697/3
van 13 januari 2014

over

een voorontwerp van decreet 'houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest'

Op 5 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 15 januari 2014, een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet ‘houdende de uitwisseling van informatie over een inname van het openbaar domein in het Vlaamse Gewest’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 7 januari 2014. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 januari 2014.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt tot het instellen van een elektronisch informatiesysteem over geplande innames van openbare wegen voor het uitvoeren van werkzaamheden of andere activiteiten, “Generiek Informatieplatform Openbaar Domein”, afgekort GIPOD, genoemd. Het systeem heeft informatie-uitwisseling en voorlichting aan het publiek over die innames als doel. Het ontwerp bevat bepalingen betreffende de organisatie en de werking van het informatiesysteem, bepaalt welke gegevens in het systeem dienen te worden ingevoerd, en regelt voorts het gebruik van de erin opgenomen informatie, de aansprakelijkheid van de betrokkenen, de verwerking van persoonsgegevens die in het systeem zijn opgenomen en de handhaving van het aan te nemen decreet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 9

3. De zinsnede “, zoals vermeld in artikel 3, 2°,” dient te vervallen, nu het begrip “andere geplande inname” net wordt gedefinieerd in artikel 3, 2°, van het ontwerp en die definitie derhalve doorheen het gehele ontwerp geldt.

Artikel 11

4. De in artikel 11, § 1, van het ontwerp gedefinieerde begrippen worden ook gehanteerd in het opschrift van hoofdstuk 5 van het ontwerp en in artikel 10 ervan. Teneinde onduidelijkheid te vermijden, dienen de thans in artikel 11, § 1, van het ontwerp opgenomen definities te worden ingevoegd in artikel 3 van het ontwerp.²

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Ook de in artikel 8, § 1, van het ontwerp opgenomen definities worden best in artikel 3 van het ontwerp geïntegreerd.

5. Overeenkomstig artikel 11, § 3, 1°, van het ontwerp wordt de initiatiefnemer ervan vrijgesteld een synergieaanvraag in te dienen voor “de werkopdracht [die] verband [houdt] met een andere werkopdracht waarvoor al een synergieaanvraag werd ingegeven”. Om nadere toelichting gevraagd omtrent deze bepaling, antwoordde de gemachtigde:

“De memorie van toelichting verduidelijkt dat ‘Het gaat dan om een werkopdracht die al werd gebruikt in een antwoord op een synergieaanvraag die vanuit een andere werkopdracht werd aangemaakt. In dat geval zou een nieuwe synergieaanvraag weinig toegevoegde waarde hebben en zouden de verwachte baten niet opwegen tegen de lasten.’

Een concreet voorbeeld: Een initiatiefnemer van rioleringswerken stuurt een synergieaanvraag uit en een telecom-bedrijf geeft daarop een positief antwoord. Dit telecom-bedrijf geeft ook aan met welke werkopdracht ze willen in synergie gaan met de initiatiefnemer van de rioleringswerken. In dat geval is het niet de bedoeling dat het telecombedrijf zelf nog eens een synergieaanvraag uitstuurt voor de betrokken werkopdracht.”

Artikel 11, § 3, 1°, van het ontwerp zou in de door de gemachtigde aangegeven zin kunnen worden verduidelijkt.

6. Om nadere toelichting gevraagd omtrent de draagwijdte van de zinsnede “, voor zover ze betrokken partij zijn in de zone van de werkopdracht” *in fine* van artikel 11, § 3, 2°, van het ontwerp, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Volgens art. 10 heeft elke mogelijke initiatiefnemer een synergie-interessezone afgebakend in het GIPOD, i.e. ‘het gebied waarvoor de initiatiefnemer synergieaanvragen zal ontvangen.’ De initiatiefnemer die een coördinatievergadering zal beleggen zal enkel die partijen willen uitnodigen die interesse hebben om samen te werken in het gebied van de eigen werkopdracht. Het is dus enkel nuttig te kijken naar die partijen waarvan de synergie-interessezone overlapt met de zone van de werkopdracht.

Een voorstel voor betere omschrijving in het decreet is de volgende:

‘, voor zover ze betrokken partij zijn in de zone van de werkopdracht’ wordt vervangen door:

‘, voor zover de synergie-interessezone van deze partijen overlapt met de zone van de werkopdracht.’”

Met het voorstel van de gemachtigde kan worden ingestemd.

7. Gevraagd naar wie wordt bedoeld met de “betrokken” initiatiefnemers in artikel 11, § 4, van het ontwerp en of geen duidelijkere term kan worden gehanteerd, antwoordde de gemachtigde:

“‘betrokken’ initiatiefnemer zijn in art. 11 § 4 de mogelijke initiatiefnemers die de synergieaanvraag ontvangen.

Om mogelijke verwarring te vermijden stellen we voor om ‘ontvanger van de synergieaanvraag’ te gebruiken (...).”

Ook met dit voorstel kan worden ingestemd.

8. De gemachtigde verklaarde met betrekking tot artikel 11, § 4, van het ontwerp wat volgt:

“De initiatiefnemer die de synergieaanvraag lanceert, bepaalt de antwoordtermijn op de synergieaanvraag. De keuze is gemaakt om in het decreet geen minimum antwoordtermijn op te leggen. Dit zou restrictief kunnen werken in de doorlooptijd van de procedure om tot een synergie te komen. Inzake de ingave van de synergie zelf (=de eigenlijke registratie van de samenwerking tussen actoren), is het wel de Vlaamse regering die de termijnen bepaalt.

(...) [M]et het oog op het vermijden van begripsverwarring, stellen we voor om aan artikel 11, § 4 een bijkomend (eerste) lid toe te voegen en het tweede (voormalig eerste) lid beperkt te wijzigen om tegemoet te komen aan de opmerkingen:

‘De initiatiefnemer die de synergieaanvraag ingeeft in het GIPOD, bepaalt in die aanvraag de termijn waarbinnen de andere initiatiefnemers dienen te antwoorden.

Als ~~de betrokken~~ de ontvanger van de synergieaanvraag binnen de antwoordtermijn die in de synergieaanvraag is opgegeven, geen antwoord heeft gegeven, geldt dat als een negatief antwoord vanwege die ~~betrokken~~ ontvanger.’”

De voorgestelde wijzigingen bieden effectief een verduidelijking van de betrokken bepaling.

Artikel 16

9. Gevraagd welke beroepsprocedure wordt bedoeld in artikel 16, § 2, tweede, derde en vierde lid, van het ontwerp, verklaarde de gemachtigde dat zal worden afgezien van een specifieke beroepsprocedure en dat enkel de gemeenrechtelijke beroepsmogelijkheden tegen de beslissing tot oplegging van een administratieve geldboete openstaan, zodat artikel 16, § 2, van het ontwerp – en ook artikel 16, § 3, vierde lid, eerste zin, ervan – gelet hierop zal worden aangepast. Normalerweise is de gemeenrechtelijke beroepsmogelijkheid het beroep tot nietigverklaring bedoeld in artikel 14, § 1, van de wetten op de Raad van State, al kan worden overwogen, zodra artikel 16, eerste lid, 8°, van de wetten op de Raad van State tot stand zal zijn gekomen,³ te voorzien in een beroep in volle rechtsmacht dat meer geëigend is wanneer het gaat om administratieve sancties.⁴

10. Luidens artikel 16, § 3, tweede lid, van het ontwerp wordt, als de betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon weigert de administratieve geldboete te betalen, die geldboete bij dwangbevel ingevorderd. Op dat dwangbevel zijn luidens artikel 16, § 3, derde lid, van het ontwerp de bepalingen van deel V van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing.

Wat met die laatste zin wordt bedoeld, is niet geheel duidelijk, temeer nu het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek tal van bepalingen bevat die niet alle in verband kunnen worden gebracht met het in artikel 16, § 3, tweede lid, van het ontwerp bedoelde dwangbevel.

³ Zie wetsontwerp ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’, *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3233/005, dat reeds in het federale Parlement is goedgekeurd.

⁴ Daartoe dient wel een beroep te worden gedaan op artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

Wellicht is het niet de bedoeling om met de verwijzing een beroep bij een rechter oordelend in volle rechtsmacht tegen het opleggen van de administratieve geldboete in te stellen; de verwijzing naar deel V van het Gerechtelijk Wetboek is overigens niet het geëigende middel daartoe.⁵

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

⁵ Gent 3 mei 2005, *NJW* 2006, 465.

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de minister-president van de Vlaamse Regering en de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De minister-president van de Vlaamse Regering en de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken zijn ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Art. 2. Dit decreet wordt aangehaald als: GIPOD-decreet van [...].

Art. 3. In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° AGIV: het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen, opgericht bij het decreet van 7 mei 2004 houdende oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap “Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen”;
- 2° andere geplande inname: een geplande inname van de openbare weg voor enige andere reden dan een werkopdracht;
- 3° ernstige hinder: het afsluiten voor alle weggebruikers of voor groepen van weggebruikers van de rijbaan, van één of meer rijstroken, van een rijrichting, of van een bijzondere overrijdbare bedding;
- 4° Generiek Informatieplatform Openbaar Domein, hierna GIPOD te noemen: het elektronisch informatiesysteem voor de uitwisseling van informatie en voor de ontsluiting voor het grote publiek over geplande innames van de openbare weg;
- 5° geplande inname van de openbare weg: het bezetten van de openbare weg voor werkzaamheden of andere activiteiten, met een aanvangsdatum, een duurtijd en een zone die minstens vijf werkdagen vooraf worden bepaald;
- 6° Grootchalig Referentie Bestand, hierna GRB te noemen: het databanksysteem, vermeld in artikel 2, 3°, van het decreet van 16 april 2004 houdende het Grootchalig Referentie Bestand;
- 7° initiatiefnemer: de natuurlijke persoon of rechtspersoon die een werkopdracht laat uitvoeren;
- 8° omleiding: een alternatieve route die de weggebruikers kunnen volgen in geval van een geplande inname van de openbare weg;
- 9° synergie: de registratie van een samenwerking tussen initiatiefnemers om welbepaalde werken gecoördineerd uit te voeren;
- 10° synergieaanvraag: een aanvraag van een initiatiefnemer tot samenwerking met andere initiatiefnemers, met als doel het creëren van een synergie;
- 11° verplaatsingswerk: een werkopdracht voor de verplaatsing of heraanleg van nutsleidingen die veroorzaakt wordt door een andere werkopdracht;
- 12° werkopdracht: een geplande inname van de openbare weg voor het uitvoeren van werkzaamheden waarbij de openbare weg wordt opengeboken;

- 13° werkopdracht van categorie 1: een werkopdracht waarbij een oppervlakte van meer dan 50 m² wordt opengebroken;
- 14° werkopdracht van categorie 2: een werkopdracht waarbij een oppervlakte van minstens 3 m² en niet meer dan 50 m² wordt opengebroken;
- 15° werkopdracht van categorie 3: een werkopdracht waarbij een oppervlakte van minder dan 3 m² wordt opengebroken.

Hoofdstuk 2. Doel van het GIPOD

Art. 4. Het GIPOD heeft tot doel om de informatiestromen, gerelateerd aan het proces van een geplande inname van de openbare weg in het Vlaamse Gewest, te optimaliseren en op die manier de hinder voor de maatschappij in haar geheel en de weggebruikers in het bijzonder te beperken.

Hoofdstuk 3. Werking en organisatie van het GIPOD

Art. 5. Met behoud van toepassing van de taken van het AGIV, bepaald door of krachtens andere decreten, wordt het AGIV belast met de volgende taken:

- 1° de ontwikkeling, de openstelling, het beheer, de dienstverlening en het vaststellen van de gebruiksvoorwaarden van het GIPOD;
- 2° de controle op de registratie van een natuurlijk persoon of rechtspersoon voor de toegang tot het GIPOD, alsook in voorkomend geval de wijziging, schorsing of opheffing van de registratie.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de taken, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°.

Art. 6. Het gebruik van het GIPOD is kosteloos.

Art. 7. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die het GIPOD gebruikt conform artikel 8 tot en met 12, registreert zich in het GIPOD ten minste vijf werkdagen vóór de uiterlijke termijn voor ingave van de informatie is verstreken. De betrokken personen kunnen daarbij ook andere personen aanwijzen, die namens hen informatie in het GIPOD kunnen ingeven en wijzigen.

Hoofdstuk 4. Verplichting tot het ingeven van een inname van de openbare weg

Afdeling 1. Verplichting tot het ingeven van een werkopdracht

Art. 8. §1. Elke werkopdracht van categorie 1 wordt ingegeven in het GIPOD door de initiatiefnemer of door een natuurlijk persoon of rechtspersoon die de initiatiefnemer heeft aangewezen.

Elke werkopdracht van categorie 2 die ernstige hinder zal veroorzaken, wordt ingegeven in het GIPOD door de initiatiefnemer of door een natuurlijk persoon of rechtspersoon die de initiatiefnemer heeft aangewezen.

Elke werkopdracht van categorie 3 waarvoor een omleiding voor het gemotoriseerd verkeer vereist is, wordt ingegeven in het GIPOD door de initiatiefnemer of door een natuurlijk persoon of rechtspersoon die de initiatiefnemer heeft aangewezen. De Vlaamse Regering kan de verplichting tot het ingeven in het GIPOD uitbreiden tot andere werkopdrachten van categorie 3 die een of meer vormen van ernstige hinder zullen veroorzaken.

§2. Een werkopdracht wordt in het GIPOD ingegeven vóór de aanvang van de werkzaamheden die een inname van de openbare weg tot gevolg hebben, binnen de volgende termijnen:

- 1° voor een werkopdracht van categorie 1, als die geen aanleiding kan geven tot een verplaatsingswerk: uiterlijk twee maanden vóór de geplande aanvang van de werkzaamheden;
- 2° voor een werkopdracht van categorie 1, als die aanleiding kan geven tot een verplaatsingswerk of als die opgenomen is in een door de initiatiefnemer verplicht te beheren meerjarenplanning: vanaf het moment dat de zone van de werkzaamheden bekend zijn en uiterlijk zes maanden vóór de geplande aanvang van de werkzaamheden;
- 3° voor een werkopdracht van categorie 2 of categorie 3: binnen de termijnen die door de Vlaamse Regering worden bepaald.

§3. Bij het ingeven van de werkopdracht wordt in het GIPOD, rekening houdend met de informatie die op dat moment beschikbaar is, minstens een duidelijke beschrijving ingegeven van de werkopdracht alsook van de zone waarbinnen de werkopdracht zal worden uitgevoerd. Die informatie wordt zo nauwkeurig mogelijk ingetekend op basis van het GRB.

Afdeling 2. Verplichting tot het ingeven van een andere geplande inname

Art. 9. §1. Elke andere geplande inname, die ernstige hinder zal veroorzaken, wordt, door de gemeente, of door de natuurlijke persoon of rechtspersoon die de gemeente heeft aangewezen, ingegeven in het GIPOD, tenzij de gemeente daar onmogelijk kennis van kan hebben. De Vlaamse Regering bepaalt de termijnen waarbinnen de gegevens in het GIPOD moeten worden ingegeven.

De Vlaamse Regering kan de verplichting tot ingave uitbreiden naar andere wegbeheerders en rechtspersonen voor de andere geplande innames waarvan de gemeente onmogelijk kennis kan hebben.

§2. Bij een andere geplande inname wordt in het GIPOD, rekening houdend met de informatie die op dat moment beschikbaar is, minstens een duidelijke beschrijving ingegeven van de inname, alsook van de zone waarbinnen de inname zich situeert. Die informatie wordt zo nauwkeurig mogelijk ingetekend op basis van het GRB.

Hoofdstuk 5. Verplichting tot het ingeven van een synergie-interessezone en het aanvragen en het ingeven van een synergie

Art. 10. Om synergieaanvragen van andere initiatiefnemers te kunnen ontvangen en beantwoorden geeft elke initiatiefnemer in het GIPOD een synergie-interessezone in die minstens zijn bestaande werkingsgebied dekt. Die ingegeven zone bepaalt het gebied waarvoor de initiatiefnemer synergieaanvragen zal ontvangen.

Art. 11. §1. Voor elke werkopdracht van categorie 1 geeft de initiatiefnemer in het GIPOD een synergieaanvraag in, uiterlijk twee maanden voor de geplande aanvang van de werkopdracht.

§2. De initiatiefnemer is vrijgesteld van de verplichting, vermeld in paragraaf 1, in een van de twee volgende gevallen:

- 1° de werkopdracht wordt opgegeven in antwoord op een synergieaanvraag die voor een andere werkopdracht werd aangemaakt;
- 2° voor de werkopdracht heeft uiterlijk zes maanden voor de geplande aanvang van de werkzaamheden een coördinatievergadering plaatsgehad. Die vergadering wordt ge-

organiseerd door de initiatiefnemer met als doel werkzaamheden in de zone van de werkopdracht op elkaar af te stemmen. De initiatiefnemer nodigt daarvoor ten minste de wegbeheerders, de maatschappijen voor geregeld vervoer en de beheerders van kabels en leidingen uit, voor zover de synergie-interessezone van deze partijen overlapt met de zone van de werkopdracht.

§3. De initiatiefnemer die de synergieaanvraag ingeeft in het GIPOD, bepaalt in die aanvraag de termijn waarbinnen de andere initiatiefnemers dienen te antwoorden.

Als de ontvanger van de synergieaanvraag binnen de antwoordtermijn die in de synergieaanvraag is opgegeven, geen antwoord heeft verstrekt, geldt dat als een negatief antwoord vanwege die ontvanger.

Als een of meer ontvangers de synergieaanvraag binnen de opgegeven antwoordtermijn positief beantwoorden, met opgave van een werkopdracht, wordt een synergie in het GIPOD ingegeven. De synergie wordt ingegeven door de initiatiefnemer van de synergieaanvraag of, in onderling overleg, door een ontvanger van de synergieaanvraag.

De Vlaamse Regering bepaalt de termijnen waarbinnen de synergie in het GIPOD moet worden ingegeven.

Hoofdstuk 6. Verplichting tot het ingeven van een omleiding

Art. 12. Als een omleiding wordt ingesteld voor een werkopdracht of een andere geplande inname, wordt die in het GIPOD ingegeven.

De Vlaamse Regering bepaalt:

- 1° de informatie die minstens moet worden ingegeven bij de omleiding;
- 2° de procedure die de verschillende betrokken actoren moeten volgen bij het ingeven van een omleiding in het GIPOD;
- 3° de verantwoordelijkheden voor de betrokken actoren bij de ingave en het beheer van informatie over de omleiding in het GIPOD;
- 4° de uiterlijke termijnen waarbinnen de omleidingen in het GIPOD moeten zijn ingegeven.

Hoofdstuk 7. Verplichting tot aanpassing van de informatie in het GIPOD

Art. 13. Als de informatie, vermeld in artikel 8 tot en met 12, verandert na ingave in het GIPOD, passen de verantwoordelijke natuurlijke personen of rechtspersonen die informatie zo snel mogelijk en uiterlijk binnen drie werkdagen nadat ze kennis van die wijzigingen hebben gekregen, aan in het GIPOD.

Hoofdstuk 8. Gebruik van informatie en verantwoordelijkheid

Art. 14. Elke natuurlijke of rechtspersoon is verantwoordelijk voor de juistheid van de informatie die hij invoert of aanpast in het GIPOD en voor de informatie die hij verstrekt aan het AGIV in verband met het GIPOD. De voormelde personen zijn evenwel niet verantwoordelijk voor rechtstreekse of onrechtstreekse schade die voortvloeit uit het oneigenlijk gebruik door derden van die informatie in het GIPOD.

Het AGIV is niet verantwoordelijk voor de informatie die door andere natuurlijke personen of rechtspersonen in het GIPOD wordt ingegeven, en evenmin voor rechtstreekse of onrechtstreekse schade die voortvloeit uit het gebruik door derden van die informatie in het GIPOD.

Hoofdstuk 9. Verwerking van persoonsgegevens

Art. 15. In het kader van het GIPOD zullen er persoonsgegevens verwerkt worden.

Het AGIV wordt daarbij aangewezen als de verantwoordelijke voor de verwerking, vermeld in artikel 1, §4, eerste lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

In het kader van het GIPOD worden persoonsgegevens verwerkt om het doel van het GIPOD, vermeld in artikel 4, te realiseren en om de taken uit te voeren die door dit decreet aan het AGIV worden toegewezen.

Hoofdstuk 10. Handhaving

Art. 16. §1. Een administratieve geldboete van 100 tot 10.000 euro kan worden opgelegd aan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die zes keer een inbreuk pleegt op de verplichtingen, vermeld in artikel 8 tot en met 13, als aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- 1° de betrokken persoon heeft vijf inbreuken gepleegd op de verplichtingen, vermeld in artikel 8 tot en met 13, en heeft vervolgens een schriftelijke aanmaning ontvangen om die verplichtingen na te leven;
- 2° de betrokken persoon pleegt een zesde inbreuk binnen een termijn van één jaar na de eerste inbreuk;
- 3° de betrokken persoon heeft, al dan niet bijgestaan door een raadsman, de kans gekregen om gehoord te worden.

Bij het bepalen van het bedrag van de administratieve geldboete wordt rekening gehouden met de ernst van de inbreuk en, in voorkomend geval, met verzachtende omstandigheden.

§2. De Vlaamse Regering wijst aan wie de inbreuken kan vaststellen, de geldboete kan opleggen en de aanmaningen verricht. De vaststellingen gelden tot bewijs van het tegendeel.

De administratieve geldboete kan alleen worden opgelegd binnen een termijn van één jaar na de dag van de zesde inbreuk.

De betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon wordt van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete op de hoogte gebracht met een ter post aangekende brief of met een brief tegen ontvangstbewijs. De kennisgeving van de beslissing vermeldt het bedrag, de wijze waarop en de termijn waarbinnen de boete moet worden betaald alsook de wijze waarop en de termijn waarbinnen beroep tegen de beslissing ingesteld kan worden.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het opleggen en het betalen van de administratieve geldboete.

§3. De administratieve geldboete wordt geïnd en ingevorderd ten voordele van het AGIV. De Vlaamse Regering wijst aan wie de geldboete kan innen en invorderen.

Als de betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon weigert de administratieve geldboete te betalen, wordt ze bij dwangbevel ingevorderd. De Vlaamse Regering wijst aan wie een dwangbevel kan uitvaardigen en uitvoerbaar kan verklaren. Een dwangbevel wordt betekend bij deurwaardersexploot met bevel tot betaling.

De bepalingen, vermeld in deel V van het Gerechtelijk Wetboek, zijn van toepassing op het dwangbevel, vermeld in het tweede lid.

De vordering tot voldoening van de administratieve geldboete verjaart na verloop van vijf jaar, vanaf de datum waarop ze definitief is ontstaan. De verjaring wordt gestuit op de wijze en onder de voorwaarden, vermeld in artikel 2244 tot en met 2250 van het Burgerlijk Wetboek.

Hoofdstuk 11. Slotbepaling

Art. 17. Dit decreet treedt in werking op de eerste dag van de vierentwintigste maand die volgt op de maand waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 8, §1, tweede en derde lid, artikel 8, §2, 3°, en artikel 9 en 12.

Artikel 8, §1, tweede en derde lid, artikel 8, §2, 3°, en artikel 9 en 12, treden in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum en ten vroegste op de datum, vermeld in het eerste lid.

Brussel, 24 januari 2014.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,

Hilde CREVITS

BIJLAGE
bij de memorie van toelichting:
REGULERINGSIMPACTANALYSE

Reguleringsimpactanalyse voor

Generiek Informatieportaal Openbaar Domein (GIPOD)

1 Gegevens van het advies

1.1 Gegevens van de regelgeving

nummer taal- en wetgevingstechnisch advies	2013-
bevoegde minister(s) van de regelgeving	minister-president Kris Peeters
RIA en JoKER	RIA
link naar de regelgevingsagenda	

1.2 Gegevens van de aanvrager

e-mailadres	jef.daems@agiv.be
organisatie	Vlaamse Overheid
beleidsdomein	Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
entiteit	Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV)

2 Titel en fase



Deze RIA werd opgemaakt ter voorbereiding van de goedkeuringsfase, naar aanleiding van de eerste principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering van het voorontwerp van decreet houdende de uitwisseling van informatie over een inname van een openbaar domein in het Vlaamse Gewest (GIPOD-decreet).

3 Samenvatting

Het Generiek Informatieplatform Openbaar Domein (GIPOD) zorgt voor een betere afstemming van het gebruik van het openbaar domein door verschillende diensten. Geplande innames van de openbare weg, zoals infrastructuurwerken, werken van nutsbedrijven en manifestaties, worden in het GIPOD verzameld. Zo kan de hinder in tijd en ruimte voor de weggebruiker zoveel mogelijk beperkt worden door synergie- en conflictmanagement. De Lijn kan dankzij de informatie rekening houden met omleidingen en zo haar dienstverlening verbeteren. Ook het grote publiek kan de GIPOD-informatie raadplegen via webdiensten voor ontsluiting van publieke GIPOD-informatie.

Door een goede uitwisseling van informatie over geplande wegenwerken, werken aan nutsleidingen, markten, manifestaties en andere innames kan er beter afgestemd en samengewerkt worden. Hierdoor kan de hinder voor de omwonenden en de weggebruikers beperkt worden. Meer synergie is dus minder hinder. Door de nodige informatie via een overzichtelijke website ter beschikking te stellen, kan het grote publiek zich ook beter informeren. Het is een win-win voor zowel de partners van GIPOD die werven en manifestaties organiseren als voor de omwonenden, handelaars en weggebruikers. Goede coördinatie en informatie vergroot dan ook het draagvlak.

Het GIPOD werd uitgebouwd en wordt sinds de officiële lancering op 2 mei 2013 beheerd door het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV) in samenwerking met volgende partners: het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV), de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en de Vlaamse Raad van Netwerkbeheerders (VRN).

Vandaag is het ingeven van innames van het openbaar domein in het GIPOD gebaseerd op bereidwilligheid. Uiteraard hangt het welslagen van het GIPOD af van de nodige begeleiding en de correcte invoering van alle gegevens. Maar een verplichte invoering van gegevens in het GIPOD is noodzakelijk om het doel te bereiken. Hiervoor wordt een decreet voorbereid. Het decretaal kader wordt opgesteld in nauw en constructief overleg met de nutssector (VRN), de belangrijkste wegbeheerders (AWV en de lokale overheden), de VVM De Lijn, de VVSG, het AGIV en de Vlaamse overheid.

In deze RIA werden een aantal opties ontwikkeld:

De nuloptie houdt in dat er geen verplichting opgelegd wordt via een decreet, en dat de huidige toestand op basis van bereidwilligheid bestendig wordt.

Een eerste optie houdt in dat enkel voor werken van categorie 1 en 2 de verplichting tot ingave in het GIPOD wordt verankerd in een decreet. Deze optie werd als meest aanvaardbaar en realistisch naar voor geschoven.

Een tweede optie, waarbij alle werken, ook die van categorie 3 verplicht dienen opgenomen in het decreet, werd niet weerhouden.

Op 4/9/2013 – na het afronden van de RIA metingen – heeft het laatste GIPOD Bestuurscomité (dit is het sturend orgaan voor dit project, waarin de partners van het samenwerkingsverband GIPOD zijn vertegenwoordigd) in consensus beslist om het decreet te baseren op de hier voorgestelde optie 1 : Het invoeren van werken van categorie 2 wordt weliswaar alleen verplichtend in geval van ernstige hinder (dit is een inperking van optie 1); voor werken van categorie 3 geldt enkel een verplichting in geval de geplande inname van de weg een omleiding voor gemotoriseerd verkeer noodzaakt (dit is een uitbreiding van optie 1).

4 Probleembeschrijving

4.1 Algemene context

Hebt u het ook al meegemaakt dat u met de wagen van de ene omleiding in de andere terechtkomt en bij overmaat van ramp er nog een markt plaats vindt op het omgeleide traject?

Of een tandarts die op de dag zelf te horen krijgt dat de waterleiding afgesloten wordt omwille van werken.

Of dat je voetpad vandaag door de watermaatschappij opengelegd en daarna weer toegelegd wordt en dan de volgende week datzelfde voetpad terug opengelegd te zien worden door de kabelmaatschappij.

Of een transportfirma gelegen aan een oprittencomplex van een autosnelweg, waarvan de vrachtwagens een half jaar 10 km om moeten rijden voor de heraanleg van het oprittencomplex, om dan na 1 maand terug geopend, wederom afgesloten wordt omdat het wegdek van de snelweg ter hoogte van het oprittencomplex moet opgelapt worden? Als bedrijfsleider van een transportfirma met 50 vrachtwagens zou je voor minder de haren uit je hoofd rukken.

Dergelijke toestanden leiden tot frustraties bij de burger, maar ook bij bedrijven, organisaties en zelfstandigen.

Beeldt u zich anderzijds een Vlaams landschap in, waar alle wegeniswerken, nutswerken, manifestaties en andere activiteiten op het openbaar domein op voorhand gekend zijn. Waarbij alle betrokken partijen samenwerken om de hinder maximaal te beperken in tijd en de ruimte. Waarbij steden, gemeenten en nutsbedrijven kunnen beschikken over ondersteunende instrumenten om burgers en klanten te informeren over geplande en in uitvoering zijnde werken...

Hoeveel tijdswinst en economische winst zouden we hierbij bekomen? Het GIPOD (Generiek Informatie Platform Openbaar Domein) tracht dit doel te verwezenlijken.

Er is immers nood aan één uniek en generiek informatie-uitwisselingplatform voor activiteiten en processen (werken, manifestaties,...) die zich afspelen op het openbare domein. Het GIPOD moet de werking van het huidige Kabel en Leiding Informatie Portaal (KLIP), het coördinatiepunt wegenwerken (CPW), de bijhouding van het GRB en de procesafspraken voor de synergie van geplande werken (werken in één sleuf) ondersteunen. Het AGIV, het Agentschap Wegen en Verkeer, de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn, De Vlaamse Raad van netwerkbeheerders en de VVSG onderschrijven deze nood.

Het Generiek Informatieportaal Openbaar Domein (GIPOD) beoogt een betere informatie-uitwisseling over geplande innames op het openbaar domein voor bijvoorbeeld werken en manifestaties en de ontsluiting naar het publiek. Het platform werd, na een succesvolle testfase, officieel gelanceerd op 2 mei 2013 door minister H. Crevits.

Een specifieke sensibilisering, opleiding en communicatie voor het GIPOD is voorzien en wordt door het AGIV met de partners van het samenwerkingsverband GIPOD in praktijk gezet.

Een gebruikersgroep werd opgericht waardoor, op basis van hun feedback en suggesties, het GIPOD verder kan afgestemd worden op de noden van de actoren op het openbaar domein om een minderhinderbeleid te kunnen ondersteunen en uit te bouwen.

Vandaag is het ingeven van innames van het openbaar domein in het GIPOD gebaseerd op bereidwilligheid. Uiteraard hangt het welslagen van het GIPOD af van de correcte invoering van de nodige gegevens. Een verplichte invoering van gegevens is dan ook een must. Hiervoor wordt een decretaal kader uitgewerkt.



Figuur 1: omlegging om het verkeer om te leiden

4.2 Probleemstelling

Het proces 'inname van het openbaar domein ten gevolge van werken of een manifestatie' is een complex proces waarbij veel informatie moet worden uitgewisseld tussen verschillende partijen en waarvan de doorlooptijd bij complexe werken lang kan zijn. De overheid heeft al verschillende elektronische instrumenten ontwikkeld die de planning, de uitvoering en de coördinatie van dit proces ondersteunen. Deze instrumenten gebruiken gedeeltelijk dezelfde informatie. Het te ontwikkelen Generiek Informatieplatform Openbaar Domein (GIPOD) moet de werking van het huidige Kabel en Leiding Informatie Portaal KLIP (planaanvraagmodule), het Coördinatiepunt Werken CPW (invoer- en coördinatie module), het routebeheerssysteem van De Lijn (HASTUS) en de bijhouding van het Grootchalig Referentie Bestand of GRB (grootchalige geografische databank), alsook de procesafspraken voor de synergie van geplande werken (synergiemodule) ondersteunen. Het GIPOD moet er voor zorgen dat de informatie-uitwisseling tussen en de aansturing van deze verschillende toepassingen optimaal verloopt.

Het betreft dan ook heel wat informatie-uitwisseling:

Per jaar zijn er enkele tienduizenden wegenwerken en werken uitgevoerd aan kabels en leidingen. De coördinatie van de grotere werken verloopt door een fysieke samenkomst van alle betrokkenen (openbaar domeinbeheerders, kabel- en leidingbeheerders).

Volgende belanghebbenden zijn betrokken bij de innames van het openbaar domein.

AWV is beheerder van ongeveer 6.000 km gewestwegen en 1.000 km autowegen op het Vlaamse grondgebied.

AWV is vragende partij om een overzicht te krijgen van de potentiële werken op de openbare wegen. Ook wenst ze innames door manifestaties van de andere belanghebbenden te ontvangen, om zo conflicten te kunnen opsporen en de innames publiek kenbaar te maken.

Steden en gemeenten: beheerder van ongeveer 60.000 km gemeentelijke wegen.

De gemeenten zijn vragende partij om inzicht te krijgen in de geplande werken op gewestwegen en autowegen, gezien de omleidingen veelal een impact hebben op het verkeer op de gemeentewegen. Ook als beheerder van gemeentewegen is het belangrijk dat ze een totaalbeeld krijgt van omleidingen, ook die van naburige gemeenten. Communicatie naar hun inwoners inzake geplande werken vinden ze heel belangrijk.

De Lijn: De Lijn is vragende partij om zicht te krijgen op de geplande werken, teneinde proactief de buslijnen om te leiden, eventueel tijdelijke bushaltes te voorzien, zodat de busreiziger slechts een beperkte hinder kan onderwinden van de werken. In het geval van werken ter hoogte van tramlijnen is het evident dat De Lijn hiervan tijdig op de hoogte gebracht wordt, gezien dit een grote impact kan hebben op het tramverkeer. De Lijn wordt jaarlijks geconfronteerd met ongeveer 2 miljoen afgelegde km aan omleidingen.

Netbeheerders leggen jaarlijks heel wat nieuwe kabels en leidingen en dienen eveneens heel wat onderhoudswerkzaamheden uit te voeren. Ze zijn dan ook geïnteresseerd in de intenties van andere netbeheerders om mogelijk synergiën te zoeken bij de aanleg/onderhoud van kabels zodat kan gewerkt worden in een gemeenschappelijke sleuf. Ze wensen een volledig beeld van alle werken op het openbaar domein zodat ze tijdig kunnen anticiperen: soms dienen leidingen verlegd of vernieuwd omwille van grote wegeniswerken. Ze wensen die informatie in 1 platform te kunnen raadplegen, waar deze informatie tot voor GIPOD onvolledig beschikbaar was of in verschillende systemen versnipperd zat.

De burger, ondernemingen, overheden en aangelande zelfstandigen zijn vragende partij om de hinder ten gevolge van werken en andere innames op het openbaar domein te minimaliseren.

Zelfstandigen die het slachtoffer worden van hinder door openbare werken die de toegang tot hun onderneming belemmeren, verhinderen of ernstig bemoeilijken kunnen hiertoe een inkomenscompensatievergoeding bekomen van de Federale overheid. Het operationele beheer van deze maatregel werd toevertrouwd aan het Participatiefonds, in samenwerking met de steden en gemeenten.¹ Files ten gevolge van werken veroorzaken voor de transportsector en de pendelaars grote economische schade. Optimalisatie in de coördinatie van werken kan een steentje bijdragen tot het verminderen van deze economische fileschade. Hulpdiensten zijn geïnteresseerd in de omleidingen ten gevolge van werken en andere innames van de openbare weg. Ook aanbieders van autonavigatiesoftware zijn geïnteresseerd om de informatie van GIPOD te kunnen capteren.

Daarnaast kan het GIPOD voor AGIV beschouwd worden als bron van informatie voor mutatiemeldingen naar grootschalige cartografie (GRB) en voor planaanvragen voor KLIP.

Na constructief overleg met de belanghebbenden en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst werd na een studiefase de ontwikkeling in 2009 door AGIV gestart.

Gelet op het gebiedsdekkend karakter van deze problematiek is alleen de gewestelijke overheid in staat om, in samenwerking met de betrokken partijen, een platform te ontwikkelen en te operationaliseren dat deze geharmoniseerde informatie ontsluit. Dit platform moet de openbaar domeinbeheerders (gewest, gemeenten en in minder mate de provincies) en de initiators van openbare werken (waaronder de nutsbedrijven) samenbrengen.

4.3 Wat doet het GIPOD?

4.3.1 *Het huidige GIPOD*

GIPOD is een uitwisselingsplatform

Het is een platform waarmee informatie over werken of manifestaties op het openbaar domein tussen alle actoren kan uitgewisseld worden. Het principe is eenvoudig: organisaties die werken of manifestaties op het openbaar domein plannen, geven deze informatie door aan het GIPOD. De partijen die op de hoogte willen zijn van de geplande activiteiten binnen hun interessegebied raadplegen het GIPOD. Het GIPOD gaat daarbij zelf op zoek naar potentiële conflicten en waarschuwt de betrokken actoren.

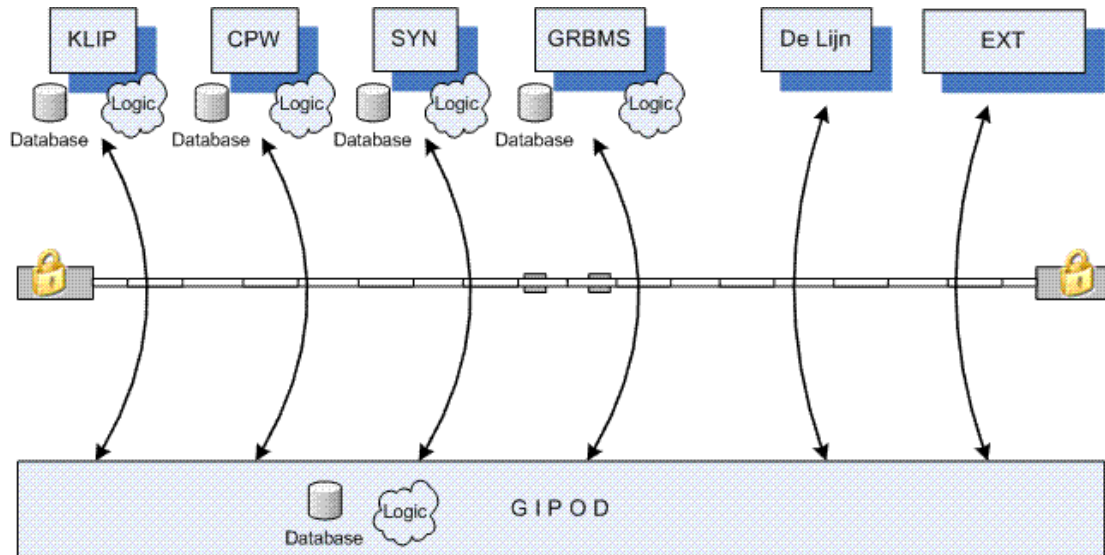
Meer synergie en minder hinder

Het GIPOD zorgt er voor dat er meer afstemming en samenwerking komt bij nuts- en/of wegenwerken, dat werken op omleidingstrajecten vermeden worden en dat conflicten tussen werken en manifestaties beter gedetecteerd kunnen worden: meer synergie en minder hinder dus. Het GIPOD voorziet hiervoor in een aparte synergiemodule die samenwerking kan ondersteunen. GIPOD-gebruikers houden er zich ook aan om voor werken van 1ste categorie steeds vormen van samenwerking te zoeken, met het GIPOD als ondersteunend instrument voor synergieaanvragen en synergiën.

¹ wet van 3 december 2005, recentelijk gewijzigd door de programmawet van 22/12/2008 ; <http://www.openbarewerken-zelfstandigen.be/NL/0001.aspx.htm>

4.3.2 Concept

Vertrekpunt is het ontwikkelen van een systeem dat interoperabiliteit van de bestaande toepassingen toelaat door bestaande informatie uit te wisselen (eenmalige registratie, meervoudig gebruik). Het uitgewerkte concept vertrekt van een *Service-Oriented Architecture* (SOA). Een volgens SOA opgebouwd systeem bestaat meestal uit 2 soorten componenten. Enerzijds de componenten die een dienst aanbieden, de "services", anderzijds het platform dat de uitwisseling van informatie tussen services regelt, de "Enterprise Service Bus".



Figuur 2: concept GIPOD architectuur

Het concept van de ontwikkeling van een enterprise service bus werd in de loop van het project verlaten en er werd geopteerd om een specifieke, op open standaarden, securitysysteem te ontwikkelen voor autorisatie en authenticatie.

Door gebruik te maken van open standaarden voor de communicatie tussen de modules en het GIPOD is het mogelijk om alle relevante modules te koppelen met het GIPOD, onafhankelijk van de gebruikte technologie door de verschillende modules.

4.3.3 GIPOD beschrijving

Het GIPOD omvat :

- Het GIPOD-platform

GIPOD laat zich zien in 3 concrete realisaties:

1. Een web interface, enkel toegankelijk voor geregistreerde gebruikers (kabel- en leidingbeheerders, openbaar domeinbeheerders (steden en gemeenten, het Agentschap Wegen en Verkeer) en de openbare vervoersmaatschappij De Lijn). Zij kunnen daarmee informatie over werken en manifestaties toevoegen en beheren, zoeken naar partijen die werken plannen in hun interessezone, een synergie-aanvraag lanceren, enzovoort.

2. Een GIPOD Service API: enkel toegankelijk voor geregistreerde gebruikers (kabel- en leidingbeheerders, openbaar domeinbeheerders (steden en gemeenten, het Agentschap Wegen en Verkeer en de openbare vervoersmaatschappij De Lijn). Zij kunnen daarmee GIPOD-functionaliteiten in hun omgeving inbedden.

3. Een GIPOD Service “verstrekken informatie”. Deze REST-service is voor iedereen bedoeld voor hen die via eenvoudige http-protocol informatie over werken of manifestaties wil opvragen en ontsluiten.

De voorziene koppeling met KLIP wordt meegenomen in de nieuwe ontwikkeling van KLIP Digitale fase.

- Opleiding en ondersteuning

Diverse opleidingssessies over het gebruik van GIPOD werden door het AGIV georganiseerd. Het AGIV organiseert 2 types opleidingen:

- voor ‘grote organisaties’ (kabel- en leidingbeheerders, het Agentschap Wegen en Verkeer, de vervoersmaatschappij De Lijn) worden opleidingen volgens het “Train the trainer” principe ingericht. Deze opleiding is bedoeld voor mensen die zelf trainingen zullen verzorgen binnen hun organisatie. De cursisten maken er kennis met het trainingsmateriaal en de GIPOD-trainingsomgeving.
- voor ‘kleine organisaties’ (voornamelijk steden en gemeenten) worden opleidingen voor GIPOD-gebruikers ingericht. Deze opleiding is bedoeld voor mensen die informatie over werken of manifestaties willen consulteren, of die GIPOD zullen voeden met informatie hierover.

Bovendien ondersteunt het AGIV de belanghebbenden bij de inpassing van dit nieuwe instrument, door middel van infosessies, gerichte ondersteuning door de dienst Klantenrelaties van het AGIV en een bedrijfsfilm over het GIPOD.

- Organisatorisch kader

De verschillende partners zoals hierboven opgenoemd hebben het samenwerkingsverband GIPOD ondertekend. Hierin worden de engagementen van de partners in het GIPOD bevestigd. Bovendien werd er besloten om het GIPOD Bestuurscomité op te richten, het sturend orgaan voor dit project, waarin ook de kabinetten van de minister van Mobiliteit en Openbare Werken en van de Minister-President zijn vertegenwoordigd. Dit Bestuurscomité kan de opdracht geven om specifieke werkgroepen op te richten in functie van de noden die er op dat moment zijn (zoals bijvoorbeeld. een werkgroep communicatie of gebruiksvoorwaarden, een consolidatiewerkgroep voor de validatie van analyse of ontwikkelingsresultaten, een juridische werkgroep).

Als klankbord om het gebruik van GIPOD verder te optimaliseren wordt jaarlijks een GIPOD gebruikersdag georganiseerd.

4.4 Juridische context

In kader van het decreet van 20 april 2001² wordt aan de wegbeheerders gevraagd om wegenwerken te melden aan de VVM De Lijn (art. 7). Het GRB-decreet van 16 april 2004 bepaalt dat de deelnemers GIS-Vlaanderen, waaronder de wegbeheerders, op eigen kosten afwijkingen die zijn opgetreden door terreinwijzigingen (o.a. aan het openbaar domein) moeten melden aan het AGIV. Daarnaast zijn een aantal Vlaamse gemeenten toegetreden tot het Coördinatiepunt Wegenwerken waarbij geplande werken op het openbaar domein worden gemeld.

Het GIPOD is slechts efficiënt bij het voorkomen van hinder door werken of manifestaties als alle belanghebbenden betrokken zijn en verplicht zijn bij de uitvoering van geplande werken het GIPOD te gebruiken. Het GIPOD-decreet moet deze verplichting hard maken.

Het GIPOD-bestuurscomité heeft een eerste versie van de GIPOD-gebruiksvoorwaarden goedgekeurd. Vanaf 22 mei 2013 werden die geactiveerd in het GIPOD. De gebruiksvoorwaarden zijn op de website te raadplegen en te accepteren, voorafgaand aan het eerste gebruik van GIPOD.

4.5 Politieke context

Het Vlaamse regeerakkoord 2009 – 2014 stelt dat het GIPOD alle informatie over werken op het openbare domein zal samenbrengen. De beleidsnota's (2009-2014) 'Algemeen Regeringsbeleid' en 'Mobiliteit en Openbare Werken' bevestigen deze doelstelling.

Op de persconferentie d.d. 2 mei 2013 werd de intentie tot een decretaal kader duidelijk :

Het aanmelden van het gebruik en inname van het openbaar domein in het GIPOD is nu nog gebaseerd op bereidwilligheid, zegt Crevits. 'Met de Vlaamse regering werken we aan een decreet dat het invoeren van de gegevens in het GIPOD verplicht maakt. Dat is een absolute must', aldus de minister. Ze hoopt dat het decreet na de zomer rond is dat het kan voorgelegd worden aan het Vlaams Parlement.

De ontwikkeling en de exploitatie van het GIPOD geeft uitvoering aan het **beleid openbare werken** en meer bepaald binnen het coördineren van werkzaamheden en het 'minder hinder' beleid (beleidsbrief Openbare Werken, p.23). 'Eveneens zal er mee gewerkt worden aan een initiatief waarbij de verschillende opdrachtgevers de gegevens op een eenvormige manier kunnen aanleveren. Op deze wijze kunnen deze gegevens ook dienstig zijn voor een aantal toepassingen, zoals het coördinatiepunt wegenwerken, KLIP, ...'.

De ontwikkeling en de exploitatie van het GIPOD past in het **beleid mobiliteit**. Door het beogen van de verdere uitbouw van het routebeheerssysteem en de uitwisseling met andere informatiebronnen wordt, via een verhoging van de klantentevredenheid, het reizigersrendement opgetrokken en beter beheersbaar gemaakt (beleidsbrief mobiliteit, p. 7). Zo zal onder meer informatie over wegeniswerken die een belangrijke impact hebben op de bedrijfsvoering van de Lijn op een snelle en efficiënte manier worden bekomen.

De ontwikkeling en de exploitatie van het GIPOD past in het **beleid geografische informatie**. Meer bepaald in de bijhouding van het Grootchalig Referentie Bestand (beleidsbrief geografische informatie p.8) waarbij intensieve samenwerking met de gemeenten wordt vooropgesteld. Dankzij het GIPOD zullen alle werken op het openbaar domein die uitmonden in een gewijzigde terreinsituatie

² Decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen

automatisch gemeld worden aan het AGIV waardoor de initiatiefnemer van de werken voldoet aan de verplichting uit het GRB-decreet (art. 13) om deze te melden aan het AGIV.

De ontwikkeling en de exploitatie van het GIPOD geeft uitvoering aan het **beleid inzake e-government**. Het GIPOD geeft ook invulling aan een geïntegreerd e-government waarbij *meer structurele samenwerking, meer interactieve communicatie, maximale gegevensdeling en het vastleggen van standaarden en normen* voorop moet staan bij interbestuurlijk e-government (beleidsbrief e-government en wetsmatiging, p.30-31). Naast de overheid zullen ook de bedrijven die werken initiëren op het openbaar domein (vnl. nutsbedrijven) maximaal hun gegevens delen en onttrekken uit het GIPOD.

Algemeen gesteld komt de doelstelling van het GIPOD tegemoet aan de noden van openbare besturen betrokken bij werken op het openbaar domein en bedrijven die opdracht geven tot het uitvoeren van werken op het openbaar domein. Daarenboven zal het GIPOD de mogelijkheid bieden om eenvormig te communiceren met de gebruikers van het openbaar domein.

5 Beleidsdoelstelling

Het GIPOD kan slechts succesvol zijn als alle partijen de gegevens invoeren over geplande werken en manifestaties en bovendien deze ook zo volledig mogelijk in onderlinge afspraak inplannen. Zolang het GIPOD op vrijwillige basis gebruikt wordt, zal het GIPOD slechts ten dele de hinder kunnen beperken. Met een decretaal kader, waarbij alle betrokken partijen verplicht hun geplande werken en manifestaties tijdig invoeren, zo hun werken kunnen af stemmen en conflictsituaties vermijden, kan het GIPOD tot een waardevol instrument uitgroeien om de hinder door werken en manifestaties tot een maximum te beperken.

Het project is gerealiseerd wanneer vanaf mei 2013 het GIPOD platform officieel wordt opengesteld en toelaat om een geplande inname van de openbare weg (werken – manifestatie) in Vlaanderen met de verschillende actoren wordt uitgewisseld en gecommuniceerd kan worden naar de burger.

Het doel van het project is bereikt wanneer de invoering ervan kan zorgen voor een verdere beperking van hinder in tijd en ruimte ten gevolge van werken en manifestaties, dankzij een efficiëntere en snellere uitwisseling van geplande inname-informatie via het GIPOD.

Specifiek	Het GIPOD project wil een uitwisselingsplatform uitbouwen voor informatie over geplande werken en manifestaties op het openbaar domein met als doel de hinder te beperken en mogelijkheden tot synergiën bij werken te voorzien.
Meetbaar	Het project is gerealiseerd indien er via het platform digitale informatie over innames wordt uitgewisseld tussen de verschillende belanghebbenden. Allerhande informatie wordt gemonitord zoals het aantal werkopdrachten, manifestaties, omleidingen, synergiën ten einde de nodige rapporteringen te geven en trends/evoluties in het gebruik van GIPOD te kunnen analyseren.
Acceptabel	De inhoud van het GIPOD project werd goedgekeurd door de verschillende belanghebbenden (zie punt 7.2) en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst.
Realistisch	Op basis van een eerste studiefase werd een realistisch

	scenario gevalideerd door de belanghebbenden. De vereisten werden afgetoetst in werkgroepen en zo goed mogelijk afgetoetst met de praktijk. Bij iedere stap in de ontwikkeling werd teruggekoppeld met de belanghebbenden. GIPOD werd in een operationele testfase in 2012 uitgerold, vooraleer het in mei 2013 officieel werd geopend en operationeel werd. Bij het verplichtend karakter van het gebruik van GIPOD wordt in het decreet een realistische termijn van 2 jaar ingebouwd. Bij het decreet werden ook de definities realistisch benaderd, teneinde geen al te grote administratieve last te veroorzaken bij de belanghebbenden. Het GIPOD biedt zowel voor de grote als kleine spelers specifieke oplossingen: een kleine gemeente kan volstaan met de ingave in een kant-en-klare webtoepassing, grotere nutsmaatschappijen kunnen via services koppelingen met eigen systemen maken om hun gegevens in te voeren en te beheren.
Tijdsgebonden	Als streefdatum voor de algemene verplichte invoering van GIPOD werd 2 jaar na publicatie in het BS van het GIPOD-decreet ingeschreven. De verplichte invoering is voor medio 2016 gepland.

6 Opties

	Nuloptie	Optie 1	Optie 2
Werken	Niets verplicht	Cat 1 en 2	Cat 3 (inclusief cat 1 & 2)
Manifestaties	Niets verplicht	Alle manifestaties	Alle manifestaties
Omleidingen	Niets verplicht	Alle omleidingen	Alle omleidingen
Synergieaanvragen	Niets verplicht	Alle synergieaanvragen	Alle synergieaanvragen

6.1 Nuloptie: voorzetting van een bestaande toestand

Geen verplichting tot invoeren

Het GIPOD is officieel aangekondigd in mei 2013 en wordt al door een heel aantal betrokken actoren gebruikt voor het invoeren van werken, manifestaties, omleidingen en synergieaanvragen. Het systeem blijft operationeel en AGIV zal het blijven ondersteunen. In de nuloptie wordt er echter geen verplichting opgelegd aan de betrokken actoren om een inname van het openbaar domein in het systeem in te voeren. De invoering zal dus steeds op vrijwillige basis gebeuren.

6.2 Optie 1: nieuwe beleidsmaatregel(en) - gekozen optie

Geen verplichting tot invoeren van werken categorie 3

De betrokken actoren worden decretaal verplicht om alle manifestaties, alle omleidingen, alle synergieaanvragen en alle werken categorie 1 (>50m²) en 2 (>3m² en <50m²) in te voeren in GIPOD. Dit houdt in dat enkel werken categorie 3 (<3m²) niet verplicht in te voeren zijn, maar dus wel op vrijwillige basis in GIPOD ingevoerd kunnen worden.

6.3 Optie 2: nieuwe beleidsmaatregel(en) - niet weerhouden optie

Verplichte invoering van alle innames van het openbaar domein

Er zal een decretale verplichting tot invoering zijn van alle innames van het openbaar domein. Dit houdt in dat naast alle manifestaties, omleidingen, synergieaanvragen en werken van categorie 1 en 2 ook werken van de categorie 3 (<3m²) verplicht in te voeren zijn in GIPOD.

7 Analyse van de effecten

7.1 Doelgroepen

ORGANISATIE/GROEP/PER-SOON/ROL	BELANG BIJ DIT PROJECT OF INVLOED VAN DIT PROJECT
Steden en gemeenten	De Vlaamse steden en gemeenten worden in het GIPOD-bestuurscomité vertegenwoordigd door de Vereniging voor Vlaamse Steden en Gemeenten (VMSG). Deze vereniging vertegenwoordigt en weerspiegelt de diversiteit van deze doelgroep. Afhankelijk van het inwonersaantal verschilt de organisatiestructuur en de gebruikte ondersteunende toepassingen bij de steden en gemeenten. Binnen de grote steden is het huidige proces verspreid over verschillende afdelingen en personen. De gebruikte IT toepassingen zijn veelal onvoldoende op elkaar afgestemd en worden vaak geïsoleerd gebruikt binnen een afdeling. De integratie van of communicatie tussen deze verschillende toepassingen ontbreekt vooralsnog. Bij gemeenten met kleinere inwonersaantallen is de kennis vaak geconcentreerd binnen één afdeling en soms zelfs bij één persoon. Omdat de impact op het openbaar domein bij de kleinste gemeenten beperkt is worden er vaak geen ondersteunende IT toepassingen gebruikt (investering niet economisch rendabel). De basisbehoeften van de steden en gemeenten zijn echter identiek. Steden en gemeenten zijn vragende partij om gegevens van werken geïnitieerd door andere partijen - kabel- en leidingbeheerders (KLB's) en aangrenzende openbaar domeinbeheerders (ODB's) - te kunnen raadplegen teneinde overzicht te krijgen van de potentiële werken op het openbaar domein dat ze beheren. Dit om volgende redenen: - Afstemmen eigen initiatieven of initiatieven van anderen; - Hulpinstrument bij mogelijke coördinatievergadering(en). Niet alle gemeenten houden periodiek een coördinatievergadering. De periodiciteit hangt ook af van de grootte van de gemeente (# km weggennet, stedelijk/landelijk, etc.). Steden en gemeenten zijn vragende partij om zo vroeg mogelijk een overzicht te verkrijgen van de geplande werken door de andere belanghebbenden (KLB's en aangrenzende ODB's). Zo vroeg mogelijk betekent minstens een half jaar, liefst nog vroeger, voor de geplande start van de werken omdat de steden en gemeenten dan eventueel in synergie werken kunnen uitvoeren. Een half jaar is de minimum termijn om een optimale afstemming te verkrijgen met de gemeentelijke investeringsprogramma's. Steden en gemeenten zijn vragende partij om gegevens in te laden in een systeem dat toelaat om de werken die ze zelf initiëren kenbaar te maken aan de andere belanghebbenden. Dit eveneens om eventuele synergiën tot stand te brengen.

	Steden en gemeenten zijn vragende partij om de innames van het openbaar domein door manifestaties en door werken in te geven in een systeem dat publiek kan worden geraadpleegd. Momenteel beschikken vele steden en gemeenten over een internetpagina op de gemeentelijke website waarin werken op het openbaar domein worden vermeld. Deze informatie is over het algemeen beperkt tot een alfanumerieke omschrijving van de locatie (opsomming van straatnamen), de (geplande) duur van de inname en eventueel enkele beelden van de werf. Steden en gemeenten wensen vanuit hun eigen website te kunnen verwijzen naar overkoepelende initiatieven (bv. Coördinatiepunt Wegenwerken - CPW) om de geplande hinder in hun gemeente te communiceren. Dit door de view-module te integreren in hun website (geen pop-up, link) waarbij direct wordt ingezoomd naar het grondgebied van de gemeente of de stad. Een automatisering waardoor geprivilegieerde partners (CPW, De Lijn, hulpdiensten, ...), voorzien worden van 'live' informatie lijkt hen aangewezen. Steden en gemeenten zijn verder vragende partij om de omleidingsplannen ten gevolge van innames op het openbaar domein publiek kenbaar te maken. Er is geen eenduidigheid over het organisatorisch aspect. Bij het uitvoeren van werken is het de aannemer die in de meeste gevallen het omleidingsplan opstelt. Bij innames van het openbaar domein ten gevolge van manifestaties is het meestal de organisator (privaat of publiek persoon) die het omleidingsplan opstelt. Het omleidingsplan moet worden goedgekeurd door de verkeerstechnische afdeling van de lokale politiezone. Er bestaat geen eensgezindheid over wie verantwoordelijkheid is om het omleidingsplan te communiceren naar het publiek en wie het omleidingsplan moet ingeven in de eventueel beschikbare toepassing. Steden en gemeenten zijn ook vragende partij om de Grootchalig Referentiebestand (GRB) -meldingsprocedure te integreren in het GIPOD systeem zodat er een efficiëntieverhoging kan worden bereikt en dat de GRB-meldingsprocedure geïntegreerd raakt in de gemeentelijke procesketen en niet wordt geïsoleerd binnen de GIS-cel of bij de GIS-ambtenaar. Het op termijn leveren van as-built plannen (lokale GRB-bijhouding) wordt ook best in het GIPOD systeem voorzien. Steden en gemeenten zijn over het algemeen geen vragende partij om een opvolg- en afhandelingssysteem voor vergunningen te voorzien binnen het kader van GIPOD. De enige link die zou moeten worden voorzien is een unieke identificatie (bv. vergunningsnummer/dossier) die het mogelijk maakt ook de informatie uit GIPOD te koppelen met het vergunningsdossier. Steden en gemeenten zijn geen vragende partij om via het GIPOD of via een aan het GIPOD gekoppelde module de geldende sperperiodes op te volgen.
De kabel- en	De kabel- en leidingbeheerders (KLB) worden in het GIPOD-bestuurscomité vertegenwoordigd door de Vlaamse Raad van

leidingbeheerders (KLB)	Nutsbedrijven (VRN). Voor hen is het GIPOD-project van belang omdat zij in het kader van bestaande en in opmaak zijnde reglementeringen informatie gekoppeld aan bovenstaande operationele modules aan elkaar en aan de andere partijen uit deze overeenkomst dienen te verschaffen. De leden van de VRN zijn hiertoe bereid, maar op een georganiseerde manier. Het ter beschikking stellen en up to date houden van deze informatie vraagt immers een serieuze inspanning. Het is niet realistisch meermaals dezelfde informatie op verschillende plaatsen in te geven en up to date te houden. Speerpunten van het GIPOD voor de VRN zijn bijgevolg: • Informatie-uitwisseling rondom nutswerken op het openbaar domein, maar ook op het privaat domein wat betreft synergieafhandeling. Zowel werken op initiatief van een openbaar domeinbeheerder als de werken op initiatief van een kabel- en leidingbeheerder dienen beschikbaar te zijn. • Enkel informatie ontvangen van werken die zich binnen een interessegebied bevinden • Overzicht van partijen die wensen samen te werken op 1 project, teneinde synergiën te bepalen en de hinder te beperken. • Gegevensuitwisseling met GIPOD op geautomatiseerde basis zodat informatie met een minimale inspanning up-to-date kan worden gehouden. • Gegevensuitwisseling tussen de op het GIPOD aangesloten systemen (KLIP/CPW/...) om via een éénmalige ingave informatie tussen de verschillende systemen uit te wisselen. Deze doelen kunnen verwezenlijkt worden met enerzijds een synergietool die ter ondersteuning kan dienen van de huidige coördinatievergaderingen. Iedere aanwezige partij heeft op deze manier op voorhand een overzicht van de geplande werken en kan op voorhand bepalen aan welke zij wenst deel te nemen. Anderzijds een koppelvlak tussen de op het GIPOD aangesloten systemen om interne gegevensuitwisseling mogelijk te maken. De leden van de VRN zijn geen vragende partij om omleiding- en signalisatieplannen te beheren via GIPOD. Wel blijven zij – of hun aannemer - dit aanbieden aan de verkeerstechnische dienst van de betrokken politiezone. De VRN is geen vragende partij om een opvolg- en afhandelingssysteem voor vergunningen te voorzien binnen het GIPOD-kader. Wel wensen zij bij ingave van een werk een overzicht te bekomen van de instanties waar zij een vergunning dienen aan te vragen. Bovendien biedt het koppelen van een vergunningsnummer aan een werk (één per nutsbedrijf per instantie) een toegevoegde waarde om eenvoudig een overzicht
--------------------------------	--

	te krijgen van gegunde en niet gegunde werken. De VRN is geen vragende partij om via het GIPOD een overzicht te bekomen van geldende sperperiodes.
De Lijn	Als vervoersmaatschappij is De Lijn vooral geïnteresseerd in informatie die haar tijdig informeert over innames op het openbaar domein en de mogelijk daaraan gekoppelde omleidingen. Daarnaast is De Lijn ook kabel- en leidingbeheerder en voert ze werken uit op het openbaar domein (bv. (her)aanleggen van tramsporen). Artikel 7 van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen legt iedere wegbeheerder op de VVM tijdig op de hoogte te brengen van alle geplande wegwerkzaamheden (zowel op de door hen bediende wegen als andere) en van manifestaties die georganiseerd worden op de door de VVM bediende wegen. Het besluit van de Vlaamse regering van 29 november 2002 betreffende de Basismobiliteit in het Vlaamse Gewest bepaalt dat de wegbeheerder minstens 2 maanden voor de werken/inname openbaar domein De Lijn moet informeren en hierbij de geplande start- en einddatum meedeelt. In de praktijk worden niet alle werken en manifestaties gemeld, en zeker niet binnen de voorziene termijnen. Vanuit De Lijn is er momenteel geen (technisch) instrument/procedure die dit proces ondersteunt. De Lijn is vragende partij om gegevens van werken en manifestaties geïnitieerd door ander belanghebbenden en de mogelijks daaraan gekoppelde omleidingen, automatisch te kunnen raadplegen en te koppelen aan haar interne systemen teneinde overzicht te krijgen van de geplande werken en gekoppelde omleidingen op het openbaar domein. Deze informatie vormt noodzakelijke informatie om de planning op ritniveau op te kunnen maken (rijtijden, doortochten aan haltes, oprichten van tijdelijke haltes) en de gebruiker hier van op de hoogte te brengen via de routeplanner van De Lijn. De Lijn is vragende partij om zo vroeg mogelijk te worden geïnformeerd over geplande innames op het openbaar domein, en bij voorkeur via de door de lokale politie goedgekeurde omleidingsplannen. Dit is eerder een organisatorisch probleem (afspraken timing, mentaliteitswijziging) dan een technisch probleem. De Lijn is vragende partij om gegevens in te laden in een systeem dat toelaat om de werken die ze zelf initieert kenbaar te maken aan de andere belanghebbenden. Dit om eventuele synergiën te bewerkstellingen. De Lijn is eveneens vragende partij om toe te treden tot het Kabel en Leiding Informatie Portaal (KLIP) als kabel- en leidingbeheerder en als professionele planaanvrager. De Lijn zal zich, in afwachting van de uitvoering van het ontwerpdecreet KLIP, alsnog vrijwillig registreren in het KLIP en de nodige KLB-

	zones opladen en activeren. Hierdoor zullen alle in het KLIP geregistreerde professionele planaanvragers De Lijn automatisch om informatie (plannen) verzoeken indien de door hen opgegeven planaanvraagzone een overlap bevat met de door De Lijn opgegeven belangenzone (KLB-zone).
Agentschap Wegen en Verkeer (AWV)	Het AWV is vragende partij om gegevens van werken geïnitieerd door andere belanghebbenden (KLB's en aangrenzende ODB's) te kunnen raadplegen teneinde een overzicht te krijgen van de potentiële werken op de openbare wegen die ze beheert. Het AWV is vragende partij om de innames op het openbaar domein door manifestaties van de andere belanghebbenden te ontvangen, om zo conflicten te kunnen opsporen en de innames publiek kenbaar te maken. Dit zeker wat betreft innames op de openbare wegen die door het Vlaams gewest worden beheerd. Het AWV gebruikt het CPW om werken die ze zelf initiëren te communiceren naar de buitenwereld. Het AWV gebruikt het CPW niet om manifestaties op het openbaar domein te communiceren naar de buitenwereld. AWV is bereid om via het de provinciale CPW-coördinatoren conflicten op te sporen en op te lossen, ook voor werken/innames openbaar domein op het domein dat ze niet beheren. Hoe dit zou moeten gefinancierd worden is momenteel nog niet duidelijk. Het AWV is geen vragende partij om ANALINDA (het intern beheers en verwerkingsprogramma dat door AWV wordt gebruikt om alle aanvragen voor adviezen en vergunningen te behandelen) te koppelen aan het GIPOD. De enige link die zou moeten worden voorzien is een unieke identificatie (bv. vergunningsnummer/dossier) die het mogelijk maakt ook de informatie uit GIPOD te koppelen met het vergunningsdossier. Het AWV / MOW (Vlaams Ministerie van Mobiliteit en Openbare Werken) is geen vragende partij om het huidige toepassingsgebied van het CPW (openbare wegen) uit te bereiden naar het volledig openbaar domein dat het Vlaams gewest beheert (waterwegen, ...). AWV is geen vragende partij om alle innames van het openbaar domein (i.e. alle werken en alle manifestaties) te betrekken in het conflictdetectieproces binnen CPW omdat dit teveel resources zou vergen en voorbijgaan aan het algemene doel van CPW - voorkomen van werken op omleidingswegen van andere werken. De ontwikkeling van het GIPOD is begroot op 2.6 miljoen Euro en 500 kEUR voor het jaarlijks onderhoud en het beheer. De financiering gebeurt gezamenlijk door MOW en het AGIV.
AGIV	Het AGIV is vragende partij om op een geautomatiseerde manier GRB-afwijkingen gemeld te krijgen van deelnemers GIS-Vlaanderen en GRB-heffingsplichtigen, gerelateerd aan de uitvoering van werken op het openbaar domein.

	Het AGIV is vragende partij om op termijn GRB-compatibele as-built plannen van GRB-meldingen op het openbaar domein te ontvangen via het GIPOD. De ontwikkeling van het GIPOD is begroot op 2.6 miljoen en 500 kEUR voor het jaarlijks onderhoud en het beheer. De financiering gebeurt gezamenlijk door MOW en AGIV.
Algemeen (alle burgers, bedrijven, zelfstandigen, overheden, die niet rechtstreeks betrokken zijn bij GIPOD.)	Alle burgers, bedrijven en overheden die niet rechtstreeks bij de invoer van geplande werken of manifestaties hebben belang bij minder hinder vanwege de vermindering van de maatschappelijke en economische kosten die ontstaan door de hinder ten gevolge van werken of manifestatie. Ze wensen ook tijdig op de hoogte gebracht via diverse kanalen van de mogelijke hinder.

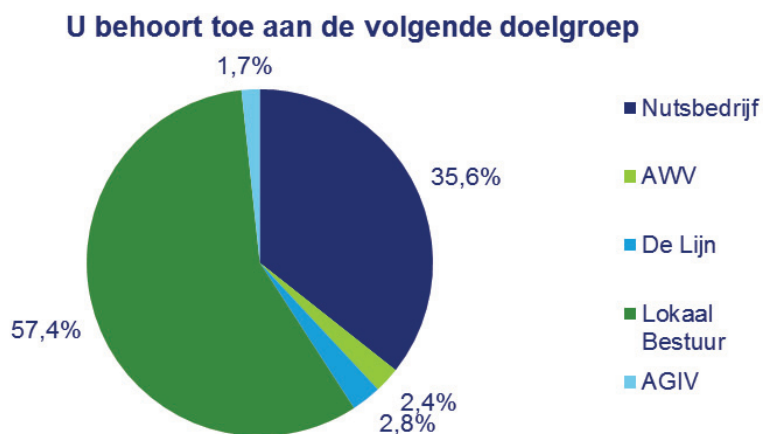
7.2 Kosten/baten analyse

Een onderzoek werd uitgevoerd om de impact van de verschillende opties af te wegen..

Voor de datacollectie die gediend heeft als input voor deze RIA werden de doelgroepen bevraagd via twee kanalen:

- Via een online survey waarbij een groot aantal belanghebbenden werd bevraagd. Zowel de diensten van 308 gemeenten, als de 250 potentiële Kabel –en Leidingbeheerders, als de betrokken diensten bij AWV, De Lijn en AGIV werden aangeschreven. Uit de steekproef van deze 951 potentiële respondenten heeft de survey:
 - 289 mensen bereikt wat neerkomt op +/- 30%;
 - Na correctie van de incomplete of niet afgeronde surveys komt dit op 199 respondenten of 20%.
- Via 19 face-to-face interviews met een beperktere selectie van belanghebbenden.

Voor beide bevestigingen werd een kwalitatieve steekproef samengesteld waarbij werd gezorgd voor een goede representatie van de verschillende doelgroepen. Ook binnen de diverse doelgroepen werd – waar nuttig en nodig – gestreefd naar een goede vertegenwoordiging van de verschillende strekkingen binnen een bepaalde doelgroep (bv. grote vs. kleine gemeenten; reeds vrijwillig geregistreerde gebruikers vs. niet-geregistreerde gebruikers, etc.).



Figuur 3: Verdeling van effectieve respondenten van de online survey (+/-30%)

Tijdens de bevraging werd gepoogd zowel kwalitatieve als kwantitatieve informatie te verzamelen van de diverse doelgroepen.

Naast deze primaire doelgroepen zijn er ook een aantal secundaire doelgroepen (burgers, ondernemers, de dienst 100, etc.) die gebruik kunnen maken van het GIPOD systeem. Zij werden evenwel niet bevroegd, gezien de effecten veelvuldig in de pers verschijnen (fileleed, verwarrende omleidingen, laattijdige communicatie,...).

7.2.1 Nuloptie : voortzetting van een bestaande toestand

Effectbeschrijving

GIPOD is reeds operationeel en zal actief blijven ook wanneer de huidige situatie behouden wordt. Zonder decretale verplichting zal de invoering in het systeem echter op vrijwillige basis gebeuren en zal men niet verplicht zijn om het GIPOD hiervoor te gebruiken.

Dit kan op termijn leiden tot een veelvoud aan initiatieven om de coördinatie van wegenwerken vanaf de initiatie tot en met de oplevering op te volgen. De informatieleveranciers en gebruikers van de verschillende systemen wensen slechts eenmalig de nodige informatie (beperkt tot het essentiële) in te brengen, en niet telkens opnieuw in verschillende toepassingen, voor verschillende deelaspecten en verschillende doelgroepen. Ook het up-to-date houden van de gegevens zal hoogstwaarschijnlijk een probleem vormen.

Door de onvolledigheid van de databank zal elke doelgroep blijven communiceren via de bestaande kanalen waardoor misverstanden en onvolledige informatie-uitwisseling zal blijven bestaan.

Vergelijkingstabel van alle effecten

Doelgroep	Voordelen	Nadelen
Steden en gemeenten	• Geen verplichte extra werklast voor het ingeven van data; • Geen extra ICT-gerelateerde investeringen.	• Beperkt, suboptimaal gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is en waar synergieaanvragen gedaan kunnen worden; • Geen juiste/volledige informatie i.v.m. werven binnen de gemeente (Wie? Wat? Wanneer?...); • Informatie i.v.m. werken, omleidingen, ... moet via een grote hoeveelheid verschillende communicatiekanalen opgehaald worden bij de andere partijen (telefonisch/mailverkeer, eigen tools, ...) wat geen efficiënte werkwijze is; • Burgers kunnen niet efficiënt op de hoogte gebracht worden van werken binnen de gemeente; • Kennis en contacten i.v.m. werken binnen de gemeenten zitten gecentraliseerd bij een klein aantal personeelsleden.
KLB	• Geen verplichte extra werklast voor het ingeven van data; • Geen extra ICT-gerelateerde investeringen.	• Beperkt, suboptimaal gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is en waar synergieaanvragen gedaan kunnen worden; • Synergiën moeten gerealiseerd worden via onderlinge contacten met andere nutsbedrijven of gemeenten in plaats van via een gecentraliseerd systeem dat voor ieder bedrijf zichtbaar is; • Wanneer er technische problemen opduiken op een werf is het moeilijk om aan te duiden wie juist de verantwoordelijkheid draagt; • Men beschikt niet over de volledige informatie i.v.m. een bepaalde werf. (bv. welk ander bedrijf er werken zal uitvoeren en wanneer).
De Lijn	• Geen verplichte extra werklast voor het ingeven	• Beperkt, suboptimaal gebruik van het

Doelgroep	Voordelen	Nadelen
	van data; • Geen extra ICT-gerelateerde investeringen.	eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is en waar synergieaanvragen gedaan kunnen worden; • Informatie i.v.m. werken op een traject van De Lijn moet via een grote hoeveelheid verschillende communicatiekanalen opgehaald worden bij de andere partijen; • Tijdige verzameling van informatie voor het uitwerken van omleidingen/aangepaste schema's is moeilijk. Drie weken voor de start van de werken is het minimum om een omleiding/gewijzigd schema op te stellen.
AWV	/	• Beperkt gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is; • Geen mogelijkheid tot terugkoppeling van gegevens van andere partijen naar AWV voor het uitvoeren van analyses.
AGIV	/	• Geen beleidsverbetering qua output uit het GIPOD systeem; • Beperkt gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is.
Burger, bedrijf, andere overheden	/	• Geen volledig overzicht van werken die ernstige hinder veroorzaken • hinder door minder goede afstemming tussen de wegbeheerders en nutssector wordt slechts beperkt verminderd;

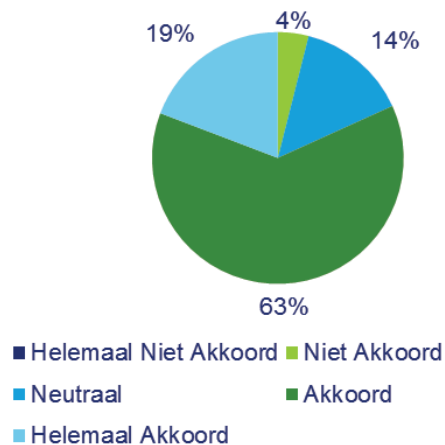
7.2.2 Optie 1: nieuwe beleidsmaatregel(en)-gekozen optie

Effectbeschrijving

Door het verplicht invoeren van alle innames van het openbaar domein met uitzondering van werken categorie 3 (<3m²) wordt er gevolg gegeven aan de nood aan één uniek en generiek informatie-uitwisselingsplatform inzake activiteiten en processen die zich afspelen ter hoogte van het openbaar domein in het Vlaamse gewest.

Het nut van deze gegevens wordt door het overgrote merendeel van de betrokken actoren bevestigd. Slechts 4% van de respondenten van de online survey ziet geen nut binnen zijn of haar organisatie, terwijl 82% het gebruik van GIPOD in het algemeen als nuttig omschrijft.

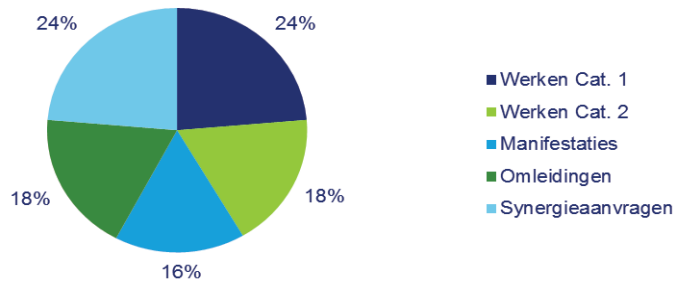
De data ingegeven in GIPOD zijn **nuttig** voor mijn organisatie



Figuur 4: De data ingegeven in GIPOD zijn nuttig voor mijn organisatie

Wanneer gevraagd naar het gebruik van de gegevens met betrekking tot de verschillende soorten inname van het openbaar domein blijkt dat vooral het ingeven van de werken van categorie 1 en synergieaanvragen (beide 24%) als de grootste toegevoegde waarde worden gezien.

Het **gebruik van gegevens** wat betreft werken, manifestaties, omleidingen en synergieaanvragen schaal ik als volgt in:



Figuur 5: Gebruik van gegevens

Invoering van gegevens: manueel of automatisch

De invoering van optie 1 betekent voor **steden en gemeenten** dat zij de keuze zullen moeten maken tussen een investering doen om hun huidige IT systeem te automatiseren en/of te koppelen aan het GIPOD of de gegevens manueel invoeren in het systeem wat een weerklank zal hebben op de werklust van de betrokken ambtenaren. Uit de bevraging bij een aantal steden en gemeenten blijkt dat de meerderheid uit budgetoverwegingen zal kiezen om de gegevens manueel in te voeren. Dit zal echter meestal niet gepaard gaan met het aanwerven van extra personeel, maar bovenop het huidige takenpakket komen van de betrokken dienst. Verwacht wordt dat het invoeren van gegevens, het synchroniseren met het eigen systeem en het controleren van de werken in een gemiddelde Vlaamse gemeente zal leiden tot een extra werklust van 5-10% voor de betrokken ambtenaren. Slechts een kleine minderheid van de bevraagde gemeenten zal investeren in software waardoor de invoering van de gegevens in GIPOD gekoppeld zal worden aan hun eigen (GIS-)systeem.

Bij gemeenten die kiezen om hun gegevens manueel in te voeren kan de betrokkenheid van verschillende diensten, zowel intern (bv. Dienst voor evenementen) als extern (bv. Politie, Brandweer), een probleem vormen voor de consequente invoering van de gegevens. De coördinatie tussen de verschillende diensten zorgt vaak voor problemen aangezien het beheer van / de input in GIPOD in de meeste gevallen gecentraliseerd is in één dienst of bij één persoon. De input vanuit andere diensten laat op zich wachten aangezien GIPOD niet tot het takenpakket van deze personeelsleden behoort. Verder maken gemeenten niet veel onderscheid tussen de lasten voortkomend uit werkopdrachten categorie 1, 2, manifestaties en omleidingen. Synergieaanvragen komen in het algemeen slechts zelden voor.

De keuze voor het verplicht maken van de invoering van gegevens met betrekking tot werkopdrachten categorie 2 kan mogelijk voor een probleem zorgen bij enkele **nutsbedrijven**. Het merendeel van de bevroegde nutsbedrijven is reeds klaar of heeft een plan van aanpak voor de automatisering van de invoering van hun werken categorie 1, maar bij enkelen is dit voor werken categorie 2 nog niet operationeel of zelfs niet opgenomen in de planning. De oorzaak hiervoor is meestal organisatorisch van aard. In verscheidene nutsbedrijven zijn de werken van categorie 1 en 2 verdeeld over verschillende diensten met ieder een eigen softwaresysteem. De aanpassingen aan het systeem zijn bij vele bedrijven enkel voorzien voor werken categorie 1.

Bij **De Lijn** zijn de voor- en nadelen van GIPOD verdeeld over twee verschillende diensten: de dispatching van de ritten en de technische dienst die instaat voor de werken die De Lijn uitvoert. GIPOD kadert voor De Lijn in een groter project van ICT-aanpassingen die vooral in het gebied van de technische dienst plaatsvinden. De omschakeling bij de dienst dispatching is reeds gepland en ondervindt weinig weerstand aangezien zij zich aan de outputzijde van GIPOD bevinden. Zij zullen geen gegevens ingeven, maar enkel de bestaande data benutten. In tegenstelling tot de dispatching zal de technische dienst die instaat voor de werken enkel input moeten leveren en weinig of geen output ontvangen (synergieaanvragen komen zelden of nooit voor). De technische dienst is momenteel nog niet gestart met het systeem aan te passen om een automatische koppeling te maken met GIPOD.

Het **Agentschap Wegen en Verkeer** heeft gekozen om hun eigen ICT-tool WERF te koppelen met GIPOD. De automatische koppeling WERF - GIPOD houdt in:

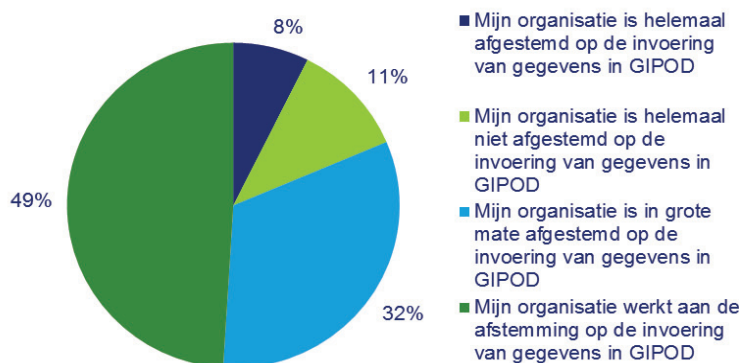
- Doorsturen, updaten en verwijderen van gegevens per innamezone naar GIPOD;

- Weergeven van de informatie uit GIPOD in WERF op kaart en lijst;
- Details van GIPOD werkopdrachten raadplegen in WERF;
- Buffer publicatie kunnen bepalen;
- Geen maatregelen voor een innamezone kunnen ingeven als er geen innames zijn.

Haalbaarheid en timing

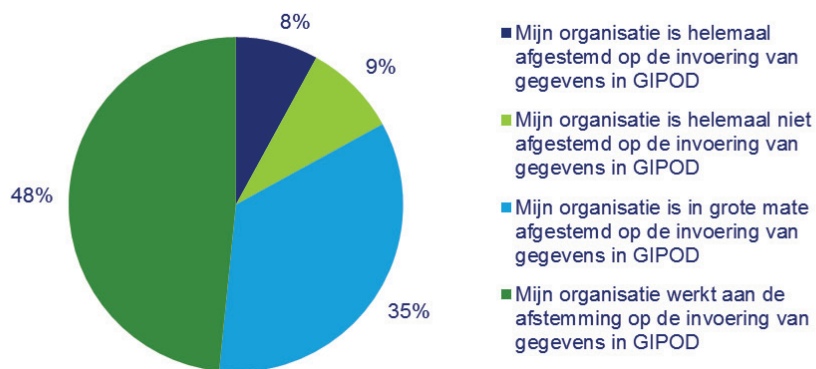
De haalbaarheid en de timing voor **steden en gemeenten** is sterk afhankelijk van hun keuze om de invoering manueel of geautomatiseerd uit te voeren. Gemeenten die geen ICT-investering doen zijn op dit moment al operationeel of kunnen op korte termijn instappen aangezien zij enkel nog hun betrokken ambtenaren moeten opleiden. Afhankelijk van de grootte van de gemeente, het aantal betrokken diensten en de hoeveelheid dossiers per jaar zullen ook de processen van alle betrokken diensten aangepast moeten worden aan het gebruik van GIPOD. Gemeenten die daarentegen kiezen voor een software-aanpassing zijn meestal afhankelijk van een openbare aanbesteding waardoor de go-live van het systeem pas op middellange termijn (1 à 2 jaar) verwacht wordt. Bijna de helft van de Vlaamse steden en gemeenten is momenteel nog bezig met de afstemming en 40% is helemaal of in grote mate operationeel. Slechts 11% geeft aan dat men nog helemaal niet afgestemd is.

Mate van afstemming op de invoering van GIPOD bij steden en gemeenten



Figuur 6: Mate van afstemming bij steden en gemeenten

Net zoals bij de steden en gemeenten zijn ook de **nutsbedrijven** al ver gevorderd in hun implementatie van GIPOD. Meer dan 40% is reeds helemaal of in grote mate afgestemd op de invoering van GIPOD terwijl slechts 9% aangeeft nog helemaal niet klaar te zijn voor de implementatie. Uit de bevraging die uitgevoerd werd blijkt dat een deel van de groep die nog niet of pas recent begonnen is met de afstemming wacht op de juiste invulling van het decreet alvorens concrete stappen te ondernemen.

Mate van afstemming op de invoering van GIPOD bij nutsbedrijven**Figuur 7: Mate van afstemming bij nutsbedrijven**

De haalbaarheid van het GIPOD-project bij **De Lijn** is sterk afhankelijk van de besluitvaardigheid van de Vlaamse Regering. De systeemaanpassingen zullen waarschijnlijk gebeuren via een investeringsdossier en gezien de komende verkiezingen is de timing hiervan moeilijk in te schatten. Er wordt gemikt op de eerste helft van 2015 om het systeem volledig operationeel te hebben.

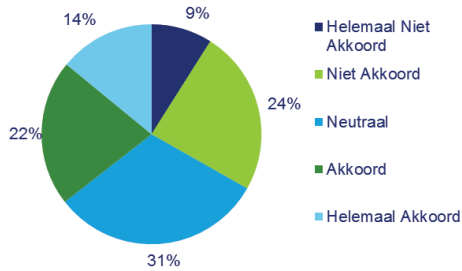
Het **Agentschap Wegen en Verkeer** maakt gebruik van een eigen tool (WERF) en deze is reeds volledig operationeel en gekoppeld aan GIPOD. Momenteel werkt AWV nog aan een terugkoppelingssysteem dat het mogelijk moet maken om de gegevens uit de GIPOD-databank te gebruiken voor analyses.

Voor het **AGIV** is de implementatie van deze optie haalbaar, ook naar timing, gezien de hosting schaalbaar is.

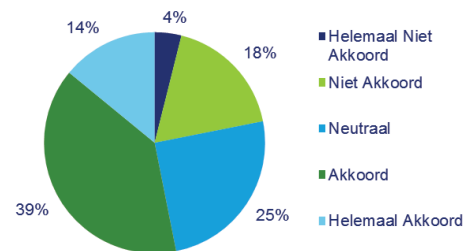
Algemeen kan gesteld worden dat een haalbare fasering van de implementatie van het decreet nodig zal zijn om alle belanghebbenden de tijd te geven de nodige aanpassingen te doen aan ICT systemen of huidige werkprocessen.

Kosten

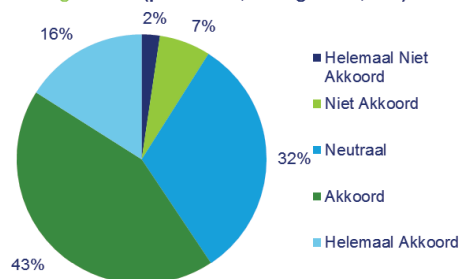
De invoering van GIPOD brengt directe investerings- of onderhoudskosten met zich mee op het vlak van **ICT**



De invoering van GIPOD brengt directe investerings- of onderhoudskosten met zich mee op het vlak van **personeel**



De invoering van GIPOD brengt **indirecte investerings- of andere kosten** met zich mee op het vlak van **organisatie** (processen, management, etc.)



Figuur 8: Inschatting kosten

In het algemeen geven meer dan de helft van de respondenten van de online survey aan dat er een significante personeelskost en indirecte investerings- of andere kosten zullen zijn bij deze optie. Op het vlak van ICT-investeringen geven slechts 36% van de bevroagden aan een investering te moeten doen. Wellicht is dit te verklaren door het feit dat vele steden en gemeenten, die een groot deel van de bevroagde doelgroep omvatten, geen ICT-investering voorzien, maar de input manueel in GIPOD zullen inbrengen. Dit is voornamelijk het geval voor kleine gemeenten waar slechts enkele tientallen dossiers per jaar moeten ingeven worden. Grote steden voorzien veelal wel een ICT-investeringskost die tot enkele tienduizenden euro's kan oplopen. Uit de survey onder de betrokken actoren blijkt dat de kosten voor de invoering van GIPOD zich zowel voor de **nutsbedrijven** als **steden en gemeenten** vooral uiten op het vlak van personeel. In beide

gevallen blijkt dat meer dan 50% aangeeft dat er een hogere werklast zal zijn en er dus in principe een investering op vlak van personeel noodzakelijk zal zijn. Uit de bevraging van de belanghebbenden werd eveneens duidelijk dat er voor de meerderheid van de steden en gemeenten geen softwareaanpassingen zullen gebeuren en dat de werklast zal moeten gedragen worden door de huidige personeelsleden, aangezien er geen budgettaire ruimte is voor het aanwerven van additioneel personeel. De meeste nutsbedrijven gaven aan dat er een additionele personeelskost zal komen bovenop de ICT investering die dient te gebeuren.

Bijna 60% van de respondenten geeft ook aan dat er investeringen zullen moeten gebeuren op het vlak van processen en organisatie, maar deze zullen in de uiteindelijke kostenafrekening niet zo zwaar doorwegen als de personeels- en ICT kost.

De Lijn kon op dit moment nog geen inschatting geven van de kosten op het vlak van ICT.

Voor **AWV** kostte het ontwikkelen van de huidige koppeling WERF – GIPOD circa 160 ontwikkeluren (dus 20 mandagen), gepresteerd door een externe contractant. De interne VTE's voor de koppeling zijn verwaarloosbaar, aangezien de koppeling voornamelijk gerealiseerd werd door een samenwerking tussen de ontwikkelteams van AWV en AGIV.

Voor **AGIV** werd genoteerd dat de volledige kost voor het opzetten van het GIPOD-systeem op 2,6 miljoen euro wordt geschat (waarvan de helft gefinancierd door MOW). Dit is voornamelijk personeelskost (5 VTE voor analyse; 9-10 VTE voor de ontwikkeling; 3,5 VTE operationele kosten en 1 VTE voor ondersteuning, opleiding, etc.)

Vergelijkingstabel van alle effecten

Doelgroep	Voordelen	Nadelen
Steden en gemeenten	• Optimaler gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is en waar synergieaanvragen gedaan kunnen worden; • Overzicht van de belangrijkste werken in de gemeente; • Opsporen van conflicten: vooral belangrijk m.b.t. manifestaties; • Betrokkenheid andere partijen (politie, brandweer, ondernemers, etc.) als raadpleger: moeten niet meer manueel op de hoogte worden gebracht; • Synergieaanvragen voor de eigen werken kunnen efficiënter worden afgestemd met mogelijke andere werken op dezelfde locatie; • Burgers kunnen efficiënt op de hoogte gebracht worden van werken binnen de gemeente; • Kennis en contacten i.v.m. werken binnen de gemeenten zitten niet meer gecentraliseerd bij een klein aantal personeelsleden, maar verloopt consistent via GIPOD; • Alle contacten verlopen efficiënter via een gecentraliseerd systeem.	• Keuze tussen stijgende werklast door manuele invoering of ICT-investering; • Consequente invoering vormt probleem door betrokkenheid van verschillende diensten binnen het gemeentebestuur (wegendienst, dienst evenementen, groendienst...); • Werken categorie 3 zijn niet opgenomen en juist deze kunnen voor veel irritatie zorgen bij de burger.
KLB	• Optimaler gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is en waar synergieaanvragen gedaan kunnen worden; • Mogelijkheid tot coördineren van (grote) werken; • Centralisatie van synergieaanvragen via een systeem waar alle betrokken actoren toegang toe hebben; • Vlotte communicatie met andere partijen;	• Hoge ICT-kost (soms verhoogd doordat werken cat. 1 en 2 verdeeld zijn over verschillende diensten met een eigen softwaresysteem); • Hoeveelheid in te voeren werken cat 2.

Doelgroep	Voordelen	Nadelen
	• Wanneer er technische problemen opduiken op een werf is het mogelijk om aan te duiden wie juist de verantwoordelijkheid draagt; • Men beschikt over de volledige informatie i.v.m. een bepaalde werf zoals welk andere bedrijf er werken zullen uitvoeren en wanneer.	
De Lijn	• Optimaler gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is en waar synergieaanvragen gedaan kunnen worden; • Informatie i.v.m. werken op een traject van De Lijn wordt efficiënter en meer coherent verzameld; • Mogelijkheid tot efficiënt plannen van omleidingen en aanpassingen aan schema's; • Lang de zijde van de dispatching kunnen er efficiëntiewinsten gegenereerd worden aangezien er geen contacten meer moeten onderhouden worden met andere partijen via andere kanalen dan GIPOD; • Grotere werken op routes van De Lijn kunnen gemakkelijker opgespoord worden.	• Invoeren van werken zonder dat De Lijn er zelf baat bij heeft (weinig of geen synergieaanvragen).
AWV	• Optimaler gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is en waar synergieaanvragen gedaan kunnen worden; • Mogelijkheid tot terugkoppeling van data in GIPOD; • Eigen systeem 'WERF' wordt verrijkt met informatie uit GIPOD.	• Meerwaarde van GIPOD is minder aangezien zij reeds een eigen tool hadden met ongeveer dezelfde functies en deze enkel gekoppeld hebben met GIPOD.
AGIV	• Breder gebruik van het eenduidig platform waar alle informatie gecentraliseerd is; • Grote dataset ter beschikking voor het uitvoeren van analyses.	• Niet consequent invoeren van gegevens werken Cat. 2 door gebruikers kan leiden tot onvolledige dataset; • Hogere hostingkost, hoewel beperkt, want schaalbaar.
Burger, bedrijf, andere overheden	• Reeds een overzicht van alle werken die ernstige hinder veroorzaken (werken cat 1 en cat 2)	• Geen volledig overzicht van alle werken die hinder kunnen veroorzaken • hinder door minder goede afstemming tussen de wegbeheerders en nutssector wordt slechts beperkt verminderd; evenwel meer dan bij nuloptie

7.2.3 Optie 2 nieuwe beleidsmaatregel(en)- niet weerhouden optie

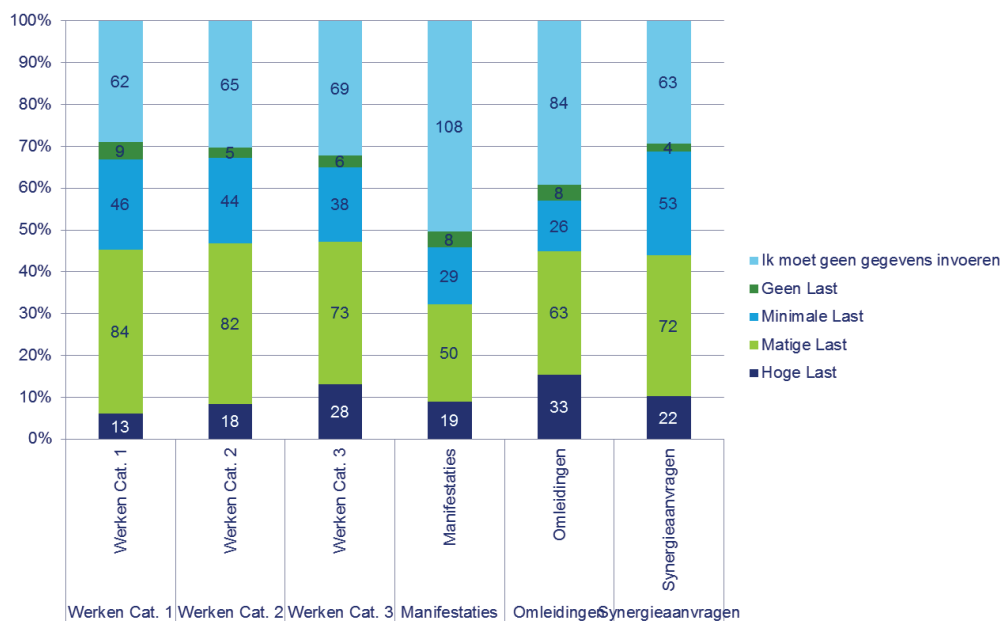
Effectbeschrijving

De effecten van optie 2 zijn dezelfde als die van optie 1 met toevoeging van de werken categorie 3.

Uit de online survey die gehouden werd onder de belanghebbenden blijkt duidelijk dat de werken van categorie 3 voor de grootste additionele last zorgen van de drie categorieën en dit zowel voor beheer als invoering van gegevens. De mondelinge interviews met de betrokken actoren bevestigen en

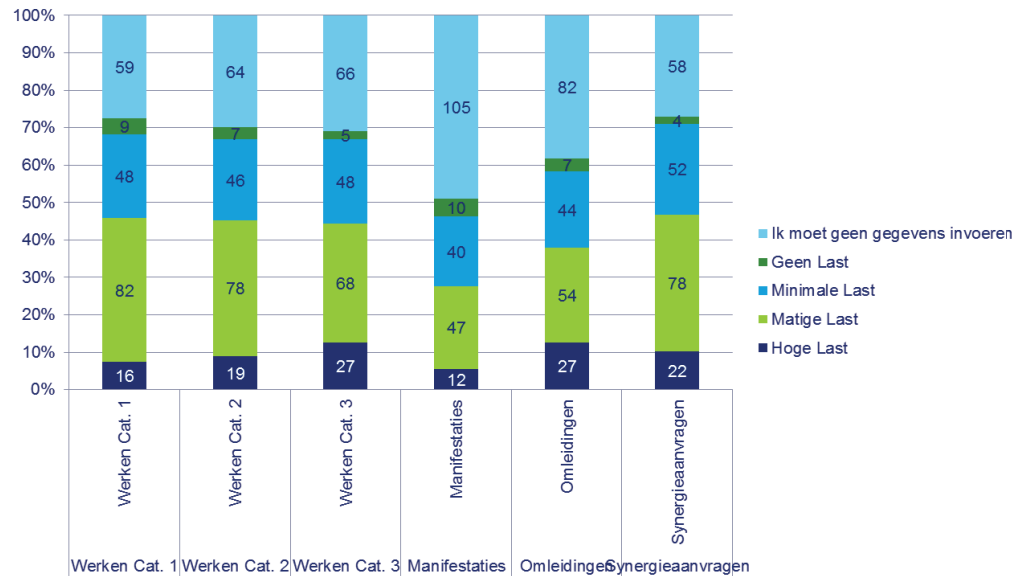
versterken deze trend. Bij deze interviews werden de lasten van categorie 3 nog hoger ingeschat dan de resultaten van de online bevraging weergegeven. Werken van de categorie 3 worden door de betrokken actoren niet als toegevoegde waarde beschouwd omdat zij zeer frequent en onregelmatig voorkomen waardoor tijdige ingeving moeilijk wordt. Daarnaast gaat het meestal om dringende herstellingen die meteen behandeld worden.

De invoering van gegevens wat betreft werken, manifestaties, omleidingen en synergieaanvragen schaal ik als volgt in



Figuur 9: Administratieve lasten als gevolg van het invoeren van gegevens

Het beheer van gegevens betreft werken, manifestaties, omleidingen en synergieaanvragen schaal ik als volgt in



Figuur 10: Administratieve lasten als gevolg van het beheren van gegevens

Algemeen kan wel gesteld worden dat er een exponentiële groei aan administratieve lasten verwacht wordt wanneer de werken categorie 3 zouden ingevoerd worden (optie 2). Dit kan voor de **steden en gemeenten** toegelicht worden aan de hand van de hieronder voorstelde case:

Aantal dossiers in een gemeente (>40.000 inwoners)	
Categorie 1	5 -10 werven
Categorie 2	190 werven
Categorie 3	380 werven
Evenementen	10 evenementen

Dit is het geval voor de meeste belanghebbenden die input moeten aanleveren voor GIPOD, maar voor **nutsbedrijven** specifiek is het vaak onmogelijk op voorhand dergelijke werken in te geven gezien het aantal, de hoogdringendheid en de frequentie van de werken.

Er moet hier een onderscheid gemaakt worden tussen detailnetwerkbeheerders die vooral bij particulieren werken en anderen die op industrieel niveau werken. Bij deze laatste zullen werken categorie 3 niet zo frequent voorkomen in tegenstelling tot bij detailnetwerkbeheerders. De werven van werken categorie 3 (<3m²) vallen hoofdzakelijk onder de categorie onderhoud en herstellingen van bestaande infrastructuur. Hierdoor worden zij meestal beheerd door een andere dienst dan werken categorie 1 en 2. Aangezien onderhoud frequent voorkomt zijn er in deze categorie in het algemeen het grootste aantal dossiers te beheren en in te voeren. Bij de meeste nutsbedrijven (zeker

bij de detailnetwerkbeheerders) kan dit oplopen tot enkele tienduizenden werken op jaarbasis die allemaal in GIPOD ingevoerd moeten worden, zoals de onderstaande cases illustreren:

	Nutsbedrijf met nationale impact	Nutsbedrijf met regionale impact
Categorie 1	7.500 werven	40 werven
Categorie 2		5 werven
Categorie 3	34.000 werven	10.000 - 12.000 werven
In beide gevallen zorgt de toevoeging van categorie 3 werken voor een explosieve groei aan administratieve last.		

Vergelijkingstabel van alle effecten

Doelgroep	Voordelen	Nadelen
Steden en gemeenten	• Overzicht van de kleinste werken die voor de grootste irritatie zorgen bij de burgers; • Overzicht van de belangrijkste werken in de gemeente; • Opsporen van conflicten: vooral belangrijk m.b.t. manifestaties; • Betrokkenheid andere partijen (politie, brandweer) als raadpleger: moeten niet meer manueel op de hoogte worden gebracht; • Synergieaanvragen voor de eigen werken kunnen efficiënter worden afgestemd met mogelijke andere werken op dezelfde locatie; • Burgers kunnen efficiënt op de hoogte gebracht worden van werken binnen de gemeente; • Kennis en contacten i.v.m. werken binnen de gemeenten zitten niet meer gecentraliseerd bij een klein aantal personeelsleden, maar verloopt via GIPOD; • Alle contacten verlopen efficiënter via een gecentraliseerd systeem.	• Keuze tussen stijgende werklust door manuele invoering of ICT-investering; • Consequente invoering vormt probleem door betrokkenheid van verschillende diensten binnen het gemeentebestuur (wegendienst, dienst evenementen, groendienst...); • Exponentieel grote stijging van werklust door groot aantal werken van categorie 3.
KLB	• Mogelijkheid tot coördineren van (grote) werken; • Centralisatie van synergieaanvragen; • Vlotte communicatie met andere partijen • Wanneer er technische problemen opduiken op een werf is het mogelijk om aan te duiden wie juist de verantwoordelijkheid draagt; • Men beschikt over de volledige informatie i.v.m. een bepaalde werf zoals welk andere bedrijf er werken zullen uitvoeren en wanneer.	• Hoge ICT-kost (soms verhoogd doordat werken cat. 1 en 2 verdeeld zijn over verschillende diensten met een eigen softwaresysteem); • Hoeveelheid in te voeren werken cat 2. • Explosieve stijging van werklust door groot aantal werken van categorie 3.
De Lijn	• Mogelijkheid tot efficiënt plannen van omleidingen en aanpassingen aan schema's; • Lang de zijde van de dispatching kunnen er efficiëntiewinsten gegenereerd worden aangezien er geen contacten meer moeten onderhouden worden met andere partijen via andere kanalen dan GIPOD.	• Invoeren van werken zonder dat De Lijn er zelf baat bij heeft (weinig of geen synergieaanvragen); • Door het kortetermijnspect van de invoering van Cat. 3 kunnen omleidingen of aanpassingen van het schema niet tijdig opgesteld worden, dus geen meerwaarde

Doelgroep	Voordelen	Nadelen
	• Ook kleine werken kunnen hinder veroorzaken voor De Lijn die vermeden kan worden wanneer deze categorie ingevoerd wordt.	voor De Lijn.
AWV	• Uitbreiding van hun dataset; • Mogelijkheid tot terugkoppeling van data in GIPOD .	• Meerwaarde van GIPOD is minder aangezien zij reeds een eigen tool hadden met ongeveer dezelfde functies en deze enkel gekoppeld hebben met GIPOD.
AGIV	• Grote dataset ter beschikking voor het uitvoeren van analyses.	• Niet consequent invoeren van gegevens werken Cat. 2 door gebruikers kan leiden tot onvolledige dataset; • Hogere hostingkost.
Burger, bedrijf, andere overheden	• Volledig overzicht van alle werken die hinder veroorzaken.	• /

8 Vergelijking van de opties

	Nuloptie	Optie 1	Optie 2
Werken	Niets verplicht	Cat 1 en 2	Cat 3 (inclusief cat 1 & 2)
Manifestaties	Niets verplicht	Alle manifestaties	Alle manifestaties
Omleidingen	Niets verplicht	Alle omleidingen	Alle omleidingen
Synergieaanvragen	Niets verplicht	Alle synergieaanvragen	Alle synergieaanvragen

De uitwerking van de verschillende opties werd gestoeld op de verschillende processen die een rol spelen bij een inname van een openbare weg: Zo is er de verplichting bij werken van categorie 1 tot coördinatie en zijn vergunningen noodzakelijk; voor werken van categorie 2 zijn vergunningen noodzakelijk, maar ze hebben een beperkte impact op de inname van de weg, terwijl werken van categorie 3 meestal punctuele kleine werkzaamheden inhouden, waarvoor geen vergunning noodzakelijk is en waarbij de hinder meestal beperkt is.

Wanneer de verschillende opties, die hierboven in detail werden besproken, worden vergeleken op het vlak van de effecten en de voor- en nadelen, kunnen de volgende conclusies worden genomen:

De **nuloptie** heeft veel nadelen voor de gebruikers:

- De vrijblijvendheid van de status quo situatie zorgt voor een onvolledige ingave van gegevens in GIPOD;
Hierdoor beschikken de (potentiële) gebruikers van het systeem niet over alle nuttige gegevens.
- Het grote voordeel van deze optie is het status quo qua werklast.

Aan **optie 1 (geen verplichting tot invoeren van werken categorie 3 – gekozen optie)** zijn eveneens een aantal nadelen verbonden:

- De extra werklast die het inbrengen van een groter aantal dossiers met zich meebrengt;
- De investering op het vlak van ICT die door sommige actoren moet gedaan worden;
- Het feit dat de ingave van de gegevens nog steeds onvolledig is (geen verplichting tot invoeren van werken categorie 3).

Evenwel, weegt het voordeel (beter gebruik van gegevens mogelijk) hier zwaarder door. Hierbij dient ook te worden vermeld dat deze optie tegemoet komt aan de verzuchtingen van een groot aantal secundaire belanghebbenden (burgers, ondernemers, de dienst 100, etc.) die gebruik kunnen maken van het GIPOD systeem, en die voordeel hebben bij een optimaler gebruik van het systeem.

Optie 2 wordt door het overgrote deel van de belanghebbenden als niet haalbaar bestempeld, wegens het grote totaal aan werken categorie 3 die moeten ingegeven worden en de grote personeelskost die hiermee samenhangt.
Het voornaamste voordeel van deze optie is uiteraard de volledige dataset die met deze optie kan verkregen worden.



Belangrijke bijsturing

Na de opmaak van deze RIA werd op het laatste Bestuurscomité d.d. 4/9/2013 in consensus beslist, om een bijsturing door te voeren, dit om de administratieve lasten te drukken en maximaal de hinder te kunnen vermijden:

Bij optie 1 zijn namelijk werkopdrachten van categorie 3 niet verplichtend opgenomen, en zodoende kan er geen volledig beeld bekomen worden van alle mogelijke ernstige hinder voor het gemotoriseerd wegverkeer.

Evenwel zou het verplicht toevoegen van alle werkopdrachten van categorie 3 de administratieve last exponentieel doen toenemen (optie 2).

Om hieraan tegemoet te komen werd in consensus beslist om geplande werkopdrachten van categorie 2, die ernstige hinder veroorzaken, evenals werkopdrachten van categorie 3, waarvoor een omleiding voor het gemotoriseerd verkeer vereist is, verplicht te laten invoeren in GIPOD. De V.R. kan eventueel de verplichting tot het ingeven in het GIPOD uitbreiden tot andere werkopdrachten van categorie 3 die één of meerdere vormen van ernstige hinder zullen veroorzaken.

Op deze manier is de administratieve last vergelijkbaar aan die van optie 1, maar biedt het GIPOD een volledig overzicht van alle geplande werkopdrachten op het openbaar domein die een ernstige hinder betekenen voor het gemotoriseerd wegverkeer.

9 Uitvoering



9.1 Uitvoering van het project

Na een eerste studiefase in 2007-2008, werd een definitierapport opgeleverd en gevalideerd door de belanghebbenden.

Alle deelnemende partijen aan de studiefase wensten de samenwerking verder te zetten en hierover een samenwerkingsakkoord af te sluiten. Deze overeenkomst beoogt de principes van de samenwerking tussen de verschillende partijen vast te leggen voor de uitvoering van een ontwerp, de ontwikkeling, de integratie en implementatie van de GIPOD-toepassing. fase 2: de ontwerpfase (dit is de gedetailleerde procesanalyse, functionele analyse en technische analyse) en de ontwikkelingsfase, fase 3: de integratiefase en fase 4: de implementatiefase.

De basisprincipes van de samenwerkingsovereenkomst zijn:

- Het Vlaamse gewest neemt de ontwikkelingskosten (2.600.000 euro) en de jaarlijkse exploitatiekosten (500.000 euro) voor de ontwikkeling van het GIPOD voor haar rekening.
- Het AGIV is verantwoordelijk voor de uitvoering van fase 2, 3 en 4 voor wat betreft de ontwikkeling en de exploitatie van het GIPOD en de synergietool en stelde daarom een projectleider aan.
- De partijen nemen elk de ontwikkelings- en exploitatiekosten op zich om de door hen beheerde modules (CPW, Hastus, KLIP, GRB bijhouding, ...) en interne bedrijfssystemen (systemen VRN leden...) te koppelen met het GIPOD of de partijen organiseren zich op een andere manier om de gevraagde informatie in te geven in het GIPOD en de ontwikkelde synergietool.
- De leden van de VRN verbinden er zich toe om alles in het werk te stellen om de informatie inzake geplande te coördineren werken uit te voeren op het openbaar domein via het GIPOD uit te wisselen, onderling en met de ODB's in Vlaanderen. Dit ongeacht of hier nu een formele verplichting voor bestaat of niet.
- De Vlaamse overheid en de VVSG verbinden er zich van hun kant toe om alles in het werk te stellen om gegevens inzake geplande te coördineren werken uit te voeren op het openbaar domein enkel via de synergietool en het GIPOD systeem op te vragen en ook mee te delen en zo dus te garanderen dat er in Vlaanderen inderdaad slechts één unieke en uniforme informatie uitwisselingsplatform bestaat. Dit ongeacht of hier een formele verplichting voor bestaat of niet.
- De VVSG zal bij haar leden een draagvlak creëren voor dit initiatief door o.a expliciet te communiceren dat de VVSG dit initiatief steunt en door de medewerking van de lokale besturen aan fase 2, 3 en 4 te faciliteren.

Het ontwerp en de ontwikkeling van het GIPOD werd begin 2009 gestart. Tijdens de ontwerp-, ontwikkeling-, integratie- als implementatiefase werd via een werkgroep op regelmatige tijdstippen teruggekoppeld. Leden van de partners van het samenwerkingsverband GIPOD werden geïnformeerd over de ontwikkelingen, waarna een testperiode volgde die mogelijkheden bood tot het testen van de functionaliteiten en het voorstellen van suggesties ter verbetering van de tool. Deze methodiek van co-creatie werd ondersteund door de in de IT-wereld beproefde methode van AGILE ontwikkeling.

GIPOD v. 1.0 is operationeel sinds 22/06/2012 en werd in operationele testfase gereleased.

GIPOD v. 2.0 is operationeel sinds 4/04/2013 en werd door de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken op 2/05/2013 officieel aangekondigd.

GIPOD gebruikersdag 28 mei 2013;

De op handen zijnde uitwerking van een GIPOD-decreet (2013- medio 2014) zal zorgen voor een decretale verankering, zodat de betrokken partners de noodzakelijke continuïteit mogen verwachten inzake het gebruik en de exploitatie van dit nuttige instrument. Dit wordt uitgewerkt in een juridische werkgroep bestaande uit een aantal medewerkers van de belanghebbenden.

Geselecteerde GIPOD informatie wordt als laag geïntegreerd in het Geoportaal van AGIV (geopunt.be) als ontsluiting naar de burger.

GIPOD v. 3.0 aanpassingen op basis van gebruikerservaringen geuit op de gebruikersdag 2013; (verwacht medio 2014)

GIPOD koppeling met KLIP Digitale fase (2014-2015);

In werking treden van GIPOD-decreet medio 2016.

9.2 Weerslag op het personeelsbestand van de Vlaamse Overheid

Het project heeft geen bijkomende weerslag op het personeelsbestand van de Vlaamse Overheid. De ontwikkeling gebeurde deels door AGIV medewerkers en werd aangevuld met de nodige externe IT-profielen. De ondersteuning en beheer van het GIPOD gebeurt door medewerkers van het AGIV.

De impact op de personeelsbestand van AWW is beperkt gezien de ingave van de werkopdrachten reeds gebeurt in het eigen hiervoor ontwikkelde systeem en er een automatische koppeling met het GIPOD werd gerealiseerd. AWW is echter ook geïnteresseerd in de manifestaties die impact hebben op de wegen die ze beheert. Hiertoe zou ze de provinciale CPW-coördinatoren wensen in te zetten om conflicten op te sporen en op te lossen, ook voor werken en innames op het domein die ze niet beheren. Deze extra werklast voor de CPW coördinatoren kan gecompenseerd worden door het minwerk ontstaan door de koppeling met het GIPOD.

9.3 Weerslag op het personeelsbestand van de lokale besturen

Al naargelang de optie werd gesteld dat de ingave van de gegevens, het synchroniseren met het eigen systeem en het controleren van de werken in een gemiddelde gemeenten zal leiden tot een extra werklast van 5 à 10% voor de betrokken ambtenaren. Dit zal wellicht moeten opgevangen worden binnen het huidige personeelskader. De meeste gemeenten zullen manueel de input verzorgen via de GIPOD module.

Voor een gemiddelde gemeente betekent dit (10 werken categorie 1; 190 werken categorie 2) : totaal 200 werken a rato van 10' per ingave = 33 u of 5 dagen input in GIPOD jaarlijks, in het geval dit nog niet gebeurde in andere systemen.

9.4 Budgettaire inpasbaarheid

De ontwikkelingskost van GIPOD bedroeg 2.6 miljoen Euro. Deze kost werd gedragen door AGIV en MOW.

De budgettaire impact voor de bestaande te koppelen modules werd voor elke bestaande module individueel in het definitierapport van 2008 ingeschat. De kosten gerelateerd aan koppeling van bestaande modules met het GIPOD worden voor wat de overheidspartners betreft opgevangen binnen de bestaande budgetten van de verschillende deelnemende entiteiten.

Ondertussen werd de koppeling met CPW (AWV) en WERF (AWV) en een aantal nutsmaatschappijen (oa. Eandis) gerealiseerd.

Slechts een beperkt aantal gemeenten en grote steden zullen een ICT koppeling ontwikkelen met hun bestaand opvolgingssysteem voor werken (geraamde kost koppeling enkele 10.000 Euro).

Om de **operationele dienstverlening** en **evolutief onderhoud** te verzekeren, wordt voor AGIV een jaarlijks budget van 500kEUR voorzien.

10 Administratieve lasten



Voor de analyse van de administratieve lasten werd voornamelijk gefocust op de doelgroepen steden/gemeenten en nutsbedrijven, aangezien deze doelgroepen de meeste administratieve lasten zullen moeten dragen wat betreft het ingeven van de data in GIPOD.

Voor **steden en gemeenten** kunnen een aantal conclusies gemaakt worden:

- Een aantal steden en gemeenten voeren op dag van vandaag in GIPOD nog geen data in. Zij verzamelen de nodige informatie in verband met werken binnen hun gemeente via een brede waaier aan informatiekanaal. Hoewel dit in de meeste gemeenten tot de dagelijkse manier van werken is gaan behoren, kan men door de verscheidenheid van informatievergaring en werkwijzen niet spreken van een zeer efficiënt systeem. Deze huidige manier van werken brengt op zich ook een relatief zware administratieve last met zich mee;
- Een stuk van de administratieve lasten worden afgeschoven op aannemers die voor de gemeenten werken uitvoeren op hun grondgebied;
- De administratieve lasten variëren sterk tussen de steden en gemeenten onderling, afhankelijk van het feit of ze al dan niet administratieve lasten afschuiven op aannemers van werken.

Voor een aantal steden / gemeenten was het niet mogelijk een inschatting te maken van de administratieve lasten van de gekozen optie, bv. wanneer zij vandaag nog geen input doen in GIPOD. Op basis van de ervaringen in het operationele GIPOD bedraagt de ingave van een werkopdracht gemiddeld 10 minuten.

Algemeen kan wel gesteld worden dat er een exponentiële groei aan administratieve lasten verwacht wordt wanneer de werken categorie 3 zouden ingevoerd worden (optie 2). Dit kan toegelicht worden aan de hand van de hieronder voorstelde case:

Aantal dossiers in een gemeente (>40.000 inwoners)	
Categorie 1	5 -10 werven
Categorie 2	190 werven
Categorie 3	380 werven
Evenementen	10 evenementen

Voor de **nutsbedrijven** kunnen de volgende conclusies opgesteld worden:

- Er is duidelijk een explosieve groei aan administratieve lasten te verwachten wanneer de werken categorie 3 zouden ingevoerd worden (optie 2), gezien het enorme aantal in te geven dossiers voor deze categorie;
- De oorzaak van dit hoge aantal dossiers categorie 3 is de enorme hoeveelheid aan zeer kleine werkzaamheden en herstellingen bij burgers thuis. Dit is vooral het geval bij detailnetwerkbeheerders.

	Nutsbedrijf met nationale impact	Nutsbedrijf met regionale impact
Categorie 1	7.500 werven	40 werven
Categorie 2		5 werven
Categorie 3	34.000 werven	10.000 - 12.000 werven
In beide gevallen zorgt de toevoeging van categorie 3 werken voor een explosieve groei aan administratieve last.		

Een kwantitatieve inschatting van de administratieve lasten van de gekozen optie per doelgroep was niet mogelijk gezien de grote verscheidenheid van situaties die naar voor kwam tijdens de interviews (bv. administratieve lasten doorgeschoven naar aannemers, grote verschillen qua aantal dossiers tussen de bevraagde actoren, ...) en omdat deze kwantitatieve gegevens niet altijd ter beschikking waren. Op basis van de ervaringen in het operationele GIPOD bedraagt de ingave van een werkopdracht gemiddeld 10 minuten.

De hierboven vermelde conclusies zijn dus eerder een kwalitatieve inschatting van de administratieve lasten op basis van de gevoerde gesprekken tijdens de interviews.

Hieruit bleek duidelijk dat optie 2 (werkopdrachten categorie 3 invoeren) een zeer grote verhoging qua administratieve lasten met zich mee zou brengen voor de vele actoren die data moeten ingeven in GIPOD.

Na de opmaak van deze RIA werd op het laatste bestuurscomité d.d. 4/9/2013, beslist om een nuancering in te voeren, dit om de administratieve lasten te drukken en maximaal de hinder te kunnen vermijden:

Naast het verplicht invoeren van geplande werkopdrachten van categorie 1 dienen ook de werkopdrachten van categorie 2 die ernstige hinder veroorzaken, ingebracht.

Het invoeren van werkopdrachten van categorie 3 wordt ook verplichtend, maar enkel in geval van omleiding voor het gemotoriseerd verkeer (privaat en geregeld vervoer) op de rijbaan. De V.R. kan eventueel de verplichting tot het ingeven in het GIPOD uitbreiden tot andere werkopdrachten van categorie 3 die één of meerdere vormen van ernstige hinder zullen veroorzaken.

11 Handhaving

Het GIPOD zal opereren binnen het huidige handhavingskader. Het handhavingsbeleid zal focussen op administratieve geldboetes (geen strafrechtelijke bepalingen), en wel voor systematische overtredingen (de 'notoire overtreders').

Er wordt bepaald dat pas bij de 6^{de} inbreuk binnen een termijn van 1 jaar een administratieve geldboete kan opgelegd worden variërend van 100 tot 10.000 Euro. De Vlaamse Regering zal de nadere regels voor het opleggen, betalen van de administratieve geldboete en de regels voor een mogelijke beroepsprocedure vaststellen. Ook zal de Vlaamse Regering de organisatie nog aanwijzen die de inbreuken kan vaststellen, de geldboete kan opleggen en aanmaningen kan uitschrijven.

12 Evaluatie

Specifiek met het oog op de invoering en ontwikkeling van GIPOD, werd een samenwerkingsovereenkomst in 2008 afgesloten met de belangrijkste belanghebbenden (AGIV, AWW, VVM De Lijn, VVSG (gemeenten), VRN (Vlaamse raad van netwerkbeheerders). Bij de samenwerkingsovereenkomst van 17 december 2008 werd een bestuurscomité opgericht, met de mogelijkheid om tijdelijk of permanent de nodige werkgroepen op te richten om de ontwerpfase, de ontwikkeling, de integratie, de implementatie en de decretale verankering te ondersteunen.

Bij het operationeel worden van het GIPOD 2.0 werd afgesproken dat er een jaarlijkse GIPOD gebruikersdag zou georganiseerd worden, zodat op basis van feedback van de gebruikers GIPOD verder kan evolueren naar een optimaal instrument om hinder ten gevolge van werken en manifestaties te minimaliseren.

Op dinsdag 28 mei 2013 organiseerde het AGIV een eerste GIPOD-gebruikersdag. Doel van deze interactieve dag is kennisuitwisseling over het gebruik van GIPOD en de processen waarin GIPOD als tool gebruikt wordt.

Met de resultaten van deze dag, kan het AGIV (nieuwe) behoeftes voor een volgende GIPOD-release beter uitwerken. Ook is het belangrijk om de langetermijnvisie af te toetsen met de gebruikers. De mogelijke verbeteringen worden dan teruggekoppeld naar het GIPOD Bestuurscomité en kunnen verder uitgewerkt worden in een meer technische werkgroep. Het Bestuurscomité blijft ook na het operationeel worden van GIPOD 2.0 actief. Het zal blijvend een vinger aan de pols houden om de werking van GIPOD verder te optimaliseren en waar nodig bij te sturen.

Bovendien wordt in de jaarverslagen van het AGIV gerapporteerd over de werking van het GIPOD. Het GIPOD werd ook opgenomen in de beheersovereenkomst van het AGIV als een strategisch project, waarbij een regelmatige terugkoppeling voorzien is naar het politieke niveau.

13 Consultatie

Op 14 december 2007 (VR/PV/2007/14.12– mededeling 10) nam de Vlaamse Regering akte van de mededeling omtrent het samenwerkingsakkoord dat het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV), het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV), de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn, de Vlaamse Raad van Netwerkbeheerders (VRN) en de Vereniging voor Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) afsloten waarin ze de nood onderschrijven aan een Generiek Informatieplatform Openbaar Domein (GIPOD) en een elektronisch instrument voor de synergie van werken. De ondertekende partijen spraken af om een studie uit te voeren om de behoeften, de doelstellingen en het concept (functionaliteiten, budget, timing) van het GIPOD en de bijhorende synergietoeepassing vast te leggen.

Een eerste verkennend rapport werd door AGIV opgesteld in samenspraak met de belangrijkste belanghebbenden in deze studiefase. Gemeenschappelijke behoeften werden hierbij gedetecteerd en gevalideerd.

De belanghebbenden hebben bij afsluiting van de studiefase (fase 1) overeenstemming bereikt wat betreft het concept (welke functionaliteiten, welke gebruikers, welke rapporteringen) en de in te zetten middelen en financiering (vastgelegd in GIPOD definitierapport versie 0.99). Dit engagement werd bekrachtigd in een samenwerkingsovereenkomst van 17 december 2008.

Hierin werd overeengekomen dat scenario 2 zou ontwikkeld worden: dit betekent de ontwikkeling van het GIPOD en de synergiemodule en de ontwikkeling van het koppelvlak van de aan het GIPOD te koppelen modules (Syn-CPW-HASTUS-KLIP-GRBMS+ externe modules). In het GIPOD werd geen integratie met vergunningen voorzien, gezien dit een heel specifieke problematiek is. Wel wordt een specifiek invulveld voorzien om een unieke identifier van een vergunning in te geven, zodat dit kan gebruikt worden om een mogelijke link naar een vergunningensysteem te leggen.

De overeenkomst beoogt de principes inzake de samenwerking tussen de verschillende partijen vast te leggen in eerste instantie voor de uitvoering van fase 2, nl. het ontwerp (dit is de gedetailleerde procesanalyse, functionele analyse en technische analyse) en de ontwikkelingsfase, fase 3 de integratiefase en fase 4 de implementatiefase.

In tweede instantie is het ook de bedoeling om aan de hand van deze overeenkomst een basisstructuur inzake overleg vast te leggen voor aanvragen inzake veranderingen, updates, enz die zich voordoen na de implementatiefase.

Wat betreft de overlegstructuur werd een Bestuurscomité, een werkgroep en een gebruikersforum voorzien.

Bestuurscomité.

Taken en verantwoordelijkheden :

- de beschrijving van fase 2, 3 en 4 van het project met bepaling van de scope, de planning, de deliverables en de KPI's goedkeuren.
- resultaat van de werkgroep bekrachtigen op nader te bepalen tijdstippen. Er dient minstens bij de opstart van het project en éénmaal nadien een bekrachtiging te worden bekomen van het bestuurscomité.
- indien de werkgroep meerdere opties voorstelt en er geen consensus is wat betreft de mogelijke oplossingen, dan zal het bestuurscomité de beslissing nemen

Samenstelling :

- het bestuurscomité bestaat uit minimaal 1 lid en maximaal 3 leden van elke groep, de voorzitter en de projectleider.
- het voorzitterschap wordt waargenomen door een vertegenwoordiger van de Vlaamse minister bevoegd voor Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur.

Werkgroep.

Taken en verantwoordelijkheden :

De leden van de werkgroep hebben de opdracht de uitvoering van fase 2, 3 en 4 zoals gedefinieerd in artikel 1 en het GIPOD definitierapport versie 0.99 en later opgemaakte akkoorden naar best vermogen op te leveren en voor te leggen aan de projectleider/coördinator in de door de werkgroep afgesproken vorm en op de afgesproken tijdstippen.

Samenstelling :

- de werkgroep wordt samengesteld uit minstens 1 lid van elke partij en de projectleider;

Gebruikersforum

Taken

- Na de implementatie is het belangrijk van inzake de functionering van het GIPOD en de synergie tool input te kunnen geven en samen te werken en overleg te voorzien voor aanvragen inzake veranderingen, updates, enz.
- Hiertoe kan door elk van de partijen een aanvraag tot bijeenroeping worden ingediend bij het AGIV.
- Er zal jaarlijks een GIPOD-gebruikersdag georganiseerd worden.

Het project is in verschillende stappen tot stand gekomen:

Na de studiefase (fase 1) werd de volgende fasen (ontwerp, ontwikkeling, integratie en implementatie) aangevat en geconcretiseerd in een samenwerkingsovereenkomst.

Bij iedere belangrijke stap in de ontwikkeling werd de werkgroep geconsulteerd, beslissingen genomen op het bestuurscomité en werd de nodige feedback voorzien.

Tijdens de AGILE ontwikkeling werd er op gepaste momenten mogelijkheden geboden om functionaliteiten uit te testen.

Een eerste release van GIPOD werd in 2012 gelanceerd met een beperkt aantal aangesloten wegbeheerders, netbeheerders en gemeenten, teneinde de eerste operationele aspecten uit te testen en bij te sturen waar nodig.

Begin mei 2013 werd het GIPOD versie 2 officieel gelanceerd door minister H. Crevits tijdens een persmoment.

14 Contactinformatie

Jef Daems
Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen (AGIV)
Projectverantwoordelijke GIPOD
M: +32 (0)499 57 94 83 jef.daems@agiv.be
Algemeen : T 09 261 52 00 | F 09 261 52 99 | www.agiv.be