

Vlaams
Parlement

stuk **1675** (2011-2012) – Nr. 2
ingediend op 28 november 2012 (2012-2013)

Voorstel

van de heer Jan Peumans

tot wijziging van het Reglement
van het Vlaams Parlement,
wat het legistiek advies betreft

Verslag

namens de Commissie voor Reglement en Samenwerking
uitgebracht door de heer Jos De Meyer

*Samenstelling van de commissie:**Voorzitter:* Jan Peumans*Vaste leden:*

de heren Ludwig Caluwé, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, N.;
de heer Filip Dewinter, mevrouw Marijke Dillen, de heer Joris Van Hauthem;
de heren Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi;
mevrouw Mia De Vits, de heer Bart Van Malderen;
de heer Jan Peumans, mevrouw Helga Stevens;
de heer Lode Vereeck;
de heer Filip Watteuw.

Plaatsvervangende leden:

de heer Tom Dehaene, mevrouw Cindy Franssen, de heren Ward Kennes, Koen Van den Heuvel;
de heren Chris Janssens, Jan Penris, Wim Van Dijck;
mevrouw Patricia Ceysens, de heer Marino Keulen;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Jan Roegiers;
mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck, mevrouw Lies Jans;
mevrouw Patricia De Waele;
de heer Bart Caron.

Stukken in het dossier:

1675 (2011-2012) – Nr. 1: Voorstel tot wijziging van het Reglement

De Commissie voor Reglement en Samenwerking behandelde het voorstel van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het legistiek advies betreft, tijdens haar vergadering van maandag 26 november 2012.

Algemene bespreking

Wat het wetgevingstechnisch nazicht door de diensten van de Vlaamse Regering betreft, vestigt de *voorzitter* de aandacht van de vergadering op de brief van de minister-president van de Vlaamse Regering van 2 augustus 2012 en het antwoord van de voorzitter van het Vlaams Parlement van 11 oktober 2012, die op de banken zijn rondgedeeld (zie bijlagen).

De voorzitter licht beide brieven kort toe.

De minister-president had toegezegd dat de diensten van de Vlaamse Regering op verzoek van het Vlaams Parlement legistiek advies zouden uitbrengen over voorstellen van decreet. Na de indiening van onderhavig voorstel tot wijziging van het reglement stelde hij vast dat de commissies legistiek advies zouden kunnen vragen aan de diensten van het Vlaams Parlement en vroeg hij zich af of het dan nog nodig was dat ook de diensten van de Vlaamse Regering advies zouden verlenen. De voorzitter van het Vlaams Parlement heeft daarop geantwoord dat het niet de bedoeling is dat een commissie zowel aan de diensten van het Vlaams Parlement als aan de diensten van de Vlaamse Regering advies zou vragen over dezelfde tekst.

De minister-president suggereerde ook dat als de diensten van de Vlaamse Regering advies zouden verlenen over voorstellen van decreet, zij dat zouden doen op dezelfde manier als voor voorontwerpen van decreet en ontwerpen van besluit. Daarmee ging de voorzitter van het Vlaams Parlement akkoord. De nieuwe reglementsbeplanning moet dus in die zin worden gelezen.

Ten slotte vroeg de minister-president zich af of de diensten van de Vlaamse Regering legistiek advies zouden moeten uitbrengen over voorstellen van decreet waarover niet het standpunt van de Vlaamse Regering wordt gevraagd. Daarop heeft de voorzitter van het Vlaams Parlement geantwoord dat het vragen van het standpunt van de Vlaamse Regering en het vragen van een legistiek advies los staan van elkaar.

De heer *Dirk Van Mechelen* stelt vast dat de traditie verloren is gegaan dat de Vlaamse Regering haar standpunt bepaalt ten aanzien van de voorstellen van decreet en spreekt de wens uit dat zij dat opnieuw zou doen. Hij gaat akkoord met de visie van de voorzitter dat het vragen van het standpunt en het vragen van een legistiek advies twee verschillende zaken zijn.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen door de tien aanwezige leden.

Artikel 2

Artikel 2 wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen door de tien aanwezige leden.

Stemming over het geheel

Het voorstel van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het legistiek advies betreft, wordt eenparig aangenomen door de tien aanwezige leden.

Veerle HEEREN,
waarnemend voorzitter

Jos DE MEYER,
verslaggever

BIJLAGEN:

Brief van de minister-president van de Vlaamse Regering
van 2 augustus 2012 aan de voorzitter van het Vlaams Parlement
betreffende legistiek advies bij voorstellen van decreet

Brief van de voorzitter van het Vlaams Parlement
van 11 oktober 2012 aan de minister-president van de Vlaamse Regering
betreffende legistiek advies bij voorstellen van decreet

Vlaamse Regering



Aan de heer Jan PEUMANS
Voorzitter van het Vlaams Parlement

1011 BRUSSEL

**Minister-president van de Vlaamse
Regering en Vlaams minister van
Economie, Buitenlands Beleid,
Landbouw en Plattelandsbeleid**
Martelaarsplein 19
1000 Brussel
Tel. 02 552 60 00 - Fax 02 552 60 01
kabinet.peeters@vlaanderen.be

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar / e-mail

Martin Ruebens

martin.ruebens@dar.vlaanderen.be

telefoonnummer

02 553 59 68

datum

02.06.2012

Betreft: Legistiek advies bij voorstellen van decreet

Mijnheer de Voorzitter,

In aansluiting op ons overleg van 24 juli ll. vindt u hierbij mijn bedenkingen bij uw voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement wat het legistiek advies betreft (St. VI Parl, 2011-2012, 1675).

Om alle misverstanden te vermijden, wil ik om te beginnen benadrukken dat mijn "aanbod" van 21 februari 2012 om naar aanleiding van de standpuntbepaling over voorstellen van decreet ook legistiek advies uit te brengen, volledig kaderde in de beslissing van het Uitgebreid Bureau van 6 februari 2012 om de werklast van de legistieke dienst van het Vlaams Parlement te verminderen.

Het was allerm minst mijn bedoeling om met dit aanbod een soort concurrentie-situatie te creëren tussen het legistiek advies van de diensten van het Vlaams Parlement en dat van de diensten van de Vlaamse Regering.

Aangezien het Uitgebreid Bureau intussen beslist heeft om de mogelijkheid te bieden aan de commissies om tijdens de beraadslaging legistiek advies te vragen aan de diensten van het Vlaams Parlement, lijkt het mij dan ook niet opportuun om daarnaast nog de mogelijkheid te voorzien om legistiek advies te vragen aan de diensten van de Vlaamse Regering.

Als het Vlaams Parlement toch zou beslissen om punt 2quinquies in artikel 61 van het reglement in te voegen, zouden er concrete afspraken moeten gemaakt worden over de modaliteiten van dat advies.

Zoals al gezegd in mijn schrijven van 21 februari ll. zou legistiek advies kunnen ingewonnen worden bij de diensten van de Vlaamse Regering over voorstellen van decreet op dezelfde manier als dat gebeurt voor voorontwerpen van decreet en ontwerpen van besluit.

Dat impliceert

1° dat advies wordt gegeven binnen een termijn van vier werkdagen na ontvangst van de aanvraag;

binnen langere termijn die in onderling overleg met de aanvrager bepaald wordt voor heel omvangrijke teksten;

en binnen een kortere termijn die in onderling overleg met de aanvrager bepaald wordt in uitzonderlijk dringende omstandigheden ;

2° dat het advies elektronisch wordt aangevraagd en dat het advies wordt verleend in de vorm van opmerkingen en gemarkeerde wijzigingen in de tekst van het voorstel zelf;

3° dat het advies alleen betrekking zal hebben op de naleving van de algemene wetgevingstechnische aanwijzingen vermeld in de omzendbrief VR 2009/4 van 17 juni 2009 betreffende de wetgevingstechniek en dus niet op de specifieke richtlijnen voor voorstellen van decreet.

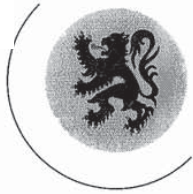
Ik neem aan dat het nieuwe artikel 61, punt 2quinquies, van het reglement, en inzonderheid de bepaling over de termijn en de vorm van het advies, zo moet gelezen worden dat het in overeenstemming is met de bovenvermelde modaliteiten.

In mijn schrijven van 21 februari ll. ging ik er nog van uit dat alleen de voorstellen van decreet die voor standpuntbepaling aan Vlaamse Regering worden voorgelegd, in aanmerking kwamen voor legistiek advies door de regering. Die nuance vind ik niet terug in de tekst van het in te voegen artikel 61, punt 2quinquies.

Met vriendelijke groeten,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a trailing line.

Kris PEETERS
Minister-president



Vlaams
Parlement

Jan Peumans
Voorzitter

De heer Kris PEETERS
Minister-president van de Vlaamse
Regering
Martelaarsplein 19
1000 BRUSSEL

Ons kenmerk:
dec/gvm/121011.001

Uw kenmerk:

Datum:
11 oktober 2012

Betreft:
Legistiek advies bij voorstellen van decreet

Geachte minister-president,

Uw schrijven van 2 augustus 2012 met betrekking tot het legistiek advies bij voorstellen van decreet heeft mijn bijzondere en langdurige aandacht genoten. Met betrekking tot uw opmerkingen en bedenkingen bij mijn voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het legistiek advies betreft, kan ik u het volgende meedelen.

Het is zeker niet de bedoeling dat een commissie zowel aan de diensten van de Vlaamse Regering als aan de diensten van het Vlaams Parlement een wetgevingstechnisch nazicht van de tekst van eenzelfde voorstel van decreet zou vragen om op die manier een "concurrentie-situatie te creëren". Dat heeft trouwens geen zin, aangezien beide diensten hetzelfde soort nazicht zullen verrichten, dat gebaseerd is op de omzendbrief VR 2009/4 betreffende de wetgevingstechniek. Ik zal dit dan ook duidelijk aangeven tijdens de bespreking van het voorstel en dus in het commissieverslag laten opnemen.

Wanneer een commissie een wetgevingstechnisch nazicht zou vragen aan de diensten van de Vlaamse Regering, lijkt het mij evident dat dit nazicht gebeurt volgens de modaliteiten die de Vlaamse Regering hanteert voor voorontwerpen van decreet en ontwerpen van besluit. Ik zal dan ook niet nalaten om ook de concrete modaliteiten, zoals u ze vermeldt in uw brief van 2 augustus jl., nader te specificeren tijdens de behandeling van mijn voorstel in commissie, zodat het duidelijk is dat de nieuwe reglements-bepaling in die zin moet worden gelezen. In dat verband verneem ik overigens graag via welk mailadres wij een legistiek advies elektronisch kunnen aanvragen.

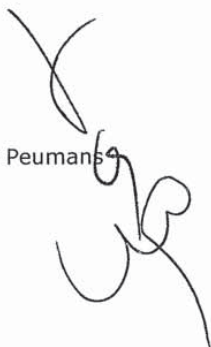
De voorwaarde van standpuntbepaling werd losgekoppeld van de vraag om wetgevingstechnisch nazicht door de diensten van de Vlaamse Regering in de eerste plaats omdat de legistische kwaliteit van een voorstel van decreet en bijgevolg de mogelijke noodzaak van een wetgevingstechnisch nazicht niet direct verband houden met de vraag van de commissie dat de

Contactpersoon: Gerit Vermeulen
tel.: 02 552 13 70
e-mail: gerit.vermeulen@vlaamsparlement.be

Vlaamse Regering haar standpunt zou bepalen aangaande dat voorstel van decreet. Bijkomstig dient opgemerkt dat de keren dat een commissie een standpunt aan de Vlaamse Regering vraagt in die mate gering zijn dat het instrument van wetgevingstechnisch nazicht door de diensten van de Vlaamse Regering dreigt geen toepassing te zullen vinden. Bovendien kan de Vlaamse Regering te allen tijde haar standpunt over een voorstel van decreet bepalen en communiceren.

Hoogachtend,

Jan Peumans

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom, positioned to the right of the printed name 'Jan Peumans'.