



Vlaams
Parlement

stuk **1090** (2010-2011) – Nr. 1
ingediend op 20 april 2011 (2010-2011)

Voorstel

van de heer Jan Peumans

tot wijziging van het Reglement
van het Vlaams Parlement,
wat de controlemiddelen betreft

TOELICHTING

1. Algemene toelichting

In het actieplan van parlementsvoorzitter Jan Peumans, 'Plenum 2009-2014. Ons Vlaams Parlement in actie', werd aangekondigd dat de parlementaire controlemiddelen (de schriftelijke vraag, de vraag om uitleg, de actuele vraag, de interpellatie, de actuele interpellatie) aan een grondige evaluatie onderworpen zouden worden. Ter voorbereiding daarvan werd onder meer een 'quick scan' uitgevoerd met betrekking tot de controlemiddelen in andere binnenlandse en buitenlandse parlementen. Daarnaast werd aan de fracties gevraagd om knelpunten en mogelijke remedies te identificeren. Op zijn vergaderingen van 28 februari 2011 en 14 maart 2011 heeft het Uitgebreid Bureau de evaluatie doorgevoerd en een aantal beslissingen genomen, waaronder enkele die een reglementswijziging vergen. Dit voorstel beoogt uitvoering te geven aan die beslissingen van het Uitgebreid Bureau.

Concreet vergen de volgende beslissingen van het Uitgebreid Bureau een reglementswijziging:

- 'het peilen naar intenties' als expliciet, in het reglement vastgelegd algemeen (on)ontvankelijkheidscriterium voor vragen (Reglement, artikel 80, punt 4, d)) op te heffen;
- met betrekking tot de schriftelijke vragen: het dubbel gebruik als ontvankelijkheidscriterium (Reglement, artikel 80, punt 4, c), en artikel 80, punt 3), op te heffen;
- met betrekking tot de vragen om uitleg en de actuele vragen: het dubbel gebruik als ontvankelijkheidscriterium te behouden, met dien verstande dat alleen het dubbel gebruik met interpellaties, ontwerpen van decreet, beleidsnota's en beleidsbrieven als reglementair criterium behouden blijft en het dubbel gebruik met voorstellen van decreet, voorstellen van resolutie en moties als reglementair criterium opgeheven wordt;
- met betrekking tot de behandeling van actuele vragen: de mogelijkheid om zich aan te sluiten bij de vraagsteller te beperken tot de leden van de fracties die zelf geen vraag over het onderwerp hebben ingediend, en de Vlaamse volksvertegenwoordigers die geen lid zijn van een fractie.

2. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

In artikel 80, punt 4, worden c) en d) opgeheven: c) omdat het dubbel gebruik als onontvankelijkheidscriterium niet meer geldt voor elk type van vragen, en d) omdat uit de 'quick scan' bij een aantal binnen- en buitenlandse parlementen gebleken is dat het criterium 'peilen naar intenties' niet voorkomt in hun reglementen.

Artikel 2

1° het criterium 'dubbel gebruik' wordt overgebracht van het algemene artikel 80, naar het specifieke artikel over de actuele vragen, en wordt conform de beslissing van het Uitgebreid Bureau ingeperkt: dubbel gebruik met ingediende voorstellen van decreet of voorstellen van resolutie of moties leidt niet meer tot de onontvankelijkheid van actuele vragen. Er wordt ook verduidelijkt dat een actuele vraag niet onontvankelijk is, wanneer een interpellant instemt met de omzetting van zijn eerder ingediende interpellatie over hetzelfde onderwerp in een actuele vraag overeenkomstig artikel 82, punt 5, d), eerste lid. Er is op dat ogenblik immers geen conflict meer tussen een actuele vraag en een eerder ingediende interpellatie;

2° de wijziging in punt 5 is het gevolg van bovenstaande wijzigingen;

3° aangezien de actuele vragen verdeeld worden volgens de evenredige sterkte van de verschillende fracties, mag aangenomen worden dat de door het reglement gecreëerde

mogelijkheid voor een beperkt aantal leden om zich aan te sluiten bij de vraagsteller, tot doel heeft om de leden van de andere fracties en eventueel de leden die tot geen enkele fractie behoren, aan het woord te laten. Dat wordt nu verduidelijkt.

Artikel 3

Het criterium ‘dubbel gebruik’ wordt overgebracht van het algemene artikel 80, en ingeperkt zoals voor de actuele vragen (zie onder artikel 2, 1°).

Wanneer een schriftelijke vraag, die als dusdanig ontvankelijk verklaard werd zonder toetsing aan het criterium van het ‘dubbel gebruik’, op verzoek van de vraagsteller omgezet wordt in een vraag om uitleg op grond van artikel 81, punt 4, is die vraag om uitleg automatisch ontvankelijk. Dat blijkt uit artikel 80, punt 3, in fine, dat bepaalt dat de schriftelijke vragen die overeenkomstig artikel 81, punt 4, werden omgezet, ontvankelijk zijn als vraag om uitleg. Met andere woorden, op het ogenblik van de omzetting wordt de omgezette vraag niet getoetst aan het criterium van het dubbel gebruik, een criterium dat nochtans wel geldt voor de ‘gewone’ vragen om uitleg.

Jan PEUMANS

VOORSTEL

Artikel 1. In artikel 80, punt 4, van het Reglement van het Vlaams Parlement worden punt c) en d) opgeheven.

Art. 2. In artikel 82 van hetzelfde Reglement worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een punt 1bis wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“1bis. Actuele vragen over aangelegenheden waarover voordien al in de loop van dezelfde zitting een interpellatie of een actuele interpellatie is ingediend of werd gehouden, zijn onontvankelijk, tenzij de interpellant instemt met de omzetting van zijn interpellatie overeenkomstig artikel 82, punt 5, d), eerste lid.

Actuele vragen over aangelegenheden waarover voordien al in de loop van dezelfde zitting een ontwerp van decreet, een beleidsnota of een beleidsbrief is ingediend, zijn onontvankelijk.”;

2° in punt 5, d), eerste lid, laatste zin, worden de woorden “artikel 80, punt 4, c)” vervangen door de woorden “artikel 82, punt 1bis, eerste lid”;

3° in punt 7, tweede lid, wordt tussen de derde en vierde zin de volgende zin ingevoegd:

“Leden van dezelfde fractie als de vraagsteller kunnen zich niet bij de vraagsteller aansluiten.”.

Art. 3. In artikel 83 van hetzelfde Reglement wordt een punt 2bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“2bis. Vragen om uitleg over aangelegenheden waarover voordien al in de loop van dezelfde zitting een interpellatie of een actuele interpellatie is ingediend of werd gehouden of waarover een ontwerp van decreet, een beleidsnota of een beleidsbrief is ingediend, zijn onontvankelijk.”.

Jan PEUMANS