



Vlaams
Parlement

stuk **1060** (2010-2011) – Nr. 3
ingediend op 19 maart 2012 (2011-2012)

Voorstel van resolutie

van de heer Jean-Jacques De Gucht,
de dames Marleen Vanderpoorten en Vera Van der Borght
en de heren Dirk Van Mechelen, Filip Watteeuw en Luckas Van Der Taelen

betreffende de noodzaak van meer aandacht
in het onderwijs voor ‘groene’ innovaties
en technieken in de bouwsector

Verslag

namens de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen
uitgebracht door mevrouw Goedele Vermeiren

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Boudewijn Bouckaert.

Vaste leden:

de heer Jos De Meyer, de dames Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn;
de heer Wim Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heer Wim Wienen;
de dames Irina De Knop, Marleen Vanderpoorten;
de dames Kathleen Deckx, Fatma Pehlivan;
de dames Vera Celis, Goedele Vermeiren;
de heer Boudewijn Bouckaert;
mevrouw Elisabeth Meuleman.

Plaatsvervangers:

de heren Paul Delva, Jan Durnez, de dames Cindy Franssen, Katrien Schryvers;
de heren Frank Creyelman, Chris Janssens, mevrouw Katleen Martens;
de dames Ann Brusseel, Fientje Moerman;
mevrouw Yamila Idrissi, de heer Chokri Mahassine;
de heren Willy Segers, Kris Van Dijck;
de heer Jurgen Verstrepen;
mevrouw Mieke Vogels.

Stukken in het dossier:

1060 (2010-2011) – Nr. 1: Voorstel van resolutie
– Nr. 2: Amendement

De Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen besprak op 15 maart 2012 het voorstel van resolutie van de heer Jean-Jacques De Gucht, de dames Marleen Vanderpoorten en Vera Van der Borgh en de heren Dirk Van Mechelen, Filip Watteuw en Luckas Van Der Taelen betreffende de noodzaak van meer aandacht in het onderwijs voor ‘groene’ innovaties en technieken in de bouwsector.

1. Toelichting door de heer Jean-Jacques De Gucht, indiener

De heer *Jean-Jacques De Gucht* zegt dat dit voorstel van resolutie tot stand is gekomen naar aanleiding van de vorige editie van Batibouw, bijna een jaar geleden. Tijdens de openingszitting georganiseerd door de Confederatie Bouw werd aandacht gevraagd voor groene innovaties en technieken in het onderwijs. De bouwsector werd de voorbije jaren immers gedomineerd door groene onderwerpen zoals passiefwoningen, zonnepanelen en warmtepompen. Europa vraagt dat vanaf 2020 alleen nog passiefwoningen zouden worden gebouwd. Er is dus een grote nood aan kennis over deze nieuwe bouwtechnieken en materialen. Op Batibouw werd trouwens beklemtoond dat wie kennis heeft van groene bouwtechnieken ook zeker is van werk.

Daarom vraagt dit voorstel van resolutie aan de Vlaamse Regering om het curriculum van de bestaande opleidingen, zowel op secundair als op hoger niveau, te laten screenen op mogelijkheden om meer aandacht te besteden aan groene bouwtechnieken en innovaties. Het verdient ook aanbevelingen om hieraan meer aandacht te besteden in het onderzoek. Het voorstel van resolutie vraagt ook om er na afloop van de screening bij de onderwijsinstellingen op aan te dringen om in de curricula de nodige aanpassingen door te voeren. Ook binnen de stages en de lerarenopleidingen moet hieraan aandacht worden besteed. Samenwerking met de private sector is mogelijk en wenselijk.

Hij hoopt dat de andere commissieleden zich zullen aansluiten bij dit voorstel van resolutie en benadrukt dat het voorstel van resolutie geen budgettaire impact heeft.

2. Bespreking

De heer *Jos De Meyer* vindt het evident dat het onderwijs aandacht moet besteden aan groene innovaties in de bouwsector. Gezien de vrijheid van onderwijs is het echter de vraag of de regering moet ingrijpen in het curriculum van de scholen. De commissie Onderwijs treedt nooit betuttelend op wanneer het gaat om de leerplannen. Ze gaat uit van het gezond verstand van de schoolbesturen en van de verantwoordelijken. Daarom is dit voorstel van resolutie volgens zijn fractie niet zinvol.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* stelt dat de decreetgever een aantal klemtonen moet kunnen leggen, zonder daarom de vrijheid van onderwijs te belemmeren. Dat gebeurt trouwens vaak, onder meer inzake het gezondheidsbeleid. Ze meent dat het argument van de vrijheid van onderwijs in deze commissie te pas en te onpas gebruikt wordt. Om een vergroening van de economie te realiseren moet men op alle fronten inzetten. Voor de bouwsector dient dat te beginnen in het onderwijs. Daarom heeft haar fractie het voorstel van resolutie van de heer De Gucht graag ondersteund. Ze hoopt dat het vandaag zal worden goedgekeurd.

De heer *Wim Wienen* wil van de indieners vernemen welke gevolgen het invoegen van nieuwe elementen in het curriculum zal hebben. Misschien moeten andere onderdelen ervan dan worden geschrapt?

Mevrouw *Vera Celis* is het ermee eens dat dit thema alle aandacht verdient. Haar fractie is er echter niet van overtuigd dat de overheid op dit vlak een sturende rol moet spelen. De

autonomie van de scholen heeft al heel wat initiatieven opgeleverd. De belangrijke items in het beleidsdomein Onderwijs hoeven niet steeds aan bod te komen in een eigen voorstel van resolutie.

De heer *Boudewijn Bouckaert*, voorzitter, verbaast zich erover dat de meerderheid dit voorstel van resolutie niet voluit steunt. Het ligt immers in de lijn van het beleid van de Vlaamse Regering. Het bouwen van passiefscholen is een prioriteit bij de financiering van de scholenbouw. Minister Smet wil dat het onderwijs op dat vlak een voorbeeldfunctie heeft voor de rest van de bouw. Hij vindt dat men die lijn moet doortrekken voor de opleidingen. Daar moet men de nodige ‘human resources’ opbouwen om de bouw van passiefscholen mogelijk te maken. Daarom verbaast het hem dat de meerderheid dit niet voluit steunt.

Hij is een groot voorstander van de vrijheid van onderwijs. In dit voorstel van resolutie leest hij echter niets wat in strijd is met de autonomie van de scholen. Er is sprake van ‘aansporen’ en mogelijkheden onderzoeken en niet van verplichten. Er werden al heel wat voorstellen van resolutie goedgekeurd die dergelijke bewoordingen hanteerden. Hij steunt het Vlaamse regeringsbeleid op dit vlak. Daarom zal hij ook dit voorstel van resolutie steunen.

Mevrouw *Kathleen Deckx* benadrukt dat haar fractie voorstander is van ecologisch bouwen en verbouwen. De universiteiten en de hogescholen besteden daar veel aandacht aan. Daarom vindt haar fractie het niet nodig om dit voorstel van resolutie goed te keuren. De scholen zijn op de hoogte van de nieuwe technieken. Misschien hebben ze niet altijd de mogelijkheid om daar onmiddellijk op in te spelen, maar ze doen hun uiterste best. Ook de bouwsector mag op dit vlak zijn verantwoordelijkheid niet ontlopen. Hij moet zijn werknemers de allernieuwste technieken aanleren. Bijscholen blijft noodzakelijk, zelfs na een zeer specifieke opleiding.

De heer *Boudewijn Bouckaert*, voorzitter, begrijpt dat de meerderheid van oordeel is dat dit voorstel van resolutie weinig nut heeft. Dat betekent echter nog niet dat het ook schadelijk zou zijn. Hij heeft de indruk dat de meerderheid zich negatief opstelt omwille van de herkomst van het voorstel van resolutie en niet omwille van de inhoud.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* is het eens met de opmerking van mevrouw Deckx dat een deel van de verantwoordelijkheid bij de sector ligt. Dat is niet in strijd met dit voorstel van resolutie. De bouwsector kan expertise inbrengen in het secundair onderwijs. Ze is bereid om een amendement in die zin in te dienen.

De heer *Boudewijn Bouckaert*, voorzitter, merkt op dat de oppositie geregeld voorstellen van resolutie indient waar de meerderheid ten dele mee akkoord kan gaan. In veel gevallen wordt er dan een voorstel van resolutie uitgewerkt waarmee alle fracties akkoord kunnen gaan. Hij weet niet of dat in dit geval mogelijk is.

De heer *Jean-Jacques De Gucht* betreurt dat het argument van de vrijheid van onderwijs wordt gebruikt om dit voorstel van resolutie niet goed te keuren. Hij heeft niet beweerd dat de privésector niet voor nascholing hoeft te zorgen. Het is trouwens onder meer op vraag van de privésector dat dit voorstel van resolutie werd ingediend. Jongeren die in die nieuwe technieken zijn opgeleid, kunnen die ervaring meegeven aan hun collega's. Hij heeft de indruk dat het gaat om een spel tussen meerderheid en oppositie.

Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* wil graag van de heer De Meyer vernemen waarom dit voorstel van resolutie zou ingaan tegen de vrijheid van onderwijs. Dit argument wordt volgens haar te pas en te onpas gebruikt in deze commissie.

De heer *Jos De Meyer* begrijpt dat mevrouw Vanderpoorten als ondertekenaar dit voorstel van resolutie loyaal verdedigt. Hij benadrukt dat de onderwijscommissie niet de traditie heeft om een doorslaggevend belang te hechten aan de tegenstelling tussen meerderheid en oppositie. Zijn fractie verleent soms haar steun aan initiatieven van de oppositie die een meerwaarde kunnen betekenen voor het onderwijs. De meerderheid doet ook geregeld een beroep op de oppositie om haar steun te verlenen aan decreten, moties of resoluties. De verschillende meerderheidsfracties hechten belang aan milieuvriendelijk bouwen. Het is echter geen meerwaarde als de overheid zich zou bemoeien met de curricula. De onderwijscommissie heeft de gewoonte om kennis te nemen van de voorgestelde leerplannen, zonder daar inhoudelijk op in te gaan. Het verbaast hem dat Open Vld op dit vlak betuttelend wil optreden. Als dit voorstel van resolutie zich beperkt tot het formuleren van aanbevelingen, dan moet men zich afvragen of het wel een meerwaarde heeft.

Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* herhaalt dat dit voorstel van resolutie geen enkele bepaling bevat die tegen de vrijheid van onderwijs zou ingaan. De overheid investeert veel in het onderwijs. Daarom meent Open Vld dat men wel bepaalde dingen mag opleggen. De heer De Meyer is een groot pleitbezorger van het verminderen van het aantal studierichtingen. Ze suggereert dat ook dat ingaat tegen de vrijheid van onderwijs.

De heer *Wim Wienen* merkt op dat de overheid zich nu al bemoeit met het curriculum. De eindtermen en de verplichte aandacht voor racismebestrijding zijn daarvan goede voorbeelden.

Mevrouw *Kathleen Deckx* meent dat de scholen dit voorstel van resolutie niet nodig hebben om dit in hun curriculum op te nemen. Er wordt geregeld gepleit voor een beperking van het regulerend optreden.

De heer *Boudewijn Bouckaert*, voorzitter, benadrukt dat het gaat om een aansporing en niet om een regulering die de vrijheid van onderwijs zou beperken. Baat het niet, het schaadt ook niet. Het verbaast hem dat leden die hun steun hebben verleend aan het inschrijvingsdecreet, dat de vrijheid van onderwijs wel degelijk inperkt, nu dit argument gebruiken tegen dit voorstel van resolutie. De wet heeft in de eerste plaats een regulerende en sanctionerende functie. Ze kan echter ook een expressieve functie hebben. Dat betekent dat mensen zich daarop kunnen beroepen, ook al worden er geen middelen ingezet om die wet te handhaven. Ook een resolutie kan een expressieve functie hebben.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* merkt op dat er al voorstellen van resolutie werden goedgekeurd die aandacht vroegen voor technologie binnen het onderwijs. Nu wordt de nadruk gelegd op groene technologie in de bouwsector. De meerderheid is het daar inhoudelijk mee eens. Daarom ziet ze geen enkele reden waarom de meerderheid dit voorstel van resolutie niet mee zou goedkeuren.

3. Stemming

Een amendement voorgesteld door de heren Wim Van Dijck en Wim Wienen strekt ertoe in het laatste streepje, 3°, de datum “2011-2012” te vervangen door de datum “2012-2013” (zie *Parl. St.* VI. Parl. 2010-11, nr. 1060/2).

De heer *Wim Wienen* wijst er op dat het voorstel van resolutie bijna een jaar oud is. Op het ogenblik van de bespreking dient men zich uiteraard te richten op het schooljaar 2012-2013.

Het amendement wordt aangenomen met 6 stemmen bij 8 onthoudingen.

Het geamendeerde voorstel van resolutie betreffende de noodzaak van meer aandacht in het onderwijs voor ‘groene’ innovaties en technieken in de bouwsector wordt verworpen met 8 stemmen tegen 6.

Boudewijn BOUCKAERT,
voorzitter

Goedele VERMEIREN,
verslaggever