



Vlaams
Parlement

stuk **1042** (2010-2011) – Nr. 10
ingediend op 16 september 2011 (2010-2011)

Voorstel van decreet

van de dames Kathleen Helsen,
Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva
en de dames Fatma Pehlivan, Goedele Vermeiren en Sabine Poleyn

betreffende het inschrijvingsrecht

Amendementen

Stukken in het dossier:

- 1042** (2010-2011) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Raad van State + Erratum + Erratum
 - Nr. 3: Advies van de Vlaamse Onderwijsraad
 - Nr. 4 en 5: Amendementen
 - Nr. 6: Motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State
 - Nr. 7: Amendementen
 - Nr. 8: Verslag over hoorzitting
 - Nr. 9: Advies van de Raad van State

verzendcode: OND

AMENDEMENT Nr. 18**Subamendement**

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel II.8

In de voorgestelde tekst van artikel 37ter, §1, eerste lid, de laatste zin vervangen door wat volgt:

“De inschrijvingen voor de leerlingen vermeld in artikel 37quater en 37quinquies worden ten vroegste vanaf de eerste schooldag van september van het voorafgaande schooljaar georganiseerd.”.

VERANTWOORDING

De mogelijkheid in artikel 37ter, §1, om de inschrijvingen vroeger dan februari te organiseren, wordt beperkt tot de leerlingen vernoemd in artikel 37quater en 37quinquies. Het zijn immers broers en zussen en kinderen van personeelsleden die we vroeger moeten kunnen inschrijven om te weten hoeveel vrije plaatsen er zijn, zodat School-in-zicht-acties (SIZ) zinvol gepland en uitgevoerd kunnen worden. Voor de andere categorieën is er geen noodzaak tot vervroegd inschrijven. Zeker niet voor die in artikel 37septies: dat betreft immers alle restleerlingen die volgens dubbele contingentering ingeschreven worden. Het is perfect logisch dat dat enkel vanaf februari kan (na eventuele SIZ-acties).

Met de voorgestelde wijziging kunnen broers en zussen en kinderen van personeel al vanaf september ingeschreven worden, bijvoorbeeld in twee afzonderlijke periodes van elk twee weken, zonder dat de mogelijkheid tot weigeren vervalt. Alleen bij samenvoegen van die twee periodes tot één vervalt dan de mogelijkheid tot weigeren.

**AMENDEMENT Nr. 19****Subamendement**

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel II.12

A. In de voorgestelde tekst van artikel 37septies, §1, het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Een schoolbestuur bepaalt voor al zijn scholen en vestigingsplaatsen van scholen twee contingenten. De vooropgestelde contingenten zijn gericht op het verkrijgen van een evenredigheid in de relatieve aanwezigheden op de niveaus bepaald in paragraaf 2, van leerlingen die voldoen aan één of meer van de indicatoren, vermeld in paragraaf 3 enerzijds, en leerlingen die aan geen enkele van die indicatoren voldoen anderzijds.”.

B. In de voorgestelde tekst van artikel 37septies, §1, het tweede lid schrappen.

C. In de voorgestelde tekst van artikel 37septies, §1, achtste lid, op de vierde regel, het woord “chronologie” vervangen door het woord “volgorde”.

D. In de voorgestelde tekst van artikel 37septies, §1, het negende en het tiende lid schrappen.

E. In de voorgestelde tekst van artikel 37septies paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

“§2. Voor scholen en vestigingsplaatsen van scholen gelegen binnen een LOP-werkingsgebied maakt het LOP, vóór de start van de inschrijvingen, afspraken over:

- 1° de berekening van de relatieve aanwezigheid binnen het werkingsgebied of deelgebieden ervan eventueel tot op de niveaus vermeld in artikel 37novies, §1;*
- 2° de berekening van de relatieve aanwezigheid in vestigingsplaatsen en scholen, eventueel tot op de niveaus vermeld in artikel 37novies, §1;*
- 3° de niveaus, vermeld in artikel 37novies, §1, van de school waarop de contingenten bepaald zullen worden en de verschillen die er eventueel tussen de verschillende deelgebieden gemaakt worden;*
- 4° de wijze waarop de contingenten bepaald zullen worden;*
- 5° de wijze waarop enerzijds andere actoren betrokken zullen worden bij de werving, toeleiding en ondersteuning van ouders en anderzijds de ondersteuning van scholen zal gebeuren.*

Indien het LOP er om vraagt, stelt het AgODi de nodige cijfergegevens, afkomstig van de meest recente jaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, ter beschikking.

Voor scholen en vestigingsplaatsen van scholen die niet gelegen zijn binnen een LOP-werkingsgebied zijn de contingenten gericht op het bereiken van een evenredigheid tussen de relatieve aanwezigheid in de school of de vestigingsplaats enerzijds en de relatieve aanwezigheid op het niveau in de gemeente anderzijds.

De relatieve aanwezigheid in de school of vestigingsplaats is de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere van de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, en het aantal leerlingen in een school of vestigingsplaats.

De relatieve aanwezigheid in de gemeente is de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere indicatoren als vermeld in paragraaf 3, en het totaal aantal leerlingen van alle scholen binnen de gemeente.

Het AgODi stelt de nodige cijfergegevens, afkomstig van de meest recente jaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, ter beschikking.”.

VERANTWOORDING

Als we het advies van de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) volgen over de dubbele contingentering is er geen reden om het toepassingsgebied te beperken tot de werkingsgebieden van een lokaal overlegplatform (LOP). Integendeel, het beperken van de dubbele contingentering tot de LOP-gebieden kan tot gevolg hebben dat zich een witte stadsvlucht voordoet naar de randgemeenten buiten het LOP-gebied. Volgens Jean Pierre Verhaeghe, voorzitter van het LOP Gent Basisonderwijs, zou de veralgemening van de dubbele contingentering voor scholen nauwelijks een extra taaklast inhouden. Ook School in zicht, het GO!, Paul Mahieu van LOP Antwerpen en het Vlaams Verbond van het Katholiek Basisonderwijs (VVKBaO) pleiten allen voor een uitbreiding naar alle scholen.

Zolang er niet-LOP-gebieden zijn, is een uniforme regeling voor scholen buiten LOP-werkingsgebieden technisch het meest haalbare. AgODi kan onmogelijk per school een andere niveau-indeling hanteren. Dit zou echter niet mogen uitsluiten dat voor scholen buiten een LOP-gebied die zich aansluiten bij de aanmeldingsproceduur van een naburig LOP, dezelfde niveau-indeling kan gehanteerd worden als in het betreffende LOP-gebied het geval is.

Het is beter om te spreken over de ‘volgorde van het inschrijvingsregister’. Dat is in elk geval correct. Wat die volgorde dan precies is (chronologisch of op basis van andere ordeningscriteria), wordt op andere plaatsen in het decreet bepaald. Dat voorkomt eventuele tegenstrijdigheden.

■

AMENDEMENT Nr. 20**Subamendement**

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brussel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel II.15

In de voorgestelde tekst van artikel 37novies, §5, 2°, b) schrappen.

VERANTWOORDING

Een school met een groot internaat weet dat er nog veel internen zomaar zullen mogen bijkomen (in overtal, zoals dat heet) en zet zijn capaciteit dus relatief laag. Dit haalt de transparantie die men met de verplichte capaciteitsbepaling beoogt terug onderuit. Door de relatief lage capaciteitsbepaling kan het aantal leerlingen dat via de dubbele lijsten moet worden opgenomen relatief laag zijn (met andere woorden een klein contingent GOK-leerlingen). Grote, prestigieuze internaatscholen kunnen op die manier dus vrij makkelijk een grotendeels kansrijk publiek behouden. Door dit artikel te schrappen, worden ook internen in het dubbele contingenteningsysteem meegerekend.

Daarbij is het de bedoeling dat het ‘feitelijk verblijfsadres’ dan mag meetellen om de afstand thuis-school te bepalen bij aanmeldingsprocedures (zie amendement nr. 22), anders maken die internaatsleerlingen in sommige scholen nog nauwelijks kans om binnen te geraken.

**AMENDEMENT Nr. 21****Subamendement**

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brussel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel II.30

In de voorgestelde tekst van artikel 37vicies semel, §2, na het tweede lid, een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt:

“In het geval van aansluiting bij een door een aangrenzend LOP goedgekeurde aanmeldingsprocedure gelden voor de school de afspraken die binnen het LOP, overeenkomstig artikel 37septies, §2, eerste lid, met betrekking tot de relatieve aanwezigheden gemaakt werden.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 19.



AMENDEMENT Nr. 22**Subamendement**

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel II.32

In de voorgestelde tekst van artikel 37vicies bis, §1, 3°, a) vervangen door wat volgt:

“a) afstand van de feitelijke verblijfplaats tot de school of vestigingsplaats;”.

VERANTWOORDING

Met de ‘feitelijke verblijfplaats’ bedoelen we ‘de plaats waar het kind tijdens schooldagen gewoonlijk overnacht’.

In sommige scholen maakt het aantal internen tot 10 percent van de leerlingenpopulatie uit. Door die in overtal te nemen, haalt men de transparantie die men met de verplichting van capaciteitsbepaling nastreeft terug onderuit. Door ‘domicilie’ door ‘feitelijke verblijfplaats’ te vervangen hoeft men internen niet meer in overtal te nemen en kan men die bepaling dus schrappen (zie amendement nr. 20), wat de transparantie en de sociale mix ten goede komt.

**AMENDEMENT Nr. 23****Subamendement**

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel V.11

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

We volgen in dezen de argumentatie van onder andere de Federatie van Marokkaanse Verenigingen, van het GO!, en van de Vlor: de campusregel voor het secundair onderwijs kan een aanzuigeffect hebben voor de basisscholen die gelegen zijn op een campus met een secundaire school. En dat kan vooral het geval zijn voor die secundaire scholen die zich profileren als de zogenaamde ‘betere scholen’ met een uitgesproken aso-profiel. De kans is groot dat de sociale selectie daardoor nog vroeger zal gebeuren en dat plaatsen in die secundaire scholen bij voorrang door kinderen uit socio-economisch sterkere milieus zullen ingenomen worden. Op die manier wordt de sociale segregatie versterkt.

Bovendien worden landelijke basisscholen, vaak kleine gemeentescholen of (vroegere) ‘parochiescholen’, waaraan geen secundaire school is verbonden, op die manier benadeeld. Dat dit wel degelijk een probleem is, werd in de hoorzitting met cijfers bevestigd door de heer Pijls, coördinerend directeur Scholengemeenschap Katholiek Onderwijs Leuven, waar de campusregel al wordt toegepast: in 2009 veranderde bijna 15 percent (78 van 544 leerlingen) in het vijfde of zesde leerjaar vanuit de periferie naar een basisschool in de stad waaraan een secundaire school is verbonden. Het kan zijn dat de reden is dat een oudere broer of zus naar het middelbaar in de stad gaat en het dus handiger is voor het jongere kind om ook naar die school te gaan, maar de cijfers houden enkel rekening met het schoolverloop in het vijfde en zesde leerjaar, en nog niet eens met vroegere strategische keuzes in kleuteronderwijs of eerste leerjaar.



AMENDEMENT Nr. 24**Subamendement**

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel V.12**A. In de voorgestelde tekst van artikel 110/7, §1, het eerste lid vervangen door wat volgt:**

“Een schoolbestuur bepaalt voor al zijn scholen en vestigingsplaatsen van scholen twee contingenten. De vooropgestelde contingenten zijn gericht op het verkrijgen van een evenredigheid in de relatieve aanwezigheden op de niveaus bepaald in paragraaf 2, van leerlingen die voldoen aan één of meer van de indicatoren, vermeld in paragraaf 3 enerzijds, en leerlingen die aan geen enkele van die indicatoren voldoen anderzijds.”.

B. In de voorgestelde tekst van artikel 110/7, §1, het tweede lid schrappen.**C. In de voorgestelde tekst van artikel 110/7, §1, achtste lid, op de vierde regel, het woord “chronologie” vervangen door het woord “volgorde”.****D. In de voorgestelde tekst van artikel 110/7, §1, het negende en tiende lid schrappen.****E. In de voorgestelde tekst van artikel 110/7 paragraaf 2 vervangen door wat volgt:**

“§2. Voor scholen en vestigingsplaatsen van scholen gelegen binnen een LOP-werkingsgebied maakt het LOP, vóór de start van de inschrijvingen, afspraken over:

- 1° de berekening van de relatieve aanwezigheid binnen het werkingsgebied of deelgebieden ervan, eventueel tot op de niveaus, vermeld in artikel 110/9, §1;*
- 2° de berekening van de relatieve aanwezigheid in vestigingsplaatsen en scholen, eventueel tot op de niveaus, vermeld in artikel 110/9, §1;*
- 3° de niveaus, vermeld in artikel 110/9, §1, van de school waarop de contingenten bepaald zullen worden en de verschillen die er eventueel tussen de verschillende deelgebieden gemaakt worden;*
- 4° de wijze waarop de contingenten bepaald zullen worden;*
- 5° de wijze waarop enerzijds andere actoren betrokken zullen worden bij de werving, toeleiding en ondersteuning van ouders en anderzijds de ondersteuning van scholen zal gebeuren.*

Indien het LOP er om vraagt, stelt het Agentschap voor Onderwijsdiensten de nodige cijfergegevens, afkomstig van de meest recente jaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, ter beschikking.

Voor scholen en vestigingsplaatsen van scholen die niet gelegen zijn binnen een LOP-werkingsgebied zijn de contingenten gericht op het bereiken van een evenredigheid tussen de relatieve aanwezigheid in de school of de vestigingsplaats enerzijds en de relatieve aanwezigheid op het niveau in de gemeente anderzijds.

De relatieve aanwezigheid in de school of vestigingsplaats is de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere van de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, en het aantal leerlingen in een school of vestigingsplaats.

De relatieve aanwezigheid in de gemeente is de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere indicatoren als vermeld in paragraaf 3, en het totaal aantal leerlingen van alle scholen binnen de gemeente.

Het AgODi stelt de nodige cijfergegevens, afkomstig van de meest recente jaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, ter beschikking.”.

VERANTWOORDING

Voor de dubbele contingentering: zie verantwoording bij amendement nr. 19.

Verder is het geen goed idee om bij aanmeldingsprocedures de chronologie van de inschrijving als ordeningscriterium op te leggen, want dit zal steeds in het nadeel zijn van bepaalde groepen met minder kansen. Na de vastgelegde voorrangscriteria moet het mogelijk zijn om enkel het toeval een rol te laten spelen. Er is ook geen reden om voor het secundair onderwijs alleen telefonische aanmeldingssystemen toe te laten, aangezien voor het basisonderwijs wel andere systemen toegelaten worden.



AMENDEMENT Nr. 25

Subamendement

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel V.30

In de voorgestelde tekst van artikel 110/21, §2, na het tweede lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt:

“In het geval van aansluiting bij een door een aangrenzend LOP goedgekeurde aanmeldingsprocedure gelden voor de school de afspraken die binnen het LOP, overeenkomstig artikel 37septies, §2, eerste lid, met betrekking tot de relatieve aanwezigheden gemaakt werden.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 24.



AMENDEMENT Nr. 26

Subamendement

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel V.32

In de voorgestelde tekst van artikel 110/22, §1, eerste lid, in 4°, a), het woord “chronologie” vervangen door het woord “volgorde”, in 4°, b), de laatste zin schrappen en aan 4° een c) toevoegen, die luidt als volgt:

“c) het toevalscriterium.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 24.



AMENDEMENT Nr. 27**Subamendement**

voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1

Artikel V.33

In de voorgestelde tekst van artikel 110/23, §1, eerste lid, in 5°, a), het woord “chronologie” vervangen door het woord “*volgorde*”, in 5°, b), de laatste zin schrappen en aan 5° een c) toevoegen, die luidt als volgt:

“c) het toevalscriterium.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 24.

