



Vlaams
Parlement

stuk **1256** (2010-2011) – Nr. 2
ingediend op 17 januari 2012 (2011-2012)

Voorstel van decreet

van mevrouw Gwenny De Vroe, de heren Ivan Sabbe,
Sas van Rouveroij en Lode Vereeck, mevrouw Mercedes Van Volcem
en de heer Boudewijn Bouckaert

houdende wijziging van artikel 101
van het decreet van 27 oktober 2006
betreffende de bodemsanering en de bodembescherming

Amendement

AMENDEMENT Nr. 1**voorgesteld door mevrouw Gwenny De Vroe en de heer Ivan Sabbe****Artikel 2****In de voorgestelde tekst, op de voorlaatste regel, het woord “gunstig” vervangen door het woord “*blanco*”.****VERANTWOORDING**

In de toelichting is er wel degelijk sprake van een ‘blanco bodemattest’. Het uiteindelijke tekstvoorstel bevat echter de term ‘gunstig bodemattest’. Een blanco bodemattest houdt in dat de OVAM geen informatie over de grond heeft. Met andere woorden, er zijn nooit onderzoeken, laat staan werken, op uitgevoerd. Voor een gewone grond moet er dan verder niets gebeuren. Een gunstig bodemattest houdt net als het blanco bodemattest in dat de grond niet moet worden onderzocht en eventueel gesaneerd. Een gunstig bodemattest onderscheidt zich echter van een blanco bodemattest in die zin dat het wel kan zijn dat er in het verleden reeds (tal van) onderzoeken en zelfs werken zijn uitgevoerd, maar dat er geen aanleiding meer is om te saneren. Het kan bij een gunstig attest zelfs zijn dat er nog steeds een bodemverontreiniging aanwezig is, maar dat die niet gesaneerd moet worden (bijvoorbeeld een historische verontreiniging die geen ‘ernstige bedreiging’ (meer) vormt). Een gunstig bodemattest kan dus zeer lang zijn (met verslag van alle onderzoeken en werken en de huidige situatie). Het kan niet de bedoeling zijn om de kopers pas met dergelijke situaties te confronteren op het ogenblik dat ze de authentieke akte voor de notaris tekenen. Om misverstanden te vermijden wordt daarom voorgesteld de term ‘gunstig’ te vervangen door ‘blanco’.

■