



Vlaams
Parlement

stuk **1552** (2011-2012) – Nr. 1
ingediend op 29 maart 2012 (2011-2012)

Gedachtewisseling

over de studie

‘Scenario’s voor uniforme sociale correctie
van de drinkwatercomponent
van de integrale waterfactuur in Vlaanderen’

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,
Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door mevrouw Valerie Taeldeman

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Bart Martens.

Vaste leden:

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Hermes Sanctorum.

Plaatsvervangers:

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Els Robeyns;
de heer Mark Demesmaecker, mevrouw Liesbeth Homans;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Dirk Peeters.

INHOUD

1. Inleidende uiteenzetting	4
2. Bespreking	6
Gebruikte afkortingen	10
Bijlage: Tabellen uit de presentatie	11

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed hield op 28 februari 2012 een gedachtewisseling met mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en mevrouw Ellen Wailly, waarnemend expert van de Reguleringsinstantie bij de Vlaamse Milieumaatschappij, over de studie ‘Scenario’s voor uniforme sociale correctie van de drinkwatercomponent van de integrale waterfactuur in Vlaanderen’.

1. Inleidende uiteenzetting

Mevrouw *Ellen Wailly*, waarnemend expert van de Drinkwaterregulator bij de Vlaamse Milieumaatschappij, licht het onderzoek toe over de scenario’s voor een uniforme sociale correctie van de drinkwatercomponent in de integrale waterfactuur. Het onderzoek gebeurde in opdracht van de Vlaamse minister van Leefmilieu. Daarbij werd de impact op de waterfactuur berekend van een uitbreiding van de bestaande sociale correcties over Vlaanderen.

Dat onderzoek werd eind 2011 opgeleverd en is gepubliceerd op de website van de VMM.

Componenten van de waterfactuur

De integrale waterfactuur bestaat uit drie componenten, namelijk de drinkwatercomponent, de bovengemeentelijke en de gemeentelijke saneringscomponent. De drinkwatercomponent verschilt sterk van de ene drinkwatermaatschappij tot de andere. In 2011 was hij gemiddeld goed voor 44 percent van de integrale waterfactuur. Die component bestaat uit een vaste vergoeding, het abonnementsgeld, en een variabele vergoeding, afhankelijk van het verbruik.

In Vlaanderen zijn er drie drinkwatermaatschappijen die een sociale correctie toepassen, namelijk TMVW, Pidpa en het gemeentelijk waterbedrijf Knokke-Heist. Uit de Watermeter 2010, een publicatie van de reguleringsinstantie, bleek echter dat de vorm en de gerechtigden van de correctie sterk verschillen van de ene drinkwatermaatschappij tot de andere. Dat is de reden waarom de minister dit onderzoek heeft besteld.

Uitgangspunt

De VMM vertrekt van het uitgangspunt dat de sociale correctie van de drinkwatercomponent, dezelfde moet zijn, ongeacht de woonplaats van een abonnee of gerechtigde. Daarbij werd uitgegaan van de vrijstellingsgerechtigde categorieën voor de bovengemeentelijke bijdragen. Er werd in een compensatie voorzien voor gerechtigde niet-abonnees. Dat zijn doorgaans huurders die de drinkwaterfactuur doorgerekend krijgen via een syndicus. Die vorm van compensatie is eveneens in analogie met de reeds bestaande regeling voor sanering.

De VMM heeft ook gezocht naar een uniforme vorm van sociale correctie. Dat is niet eenvoudig gezien de verschillen tussen de drinkwatermaatschappijen inzake tarieven en tariefstructuren. Daarvoor werden er drie scenario’s uitgewerkt.

Scenario’s

Het eerste scenario gaat uit van de drie bestaande systemen voor sociale correctie. Er werd berekend wat de uitbreiding ervan over heel Vlaanderen zou betekenen. De eerste simulatie in dit scenario was gebaseerd op de TMVW-correctie, namelijk een vrijstelling van de vaste vergoeding, de tweede op de Pidpa-correctie, die bestaat uit een korting van twee derden op de vaste vergoeding en de derde op de correctie van Knokke-Heist, namelijk de kosteloze levering van vijftien bijkomende kubieke meter water per persoon en per jaar. In het laatste geval is het voordeel afhankelijk van de grootte van het gezin. Daarom werd er bij de berekening gewerkt met typegezinnen.

Een tweede scenario is het toekennen van eenzelfde geldelijk bedrag aan alle gerechtigde gezinnen. Als simulatie werd het bedrag genomen van de vaste vergoeding van TMVW, namelijk 43,97 euro per jaar. Uiteraard zijn er ook andere simulaties mogelijk.

Een derde scenario gaat uit van een uniform sociaal tarief met een bepaalde ‘sociale’ vaste en variabele component. Daarbij stapt men voor de gerechtigde gezinnen dus af van de huidige diversiteit aan tariefstructuren en tarieven bij de drinkwatermaatschappijen. Een eerste simulatie ging uit van de laagste tarieven die van toepassing waren in 2011, namelijk een vaste vergoeding van 6,48 per jaar, zoals toegepast in Knokke-Heist, en een variabele vergoeding bestaande uit twee schijven, waarvan de eerste schijf van 15 kubieke meter per persoon per jaar gratis is en het restverbruik berekend wordt op basis van het tarief van Pidpa, namelijk 1,22653 euro per kubieke meter. Een tweede simulatie ging uit van een vaste vergoeding van 15 euro per jaar en van een variabele vergoeding voor het restverbruik van anderhalve euro per kubieke meter.

Inschatting aantal correcties en verdeling over de maatschappijen

Het voordeel van de drie scenario's voor de verschillende typegezinnen werd berekend op basis van de tarieven en tariefstructuren die van toepassing waren op 1 januari 2011. Eerst werd de kost voor elk van de simulaties berekend voor de verschillende maatschappijen. Daarvoor werd er een inschatting gemaakt van het aantal sociale correcties dat men in 2011 had moeten toekennen, op basis van de cijfers van de Economisch Toezichthouder over de vrijstelling en de compensaties van de bovengemeentelijke bijdragen. Het aantal sociale correcties voor 2011 werd berekend op basis van de evolutie tussen 2009 en 2010. Zo kwamen ze tot het cijfer van 230.000 gerechtigde gezinnen waarvan 160.000 abonnees en 70.000 niet-abonnees. Voor de verdeling van de gerechtigde gezinnen over de drinkwatermaatschappijen baseerde VMM zich op de situatie van 2010. Uit de eerste tabel blijkt dat IWVB en Pidpa duidelijk minder vrijstellings- en compensatie-gerechtigden hebben dan hun aandeel in de bevolking, terwijl TMVW en VMW relatief meer vrijstellings- en compensatiegerechtigden hebben (zie bijlage pagina 13). De gerechtigde gezinnen zijn dus anders verdeeld over de verschillende drinkwatermaatschappijen dan de verdeling van de totale bevolking. Dat zal natuurlijk een impact hebben op de doorrekening van de kost.

In de berekeningen werd alleen rekening gehouden met de geraamde minderopbrengst voor de verschillende maatschappijen en niet met een eventuele toename of afname van de administratieve kosten (werkingskosten). Er werd ook van uitgegaan dat de kost volledig aan de abonnees wordt doorgerekend. Er werd niet verondersteld dat de drinkwatermaatschappijen een deel van de kosten zouden kunnen opvangen, dat er een tussenkomst zou zijn van het gewest of dat de maatschappijen de kosten onderling zouden verdelen. De kost werd alleen doorgerekend aan de huishoudelijke abonnees, zonder kruissubsidies naar de niet-huishoudelijke abonnees dus. De stroomgebiedbeheersplannen bepalen immers dat kruissubsidies tussen gezinnen en bedrijven moet worden afgebouwd. De doorrekening van de kosten aan de abonnees kan op verschillende manieren gebeuren. In de berekeningen werden hiertoe twee benaderingen gebruikt. Enerzijds werd de kost per maatschappij gedeeld door het aantal abonnees. Dan komt men tot een vast bedrag per watermaatschappij per abonnee. Anderzijds werden de kosten gedeeld door het aantal te factureren kubieke meter, wat leidt tot een per watermaatschappij verschillend bedrag per kubieke meter. Aan de hand van beide benaderingen werd de impact van de verschillende simulaties berekend per watermaatschappij voor type-abonnees.

Integrale waterfactuur gerechtigde abonnee

Binnen de scenario's waarbij het voordeel voor de gerechtigde afhankelijk is van het verbruik, werd het voordeel berekend voor typegezinnen. Daarbij werd uitgegaan van een aantal constanten: de tarieven en tariefstructuren zoals gekend op 1 januari 2011, het gemiddeld jaarverbruik aan leidingwater van de gezinstypes over de voorbije jaren, de

verdeling van de gezinstypes over de watermaatschappijen op 1 januari 2011 en het totaal gefactureerde waterverbruik in aantal verbruiksfacturen in 2009. Dat zijn vrij stabiele gegevens.

Een getoonde dia geeft een overzicht van de waterfactuur van een gerechtigde abonnee per scenario. Hierbij gaat het om de drinkwatercomponent (zie bijlage pagina 15). Toch zijn de hier getoonde bedragen voor 75 percent van de gemeenten ook de bedragen van de integrale waterfactuur. Deze abonnees hebben immers ook vrijstelling van de bovengemeentelijke bijdrage en in 75 percent van de gemeenten is er ook vrijstelling van de gemeentelijke bijdrage.

De vastgestelde verschillen in het voordeel voor de gerechtigde abonnees bij scenario 1 hebben te maken met het aandeel van de vaste en van de variabele component binnen de tariefstructuur van een bepaalde maatschappij. In Knokke-Heist is 95 percent van de waterfactuur van een gemiddeld gezin afhankelijk van het verbruik. Bij Pidpa is dat slechts 55 percent.

Kost scenario's

De kostprijs van de verschillende scenario's is het voordeel voor de gerechtigden, vermenigvuldigd met het aantal sociale correcties. Zowel de totaalkost werd berekend als het minimum, het maximum, de mediaan en het gemiddelde. Er werd ook een gedetailleerde berekening weergegeven per watermaatschappij. De kost is berekend voor alle watermaatschappijen, ook voor de maatschappijen die reeds een sociale correctie toepassen.

Impact niet-gerechtigde abonnee bij doorrekening

De laatste tabel toont de impact van de maatregel op de waterfactuur van de niet-gerechtigde abonnee bij doorrekening van de kostprijs via een verhoging van de vaste vergoeding (zie bijlage pagina 17). Hierbij werd dus de kost van elke simulatie gedeeld door het aantal niet-gerechtigde abonnees. Het maximum is een meerprijs van ongeveer 10 euro per abonnee. Uit de berekeningen blijkt dat abonnees van AWW altijd het meest bijdragen in de sociale correcties, vooral in de scenario's die inwerken op de vaste component. Dit is een gevolg van de hogere vaste component bij AWW van 80 euro per jaar en het groot aandeel in gerechtigde gezinnen.

Conclusie

Het invoeren van een uniforme sociale correctie is niet eenvoudig, gezien de verscheidenheid aan tarieven en tariefstructuren van de drinkwatercomponent. Elk van de scenario's heeft voor- en nadelen. Een vrijstelling van abonnementsgeld zoals TMVW reeds toepast, kan leiden tot een duurzamer waterverbruik. Indien men zijn verbruik kan inperken tot minder dan vijftien kubieke meter per persoon en per jaar kan men immers tot een nulfactuur komen. Het toekennen van extra kubieke meter gratis water zoals in Knokke-Heist is dan weer voordelig voor grotere gezinnen. Een sociaal tarief heeft het grote voordeel van sterk 'uniform' te zijn. De drinkwatercomponent van elke gerechtigde abonnee wordt immers berekend uitgaande van dezelfde sociale tarieven en tariefstructuur. De uitgewerkte scenario's illustreren de mogelijkheden.

2. Bespreking

Mevrouw *Valerie Taeldeman* weet dat Vlaanderen bevoegd is voor het nemen van sociale maatregelen. Het prijsbeleid, en dus de tarifiering, is echter nog altijd een federale materie. Wordt die bevoegdheid in de komende staatshervorming overgeheveld naar Vlaanderen? Over welke bevoegdheden beschikt Vlaanderen precies? Binnen welk kader kunnen het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering werken?

Wordt er gefocust op de doelgroep die volgens het decreet vrijgesteld is van de bovengemeentelijke bijdrage of wil men ook andere doelgroepen bereiken?

Op de elektriciteitsfactuur kan men nagaan wat er allemaal doorgerekend wordt in de elektriciteitsprijs, bijvoorbeeld de REG-premies. Hoe zal de sociale correctie worden verrekend?

Vlaanderen heeft een degelijk sociaal vangnet inzake energie, met uitgebreide openbare dienstverplichtingen. Kunnen de mensen ook bij een of andere instantie terecht met hun vragen en opmerkingen over de waterfactuur? Of kunnen ze alleen terecht bij de diensten van de drinkwatermaatschappijen?

Hoe zit het met de kostprijs van drinkwater in Vlaanderen, in vergelijking met andere Europese regio's en landen? Bestaat er een soort van benchmark voor drinkwater, zoals die voor de energieprijzen?

Ook de heer *Hermes Sanctorum* ziet parallellen met de energiefactuur. Ook daar spelen het sociale aspect en de duurzaamheid een belangrijke rol. Hoe staat VMM tegenover een uniformisering van de facturen van de verschillende watermaatschappijen? Nu zijn er grote verschillen tussen de watermaatschappijen, bijvoorbeeld inzake het aandeel van de vaste vergoeding in de factuur. De uniformisering zou dus verder kunnen gaan dan de sociale correcties.

Vanuit het oogpunt van duurzaam watergebruik zou een progressieve tarifiering interessant kunnen zijn. Hoe staat VMM tegenover een progressieve tarifiering, waarbij men meer begint te betalen vanaf een bepaalde hoeveelheid geleverd water?

Mevrouw *Tine Eerlingen* stelt dat de sociale correctie in de oefening van toepassing is op een nauw omschreven doelgroep. Ze wil weten of de correctie flexibel kan worden gehanteerd, zodat ze ook kan worden toegepast op andere doelgroepen, bijvoorbeeld mensen met budgetbegeleiding?

Op het eerste gezicht is ze geneigd om te kiezen voor een vrijstelling van de vaste kost, maar met een dergelijk groot verschil tussen de verschillende maatschappijen, is dat nogal onrechtvaardig. Bij de uiteindelijke keuze zal men ook moeten zorgen voor een stimulans naar de waterbesparing. Is er bij het opmaken van deze studie contact geweest met de OCMW's of met de verenigingen van mensen die in armoede leven?

Mevrouw *Michèle Hostekint* veronderstelt dat in de studie gefocust wordt op de doelgroep van mensen die nu reeds vrijgesteld zijn van bovengemeentelijke saneringsbijdragen. Ook zij stelt vast dat de vaste bijdrage sterk verschilt van de ene drinkwatermaatschappij tot de andere. De meest eerlijke manier om een uniform sociaal voordeel te bewerkstelligen lijkt dan het toekennen van een aantal kubieke meter gratis drinkwater. Hoe kan dat in overeenstemming worden gebracht met de doelstelling van duurzaam drinkwatergebruik?

Mevrouw *Ellen Wailly* bevestigt dat de scenario's uitgaan van de groepen die vrijgesteld zijn van de bovengemeentelijke bijdrage. Dat is ook een logische benadering aangezien het om een integrale waterfactuur gaat.

Het vastleggen van maximumprijzen is nog steeds een federale bevoegdheid. Vlaanderen heeft dus nog geen vat op het feit of en hoe de doorrekening naar de abonnee zal gebeuren.

In het algemeen waterverkoopreglement werd reeds een aantal openbardienstverplichtingen rond communicatie opgenomen. Dat zal ook nauw worden opgevolgd via het ministerieel besluit rond sociale statistieken. Voor vragen en klachten moeten de mensen zich

uiteeraard eerst richten tot hun drinkwatermaatschappij. Ze kunnen echter ook terecht bij de toezichthouder drinkwater en bij de Vlaamse Ombudsman.

Er loopt een benchmarkonderzoek rond de drinkwatercomponent in de waterprijs met enkele buurregio's en buurlanden. Eind maart 2012 zal er daarover vermoedelijk al meer duidelijkheid zijn. Een vergelijkend onderzoek voor de integrale waterprijs wordt opgestart. Dat onderzoek zal normaal begin 2013 afgerond worden.

De VMM zal ook de mogelijkheden van een uniformisering van de waterfactuur onderzoeken. Daarbij zal ze zich baseren op het voorstel dat de drinkwatermaatschappijen zelf al hadden uitgewerkt. Het is de bedoeling om tegen einde 2012 een voorstel te formuleren.

Mevrouw Wailly stelt verder dat de kosteloze levering van vijftien kubieke meter water per persoon en per jaar eigenlijk al neerkomt op een vorm van progressief tarief. Binnen het onderzoek naar de tariefstructuren, dat zich niet zal beperken tot de sociale correctie, zal ze wel rekening houden met deze opmerking.

Minister *Joke Schauvliege* beseft dat een progressieve tarifiering kan bijdragen tot een beperking van het waterverbruik. Mensen die recht hebben op de sociale tarifiering wonen echter doorgaans in huurhuizen. Daardoor hebben ze niet altijd grip op de hoeveelheid water die ze verbruiken.

De minister voegt eraan toe dat de verschillende scenario's voor een uniforme sociale correctie voorgelegd werden aan de Vlaamse Regering. Die besliste om dit ter consultatie voor te leggen aan het ruime middenveld, onder meer aan de consumentenorganisaties, de Gezinsbond, de verenigingen waar armen het woord nemen en de drinkwatermaatschappijen. De reacties moeten tegen eind maart 2012 binnen zijn. De bedoeling van de minister is de maatregel nog in 2012 door te voeren.

De heer *Hermes Sanctorum* merkt op dat er bijkomend misschien in een begeleiding van bepaalde doelgroepen inzake watergebruik moet worden voorzien, een gericht zoeken naar mogelijkheden voor waterbesparing, zoals dat al bestaat voor energie.

De heer *Bart Martens* laat opmerken dat bij de invoering van de eengemaakte waterfactuur, via het decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005, in de commissie Leefmilieu een amendement werd aangenomen dat de Vlaamse Regering de mogelijkheid biedt openbardienstverplichtingen op te leggen aan drinkwatermaatschappijen. Daar werd volgens de heer Martens echter nog geen werk van gemaakt. Naar analogie met de distributienetbeheerders in de energiesector zou men de drinkwatermaatschappijen bijvoorbeeld een jaarlijkse waterbesparingsdoelstelling kunnen opleggen.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat hiervan wel degelijk werk werd gemaakt. In een uitvoeringsbesluit van het Drinkwaterdecreet werd expliciet de opdracht opgenomen om duurzaam met water om te gaan. Ook in het waterverkoopreglement werd daarmee rekening gehouden (zie besluit van de Vlaamse Regering van 8 april 2011 houdende bepalingen van rechten en plichten van de exploitanten van een openbaar waterdistributienetwerk en hun klanten met betrekking tot de levering van water bestemd voor menselijke consumptie, de uitvoering van de saneringsverplichting en het algemeen waterverkoopreglement).

De heer *Bart Martens* merkt op dat daar geen resultaats- of middelenverbintenissen tegenover staan, anders dan voor de ecologische openbardienstverplichtingen van de netbeheerders.

Mevrouw *Tine Eerlingen* stelt dat elke kubieke meter water die niet gebruikt wordt de beste besparing is voor mensen die in aanmerking komen voor een sociaal tarief. Mis-

schien is er nog meer aandacht nodig voor een aantal eenvoudige maar waterbesparende ingrepen.

Bart MARTENS,
voorzitter

Valerie TAELEDAMAN,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

AWW	Antwerpse Waterwerken
IWVB	Intercommunale voor Waterverdeling in Vlaams-Brabant
OCMW	Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn
Pidpa	Provinciale en Intercommunale Drinkwatermaatschappij der Provincie Antwerpen
REG	rationeel energiegebruik
TMVW	Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening
VMM	Vlaamse Milieumaatschappij
VMW	Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening

BIJLAGE:

Tabellen uit de presentatie



Aannames en inschattingen

Inschatting aantal correcties en verdeling over de maatschappijen

Watermaatschappij	Raming 2011		2010	Aandeel in totaal vrijstellingen en compensaties	1/01/2011 Aandeel gedeelte bevolking in bevolking Vlaanderen
	Vrijstellingen (*1000)	Compensaties (*1000)			
Totaal	5,1	17,6	22,7	9,8%	9,5%
AWW	5,1	17,6	22,7	9,8%	9,5%
Brabant Water	0,2	0,0	0,2	0,1%	0,0%
GW Hoellaart	0,7	0,2	1,0	0,4%	0,5%
GW Knokke-Heist	2,9	0,9	3,9	1,7%	1,6%
IWM	2,1	0,9	3,0	1,3%	1,0%
IWVA	2,9	1,4	4,3	1,9%	3,8%
IWVB	23,6	8,8	32,4	14,1%	18,5%
PIDPA	1,2	0,1	1,3	0,6%	0,8%
SW Sint-Niklaas	38,3	12,5	50,7	22,0%	19,6%
TMVW	0,4	0,2	0,5	0,2%	0,6%
VIVAQUA	81,2	29,2	110,4	47,9%	43,9%
VMW	158,5	71,8	230,3	100,0%	100,0%
Totaal	158,5	71,8	230,3	100,0%	100,0%



Resultaten impactberekeningen

Integrale waterfactuur gerechtigde abonnee



	Scenario 1 - Simulatie 1				Scenario 1 - Simulatie 2				Scenario 1 - Simulatie 3			
	Berekend bedrag integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering en met 100% korting Vaste Vergoeding				Berekend bedrag integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering en met 66% korting Vaste Vergoeding				Berekend bedrag integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering en met extra 15m³ gratis per persoon			
	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)		type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)		type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	
MIN	44,29 €	79,71 €	107,55 €		62,02 €	99,01 €	126,85 €		48,68 €	44,46 €	27,58 €	
MAX	87,28 €	153,54 €	214,23 €		100,22 €	167,20 €	227,90 €		90,60 €	88,87 €	85,46 €	
MEDIAAN	63,29 €	113,40 €	153,00 €		78,00 €	128,40 €	168,00 €		82,02 €	78,22 €	63,02 €	
GEMIDDELD	65,24 €	117,39 €	158,45 €		79,07 €	131,22 €	172,28 €		78,34 €	75,19 €	61,82 €	

	Scenario 2		Scenario 3 - Simulatie 1		Scenario 3 - Simulatie 2	
	Berekend bedrag integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering en met vaste tegemoetkoming van 43,97€		Berekend bedrag integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering en berekend met sociaal tarief		Berekend bedrag integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering en berekend met sociaal tarief	
MIN	36,36 €	78,66 €	110,38 €	86,19 €	67,50 €	109,50 €
MAX	82,13 €	150,57 €	211,26 €	86,19 €	67,50 €	109,50 €
MEDIAAN	64,71 €	114,12 €	153,43 €	86,19 €	67,50 €	109,50 €
GEMIDDELD	62,76 €	114,91 €	155,97 €	86,19 €	67,50 €	109,50 €



Resultaten impactberekeningen

‘Voordeel’ gerechtigde abonnee



	Scenario 1 - Simulatie 1					Scenario 1 - Simulatie 2					Scenario 1 - Simulatie 3				
	Bijkomend voordeel ten opzichte van integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering ZONDER 100% korting Vaste Vergoeding					Bijkomend voordeel ten opzichte van integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering ZONDER 66% korting Vaste Vergoeding					Bijkomend voordeel ten opzichte van integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering ZONDER extra 15m³ gratis per persoon				
	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)
MIN	6,48 €	6,48 €	6,48 €	4,32 €	4,32 €	4,32 €	4,32 €	4,32 €	4,32 €	18,88 €	56,94 €	94,90 €	18,88 €	56,94 €	94,90 €
MAX	62,50 €	62,50 €	62,50 €	41,67 €	41,67 €	41,67 €	41,67 €	41,67 €	41,67 €	40,21 €	108,48 €	173,11 €	40,21 €	108,48 €	173,11 €
MEDIAAN	43,97 €	43,97 €	43,97 €	29,31 €	29,31 €	29,31 €	29,31 €	29,31 €	29,31 €	27,13 €	81,00 €	135,00 €	27,13 €	81,00 €	135,00 €
GEMIDDELD	41,49 €	41,49 €	41,49 €	27,66 €	27,66 €	27,66 €	27,66 €	27,66 €	27,66 €	28,39 €	83,69 €	138,12 €	28,39 €	83,69 €	138,12 €

	Scenario 2					Scenario 3 - Simulatie 1					Scenario 3 - Simulatie 2				
	Bijkomend voordeel ten opzichte van integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering ZONDER vaste tegemoetkoming van 43,97€					Bijkomend voordeel ten opzichte van integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering berekend ZONDER sociaal tarief					Bijkomend voordeel ten opzichte van integrale waterfactuur met vrijstelling Sanering berekend ZONDER sociaal tarief				
	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)	type 1-persoon (50m³)	type 3-persoon (108 m³)	type 5-persoon (160 m³)
MIN	43,97 €	43,97 €	43,97 €	29,56 €	36,44 €	40,32 €	29,56 €	36,44 €	40,32 €	12,83 €	13,13 €	11,85 €	12,83 €	13,13 €	11,85 €
MAX	43,97 €	43,97 €	43,97 €	75,34 €	108,34 €	141,20 €	75,34 €	108,34 €	141,20 €	58,60 €	85,04 €	112,73 €	58,60 €	85,04 €	112,73 €
MEDIAAN	43,97 €	43,97 €	43,97 €	57,92 €	71,90 €	83,37 €	57,92 €	71,90 €	83,37 €	41,18 €	48,59 €	54,90 €	41,18 €	48,59 €	54,90 €
GEMIDDELD	43,97 €	43,97 €	43,97 €	55,97 €	72,69 €	85,91 €	55,97 €	72,69 €	85,91 €	39,23 €	49,38 €	57,44 €	39,23 €	49,38 €	57,44 €



Resultaten impactberekeningen

Kost scenario's



	Scenario 1 - Simulatie 1	Scenario 1 - Simulatie 2	Scenario 1 - Simulatie 3
	100% korting Vaste Vergoeding	66% korting Vaste Vergoeding	Extra 15 m³ gratis per persoon
	Geraamde kost (*1.000)	Geraamde kost (*1.000)	Geraamde kost (*1.000)
TOTAAL	11.099 €	7.400 €	13.688 €
MIN	6 €	4 €	10 €
MAX	5.009 €	3.340 €	6.828 €
MEDIAAN	174 €	116 €	229 €
GEMIDDELD	1.009 €	673 €	1.244 €

	Scenario 2	Scenario 3 - Simulatie 1	Scenario 3 - Simulatie 2
	Vaste tegemoetkoming van 43,97€	Toepassing sociaal tarief Vast 6,48€ - Variabel 1,2653€/m³	Toepassing sociaal tarief Vast 15€ - Variabel 1,5€/m³
	Geraamde kost (*1.000)	Geraamde kost (*1.000)	Geraamde kost (*1.000)
TOTAAL	10.128 €	15.442 €	10.806 €
MIN	9 €	7 €	3 €
MAX	4.853 €	7.216 €	4.968 €
MEDIAAN	170 €	250 €	172 €
GEMIDDELD	921 €	1.404 €	982 €



Resultaten impactberekeningen



Impact niet-gerechtigde abonnees bij doorrekening per abonnee (vast)

	Scenario 1 - Simulatie 1	Scenario 1 - Simulatie 2	Scenario 1 - Simulatie 3
	100% korting Vaste Vergoeding	66% korting Vaste Vergoeding	Extra 15m ³ gratis per persoon
	Berekende stijging niet-gerechtigde abonnee	Berekende stijging niet-gerechtigde abonnee	Berekende stijging niet-gerechtigde abonnee
MIN	0,29 €	0,19 €	2,45 €
MAX	9,60 €	6,40 €	6,70 €
MEDIAAN	2,83 €	1,89 €	3,93 €
GEMIDDELD	3,39 €	2,26 €	4,32 €

	Scenario 2	Scenario 3 - Simulatie 1	Scenario 3 - Simulatie 2
	Vaste tege moethoming van 43,97€	Toepassing sociaal tarief Vast 6,48€ - Variabel 1,2653€/m ³	Toepassing sociaal tarief Vast 15€ - Variabel 1,5€/m ³
	Berekende stijging niet gerechtigde abonnee	Berekende stijging niet gerechtigde abonnee	Berekende stijging niet gerechtigde abonnee
MIN	1,76 €	1,60 €	0,63 €
MAX	6,75 €	9,34 €	6,41 €
MEDIAAN	2,97 €	4,36 €	3,08 €
GEMIDDELD	3,28 €	4,78 €	3,30 €