



Vlaams
Parlement

stuk **1463** (2011-2012) – Nr. 1
ingediend op 1 februari 2012 (2011-2012)

Voorstel van decreet

van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens,
Wilfried Vandaele en Lode Ceyssens
en de dames Michèle Hostekint, Valerie Taeldeman en Tine Eerlingen

houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985
betreffende de milieuvergunning,
van het decreet van 5 april 1995
houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid
en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

TOELICHTING

Dit decreet beoogt een wijziging zowel van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid¹ (hierna het DABM genoemd), van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning² (hierna het Milieuvergunningendecreet genoemd) als van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009³. Die wijziging heeft als doel te leiden tot het wijzigen van het juridische kader van de milieueffectbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van rechtspraak van het Hof van Justitie over richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten⁴ (hierna richtlijn 85/337/EEG genoemd).

In een arrest van 24 maart 2011 heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat de Vlaamse regelgeving niet in overeenstemming is met een aantal bepalingen van richtlijn 85/337/EEG (namelijk artikel 4, lid 2 en 3, en bijlage II en III) omdat ze een aantal projecten die zijn opgenomen in bijlage II van die richtlijn, alleen op basis van het criterium ‘omvang van het project’ uitsluit van een zogenaamde screening, dus zonder rekening te houden met andere relevante criteria, onder meer met betrekking tot de aard en de ligging van het project. Die screening houdt in dat, geval per geval, beslist wordt of er al dan niet aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn ten gevolge van het concrete project en of er met andere woorden een milieueffectrapport over het concrete project moet worden opgesteld.

Het arrest heeft tot gevolg dat bepaalde aspecten van de Vlaamse regelgeving op het gebied van milieueffectbeoordeling van projecten moeten worden herzien zodat voor alle projecten die opgesomd zijn in bijlage II van de richtlijn, geval per geval beslist wordt of er al dan niet aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn ten gevolge van het concrete project. Bij die beslissing moet er rekening gehouden worden met de criteria, vermeld in bijlage III van de richtlijn.

Met dit voorstel van decreet wordt beoogd de Vlaamse regelgeving volledig in overeenstemming te brengen met richtlijn 85/337/EEG, zoals geïnterpreteerd door het Hof naar aanleiding van het genoemde arrest van 24 maart 2011.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 2

Artikel 2 en 3 beogen de noodzakelijke wijzigingen ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 in kwestie aan te brengen aan het Milieuvergunningendecreet. Door middel van artikel 2 wordt artikel 9 van het Milieuvergunningendecreet gewijzigd. De wijzigingen in kwestie zullen hierna besproken worden.

¹ Met het decreet van 18 december 2002 betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage werd een titel IV in het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ingevoerd, *B.S.* 13 december 2003.

² *B.S.* 17 september 1985.

³ *B.S.* 20 augustus 2009.

⁴ *P.B.L.* 175 van 5 juli 1985, p. 40.

- 1° In de eerste plaats wordt paragraaf 5 gewijzigd. Meer bepaald wordt de termijn van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek gebracht van 14 dagen op 30 dagen. Dat is nodig opdat de bevoegde overheid, in casu de overheid bij wie de aanvraag is ingediend, eveneens de project-m.e.r.-screeningsnota kan onderzoeken en een beslissing kan nemen of er toch nog een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld.
- 2° Tevens wordt er een paragraaf 5bis ingevoegd, die stelt dat als de vergunningsaanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota omvat, de overheid bij wie de aanvraag is ingediend, een beslissing neemt of er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld. Als die overheid beslist dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld, kan de aanvrager een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting indienen bij de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage, namelijk de dienst Mer, overeenkomstig de procedure, vermeld in artikel 4.3.3, §3 tot en met §9, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid. In dat geval kan de aanvrager de project-m.e.r.-screeningsnota gebruiken als gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting, weliswaar rekening houdend met de opmerkingen, ontvangen in de beslissing van de overheid bij wie de aanvraag is ingediend, namelijk in de screeningsbeslissing. Dat houdt in dat de project-m.e.r.-screeningsnota zal moeten worden afgestemd op de motivatie van die overheid waarom een project-MER moet worden opgesteld.

Verder wordt delegatie verleend aan de Vlaamse Regering om de vorm en de inhoudelijke elementen van de screeningsbeslissing te bepalen. Voor een toelichting over de project-m.e.r.-screeningsnota wordt verwezen naar de toelichting onder artikel 6, 2°, van huidig voorstel van decreet.

Door middel van artikel 9 tot en met 12 van huidig voorstel van decreet worden gedeeltelijk soortgelijke wijzigingen als beschreven onder punt 1° en 2° ingevoerd in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, respectievelijk in de reguliere procedure en in de bijzondere procedure. De wijzigingen, doorgevoerd in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zijn echter veel uitgebreider. De reden daarvoor ligt in het feit dat de extra wijzigingen in kwestie in de Vlaamse Codex, wat de milieuvergunningsreglementering betreft, niet op decretaal niveau maar wel op het niveau van een besluit van de Vlaamse Regering zullen worden vastgelegd, namelijk bij titel I van het VLAREM (Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning).

- 3° Ten slotte wordt een tweede zin toegevoegd aan paragraaf 6. Paragraaf 6 preciseert wanneer de termijnen voor de vergunningverlenende overheid om een uitspraak te doen over de vergunningsaanvragen, aanvatten. Meer bepaald vangt die termijnen aan op de dag dat de bevoegde overheid bevestigd heeft dat het dossier ontvankelijk en volledig is overeenkomstig paragraaf 5. Door middel van punt 3° van artikel 2 van huidig voorstel van decreet wordt daaraan toegevoegd dat die termijnen ten laatste ingaan op de dertigste dag na de dag waarop de aanvraag werd ingediend. Een soortgelijke bepaling bestaat al in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald in artikel 4.7.18, §1. Het wordt nu daarmee in overeenstemming gebracht.

Artikel 3

Door middel van artikel 3 wordt een vierde lid toegevoegd aan artikel 18, §3, van het Milieuvergunningendecreet. Paragraaf 3 van artikel 18 heeft betrekking op de aanvraag tot hernieuwing van de milieuvergunningsaanvraag. De hernieuwing moet luidens het eerste lid van artikel 18, §3, tussen de achttiende en de twaalfde maand vóór het verstrijken van de lopende vergunning bij de bevoegde overheid worden aangevraagd. Het toegevoegde vierde lid in paragraaf 3 van artikel 18 stelt nu dat als die aanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota omvat als vermeld in artikel 4.3.3, §2, van het decreet van 5 april 1995 hou-

dende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en de bevoegde overheid op grond van die nota beslist dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld of na een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageplicht geen ontheffing van de rapportageplicht kan worden verleend, de inrichting onder naleving van dezelfde voorwaarden in afwachting van de definitieve beslissing over de nieuwe aanvraag die het milieueffectrapport omvat, verder kan worden geëxploiteerd in zoverre die nieuwe aanvraag werd ingediend binnen een termijn van zes maanden na de datum waarop de laatste beslissing over de plicht tot het opstellen van het milieueffectrapport aan de aanvrager werd betekend.

Artikel 4

Artikel 4 tot en met 8 beogen de nodige wijzigingen aan te brengen aan het DABM.

Met artikel 4 wordt het woord “aangevraagd” in artikel 4.3.1 van het DABM vervangen door het woord “verleend”. Artikel 4.3.1 bepaalt na die wijziging dat voorgenomen projecten, alvorens een vergunning kan worden verleend (in plaats van aangevraagd) voor de vergunningsplichtige activiteit die het voorwerp uitmaakt van het project, aan een milieueffectrapportage worden onderworpen in de gevallen bepaald in dit hoofdstuk. Die wijziging is vereist daar voor bepaalde projecten een deel van de milieueffectrapportage, namelijk de screening, niet meer zal gebeuren voorafgaandelijk aan de vergunningsaanvraag maar wel na de vergunningsaanvraag. De projecten waarvan sprake is, zijn die projecten die de drempelwaarde van de projecten, vermeld in bijlage II van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage⁵ (hierna: het Project-m.e.r.-besluit), niet overschrijden. Die projecten zullen bij besluit van de Vlaamse Regering worden vastgelegd door middel van een wijziging van het Project-m.e.r.-besluit.

Artikel 5

Door middel van artikel 5 van het voorstel van decreet wordt artikel 4.3.2 van het DABM volledig vervangen waarbij werd beoogd om de huidige structuur van artikel 4.3.2 zoveel mogelijk te behouden.

Artikel 4.3.2 bevat(te) de omzetting van artikel 4 van richtlijn 85/337/EEG. In dat artikel wordt het basissysteem uitgewerkt via hetwelk de verplichting wordt opgelegd om bepaalde categorieën van projecten aan de milieueffectrapportage te onderwerpen. Tot nu toe hield dat systeem in dat werd gewerkt met twee verschillende lijsten. Met huidig voorstel van decreet wordt een derde lijst toegevoegd aan deze twee lijsten, die hierna zullen toegelicht worden.

Een eerste lijst van categorieën van projecten zijn altijd MER-plichtig (§1). Een tweede lijst van categorieën van projecten kunnen door de administratie, namelijk de dienst Mer, worden ontheven van de project-MER-plicht naar aanleiding van een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting (§2), en een derde lijst van categorieën van projecten moet door de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, worden gescreend om uit te maken of het zinvol is om die projecten aan een MER te onderwerpen (§2bis). De administratie respectievelijk de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, moet een ontheffings- respectievelijk een screeningsbeslissing nemen op basis van criteria, vermeld in bijlage II van het DABM. Die criteria kunnen door de Vlaamse Regering nader worden gedefinieerd (§4). Paragraaf 3 en 3bis bevatten een toevoeging aan respectievelijk de tweede (de zogenaamde ontheffingsgerechtigde projecten) en derde lijst (de zogenaamde

⁵ B.S. 17 februari 2005.

screeningsplichtige projecten). De Vlaamse Regering moet namelijk uitmaken welke veranderingen aan projecten die onder het toepassingsgebied vallen (ongeacht de lijst waarop ze voorkomen), ook door de administratie of de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, moeten worden onderzocht op de vraag of het nodig is ten gevolge van mogelijke aanzienlijke milieueffecten om die veranderingen aan een MER te onderwerpen.

– Paragraaf 1

Zoals gezegd, betreft deze paragraaf de categorieën van projecten waarvoor altijd een MER moet worden opgesteld. De lijst van die categorieën van projecten waarvoor altijd een project-MER moet worden opgesteld, werd in bijlage I van het Project-m.e.r.-besluit vastgelegd.

De huidige paragraaf 1 van artikel 4.3.1 wordt overgenomen met uitzondering van louter taalkundige en wetgevingstechnische aanpassingen. De bestaande milieueffectrapportageplicht wat de projecten van bijlage I van het Project-m.e.r.-besluit betreft blijft met andere woorden integraal behouden, met inbegrip van de verplichting tot het opstellen van een project-MER indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van het project een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

– Paragraaf 2

Paragraaf 2 en 2bis betreffen de categorieën van projecten waarvoor de lidstaten overeenkomstig artikel 4, lid 2, van richtlijn 85/337/EEG moeten nagaan of er een MER-verplichting geldt. Paragraaf 2 bepaalt dat de Vlaamse Regering, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, de andere dan in paragraaf 1 vermelde categorieën van projecten aanwijst waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting moet worden opgesteld. Die verplichting geldt ook indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van het project een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

De huidige paragraaf 2 van het DABM vormde de rechtsgrond voor de lijst van categorieën van projecten, vermeld in bijlage II van het Project-m.e.r.-besluit. Voor die projecten moet de administratie met het oog op een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting nagaan of er een project-MER moet worden opgesteld. Paragraaf 2 van artikel 4.3.2, van huidig voorstel van decreet bevat een aantal taalkundige en wetgevingstechnische wijzigingen ten opzichte van de bestaande tekst van paragraaf 2 van artikel 4.3.2, die echter geen wijziging aanbrengen aan de bestaande situatie van milieueffectrapportageverplichting ten opzichte van de initiatiefnemer en van milieueffectrapportagebeoordeling door de administratie.

– Paragraaf 2bis

Paragraaf 2bis betreft een volledig nieuwe paragraaf die werd ingevoegd om tegemoet te komen aan de bezwaren, geuit door het Hof van Justitie in zijn arrest van 24 maart 2011. Paragraaf 2bis bepaalt dat de Vlaamse Regering, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, de andere dan in paragraaf 1 en 2 vermelde categorieën van projecten aanwijst waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld. Die verplichting geldt ook indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van het project een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

Voor de door middel van de huidige delegatie aan de Vlaamse Regering vast te stellen lijst van projecten zal er aldus door de initiatiefnemer hetzij een project-MER hetzij een project-m.e.r.-screeningsnota moeten worden opgesteld. Die documenten moeten gevoegd worden bij de vergunningsaanvraag. Als er een project-m.e.r.-screeningsnota wordt ge-

voegd bij de vergunningsaanvraag, moet de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, nagaan of er al dan niet aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van het project en of er met andere woorden toch nog een project-MER moet worden opgesteld dan wel of er vroeger een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten. In dat laatste geval hoeft er evenmin een project-MER opgesteld te worden.

– Paragraaf 3 en 3bis

Deze paragrafen bevatten de omzetting van categorie 13 van bijlage II van richtlijn 85/337/EEG. Categorie 13 van bijlage II bevat de volgende m.e.r.-plichtige projecten: “Wijziging of uitbreiding van projecten van bijlage I of II waarvoor reeds een vergunning is afgegeven, die zijn of worden uitgevoerd en die aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (niet in bijlage I opgenomen wijziging of uitbreiding).”.

Paragraaf 3 enerzijds bevat een delegatie aan de Vlaamse Regering om de veranderingen aan bestaande projecten van de categorieën, vermeld in paragraaf 1 en 2, aan te geven waarvoor door de administratie, geval per geval, zal moeten worden beslist of er al dan niet een project-MER moet worden opgesteld. De bestaande tekst van paragraaf 3 blijft integraal behouden, mits enkele louter taalkundige aanpassingen, zoals de vervanging van de term “milieueffectrapport” door “project-MER”.

Paragraaf 3bis anderzijds betreft een nieuwe paragraaf, die wordt ingevoegd om de veranderingen aan de bestaande projecten, vermeld in de nieuw ingevoegde paragraaf 2bis, ook m.e.r.-plichtig te maken. Paragraaf 3bis bepaalt dat de Vlaamse Regering, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, aanwijst voor welke veranderingen aan reeds bestaande projecten van de categorieën, vermeld in paragraaf 2 en 2bis, overeenkomstig dit hoofdstuk al dan niet een project-MER moet worden opgesteld op grond van een beslissing, geval per geval, van de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag.

– Paragraaf 4

Deze bepaling verleent de Vlaamse Regering de mogelijkheid om de criteria, opgenomen in bijlage II van het DABM (identiek aan de Europeesrechtelijke criteria van richtlijn 85/337/EEG) nader te definiëren. Op grond van die criteria moet het mogelijk zijn uit te maken of aan een bepaald project, dan wel aan een verandering daarvan, al dan niet aanzienlijke milieueffecten verbonden kunnen zijn. Die criteria vormen met andere woorden het afwegingskader waarvan de administratie of de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, gebruik moet maken bij het beslissen over het al dan niet MER-plichtig zijn van een bepaald voorgenomen project.

De informatieverplichting aan de Europese Commissie, vermeld in het derde lid, is de omzetting van artikel 11, lid 2, van richtlijn 85/337/EEG.

Het tweede lid ten slotte bepaalt bij de aanwijzing van de categorieën MER-plichtige projecten, met inbegrip van veranderingen, welke openbare instanties bij de MER-procedure vanaf de kennisgeving moeten worden betrokken.

Artikel 6

Artikel 6 beoogt verschillende wijzigingen aan te brengen aan artikel 4.3.3 van het DABM, die hierna zullen worden toegelicht:

1° in paragraaf 1 wordt de zinsnede “Onverminderd §5 kan de Vlaamse regering” vervangen door de zinsnede “De Vlaamse Regering kan”. Die wijziging moet gelezen worden samen met de aanpassing, doorgevoerd door middel van punt 6° van het huidige artikel 6. Meer bepaald heft punt 6° paragraaf 5 van artikel 4.3.3 van het DABM op. Dat zal hierna onder punt 6° nader worden toegelicht;

2° paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. In de gevallen, vermeld in artikel 4.3.2, §2bis en §3bis, waarvoor een project-m.e.r.-screeningsnota werd opgesteld, neemt de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, een beslissing of er een project-MER moet worden opgesteld. Zij doet dat op het ogenblik van en als onderdeel van de beslissing over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag. De beslissing dat al dan niet een project-MER moet worden opgesteld, wordt ter beschikking van het publiek gesteld op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan verder inzake de project-m.e.r.-screening nadere regels vaststellen en kan de vorm en de inhoudelijke elementen van de project-m.e.r.-screeningsnota bepalen.”.

Die wijziging van paragraaf 2 is een gevolg van de invoering van een paragraaf 2bis en 3bis in artikel 4.3.2 en betreft het onderzoek naar de toepassing van de MER-plicht over de projecten die behoren tot de categorieën, bedoeld in artikel 4.3.2, §2bis en §3bis, zijnde een gedeelte van de categorieën van projecten, vermeld in bijlage II bij richtlijn 85/337/EEG met inbegrip van veranderingen aan projecten. De overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, hanteert bij die beoordeling de criteria waarvan sprake is in paragraaf 4 van artikel 4.3.2.

De bevoegdheid om een screeningsbeslissing te nemen wordt uitdrukkelijk toevertrouwd aan de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, en niet aan de administratie. De beslissing betreft immers kleinere projecten dan de projecten, vermeld in paragraaf 2 van artikel 4.3.2. Bovendien zullen heel wat screeningsbeslissingen moeten worden genomen. Wanneer die beslissingen door de administratie zouden moeten worden getroffen, zou dat een overbelasting betekenen voor die instantie zonder dat de baten – in termen van een betere besluitvorming – ervan duidelijk zijn. De administratie zal wel zorgen voor de nodige ondersteuning aan de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, bijvoorbeeld door in een handleiding te voorzien.

Een gevolg van het feit dat de screeningsbeslissing wordt genomen door de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, betreft de gedeeltelijke integratie van de milieueffectrapportage in de vergunningsprocedure. Het onderzoek van de project-m.e.r.-screeningsnota gebeurt immers na de vergunningsaanvraag en niet voorafgaandelijk aan de vergunningsaanvraag. De project-m.e.r.-screeningsnota betreft een gemotiveerde screeningsnota op basis waarvan door de initiatiefnemer wordt aangetoond ofwel 1) dat er geen aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van zijn project, ofwel 2) dat er vroeger een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten;

3° en 4° beogen wijzigingen aan te brengen aan paragraaf 3 van artikel 4.3.3 van het DABM. Deze paragraaf stelt de administratie in staat om – onder welomschreven voorwaarden – ontheffing te verlenen van de MER-plicht. In tegenstelling tot de project-m.e.r.-screeningsnota, gericht aan de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, gebeurt het onderzoek van het gemoti-

veerde verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting voorafgaandelijk aan de vergunningsaanvraag en dus niet na de vergunningsaanvraag.

In de eerste plaats wordt in het tweede lid van paragraaf 3 de zinsnede “Onverminderd §5 en” opgeheven. Die wijziging moet gelezen worden samen met de opheffing van paragraaf 5, hetgeen hieronder zal worden toegelicht onder punt 6°. Verder wordt een aantal wijzigingen doorgevoerd die louter wetgevingstechnisch en verduidelijkend van aard zijn ten opzichte van de bestaande tekst van paragraaf 3, en die op inhoudelijk vlak geen wijziging beogen door te voeren. Enerzijds worden in het eerste lid van paragraaf 3 de woorden “bedoeld in artikel 4.3.2” vervangen door de woorden “,vermeld in artikel 4.3.2, §2 en §3,”. En anderzijds wordt in het tweede lid van paragraaf 3 het woord “milieueffectrapportage” vervangen door de woorden “de verplichting tot het opstellen van een project-MER”;

- 5° en 7° bevatten de wetgevingstechnische wijzigingen aan artikel 4.3.3 van het DABM die een gevolg zijn van de wijziging van paragraaf 2 van artikel 4.3.3. en van de opheffing van paragraaf 5 van artikel 4.3.3. Allereerst vervangt punt 5° in paragraaf 4 de woorden “bedoeld in §§1, 2 of 3” door de woorden “vermeld in paragraaf 1 of 3” en heft tevens punt 2° op. Met punt 7° worden vervolgens in paragraaf 7 de woorden “bedoeld in §§2 of 3” vervangen door de woorden “vermeld in paragraaf 3”;
- 6° met punt 6° wordt paragraaf 5 opgeheven. Paragraaf 5 heeft betrekking op de (gewest) grensoverschrijdende informatieverplichtingen van de dienst Mer naar aanleiding van een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting. Die informatieverplichtingen worden geschrapt. Het DABM is immers op dit vlak strenger dan richtlijn 85/337/EEG. Artikel 7 van richtlijn 85/337/EEG bepaalt grensoverschrijdende informatieverplichtingen maar die zijn besloten in de MER-procedure, namelijk in het feit van de procedure, wanneer eenmaal vaststaat dat er een MER moet worden opgesteld, en dus niet naar aanleiding van het onderzoek of er al dan niet een MER voor een voorgenomen project moet worden gesteld. Het DABM biedt geen meerwaarde door deze informatieverplichting tevens vast te leggen op het niveau van het gemotiveerde verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting, waardoor de bepaling kan worden geschrapt;
- 8° beoogt de vervanging in paragraaf 9, 1°, van de woorden “bedoeld in §§1 en 3” door de woorden “, vermeld in paragraaf 1” en de opheffing van punt 2° van paragraaf 9. Wat dat laatste betreft, zie de toelichting hierboven onder punt 6°;
- 9° beoogt de vervanging in paragraaf 10 van de zinsnede “de vrijstelling, de ontheffing en de toepassing van de rapportageverplichting.” door de zinsnede “de vrijstelling en de ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een project-MER.”. Die wijziging betreft eveneens een wetgevingstechnische wijziging als gevolg van de wijziging van paragraaf 2 van artikel 4.3.3 van het DABM.

Artikel 7

Artikel 7 brengt een wijziging aan in artikel 4.6.4 van het DABM. Dat artikel voorziet in de mogelijkheid voor de initiatiefnemer om bepaalde beslissingen van de administratie te betwisten door middel van een procedure van gemotiveerd verzoek tot heroverweging bij de administratie zelf.

De volgende wetgevingstechnische wijziging wordt aangebracht: in paragraaf 1, 1°, van artikel 4.6.4 worden de woorden “bedoeld in artikel 4.3.3, §§2 en 3” vervangen door de woorden “vermeld in artikel 4.3.3, §3”, en is een gevolg van de bovenvermelde wijziging aangebracht aan het artikel 4.3.3 door middel van artikel 6, 2°.

Artikel 8

Met artikel 8 wordt in bijlage II van het DABM de zin “De criteria overeenkomstig artikel 4.3.2, §§1, 2, 3 en 4, en artikel 4.3.3., §2 zijn:” vervangen door de zin “De criteria overeenkomstig artikel 4.3.2, §1, §2, §2bis, §3, §3bis en §4, zijn:”. Die wijziging is een gevolg van de wijzigingen, doorgevoerd aan artikel 4.3.2 en 4.3.3 van het DABM door middel van artikel 5 en 6 van huidig voorstel van decreet.

Artikel 9 tot en met 12

Artikelen 9 tot en met 12 beogen de noodzakelijke wijzigingen ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 in kwestie aan te brengen aan de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, respectievelijk in de reguliere en de bijzondere procedure. Die laatste procedure is bedoeld voor handelingen van algemeen belang of voor aanvragen, ingediend door publiekrechtelijke of semipublieke rechtspersonen.

Artikel 9

Door middel van artikel 9 wordt de termijn van het ontvankelijkheids- en volledigheds-onderzoek in de reguliere procedure, vermeld in artikel 4.7.14, §2, gebracht van 14 dagen op 30 dagen. Dat is nodig opdat de bevoegde overheid, in casu de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zijn gemachtigde of de gemeentelijke administratie, eveneens de project-m.e.r.-screeningsnota kan onderzoeken en een beslissing kan nemen of er toch nog een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld.

Artikel 10

Artikel 10 voegt een artikel 4.7.14/1 in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in. Dat artikel heeft eveneens betrekking op de reguliere procedure en bestaat uit drie paragrafen die hierna zullen worden toegelicht.

– Paragraaf 1

Paragraaf 1 stelt dat als de vergunningsaanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota omvat, de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zijn gemachtigde of de gemeentelijke administratie een beslissing neemt of er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld. Voor een toelichting over de project-m.e.r.-screeningsnota wordt hierbij verwezen naar de toelichting onder artikel 6, 2°, van huidig voorstel van decreet.

Door middel van artikel 2 wordt een soortgelijke bepaling ingevoegd in het Milieuvergunningendecreet.

– Paragraaf 2

Paragraaf 2 verduidelijkt wanneer er geen milieueffectrapport over het project hoeft te worden opgesteld. Meer bepaald is dat het geval als de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zijn gemachtigde of de gemeentelijke administratie oordeelt dat: 1) een toetsing aan de criteria van bijlage II van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, uitwijst dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu; of 2) vroeger al een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten. Dat laatste houdt in dat indien er vroeger al een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, dat project-MER dan ook als onderdeel toegevoegd kan worden bij de project-m.e.r.-screeningsnota. Er zal geen milieu-

effectrapport over het project hoeven te worden opgesteld indien een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten. Beide voorwaarden zijn geïnspireerd op de ontheffingsvoorwaarden naar aanleiding van een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting, zoals vermeld in artikel 4.3.3, §3, van het DABM.

– Paragraaf 3

Paragraaf 3 heeft enerzijds betrekking op de sanctie voor de initiatiefnemer wanneer beslist wordt dat er toch een milieueffectrapport moet worden opgesteld en anderzijds op de betwistingsmogelijkheden voor de initiatiefnemer tegen die beslissing. De beslissing dat een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld, heeft meer bepaald van rechtswege de onvolledigheid van de vergunningsaanvraag tot gevolg. In dat geval kan de initiatiefnemer een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting indienen bij de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage, namelijk de dienst Mer, overeenkomstig de procedure, vermeld in artikel 4.3.3, §3 tot en met §9, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid. De initiatiefnemer kan dan de project-m.e.r.-screeningsnota gebruiken als gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting, weliswaar rekening houdend met de opmerkingen, ontvangen in de beslissing van de bevoegde overheid, namelijk in de screeningsbeslissing. Dat houdt in dat de project-m.e.r.-screeningsnota zal moeten worden afgestemd op de motivatie van de bevoegde overheid waarom een project-MER moet worden opgesteld.

Artikel 11

Artikel 11 en 12 brengen wijzigingen aan in de bijzondere procedure. Door middel van artikel 11 wordt in paragraaf 1, 1°, van artikel 4.7.26 de zinsnede “een milieueffectrapportage, of in aanmerking komt voor een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van deze verplichting” vervangen door het woord “een milieueffectrapport”. Paragraaf 1, 1°, van artikel 4.7.26 bepaalt na deze wijziging: “een vergunning wordt binnen de bijzondere procedure afgeleverd door 1° hetzij de Vlaamse Regering of de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar, voor zover het aangevraagde onderworpen is aan de verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapport, (...)”, terwijl het voordien stelde dat de bevoegdheid van de Vlaamse Regering of de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar afhankelijk was van het feit dat het aangevraagde onderworpen was aan de verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage, of in aanmerking kwam voor een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van die verplichting. Gelet op de invoering van een derde mogelijkheid van milieueffectrapportageverplichting, namelijk de project-m.e.r.-screening, naast de verplichting tot het opstellen van een project-MER of een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting, is de in paragraaf 1, 1°, genoemde wijziging noodzakelijk.

Bovendien wordt door middel van artikel 11 de termijn van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek in de bijzondere procedure, vermeld in artikel 4.7.26, §3, naar analogie van de reguliere procedure gebracht van 14 dagen op 30 dagen. Dat is, zoals gezegd, nodig opdat de bevoegde overheid eveneens de project-m.e.r.-screeningsnota kan onderzoeken en een beslissing kan nemen of er toch nog een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld.

Artikel 12

Artikel 12 voert een nieuw artikel 4.7.26/1 in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in. Voor een toelichting hierover wordt integraal verwezen naar de bovenvermelde toelichting bij artikel 10, met dat verschil dat de bevoegde overheid die een beslissing neemt over de

ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, het vergunningverlenende bestuursorgaan of zijn gemachtigde is, en niet de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zijn gemachtigde of de gemeentelijke administratie.

Tinne ROMBOUTS

Bart MARTENS

Wilfried VANDAELE

Lode CEYSSENS

Michèle HOSTEKINT

Valerie TAELEDEMAN

Tine EERLINGEN

VOORSTEL VAN DECREET

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning

Art. 2. In artikel 9 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, gewijzigd bij de decreten van 22 december 1993, 21 december 1994, 12 december 2008 en 27 maart 2009 en 23 december 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 5 wordt het woord “veertien” telkens vervangen door het woord “dertig”;

2° er wordt een paragraaf 5bis ingevoegd, die luidt als volgt:

“§5bis. Als de vergunningsaanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota als vermeld in artikel 4.3.3, §2, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, omvat, onderzoekt de overheid bij wie de aanvraag is ingediend, die nota en neemt een beslissing of er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld. De Vlaamse Regering kan de vorm en de inhoudelijke elementen van deze beslissing bepalen.

Als de overheid, vermeld in het eerste lid, beslist dat er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld, kan de aanvrager een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting indienen bij de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage overeenkomstig de procedure, vermeld in artikel 4.3.3, §3 tot en met §9, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.”;

3° aan paragraaf 6 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt: “Zij vangen echter altijd ten laatste aan op de dertigste dag na de dag waarop de aanvraag werd ingediend.”.

Art. 3. Aan artikel 18, §3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 11 juni 2010, wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de aanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota omvat als vermeld in artikel 4.3.3, §2, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en de bevoegde overheid op grond van die nota beslist dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld of na een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageplicht geen ontheffing van de rapportageplicht kan worden verleend, kan de inrichting onder naleving van dezelfde voorwaarden in afwachting van de definitieve beslissing over de nieuwe aanvraag die het milieueffectrapport omvat, verder worden geëxploiteerd in zoverre die nieuwe aanvraag werd ingediend binnen een termijn van zes maanden na de datum waarop de laatste beslissing over de plicht tot het opstellen van het milieueffectrapport aan de aanvrager werd betekend.”.

Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Art. 4. In artikel 4.3.1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt het woord “aangevraagd” vervangen door het woord “verleend”.

Art. 5. Artikel 4.3.2 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.3.2. §1. De Vlaamse Regering wijst, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, de categorieën van projecten aan waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER moet worden opgesteld.

De verplichting tot het opstellen van een project-MER, vermeld in het eerste lid, geldt ook indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van het project een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd

§2. De Vlaamse Regering wijst, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, de andere dan in paragraaf 1 vermelde categorieën van projecten aan waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting moet worden opgesteld.

Die verplichting geldt ook indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van het project een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

§2bis. De Vlaamse Regering wijst, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, de andere dan in paragraaf 1 en 2 vermelde categorieën van projecten aan waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld.

Die verplichting geldt ook indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van het project een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

§3. De Vlaamse Regering wijst, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, aan voor welke veranderingen aan reeds bestaande projecten van de categorieën, vermeld in paragraaf 1 en 2, overeenkomstig dit hoofdstuk al dan niet een project-MER moet worden opgesteld op grond van een beslissing, geval per geval, van de administratie.

§3bis. De Vlaamse Regering wijst, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, aan voor welke veranderingen aan reeds bestaande projecten van de categorieën, vermeld in paragraaf 2 en 2bis, overeenkomstig dit hoofdstuk al dan niet een project-MER moet worden opgesteld op grond van een beslissing, geval per geval, van de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag.

§4. De Vlaamse Regering kan de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, nader definiëren. Op grond van die criteria moet het mogelijk zijn uit te maken of aan een bepaald project, dan wel aan een verandering daarvan, al dan niet aanzienlijke milieueffecten verbonden kunnen zijn.

Bij de aanwijzing van categorieën van projecten overeenkomstig paragraaf 1, 2, 2bis, 3 of 3bis kan de Vlaamse Regering eveneens de administraties, overheidsinstellingen en openbare besturen aanwijzen die, overeenkomstig artikel 4.3.4, §4, een afschrift van de kennisgeving moeten ontvangen.

Elke vaststelling of vervanging van de criteria, vermeld in het eerste lid, wordt meegedeeld aan de Europese Commissie.”.

Art. 6. In artikel 4.3.3 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 12 december 2008, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt de zinsnede “Onverminderd §5 kan de Vlaamse regering” vervangen door de zinsnede “De Vlaamse Regering kan”;
- 2° paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. In de gevallen, vermeld in artikel 4.3.2, §2bis en §3bis, waarvoor een project-m.e.r.-screeningsnota werd opgesteld, neemt de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, een beslissing of er een project-MER moet worden opgesteld. Zij doet dat op het ogenblik van en als onderdeel van de beslissing over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag. De beslissing dat al dan niet een project-MER moet worden opgesteld, wordt ter beschikking van het publiek gesteld op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan verder inzake de project-m.e.r.-screening nadere regels vaststellen en kan de vorm en de inhoudelijke elementen van de project-m.e.r.-screeningsnota bepalen.”;
- 3° in paragraaf 3, eerste lid, worden de woorden “bedoeld in artikel 4.3.2” vervangen door de woorden “, vermeld in artikel 4.3.2, §2 en §3,”;
- 4° in paragraaf 3, tweede lid, wordt de zinsnede “Onverminderd §5 en” opgeheven en wordt het woord “milieueffectrapportage” vervangen door de woorden “de verplichting tot het opstellen van een project-MER”;
- 5° in paragraaf 4 worden de woorden “bedoeld in §§1, 2 of 3” vervangen door de woorden “vermeld in paragraaf 1 of 3” en wordt punt 2° opgeheven;
- 6° paragraaf 5 wordt opgeheven;
- 7° in paragraaf 7 worden de woorden “bedoeld in §§2 of 3” vervangen door de woorden “vermeld in paragraaf 3”;
- 8° in paragraaf 9 worden in punt 1° de woorden “bedoeld in §§1 en 3” vervangen door de woorden “, vermeld in paragraaf 1” en wordt punt 2° opgeheven;
- 9° in paragraaf 10 wordt de zinsnede “de vrijstelling, de ontheffing en de toepassing van de rapportageverplichting.” vervangen door de zinsnede “de vrijstelling en de ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een project-MER.”.

Art. 7. In artikel 4.6.4, §1, 1°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 27 april 2007, worden de woorden “bedoeld in artikel 4.3.3, §§2 en 3” vervangen door de woorden “vermeld in artikel 4.3.3, §3”.

Art. 8. In bijlage II van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt de zin “De criteria overeenkomstig artikel 4.3.2, §§1, 2, 3 en 4, en artikel 4.3.3, §2 zijn:” vervangen door de zin “De criteria overeenkomstig artikel 4.3.2, §1, §2, §2bis, §3, §3bis en §4, zijn:”.

Hoofdstuk 4. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Art. 9. In artikel 4.7.14, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, wordt het woord “veertien” vervangen door het woord “dertig”.

Art. 10. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 23 december 2011, wordt een artikel 4.7.14/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 4.7.14/1. §1. Als de vergunningsaanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota als vermeld in artikel 4.3.3, §2, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, omvat, onderzoekt de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zijn gemachtigde of de gemeentelijke administratie, die nota en neemt een beslissing of er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld.

§2. Er hoeft geen milieueffectrapport over het project te worden opgesteld als de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zijn gemachtigde of de gemeentelijke administratie oordeelt dat: 1) een toetsing aan de criteria van bijlage II van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, uitwijst dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu; of 2) vroeger al een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten.

§3. De beslissing dat een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld, heeft van rechtswege de onvolledigheid van de vergunningsaanvraag tot gevolg.

De aanvrager kan in dat geval een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting indienen bij de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage overeenkomstig de procedure vermeld in artikel 4.3.3, §3 tot en met §9, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.”.

Art. 11. In artikel 4.7.26 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 1°, wordt de zinsnede “een milieueffectrapportage, of in aanmerking komt voor een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van deze verplichting” vervangen door de woorden “een milieueffectrapport”;

2° in paragraaf 3 wordt het woord “veertien” vervangen door het woord “dertig”.

Art. 12. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 23 december 2011 wordt er een artikel 4.7.26/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 4.7.26/1. §1. Als de vergunningsaanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota als vermeld in artikel 4.3.3, §2, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, omvat, onderzoekt het vergunningverlenende bestuursorgaan of zijn gemachtigde, die nota en neemt een beslissing of er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld.

§2. Er hoeft geen milieueffectrapport over het project te worden opgesteld als het vergunningverlenende bestuursorgaan of zijn gemachtigde oordeelt dat: 1) een toetsing aan de criteria van bijlage II van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, uitwijst dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu; of 2) vroeger al een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten.

§3. De beslissing dat een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld, heeft van rechtswege de onvolledigheid van de vergunningsaanvraag tot gevolg.

De aanvrager kan in dat geval een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting indienen bij de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage overeenkomstig de procedure, vermeld in artikel 4.3.3, §3 tot en met §9, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.”

Tinne ROMBOUTS

Bart MARTENS

Wilfried VANDAELE

Lode CEYSSENS

Michèle HOSTEKINT

Valerie TAELEDAMAN

Tine EERLINGEN