Vlaams Parlement

stuk **1019** (2010-2011) – Nr. 1
ingediend op 8 maart 2011 (2010-2011)

Ontwerp van decreet

tot wijziging van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en werking van de regionale technologische centra

verzendcode: OND

INHOUD

Memorie van toelichting 3
Voorontwerp van decreet 7
Advies van de Vlaamse Onderwijsraad 11
Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen 19
Advies van de Raad van State 23
Ontwerp van decreet 31
Bijlage bij de memorie van toelichting: Reguleringsimpactanalyse 35

MEMORIE VAN TOELICHTING

1. Algemene toelichting

In 2010 evalueerde het Departement Onderwijs en Vorming – zoals decretaal voorzien – de werking van de regionale technologische centra (RTC). Dit gebeurde onder meer via een bevraging bij onderwijsinstellingen en sectoren, de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) en de raden van bestuur van de RTC. In het algemeen werd de RTC-werking positief beoordeeld. Toch zijn een aantal verbeterpunten merkbaar. In voorbereiding van nieuwe beheersovereenkomsten, is het dan ook wenselijk het decretaal kader aan te passen op een aantal punten:

– de RTC organiseren, coördineren of faciliteren technische nascholing van leerkrachten. In het ontwerp van decreet wordt bepaald dat dit altijd in aanvulling op het nascholingsbeleid in scholen moet gebeuren. Hierdoor wordt de relatie met het nascholingsbeleid van de scholen zelf beter geschetst;
– sinds 2008 werken de RTC met minimaal 2,5 voltijdsequivalente (vte) bruggenbouwers. De RTC kunnen deze bruggenbouwers en de RTC-coördinatoren niet genoeg werkzekerheid bieden op basis van 3-jarige beheersovereenkomsten. In het bijzonder bij de bruggenbouwers is dan ook een niet onbelangrijk personeelsverloop merkbaar. Het ontwerp van decreet voorziet in de mogelijkheid om 5-jarige beheersovereenkomsten af te sluiten. Op die manier zullen de RTC ook aan het eigen personeel meer werkzekerheid kunnen bieden. Dit zou moeten leiden tot een grotere competentieopbouw binnen de RTC hetgeen de effectiviteit van de werking ten goede moet komen;
– in 2007 werd ervoor geopteerd om via artikel 5 van het RTC-decreet een beoordelingscommissie in het leven te roepen. De beoordelingscommissie is samengesteld uit twee leden van de onderwijsinspectie, twee leden van de onderwijsadministratie en telkens een lid van de pedagogische begeleidingsdiensten van de vier onderwijsnetten. De beoordelingscommissie controleert 'ex ante' de jaaractieplannen van de RTC. Die jaaractieplannen komen bottom-up tot stand in werkgroepen van de RTC. In tegenstelling tot de beoordelingscommissie, zijn die werkgroepen paritair samengesteld uit leden van het onderwijs en het bedrijfsleven. De werking van de beoordelingscommissie stoot op bezwaren omdat de RTC-jaaractieplannen via participatieve besluitvorming tot stand komen en omdat de bottom-upwerking door de commissie nauwelijks kan worden gehonoreerd. Het ontwerp van decreet wil de door de beoordelingscommissie gevoerde controle vervangen door procescontrole die er in bestaat dat de administratie erop zal toezien dat het reglementair karakter van de structuren, de processen en de uitkomsten van de RTC gehanteerd wordt;
– het ontwerp van decreet voorziet tevens in een lichte wijziging van de uitbetalingsmodaliteiten. In plaats van een eerste voorschot van 70%, een tweede voorschot van 20% na goedkeuring van het jaaractieplan en saldering van 10% na indiening van het jaarverslag, wordt in het ontwerp bepaald dat er een eerste voorschot wordt uitbetaald van 80% en een saldering van 20% na indiening van het jaarverslag. Deze wijziging volgt uit de vervanging van de beoordelingscommissie door procescontrole. In de momenteel bestaande reglementering kan het tweede voorschot uitbetaald worden na goedkeuring van het jaaractieplan van het volgende werkingsjaar door de beoordelingscommissie. Gezien deze jaaractieplannen niet meer door deze commissie zullen beoordeeld worden, is het evident dat ook de uitbetalingsmodaliteiten aan de nieuwe situatie moeten worden aangepast;
– het ontwerp van decreet wil het verbod om vergoedingen te vragen aan de door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde onderwijs-, opleidings- of vormingsinstellingen opheffen zodat de RTC de mogelijkheid krijgen om een bijdrage te vragen aan scholen: in een aantal gevallen is dit verantwoord, met name wanneer scholen zich inschrijven voor RTC-projecten maar uiteindelijk, zonder afzegging, toch niet komen opdagen.

2. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Dit artikel vergt geen verdere toelichting.

Artikel 2

Dit artikel voegt de woorden "aanvullend op de nascholing in scholen" toe aan artikel 3, punt 3°, van het RTC-decreet. Doelstelling is om de RTC-opleidingsacties af te stemmen op het nascholingsbeleid in scholen.

Artikel 3

Artikel 3, §1, biedt de Vlaamse Regering de mogelijkheid om beheersovereenkomsten af te sluiten voor een duur van vijf jaar. Dit biedt meer rechtszekerheid, zowel voor het RTC als organisatie, als voor de personeelsleden die worden tewerkgesteld bij de RTC.

Artikel 3, §2, vergt geen nadere toelichting.

Artikel 4

Dit artikel vervangt de controle door de beoordelingscommissie door procescontrole die er in bestaat de RTC-structuren, -processen en -uitkomsten te toetsen aan het decreet en de beheersovereenkomst. Dit moet het mogelijk maken meer rekening te houden met de lokale dynamiek enerzijds, maar anderzijds toch garanderen dat de decretale opdrachten gerespecteerd blijven.

Artikel 5

Artikel 5, §1, vergt geen nadere toelichting.

Artikel 5, §2, vergt geen nadere toelichting.

Via artikel 5, §3, worden in het financieringsmechanisme ook leerlingen in het buitengewoon secundair onderwijs, het deeltijds beroepssecundair onderwijs en de leertijd ingevoegd. De zinsnede "onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap worden gefinancierd of gesubsidieerd" wordt niet meer gehanteerd om verwarring met Syntra Vlaanderen te vermijden.

Artikel 5, §5, §6 en §7, wijzigt de uitbetalingsmodaliteiten van 70%-20%-10% naar 80%-20%.

Artikel 6

Dit artikel biedt de RTC de mogelijkheid om, wanneer ingeschreven deelnemers zonder voorafgaandelijke verwittiging, niet komen opdagen, een vergoeding te vragen. In de beheersovereenkomst zal de bepaling van het bedrag geregeld worden. Bedoeling is niet zozeer dat RTC via deze regeling extra middelen genereren, wel dat ze in de mogelijkheid zijn een deel van de gemaakte kosten wanneer iemand niet komt opdagen, te recupereren.

Artikel 7

Dit artikel vergt geen nadere toelichting.

Artikel 8

Dit artikel bepaalt dat het decreet uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2011. Dat impliceert een retroactieve inwerkingtreding, die te verantwoorden is door de noodzaak om een oogmerk van algemeen belang te bewerkstelligen. Enerzijds dient immers de rechtszekerheid voor de RTC en hun personeel gevrijwaard te worden. Anderzijds dient ook de continuïteit van de dienstverlening gegarandeerd te blijven.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel,

Pascal SMET

VOORONTWERP VAN DECREET

Vlaamse Regering

Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en werking van de Regionale Technologische Centra

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het voorontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 3, van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en de werking van de Regionale Technologische Centra worden in punt 3°, voor de woorden "het faciliteren of coördineren van nascholing", de woorden "aanvullend op de nascholing in scholen," ingevoegd.

Art. 3. §1. In artikel 4, §1, van hetzelfde decreet wordt de volgende wijziging aangebracht:
1° het woord "drie" wordt vervangen door het woord "vijf";
2° de woorden ",met ingang van 1 januari 2008" worden opgeheven.

§2. In artikel 4, §2, derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "heeft betrekking op de werkingsjaren 2008-2010" vervangen door de woorden "telkens betrekking op vijf werkingsjaren".

Art. 4. Artikel 5 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:
"Art. 5. De Vlaamse Regering houdt toezicht op de RTC via gerichte procescontrole die erin bestaat de RTC-structuren, -processen en -uitkomsten te toetsen aan dit decreet en de beheersovereenkomst zoals bedoeld in artikel 4. Deze procescontrole zal na twee werkingsjaren worden geëvalueerd."

Art. 5. §1. In artikel 6, §1, van hetzelfde decreet worden de woorden "driejaarlijkse vaste"opgeheven.

§2. In artikel 6, §2, van hetzelfde decreet wordt het woord "drie" vervangen door het woord "vijf".

§3. In artikel 6, §2, van hetzelfde decreet wordt de volgende wijzigingen aangebracht:
1° in punt 2° wordt het woord “het eerste” vervangen door het woord “elk”;
2° worden tussen de woorden “beroepssecundair onderwijs” en de woorden “ingericht door onderwijsinstellingen”, de woorden “het buitengewoon secundair onderwijs en de deeltijdse leersystemen”, ingevoegd.

§4. In artikel 6, §3 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:
1° in punt 1°, wordt het getal “70” vervangen door het getal “80”;
2° punt 2° wordt opgeheven;
3° in punt 3°, wordt het getal “10” vervangen door het getal “20”.

§5. Artikel 6, §4 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 6. In artikel 7 van hetzelfde decreet worden de woorden in punt 2° “aan organisaties andere dan door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde onderwijs-, opleidings- of vormingsinstellingen”, vervangen door “; in de beheersovereenkomst zullen de gevallen waarin vergoedingen mogen gevraagd worden, de bepaling van het bedrag en de band met de werkingsenveloppe geregeld worden”.

Art. 7. Artikel 12 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 8. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2011.

Brussel, ……

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel,

Pascal SMET

ADVIES VAN DE VLAAMSE ONDERWIJSRAAD

vlaamse onderwijsraad

ALGEMENE RAAD

25 november 2010

AR-AR-KST-ADV-005

Advies over de decreetwijziging betreffende de Regionale Technologische Centra (RTC)

Vlaamse Onderwijsraad
Kunstlaan 6 bus 6
BE-1210 Brussel

T +32 2 219 42 99
F +32 2 219 81 18

www.vlor.be
info@vlor.be

Wijs beleid door overleg

vlaamse onderwijsraad

Algemene Raad
25 november 2010
AR-AR-KST-ADV-005

Advies over de decreetwijziging betreffende de Regionale Technologische Centra (RTC)

1 Situering

De Vlor ontving op 22 november 2010 een spoedadviesvraag over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en werking van de Regionale Technologische Centra. De wijzigingen aan het RTC-decreet vloeien voort uit het evaluatierapport dat op 25 juni 2010 werd voorgelegd aan de leden van de Vlaamse Regering.

De commissie Onderwijs, Vorming en Arbeidsmarkt, onder het voorzitterschap van Mil Kooyman, bereidde dit advies voor.

De structuur van het advies volgt de volgorde van de artikels in het voorontwerp van decreet.

De Algemene Raad keurde dit advies unaniem goed op 25 november 2010.

2 Nascholing: een complementaire taak voor school en RTC

Eén van de decretale opdrachten van de RTC is het nemen van concrete initiatieven om nascholing op het vlak van nieuwe technologieën te faciliteren of coördineren. In art.2 van de voorgestelde decreetswijziging wordt toegevoegd dat dit 'aanvullend op de nascholing in scholen' gebeurt. Op die manier wordt de school voor de nascholing van leerkrachten centraal gesteld. Aangezien het nascholingsbeleid een belangrijk element van beleidsvoerend vermogen is, gaat de Vlor akkoord met deze bepaling. De onderwijsinstellingen moeten vanuit de nascholingsbehoeften van de leerkrachten en vanuit hun nascholingsbeleid bepalen of het opleidingsaanbod dat via een RTC wordt gecoördineerd of gefaciliteerd zinvol is.

Daarenboven is de Vlor er voorstander van om de nascholing die via de RTC wordt gecoördineerd of gefaciliteerd, te koppelen aan de projecten die lopen in de RTC. De middelen die zij besteden aan niet-projectgebonden nascholing gaan immers ten koste van de ruimte om andere projecten vorm te geven. De coördinatie van de reguliere nascholing blijft dus de kernopdracht van de scholen.

3 Verlenging van de termijn van de beheersovereenkomst

De Vlor vindt het positief dat in het voorontwerp van decreet de termijn van de beheersovereenkomst wordt verlengd van drie tot vijf jaar. Deze verlenging maakt het mogelijk om continuïteit te voorzien in de werking van de RTC en om nieuwe projecten tot volle ontwikkeling te laten komen.

4 Nood aan een inhoudelijke evaluatie

In art.4 van het voorontwerp van decreet wordt de beoordelingscommissie die werd opgericht in het decreet van 2007 opgeheven. Deze beoordelingscommissie bestond uit telkens één lid per pedagogische begeleidingsdienst, twee leden van de onderwijsinspectie en twee leden van het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en was verantwoordelijk voor de goedkeuring van de

jaaractieplannen van de RTC. Het Ministerie van Onderwijs en Vorming zal in de toekomst de acties van de RTC via een procescontrole toetsen aan de decretale opdrachten en verplichtingen.

De Vlor merkt op dat de beoordelingscommissie door haar samenstelling de doorwerking van de RTC-projecten goed kon inschatten. Zowel pedagogische begeleidingsdiensten als onderwijsinspectie kennen immers de dagelijkse werking van scholen. Daarenboven kon de commissie de acties van de RTC inhoudelijk tegen het licht houden om oneigenlijk gebruik te voorkomen.

Door de verantwoordelijkheid van de procescontrole uitsluitend bij de overheid te leggen, wordt deze tegelijk rechter en partij. De beoordelingscommissie moet volgens de Vlor dan ook een belangrijke rol blijven spelen bij de procescontrole. Omdat de RTC de expliciete opdracht hebben om bruggen te bouwen tussen onderwijs en arbeidsmarkt, vindt de Vlor dat de beoordelingscommissie uitgebreid moet worden met de sociale partners. Bij de procescontrole dient er rekening gehouden te worden met zowel onderwijs- als arbeidsmarktfactoren.

In het voorontwerp van decreet wordt voorzien dat de procescontrole binnen twee jaar wordt geëvalueerd. Indien nodig zal de Vlor zelf een initiatief nemen om een bijdrage te leveren aan deze evaluatie.

5 Doelgroepen van de RTC-werking

De RTC hebben historisch gezien de leerlingen en instellingen van het TSO en BSO als prioritaire doelgroep. Dit wordt vertaald in de berekeningswijze voor de verdeling van de middelen. Deze verdelingswijze wordt in **art.5** van het voorontwerp van decreet aangepast: voortaan worden ook leerlingen uit de systemen van Leren en Werken en het BuSO meegeteld.

Ondanks deze uitbreiding, stelt de Vlor vast dat er een onderscheid blijft bestaan tussen de verdeelsleutel voor de middelen en de doelgroep. De raad vraagt zich af hoe het volwassenenonderwijs en HBO_5 als volwaardige doelgroepen kunnen worden beschouwd in de werking van de RTC wanneer ze niet meetellen in de berekening van de verdeling van middelen. De Vlor vraagt dan ook om in de berekening van de verdeling van de middelen alle doelgroepen mee te nemen in de verdeelsleutel. Hiervoor zijn er meerdere aangrijpingspunten:

- In de beleidsnota van de minister van Onderwijs en Vorming wordt er aangegeven dat het werkingsgebied van de RTC wordt uitgebreid naar het volwassenenonderwijs.[1]
- Uit de beleidsevaluatie van de RTC is gebleken dat ‘de beheersovereenkomsten veel duidelijker moeten bepalen in hoeverre cursisten van het volwassenenonderwijs een doelgroep vormen van een RTC. (…) en dat het aantal cursisten ook bepalend moet zijn in de verdeling van de middelen’.[2]
- De Raad Levenslang en Levensbreed Leren formuleerde in december 2007 in een brief aan de toenmalige minister van Onderwijs en Vorming de vraag om voor het bepalen van de middelen die aan de RTC worden toegekend, ook het aantal regelmatige cursisten of het

[1] Pascal Smet, ‘*Samen grenzen verleggen voor elk talent’. Beleidsnota Onderwijs 2009-2014,*. p.35

[2] *Rapport beleidsevaluatie Regionale Technologische Centra, investeringsoperaties in uitrustingsgoederen, samenwerking onderwijs-VDAB* (juni 2010): p.36

aantal deelnemersuren in de technische en beroepsopleidingen van het volwassenenonderwijs in rekening te brengen.

- Ook in het advies over externe certificering in het onderwijs van 25 juni 2009, vroeg de Vlor om een coherent beleid uit te werken voor alle onderwijsniveaus en –vormen.

De Vlor pleit met de opname van het volwassenenonderwijs en het HBO_5 in de berekening van de verdeelsleutel van de middelen niet voor specifieke acties voor deze onderwijsvormen. De raad pleit er wel voor dat alle onderwijsniveaus en –vormen maximaal betrokken worden bij de RTC-acties.

De Vlor vraagt verder om de term 'onderwijsinstellingen' in art.6, §2, 2° van het oorspronkelijke decreet te verduidelijken. Door de toevoeging van de deeltijdse leersystemen in het voorliggende voorontwerp van decreet is het statuut van Syntra Vlaanderen onduidelijk.

6 Geen vergoeding voor externe certificering

Volgens het bestaande decreet op de RTC is het onmogelijk om een vergoeding te vragen aan de door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde onderwijs-, opleidings- of vormingsinstellingen. In **art.6** van het voorontwerp van decreet wordt dit wel mogelijk gemaakt. De gevallen waarin vergoedingen mogen gevraagd worden, zullen bepaald worden in de beheersovereenkomsten.

De Vlor gaat hiermee akkoord maar benadrukt wel dat er in beheersovereenkomsten zeer strikte grenzen dienen getrokken te worden. Door deze wijziging creëert de overheid immers een opening voor het innen van een bijdrage voor externe certificering, waaronder het VCA-attest. Nochtans kregen de RTC door de tweede wijziging van de beheersovereenkomsten bijkomende middelen toegekend voor de organisatie van VCA-examens voor leerlingen uit een aantal studiegebieden van het gewoon voltijds secundair onderwijs, leerlingen uit een aantal rubrieken van het DBSO en leerlingen uit een aantal opleidingen van het BuSO. Er werd expliciet opgenomen dat de RTC hiervoor geen vergoeding mogen vragen aan de studenten, leerlingen, cursisten of ouders.

In lijn van zijn advies over externe certificering van 25 juni 2009 vraagt de Vlor dat de bestaande regeling behouden blijft op basis van twee belangrijke argumenten:

- Lerenden mogen geen bijkomende kosten opgelegd krijgen om externe certificering te behalen tijdens hun opleiding. Dit standpunt is ingegeven door de oververtegenwoordiging van kansengroepen in de opleidingen waarvoor de sectoren externe certificering vragen.
- Omdat de RTC lokale prioriteiten stellen, stelde de Vlor een sterk verschillend beleid vast met betrekking tot de externe certificering. De raad vroeg in bovenvermeld advies naar een coherent Vlaams beleid en dringt er op aan dat de externe certificering op een uniforme manier geregeld wordt voor Vlaanderen.

Van de scholen wordt verwacht dat ze de leerlingen optimaal voorbereiden op het *assessment* van de externe certificering.

7 RTC-netwerk

De Vlor vraagt in lijn met de derde aanbeveling van de beleidsevaluatie van de RTC op korte termijn een verduidelijking van de rol en opdracht van het RTC-netwerk[3]. Hierbij is vooral nood aan een verheldering van de verhouding tussen RTC-netwerk en de RTC. De Vlor dringt er op aan dat in RTC-netwerk alle betrokken geledingen op een evenwichtige manier vertegenwoordigd zijn. Het gaat dan om onderwijsverstrekkers, publieke opleidingsverstrekkers, sociale partners en RTC.

Mia Douterlungne
administrateur-generaal

Ann Demeulemeester
voorzitter

[3] *Ibidem*, p.41

ADVIES VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN

SERV
sterk door overleg

De heer Pascal Smet
Vlaams minister van Onderwijs,
Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel
Koning Albert II-laan 15

1210 Brussel

contactpersoon	**ons kenmerk**	**Brussel**
Mieke Valcke mvalcke@serv.be	SERV_BR_20101201_RTC-decreet_mvit	1 december 2010

Voorontwerp van decreet tot wijziging van het RTC – decreet van 14 december 2007

Mijnheer de minister,

De SERV heeft uw adviesvraag van 22 november 2010 i.v.m. de wijziging van het RTC decreet goed ontvangen. De SERV wenst, onder voorbehoud van bekrachtiging door de raad van 15 december 2010, over dit voorontwerp bijgaande opmerkingen en bedenkingen aan u over te maken:

- De raad betreurt dat er slechts een adviestermijn van tien dagen voorzien werd voor het verlenen van een advies en dat er geen voorafgegaande reflectie met de sociale partners over het evaluatierapport georganiseerd werd. De korte adviesperiode maakte het niet mogelijk lang genoeg bij dit toch wel aanzienlijke en interessante evaluatierapport stil te staan en het te vertalen naar het voorliggend ontwerpdecreet.

- De SERV gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen aan het RTC decreet van 14 december 2007. De verlenging van de looptijd van de beheersovereenkomsten van drie tot vijf jaar is positief om meer rechtszekerheid te kunnen bieden aan de RTC's als organisatie en aan het personeel. Dit zorgt voor meer continuïteit en maakt projecten met een langere looptijd mogelijk.

- De raad ondersteunt ook de vervanging van de beoordelingscommissie door een systeem van procescontrole, maar vraagt om de sociale partners te betrekken bij deze controle zodat ook de arbeidsmarktaspecten voldoende bewaakt worden. Het is immers belangrijk dat de beoordeling van de RTC – werking niet enkel gebeurt vanuit de invalshoek van onderwijs.

Het systeem van procescontrole is echter nog onvoldoende uitgewerkt. Het spreekt voor zich dat de controle voor alle RTC's op een gelijk(w)aardige wijze dient te gebeuren.

- Ook het beter omschrijven van de opdracht naar navorming van leerkrachten is positief.
- De mogelijkheid om een vergoeding te vragen voor verleende diensten mag de deur niet openzetten voor het aanrekenen van kosten aan leerlingen voor het gebruik van de diensten en infrastructuur van het RTC. Wel vindt de raad het gerechtvaardigd dat in de beheersovereenkomst bepalingen worden opgenomen over vergoedingen bij het niet opdagen van een groep bij reservatie van de infrastructuur of bij het aantoonbaar niet voorbereiden van groepen leerlingen bij externe certificering.

- De raad vindt het positief dat ook het bereiken van de leerlingen uit de systemen Leren en Werken en uit het BuSo zullen meegenomen worden bij de verdeling van de middelen. Een verregaande uitbreiding van de doelgroep naar het volwassenenonderwijs is op zich positief, maar dit kan enkel als er geen verdringing gebeurt van de leerlingen uit TSO en BSO. Volgens de raad moeten de RTC's, wat investeringen in infrastructuur en opleiding betreft, bij prioriteit aandacht schenken aan industriële richtingen.

- Het RTC – Netwerk is geen voorwerp van dit decreet, maar de raad wenst nu al mee te geven dat een evenwichtige vertegenwoordiging van sociale partners in de aansturende structuren een belangrijk aandachtspunt is.
- Uit het evaluatierapport blijkt dat zeker sectoren vragende partij zijn voor een centraal aanspreekpunt; de raad hoopt dan ook dat het RTC – Netwerk spoedig opnieuw op rails wordt gezet.

Met de meeste hoogachting,

Pieter Kerremans
administrateur-generaal

Peter Leyman
voorzitter

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.085/1
VAN 11 JANUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 21 december 2010 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en werking van de Regionale Technologische Centra", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe om het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en werking van de Regionale Technologische Centra (hierna: RTC-decreet) op een aantal specifieke punten te wijzigen. De wijzigingen gebeuren naar aanleiding van een evaluatierapport dat op 25 juni 2009 werd voorgelegd aan de Vlaamse Regering [1].

Met de wijzigingen wordt een verfijning aangebracht in de nascholingsopdracht van de Regionale Technologische Centra (hierna: RTC's) (artikel 2 van het ontwerp), wordt de duur van de beheersovereenkomsten die de RTC's sluiten met de Vlaamse Regering verlengd van drie tot vijf jaar (artikel 3), en worden de regels aangepast inzake toezicht op de RTC's, hetgeen onder meer inhoudt dat een einde wordt gesteld aan het bestaan van de beoordelingscommissie (artikel 4) en dat de wijze van uitbetaling van de subsidies aan de RTC's wordt gewijzigd (artikelen 5 en 7). Ook de leerlingen van het buitengewoon secundair onderwijs en de deeltijdse leersystemen worden in aanmerking genomen voor de berekening van de subsidies (artikel 5). Andere wijzigingen hebben betrekking op de afschaffing van het verbod voor RTC's om een vergoeding te vragen van erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen die op RTC-diensten een beroep doen en op de verplichting om een eventuele vergoeding in de beheersovereenkomst te regelen (artikel 6).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

Men redigere artikel 3 van het ontwerp op een legistiek meer gebruikelijke wijze als volgt:

"In artikel 4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 wordt het woord 'drie' vervangen door het woord 'vijf' en worden de woorden ', met ingang van 1 januari 2008' opgeheven;

[1] DEPARTEMENT ONDERWIJS EN VORMING, *Evaluatierapport 2008-2010. Regionale technologische centra, investeringsoperaties in uitrustingsgoederen, samenwerking onderwijs-VDAB*, 74 p. (te raadplegen op www.ond.vlaanderen.be/rtc/evaluatie/Evaluatierapport.pdf).

2° in § 2, derde lid, worden de woorden 'heeft betrekking op de werkingsjaren 2008-2010' vervangen door de woorden 'heeft telkens betrekking op vijf werkingsjaren"'.

De redactie van artikel 5 van het ontwerp dient in gelijkaardige zin te worden aangepast.

Artikel 6

De wijziging die artikel 6 van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 7, 2°, van het RTC-decreet heeft tot gevolg dat de mogelijkheid wordt geopend dat in de beheersovereenkomst ook een vergoeding wordt gevraagd voor diensten gepresteerd aan door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde onderwijs-, opleidings- of vormingsinstellingen. In de memorie van toelichting wordt in dat verband verduidelijkt dat "in een aantal gevallen dergelijke vergoedingen gerechtvaardigd kunnen zijn" en dat "om de gelijke behandeling binnen de verschillende RTC te garanderen, wordt voorzien dat in de beheersovereenkomsten bepalingen worden opgenomen rond de gevallen waarin de vergoeding mag worden gevraagd, de bepaling van het bedrag evenals de band met de werkingsenveloppe".

De memorie van toelichting doet ervan blijken dat het de bedoeling is om slechts in welbepaalde, specifieke gevallen in een mogelijkheid van vergoeding te voorzien. Die bedoeling blijkt niet uit de ontworpen wijziging van artikel 7, 2°, van het RTC-decreet, waarin het geheel aan de partijen bij de beheersovereenkomst wordt gelaten om de gevallen te bepalen waarin vergoedingen mogen worden gevraagd, zonder dat in dat verband enige indicatie wordt gegeven van het soort van gevallen dat door de decreetgever wordt beoogd. Dergelijke onbepaalde delegatie van bevoegdheid aan de partijen bij de beheersovereenkomst spoort niet met de bedoeling van de decreetgever, zoals die uit de memorie van toelichting lijkt te moeten worden afgeleid, en staat bovendien op gespannen voet met het legaliteitsbeginsel in onderwijszaken. Teneinde dat te verhelpen zou in de tekst van het ontwerp moeten worden geëxpliciteerd in welk soort van gevallen of om welke redenen in de beheersovereenkomst kan worden bepaald dat er een vergoeding is verschuldigd.

Artikel 8

Luidens artikel 8 van ontwerp heeft de ontworpen regeling uitwerking met ingang van 1 januari 2011 [2].

In verband met de retroactieve inwerkingtreding van wetskrachtige bepalingen heeft het Grondwettelijk Hof bij herhaling gesteld dat de niet-retroactiviteit van wetten of decreten een waarborg is ter voorkoming van rechtsonzekerheid, die vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. De terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang. Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van één of meer gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden [3].

In het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verdient het aanbeveling dat in de memorie van toelichting zou worden aangegeven welke motieven van algemeen belang ten grondslag liggen aan de retroactiviteit van de ontworpen regeling en waarom deze noodzakelijk of onontbeerlijk is om dat oogmerk van algemeen belang te verwezenlijken [4]. Op die wijze kan onzekerheid omtrent het bestaan van de voor de retroactiviteit vereiste verantwoording worden vermeden.

---

[2] Indien de terugwerkende kracht wordt gehandhaafd, dienen de woorden "treedt in werking op" in artikel 8 van het ontwerp te worden vervangen door de woorden "heeft uitwerking met ingang van".

[3] Zie bv. recent Grondwettelijk Hof, nr. 49/2010, 29 april 2010, B.7.

[4] Er wordt van uitgegaan dat aan de ontworpen regeling niet het motief ten grondslag ligt om gerechtelijke procedures te beïnvloeden of rechtscolleges te verhinderen om zich uit te spreken. Indien dat echter wel het geval zou zijn, zullen de uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang die dit ingrijpen in hangende gedingen kunnen verantwoorden, dienen te worden vermeld in de memorie van toelichting.

49.085/1 5/5

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A. BECKERS M. VAN DAMME

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 3 van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en de werking van de regionale technologische centra worden in punt 3°, voor de woorden "het faciliteren of coördineren van nascholing", de woorden "aanvullend op de nascholing in scholen," ingevoegd.

Art. 3. In artikel 4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijziging aangebracht:

1° in §1 wordt het woord "drie" vervangen door het woord "vijf" en worden de woorden ", met ingang van 1 januari 2008" opgeheven;

2° in §2, derde lid, worden de woorden "heeft betrekking op de werkingsjaren 2008-2010" vervangen door de woorden "heeft telkens betrekking op vijf werkingsjaren".

Art. 4. Artikel 5 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5. De Vlaamse Regering houdt toezicht op de RTC via gerichte procescontrole die erin bestaat de RTC-structuren, -processen en -uitkomsten te toetsen aan dit decreet en de beheersovereenkomst zoals bedoeld in artikel 4. Deze procescontrole zal na twee werkingsjaren worden geëvalueerd.".

Art. 5. In artikel 6 van hetzelfde decreet wordt vervangen wat volgt:

1° in §1 worden de woorden "driejaarlijkse vaste" opgeheven;

2° in §2 wordt het woord "drie" vervangen door het woord "vijf";

3° in §2, punt 2°, worden de woorden "het eerste" vervangen door het woord "elk" en worden de woorden "ingericht door onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap worden gefinancierd of gesubsidieerd en die gelegen zijn in het werkingsgebied waarin het betrokken RTC operationeel is" vervangen door de woorden "het buitengewoon secundair onderwijs, het deeltijds beroepssecundair onderwijs en de leertijd in het werkingsgebied van het betrokken RTC";

4° in §3 wordt in punt 1°, het getal "70", vervangen door het getal "80", wordt het punt 2° opgeheven en wordt in punt 3° het getal "10" vervangen door het getal "20";

5° Artikel 6, §4, van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 6. In artikel 7 van hetzelfde decreet wordt een 6° toegevoegd:

"6° vergoedingen in geval ingeschreven deelnemers zonder voorafgaandelijke verwittiging niet kwamen opdagen; de bepaling van het bedrag zal in de beheersovereenkomst geregeld worden.".

Art. 7. Artikel 12 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 8. Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2011.

Brussel, 4 februari 2011.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel,

Pascal SMET

BIJLAGE

bij de memorie van toelichting:

Reguleringsimpactanalyse

RIA: Regionale Technologische Centra

Departement Onderwijs en Vorming
Afdeling instellingen en leerlingen secundair en volwassenenonderwijs
Koning Albert II-laan 15, 1210 Brussel
Tel. 02 553 89 40 – Fax 02 553 89 85
E-mail: ruben.plees@ond.vlaanderen.be

0 Identificatiegegevens van de RIA

0 Geef aan om welke (versie van de) RIA het gaat.

☒ een RIA over materie waarvoor enkel een RIA gemaakt moet moet worden

☐ een RIA over materie waarvoor zowel een RIA als een JoKER gemaakt moeten worden

☐ de versie die voor advies voorgelegd wordt

☐ een versie die (nog) niet aan het advies aangepast is

☒ een versie die aan het advies aangepast is

☐ een versie die niet voor advies voorgelegd is

☐ de versie die aan de Inspectie van Financiën voorgelegd wordt

☒ de versie die voor eerste principiële goedkeuring aan de Vlaamse Regering voorgelegd wordt

☐ een latere versie

☐ een definitieve versie

dag 2 9 maand 1 0 jaar 2 0 1 0

1 Thema

1 Vermeld de officiële titulatuur van de regelgeving. Als daaruit onvoldoende blijkt waarop de RIA precies betrekking heeft, verduidelijk dit dan kort.

Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en de werking van de Regionale Technologische Centra.

Het voorontwerp brengt een beperkt aantal wijzigingen aan. Het gaat in meerderheid om kleine, technische aanpassingen. Gezien het proportionaliteitsbeginsel werd er daarom voor gekozen om enkel voor de wijziging aan het artikel 4 van het decreet van 14 december 2007 een RIA op te maken.

2 Probleemstelling en doelstelling

2.1 Probleemstelling

2 Geef aan wat het probleem voor de doelgroep(en), m.a.w. de onderwijsklant(en), precies is.

In het voorjaar 2010 evalueerde het Departement Onderwijs en Vorming de werking van de Regionale Technologische Centra, met inbegrip van het juridisch kader. Dit gebeurde ondermeer via een bevraging bij onderwijsinstellingen en sectoren, de VDAB en de Raden van Bestuur van de RTC. Uit deze evaluatie, waarvan het rapport beschikbaar is op www.ond.vlaanderen.be/rtc, bleek dat de RTC-werking in het algemeen positief werd beoordeeld. Toch zijn een aantal punten, die betrekking hebben op de relatie tussen de overheid en de RTC, voor verbetering vatbaar. Het gaat hier om de looptijd van de beheersovereenkomsten, het éénduidig formuleren van de opdrachten van de RTC, het goed afbakenen van de doelgroepen, het systeem van ex ante-controle via een beoordelingscommissie, het inbedden van de bruggenbouwers, de plaatsing van fysieke projecten, de wijze van aanbieden van technische nascholing voor leraren en de gehanteerde resultaatsindicatoren. Een aantal elementen hiervan worden geregeld bij beheersovereenkomst en komen pas dan aan de orde; het aanpassen van het controlemechanisme vraagt een wijziging aan het decreet van 14 december 2007.

In het bijzonder de controle door de bestaande beoordelingscommissie binnen de RTC roept vragen op: binnen de RTC worden bottom up projecten ontwikkeld. Dit gebeurt in overleg tussen scholen en bedrijven. Deze projecten worden nadien afgetoetst door de Raden van Bestuur van de RTC waarin, opnieuw, onderwijs én bedrijfsleven vertegenwoordigd zijn. De projecten worden vervolgens opgenomen in een jaaractieplan, dat voor goedkeuring wordt voorgelegd aan een commissie, bestaande uit vertegenwoordigers van de onderwijsadministratie, de onderwijsinspectie, de onderwijskoepels en het GO!.

De kritieken op deze werkwijze zijn tweeledig: enerzijds wordt opgemerkt dat de beoordelingscommissie niet paritair in samengesteld, in die zin dat het bedrijfsleven er niet in is vertegenwoordigd. Hierdoor wordt bij de beoordeling van de jaaractieplannen te zeer gewerkt met een 'onderwijsbril'. Een tweede kritiek geeft aan dat deze werkwijze indruist tegen de bottom up-logica: uiteindelijk wordt centraal beslist wat mag en niet mag, zonder kennis van de lokale noden en dynamieken.

3 Beschrijf, voor zover dit nog niet gebeurde in uw antwoord op vraag 2, welke vrije juridische beleidsruimte er nog is.

De juridische beleidsruimte is niet beperkt.

2.2 Doelstelling(en)

4 Geef aan welke doelstelling(en) u voor de doelgroep(en) gerealiseerd wilt zien. Maak duidelijk wat de gewenste gevolgen of beoogde effecten zijn, zonder voorafname op het gebruik van middelen.

Het voorontwerp van decreet voorziet in een aantal kleine, technische wijzigingen, waaronder de verlenging van de looptijd van de beheersovereenkomsten van 3 jaar naar 5 jaar en een aanpassing van de percentages van uitbetaling van de middelen. Gezien dit technische aanpassingen zijn, zonder inhoudelijk gevolg, wordt gezien het proportionaliteits-beginsel hier niet verder op ingegaan;

De controle op de RTC moet op een dergelijke manier worden georganiseerd dat zowel de 'onderwijskant' als de kant van het bedrijfsleven in rekening worden gebracht, met respect voor de lokale dynamiek. Het controlesysteem op de RTC zou enerzijds moeten borgen dat RTC aan hun decretale doelstellingen werken, maar anderzijds de lokale dynamiek respecteren en vertrekken vanuit eenzelfde logica.

5 Beschrijf, voor zover dit nog niet gebeurde in uw antwoord op vraag 4, welke politieke vrije beleidsruimte er nog is.

In de beleidsnota onderwijs 2009-2014 is een verdere uitbouw van de Regionale Technologische Centra opgenomen. Een gedragen controlemethodiek maakt daarvan deel uit.
commissie, bestaande uit vertegenwoordigers van de onderwijsadministratie, de onderwijsinspectie, de onderwijskoepels

3 Opties om de doelstelling(en) te realiseren

3.1 Optie 1: nuloptie

6.1 Geef de inhoudelijke krachtlijnen van de optie aan, zonder deze te vervuilen met effecten.

Geen overheidsingrijpen betekent dat de beoordelingscommissie ongewijzigd blijft bestaan. Het bedrijfsleven wordt in dat geval binnen de beoordeling niet betrokken én de *bottom-up* logica van de RTC wordt door een *top down*-beoordeling niet gerespecteerd.

3.2 Optie 2: opname vertegenwoordigers bedrijfsleven binnen de beoordelingscommissie

6.2 Geef hieronder de inhoudelijke krachtlijnen van de optie aan, zonder deze te vervuilen met mogelijke effecten.

De beoordelingscommissie wordt uitgebreid met vertegenwoordigers van het bedrijfsleven zodat ook deze paritair is samengesteld. De beoordeling van de jaaractieplannen door een 'centraal' comité blijft.

3.3 Optie 3: grondige omschakeling van het controleproces

6.3 Geef hieronder de inhoudelijke krachtlijnen van de optie aan, zonder deze te vervuilen met mogelijke effecten.

De beoordelingscommissie wordt vervangen door een procescontrole, waarbij de administratie op een aantal meetpunten nagaat of het RTC haar decretale opdracht respecteert en de paritaire samenstelling van de besluitvormingsorganen (werkgroepen, raad van bestuur) bewaakt; indien de processen correct gevolgd worden, wordt ook de uitkomst gerespecteerd. Er gebeurt niet langer een jaarlijkse voorlegging van het jaaractieplan.

4 Effecten

4.1 Doelgroep(en) en belanghebbende(n)

7 Geef aan voor welke doelgroep(en) de doelstelling gerealiseerd moet worden. Vermeld ook de eventuele andere belanghebbende(n).

Doelgroep zijn de Regionale Technologische Centra. Belanghebbenden zijn scholen en bedrijfsorganisaties die aan de RTC-projecten meewerken.

4.2.1 Effecten van optie 1: nuloptie

8.1 Geef voor alle in antwoord 7 opgenomen doelgroepen en belanghebbenden aan welke de voor- en nadelige effecten van de te overwegen optie zijn.

Doelgroep/ belanghebbende	Voordelen	Nadelen
RTC	Geen rekening moeten houden met wijzigende regelgeving	Geen bedrijfsmatige kijk bij de beoordeling. *Bottom up*-logica blijft niet gerespecteerd: vanuit de beoordelingscommissie kunnen bepaalde inhoudelijke keuzes worden teniet gedaan.
Scholen	Geen rekening moeten houden met wijzigende regelgeving. De 'onderwijskant' van de projecten blijft bij de centrale beoordeling de enige factor.	*Bottom up*-logica blijft niet gerespecteerd: vanuit de beoordelingscommissie kunnen bepaalde inhoudelijke keuzes worden teniet gedaan.
Bedrijven	Geen rekening moeten houden met wijzigende regelgeving.	*Bottom up*-logica blijft niet gerespecteerd: vanuit de beoordelingscommissie kunnen bepaalde inhoudelijke keuzes worden teniet gedaan. Bij de beoordeling is de bedrijfsmatige kant minder van tel.

4.2.2 Effecten van optie 2: opname vertegenwoordigers bedrijfsleven

8.2 Geef voor alle in antwoord 7 opgenomen doelgroepen en belanghebbenden aan welke de voor- en nadelige effecten van de te overwegen optie zijn.

Doelgroep/ belanghebbende	Voordelen	Nadelen
RTC	Geen rekening moeten houden met wijzigende regelgeving (voor de eigen werking) + meer bedrijfsmatige kijk bij de beoordeling	Bottom up-logica van de RTC blijft doorkruist door een top down-beoordeling: vanuit de beoordelingscommissie kunnen bepaalde inhoudelijke keuzes worden teniet gedaan.
Scholen	Geen rekening moeten houden met wijzigende regelgeving (voor de eigen werking)	Impact van de onderwijskant bij de latere beoordeling zal ingevolgde de uitbreiding van de beoordelingscommissie met vertegenwoordigers van bedrijven aan belang inboeten.
Bedrijven	De impact van de bedrijven bij de ontwikkeling van de projecten binnen de RTC zal aan belang winnen.	Bottom up-logica van de RTC blijft doorkruist door een top down-beoordeling: vanuit de beoordelingscommissie kunnen bepaalde inhoudelijke keuzes worden teniet gedaan.

4.2.3 Effecten van optie 3: grondige omschakeling van het controleproces

8.3 Geef voor alle in antwoord 7 opgenomen doelgroepen en belanghebbenden aan welke de voor- en nadelige effecten van de te overwegen optie zijn.

Doelgroep/ belanghebbende	Voordelen	Nadelen
RTC	De lokale werking wordt gehonoreerd; het proces wordt gecontroleerd, niet zozeer de inhoud.	Rekening houden met totaal nieuwe regelgeving;
Scholen	De lokale werking wordt gehonoreerd; het proces wordt gecontroleerd, niet zozeer de inhoud.	Rekening houden met totaal nieuwe regelgeving, zij het binnen de werking van het RTC. Impact van de onderwijskant bij de beoordeling, zal vergeleken met de situatie met de huidige beoordelingscommissie, dalen.
Bedrijven	De lokale werking wordt gehonoreerd; het proces wordt gecontroleerd, niet zozeer de inhoud. Impact van de bedrijfskant bij de beoordeling, zal vergeleken met de situatie met de huidige beoordelingscommissie, stijgen.	Rekening houden met totaal nieuwe regelgeving, zij het binnen de werking van het RTC.

4.3 Andere, "sectorale" effecten

9 Geef aan, voor zover dit niet in antwoord 8 gebeurd is, welke de effecten zijn voor de lokale besturen.

Er zijn geen effecten voor de lokale besturen.

10 Geef aan, voor zover dit niet in antwoord 8 gebeurd is, welke de effecten zijn voor Brussel (de zgn. Brusseltoets).

De RTC-werking voor Brussel werd ingebed bij het RTC Vlaams-Brabant. Er zijn geen specifieke effecten op 'Brussel'.

4.4 Gekozen optie

11 Geef aan welke optie gekozen wordt. Motiveer grondig. Argumenteer aan de hand van een kosten-baten-analyse.

Bij de nuloptie blijft de problematiek bestaan. Het is net de bedoeling op de vastgestelde problemen een antwoord te bieden, waardoor de nuloptie niet kan behouden worden.

Optie twee houdt een uitbreiding in van de beoordelingscommissie; inhoudelijk heeft dit als meerwaarde dat ook de bedrijfslogica bij de beoordeling zal worden meegenomen. Deze oplossing biedt géén antwoord op de wens de lokale dynamiek te respecteren en is daarom minder geschikt.

Het invoeren van de optie 3: een grondige omschakeling van het controleproces biedt de beste garanties om de lokale werking te respecteren, de banden met het bedrijfsleven te honoreren én ervoor te zorgen dat de decretale opdrachten gerespecteerd blijven. De invoering van dergelijke procescontrole zal anderzijds wel tot gevolg hebben dat de controle vanuit de overheid méér gericht en dichter bij de RTC moet gebeuren dan momenteel het geval is. Op meerdere momenten zal immers gemeten moeten worden of de RTC effectief de te volgen processen effectief volgen.

5 Uitwerking, uitvoering en monitoring

5.1 Juridisch technische uitwerking

12 Geef aan hoe de gekozen optie juridisch technisch uitgewerkt zal worden.

Er zal een voorontwerp van decreet gemaakt worden, tot wijziging van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en de werking van de Regionale Technologische Centra. Het hierin opgenomen artikel 5 zal worden vervangen.

5.1 Juridisch technische uitwerking

12 Geef aan hoe de gekozen optie juridisch technisch uitgewerkt zal worden.

Er zal een voorontwerp van decreet gemaakt worden, tot wijziging van het decreet van 14 december 2007 houdende de organisatie en de werking van de Regionale Technologische Centra. Het hierin opgenomen artikel 5 zal worden vervangen.

5.2 Wijzigingen in de taakinhoud op het onderwijsveld

13 Geef aan hoe de taakinhoud van de onderwijspersoneelsleden wijzigt door de gekozen optie.

Vermits bij de controle op de RTC de administratie enerzijds en de personeelsleden van het RTC (géén onderwijspersoneel) betrokken zijn, houdt deze wijziging geen verandering van taakinhoud van het onderwijspersoneel in. Voor wat het personeel van de RTCbetreft, betekent de wijziging dat de jaaractieplannen niet meer voor de commissie zullen moeten worden verdedigd, maar dat er anderzijds meer plaatscontroles zullen gebeuren binnen het RTC.

5.3 Wijzigingen inzake de administratieve lasten op het onderwijsveld

14 Zijn er voor de doelgroepen/belanghebbenden wijzigingen in de informatieverplichtingen jegens de overheid? Geef aan welke.

Daar waar in het verleden RTC een jaaractieplan opmaakten en dit ter goedkeuring aan de commissie moesten voorleggen en deze verplichting nu vervalt, is er een vermindering van de administratie verplichtingen jegens de overheid. Wél zal de overheid zelf op een aantal punten het navolgen door het RTC van de voorziene procedures aftoetsen.

15 Geef per nieuwe informatieverplichting/administratieve handeling de nodige parameters aan.

IV/AH	actor	uurtarief	tijd	Frequentie	aantal actoren	periodiciteit

16 Geef per afgeschafte informatieverplichting/administratieve handeling de nodige parameters aan.

IV/AH	actor	uurtarief	tijd	Frequentie	aantal actoren	periodiciteit
Voorbereiding en opsturen jaaractieplan	Administratief medewerker	29	60 min	1	5	1
Verdediging jaaractieplan (m.i.v. reis naar Brussel, heen en terug)	Coördinator RTC	55	210 min	1	5	1

17 Geef de totale wijziging in de administratieve lasten aan. Het resultaat is een bedrag in euro.

Opsturen jaaractieplannen: 5 X 29 euro= 145 euro

Verdediging jaaractieplannen: 5 X 192,4 euro= 962,5 euro

Totaal vermindering administratie lasten: 1 107,5 euro

5.4 Uitvoering van de nieuwe regelgeving

18 Geef aan hoe de nieuwe regelgeving uitgevoerd zal worden.

De algemene bepalingen van het decreet worden via beheersovereenkomsten met de RTC verder ingevuld. Bovendien zullen ze de procedure omvatten over hoe de procescontrole zal worden opgebouwd en welke meetmomenten zullen worden gehanteerd.

19 Geef aan, voor zover dit niet in het antwoord op vraag 8 gebeurd is, welke de effecten zijn voor de Vlaamse Gemeenschap.

De invoering van een procescontrole betekent dat ambtenaren ipv dossiers op papier te beoordelen en in een commissie tot een beslissing te komen, nu op het terrein de processen zullen controleren. Dit zal steekproefsgewijs gebeuren.

5.5 Handhaving van de nieuwe regelgeving

20 Geef aan hoe de nieuwe regelgeving gehandhaafd zal worden.

Controle wordt ter plaatse uitgevoerd door daartoe gemachtigde ambtenaren van het Departement Onderwijs en Vorming.

21 Geef aan hoe de doelgroepen gesanctioneerd zullen worden.

Bij niet-naleving van de overeenkomst zullen de verworven middelen kunnen worden teruggevorderd; in extreme gevallen kan de beheersovereenkomst opgezegd worden.

5.6 Evaluatie van de nieuwe regelgeving

22 Geef aan hoe de nieuwe regelgeving geëvalueerd of verder opgevolgd zal worden.

Ook nu reeds is decretaal voorzien dat de werking van de RTC zes maanden voor het verstrijken van de beheersovereenkomsten worden geëvalueerd en dat deze evaluatie aan het Vlaams parlement wordt bezorgd. Het systeem van procescontrole zal na twee jaar worden geëvalueerd.

6 Consultatie

23 Geef aan welke doelgroepen en belanghebbenden wanneer bevraagd werden. Vermeld de belangrijkste opmerkingen en adviezen. Motiveer desgevallend waarom in de finale beslissing afgeweken wordt van bepaalde adviezen.

- Tweedaagse van de RTC-coördinatoren, september 2009: vraag vanwege de coördinatoren om over te stappen naar procescontrole
- Enquête bij onderwijsinstellingen, vormingsfondsen van bedrijfssectoren en VDAB, periode jan.-mei 2010: aanbeveling 4 in het evaluatierapport Regionale Technologische Centra, investeringsoperaties in uitrustingsgoederen en samenwerking onderwijs-VDAB.

7 Overige informatie voor de Inspectie van Financiën

24 Vermeld hier de door de Inspectie van Financiën vereiste beheers- en beleidsinformatie die niet in de andere hoofdstukken van deze RIA is opgenomen.

De overgang van een beoordelingscommissie naar een procescontrole, heeft géén impact op het budget, voorzien door de RTC.

8 Samenvatting

25 Maak een samenvatting van de RIA die representatief is voor de inhoud van de RIA. Geef als de JoKERverplichting van toepassing is ook aan welke moeilijkheden ondervonden werden bij het verzamelen van de vereiste informatie.

De huidige controle op de Regionale Technologische Centra door een beoordelingscommissie gebeurt zonder inbreng van het bedrijfsleven; bovendien druist de 'top down'-logica van dergelijke commissie met de 'bottom up'-benadering die de RTC verplicht volgen. Daarom wordt de beoordelingscommissie vervangen door een procescontrole door de overheid.

9 Informatie bij de RIA

9.1 Contactperso(o)n(en)

26 Vermeld hieronder de gegevens van de auteur van deze RIA.

voor- en achternaam	Ruben Plees
telefoonnummer	02/553.89.40
e-mailadres	ruben.plees@ond.vlaanderen.be
functie	adviseur

27 Vermeld hieronder eventueel de gegevens van een andere persoon die informatie kan verschaffen bij deze RIA.

voor- en achternaam	
telefoonnummer	
e-mailadres	
functie	

28 Vermeld hieronder de gegevens van het aanspreekpunt jeugd- en kinderrechtenbeleid indien deze persoon bij de opmaak van de JoKER betrokken werd.

voor- en achternaam	Rita Van Durme werd in deze gecontacteerd; na overleg bleek een JoKER niet nodig.
telefoonnummer	02/553.88.49
e-mailadres	rita.vandurme@ond.vlaanderen.be
functie	aanspreekpunt kinderrechten en jeugdbeleid

9.2 Aanvullende literatuur

29 Vermeld hieronder relevante aanvullende literatuur.

Rapport beleidsevaluatie Regionale Technologische Centra, investeringsoperaties in uitrustingsgoederen, samenwerking onderwijs-VDAB (www.ond.vlaanderen.be/rtc)