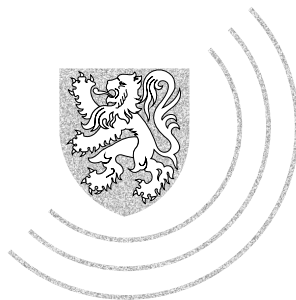


V L A A M S P A R L E M E N T



stuk **173** (2009-2010) – Nr. 2
ingediend op 20 april 2010 (2009-2010)

Voorstel van decreet

van de heren Pieter Huybrechts, Wim Wienen en Stefaan Sintobin
en de dames Marleen Van den Eynde, Katleen Martens
en Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt

houdende wijziging van de Vlaamse Codex
Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009,
wat de stilzwijgende vergunningsbeslissing
in eerste aanleg betreft

Amendementen

AMENDEMENT Nr. 1**voorgesteld door de heren Ivan Sabbe en Lode Vereeck****Artikel 2****Dit artikel vervangen door wat volgt:**

“Art. 2. In artikel 4.7.18, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “afgewezen te zijn” worden vervangen door de woorden “te zijn vergund”;

2° een tweede zin wordt toegevoegd, die luidt als volgt:

“Deze stilzwijgende vergunningsbeslissing dient door het college van burgemeester en schepenen op de eerstvolgende werkdag na het verstrijken van de vervaltermijn te worden geformaliseerd via het opmaken van een gemotiveerde onvoorwaardelijke vergunningsbeslissing die als uitdrukkelijke vergunning geldt.”.

VERANTWOORDING

Indien binnen de in artikel 4.7.18, §1, 1° en 2°, in artikel 4.7.23, §2, eerste lid, en in artikel 4.7.26, §4, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 genoemde termijnen geen beslissing wordt genomen door het college van burgemeester en schepenen of de bestendige deputatie, wordt dat in het voorstel van decreet gesanctioneerd door het automatisch verstrekken van een stilzwijgende vergunning. Bij afwezigheid van een administratieve rechtshandeling is een stilzwijgende vergunning noodzakelijkerwijs een fictieve beslissing omdat de vergunning rechtstreeks voortvloeit uit de decreetgeving. Dat gegeven is niet onbelangrijk omdat derden die tegen een bepaalde bouwvergunning gekant zijn, in de mogelijkheid moeten worden gesteld om, binnen de tijdsspanne die daartoe in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is bepaald, tegen het afleveren van de vergunning in kwestie beroep aan te tekenen bij de bestendige deputatie of om desgevallend na de beroepsprocedure de vergunning in kwestie te kunnen aanvechten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen of de Raad van State. Logischerwijs wordt een stilzwijgende vergunning overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dan ook evenzeer beschouwd als een voor vernietiging of schorsing vatbare rechtshandeling.

Dat houdt in concreto in dat belanghebbenden naar de bestendige deputatie moeten kunnen stappen om verzet aan te tekenen tegen een stedenbouwkundige vergunning die werd verkregen door het ‘stilzitten’ van het college van burgemeester en schepenen en dat belanghebbenden naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen of de Raad van State kunnen stappen om verzet aan te tekenen tegen een stedenbouwkundige vergunning die werd verkregen door het ‘stilzitten’ van de bestendige deputatie. Dat is evenwel allerm minst evident omdat het niet duidelijk is vanaf welk ogenblik de daartoe vigerende (beroeps)termijn in werking treedt, laat staan dat belanghebbende derden in de mogelijkheid worden gesteld om kennis te nemen van inhoudelijke motieven die aan de basis liggen van de stilzwijgende vergunning. Zodoende werkt de stilzwijgende vergunning niet alleen als sanctie tegen het college van burgemeester en schepenen of de bestendige deputatie maar ook tegen belanghebbende derden die daardoor mede slachtoffer worden van het ‘stilzitten’ van het college van burgemeester en schepenen of de bestendige deputatie. De enige manier om dat perverse neveneffect te verhelpen bestaat er dan ook in om te bewerkstelligen dat, zodra de genoemde termijn is verstreken, het college van burgemeester en schepenen of de bestendige deputatie ertoe gehouden is om nog op de eerstvolgende werkdag (waarmee wordt bedoeld: elke dag uitgezonderd weekends en wettelijke verlofdagen) na het verstrijken van de vervaltermijn een zo gemotiveerd mogelijke beslissing te nemen houdende de onvoorwaardelijke afgifte van de aangevraagde vergunning. Op die manier worden de rechten van alle belanghebbende personen en instanties die tegen de vergunning in kwestie beroep kunnen aantekenen ten volle gerespecteerd. Daarbij is het evident dat deze onvoorwaardelijke vergunningsbeslissing als uitdrukkelijke vergunning geldt.

■

AMENDEMENT Nr. 2**voorgesteld door de heren Ivan Sabbe en Lode Vereeck**

Artikel 3 (nieuw)

Een artikel 3 toevoegen, dat luidt als volgt:*“Art. 3. In artikel 4.7.19 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:**1° in paragraaf 1, eerste en tweede lid, worden de woorden “of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing” telkens opgeheven;**2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “of stilzwijgende” opgeheven.”.*

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.

**AMENDEMENT Nr. 3****voorgesteld door de heren Ivan Sabbe en Lode Vereeck**

Artikel 4 (nieuw)

Een artikel 4 toevoegen, dat luidt als volgt:*“Art. 4. In artikel 4.7.21 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:**1° in paragraaf 1 worden de woorden “of stilzwijgende” opgeheven;**2° in paragraaf 5 worden de woorden “, behalve als het beroep gericht is tegen een stilzwijgende weigering” opgeheven.”.*

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.

**AMENDEMENT Nr. 4****voorgesteld door de heren Ivan Sabbe en Lode Vereeck**

Artikel 5 (nieuw)

Een artikel 5 toevoegen, dat luidt als volgt:*“Art. 5. In artikel 4.7.23 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:**1° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “afgewezen te zijn” vervangen door de woorden “te zijn vergund”;**2° aan paragraaf 2, tweede lid, wordt een tweede zin toegevoegd, die luidt als volgt:**“Deze stilzwijgende vergunningsbeslissing dient door het college van burgemeester en schepenen op de eerstvolgende werkdag na het verstrijken van de vervaltermijn te worden*

geformaliseerd via het opmaken van een gemotiveerde onvoorwaardelijke vergunningsbeslissing die als uitdrukkelijke vergunning geldt.”;

3° *in paragraaf 3, eerste en tweede lid, worden de woorden “of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing” telkens opgeheven;*

4° *in paragraaf 4 worden in het eerste lid de woorden “of stilzwijgende” en in het tweede lid de woorden “of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing” opgeheven;*

5° *in paragraaf 5, eerste lid, wordt de zin “Hetzelfde geldt voor de vergunning, afgegeven door het college van burgemeester en schepenen, waartegen het beroep door de deputatie stilzwijgend is afgewezen.” opgeheven.”.*

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.



AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door de heren Ivan Sabbe en Lode Vereeck

Artikel 6 (nieuw)

Een artikel 6 toevoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 6. In artikel 4.7.26, §4, eerste lid, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° *in punt 4° worden de woorden “afgewezen te zijn” vervangen door de woorden “te zijn vergund”;*

2° *aan punt 4° wordt een tweede zin toegevoegd, die luidt als volgt:*

“Deze stilzwijgende vergunningsbeslissing dient door het college van burgemeester en schepenen op de eerstvolgende werkdag na het verstrijken van de vervaltermijn te worden geformaliseerd via het opmaken van een gemotiveerde onvoorwaardelijke vergunningsbeslissing die als uitdrukkelijke vergunning geldt.”;

3° *in punt 5° worden de woorden “of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing” opgeheven;*

4° *in punt 6° worden de woorden “of stilzwijgende” en de woorden “of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing” opgeheven.”.*

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.



AMENDEMENT Nr. 6

voorgesteld door de heren Ivan Sabbe en Lode Vereeck

Artikel 7 (nieuw)

Een artikel 7 toevoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 7. In artikel 4.8.1, tweede lid, 1°, van dezelfde codex worden de woorden “of stilzwijgende” opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.

