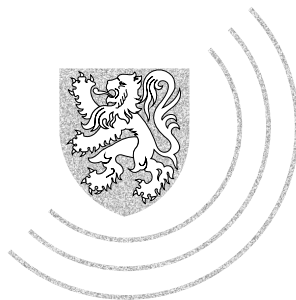


V L A A M S P A R L E M E N T



stuk **218** (2009-2010) – Nr. 2
ingediend op 23 maart 2010 (2009-2010)

Voorstel van resolutie

van mevrouw Katrien Schryvers, de heren Tom Dehaene, John Crombez
en Bart Van Malderen en de dames Lies Jans en Helga Stevens

betreffende de opvolging van de aanbevelingen
van de Vlaamse Ombudsdienst
voor het beleidsdomein Welzijn,
Volksgezondheid en Gezin

Amendementen

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door mevrouw Vera Van der Borght

Aan het laatste streepje, 1°, een d) toevoegen, die luidt als volgt:

“d) inspectiebezoeken altijd onaangekondigd te laten gebeuren, tenzij het over specifieke dossiers gaat;”.

VERANTWOORDING

Het aangekondigd of onaangekondigd laten verlopen van inspectiebezoeken blijft een discussiepunt. De indiener is van mening dat hierover best een stelling zou worden ingenomen. Zij stelt voor inspectiebezoeken altijd onaangekondigd te laten verlopen.

Voor zeer specifieke dossiers die de aanwezigheid van de betrokken dossierbeheerder vereisen, is het natuurlijk de bedoeling dat deze ook effectief aanwezig is op de dag van het inspectiebezoek. Voor deze dossiers blijft het dan ook aangewezen een inspectiebezoek voorafgaandelijk aan te kondigen.

**AMENDEMENT Nr. 2**

voorgesteld door mevrouw Vera Van der Borght

Aan het laatste streepje, 1°, een e) toevoegen, die luidt als volgt:

“e) bij het toekennen van punten in het kader van de KWAPOI-schaal altijd te voorzien in een motivering van de score.”.

VERANTWOORDING

Het Rekenhof is van mening dat een motivering nodig is bij het toekennen van punten bij de vaststelling van de kwaliteit van de kinderopvang aan de hand van de KWAPOI-schaal (KWAPOI: kwaliteitsinstrument particuliere opvanginstellingen). Het Agentschap Kind en Gezin vindt dat dit enkel nodig is wanneer het aantal punten onvoldoende is en stelt dat het een zelfevaluatieschaal is. De indiener is van mening dat net omdat het gaat om een schaal voor zelfevaluatie het belangrijk is dat kinderopvanginitiatieven meegedeeld krijgen waarom zij nu minder of meer scoren dan de vorige keer, zodat zij hun beleid kunnen bijsturen. Het is ook heel frustrerend een andere score te krijgen zonder dat men weet waaraan die gewijzigde score te wijten is.



AMENDEMENT Nr. 3**voorgesteld door mevrouw Vera Van der Borgh****Aan het laatste streepje, 4°, een c) toevoegen, die luidt als volgt:**

“c) de indicatiestelling op regelmatige tijdstippen te evalueren op een objectieve toepassing van de BEL-foto-schaal.”.

VERANTWOORDING

Uit het verslag van het Rekenhof blijkt dat men zich bewust is van een mogelijke verschillende interpretatie van de BEL-foto-schaal (basiseerstelijnschaal). Men doet inspanningen om te komen tot een eenduidige interpretatie, maar het Rekenhof is van mening dat een verdere evaluatie aangewezen blijft. De indiener stelt dan ook voor werk te maken van een evaluatie van de indicatiestelling op regelmatige tijdstippen om te waken over de eenduidige interpretatie van de BEL-foto-schaal.

**AMENDEMENT Nr. 4****voorgesteld door mevrouw Vera Van der Borgh****Aan het laatste streepje een 4°/1 toevoegen, dat luidt als volgt:**

“4°/1 een globaal plan uit te werken tot het wegwerken van wachtlijsten met bijzondere aandacht voor de wachtlijsten voor personen met een handicap en voor jongeren in de bijzondere jeugdzorg en met nodige aandacht voor de wachtlijsten in de andere welzijns- en gezondheidsdomeinen.”.

VERANTWOORDING

De wachtlijsten geven jaarlijks aanleiding tot opmerkingen van de ombudsdienst, maar de problematiek van de wachtlijsten is natuurlijk ruimer. Het is dus absoluut noodzakelijk te voorzien in een globaal plan waarbij het wegwerken van de wachtlijsten wordt gezien in een breed kader.

