V L A A M S P A R L E M E N T

stuk **19-A** (2009-2010) – Nr. 3-D
ingediend op 3 juni 2010 (2009-2010)

Ontwerp van decreet

houdende aanpassing
van de algemene uitgavenbegroting
van de Vlaamse Gemeenschap
voor het begrotingsjaar 2010

Verslag

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door mevrouw Katrien Schryvers,
de heren Wilfried Vandaele en Kris Van Dijck
en mevrouw Yamila Idrissi
aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

verzendcode: BEG

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Philippe De Coene.

Vaste leden:
de heren Carl Decaluwe, Paul Delva, Johan Verstreken, Veli Yüksel;
de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Wim Wienen;
de heren Jean-Jacques De Gucht, Herman Schueremans;
de heren Philippe De Coene, Chokri Mahassine;
de heer Lieven Dehandschutter, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck;
de heer Jurgen Verstrepen;
de heer Bart Caron.

Plaatsvervangers:
de heer Ludwig Caluwé, de dames Martine Fournier, Vera Jans, Tinne Rombouts;
de heer Chris Janssens, de dames Katleen Martens, An Michiels;
de heren Peter Gysbrechts, Bart Tommelein;
de dames Caroline Gennez, Yamila Idrissi;
de heren Wilfried Vandaele, Kris Van Dijck;
mevrouw Ulla Werbrouck;
de heer Luckas Van Der Taelen.

Stukken in het dossier:

19-A (2009-2010) – Nr. 1: Ontwerp van decreet + Bijlagen
– Nr. 2: Amendement
– Nr. 3-A: Verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme
– Nr. 3-B: Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand
– Nr. 3-C: Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden en Internationale Samenwerking

12 (2009-2010) – Nr. 1: Evaluatie van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

17-A (2009-2010) – Nr. 1: Algemene toelichting
– Nr. 2: Toelichtingen per programma

18-A (2009-2010) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

20-A (2009-2010) – Nr. 1: Verslag van het Rekenhof

21 (2009-2010) – Nr. 1: Meerjarenbegroting

INHOUD

I. Beleidsdomein Cultuur 4
1. Toelichting door mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur 4
2. Algemene en artikelsgewijze bespreking van het beleidsdomein Cultuur 5
II. Beleidsdomein Jeugd 9
1. Toelichting door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel 9
2. Algemene en artikelsgewijze bespreking van het beleidsdomein Jeugd.. 11
III. Beleidsdomein Sport 11
1. Toelichting door de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport..... 11
2. Algemene en artikelsgewijze bespreking van het beleidsdomein Sport.. 11
IV. Beleidsdomein Media 12
1. Toelichting door mevrouw Ingrid Lieten, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding 12
2. Algemene en artikelsgewijze bespreking van het beleidsdomein Media 14
2.1. Vraag naar bijkomende documenten met informatie betreffende de knipperlichtprocedure bij de VRT..... 14
2.2. Voortzetting van de algemene bespreking na voorlegging van de gevraagde documenten..... 15
V. Indicatieve stemming over de beleidsdomeinen Cultuur, Jeugd, Sport en Media 22
Gebruikte afkortingen 24

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media besprak op 18, 20 en 27 mei 2010 het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2010.

Het verslag werd onderverdeeld in de beleidsdomeinen Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

I. BELEIDSDOMEIN CULTUUR

1. Toelichting door mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur

Minister *Joke Schauvliege* beperkt haar mondelinge toelichting tot de belangrijkste wijzigingen. De details zijn terug te vinden in de memorie van toelichting.

In programma HD Sociaal-Cultureel werk stijgen de toegewezen ontvangsten met 26.000 euro. Het betreft een wijziging om technische redenen. Het Vlaams Cultureel Centrum Voeren is een buitendienst van het agentschap Sociaal-Cultureel Werk. Tot nu toe wendde het zijn inkomsten aan ter financiering van de werking via een gezamenlijke rekening met het Kasteel van Ham, maar de exploitatie van dat laatste is stopgezet door de Vlaamse overheid. De creatie van een eigen ontvangstenrekening verzekert de verdere werking van het cultureel centrum.

In de algemene uitgavenbegroting is er een stijging van de kredieten in programma HA Apparaatskredienten. Deze stijging is hoofdzakelijk het gevolg van een centrale herverdeling in het kader van het intersectoraal akkoord en de verhoging van de schoolpremie. De dotatie aan de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media wordt verhoogd met 39.000 euro, voor personeelskredieten. De domeinen Cultuur, Sport en Jeugd dragen hiervoor trouwens allen bij. Een bedrag van 6000 euro wordt herverdeeld naar de apparaatkredieten van Bestuurszaken als bijdrage voor de gemeenschappelijke veiligheidscoördinator. De kredieten voor aankopen en investeringen in informatica worden verhoogd met 40.000 euro.

In het programma HB Provisies worden de uitbreidingsmiddelen ter waarde van 3,5 miljoen euro geschrapt. De 92.000 euro die voor Cultuur overblijft van de initiële provisie, wordt herverdeeld naar het Fonds voor Sociaal-Cultureel Werk.

De sociale Maribel maakt de vermindering van patronale socialezekerheidsbijdragen mogelijk bij de creatie van bijkomende werkgelegenheid in de openbare sector. De bijkomende ontvangsten voor 2010 worden geraamd op 506.000 euro. Ze zullen worden aangewend in de beleidsdomeinen Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en Cultuur, Jeugd, Sport en Media. In dat laatste betreft het weddekredieten ter waarde van 111.000 euro, die worden ingeschreven als provisioneel krediet. Daarnaast blijft 70.000 euro aan betalingskredieten als provisie beschikbaar.

De wijzingen in het programma HC Algemeen hebben te maken met herverdeling naar andere programma's. Zo gaan er kredieten naar HA Apparaatskredieten voor de verhoging van de SARC-dotatie (4000 euro) en voor de aankoop van ICT (15000 euro). Naar het programma HE Kunsten en Erfgoed werden middelen herverdeeld voor inkomstenoverdracht aan diverse Brusselse podia (36.000 euro voor het Flageygebouw en het Vlaams Radio Orkest), en voor de bijkomende bijdrage aan de Nederlandse Taalunie (126.000 euro). De herverdeling werd gecompenseerd door een vermindering van de kredieten voor het beleidsinstrumentarium cultuurindustrie.

Zowel de kredieten voor algemene werkingskosten als die voor overdrachten in het kader van de samenwerking met de Franse Gemeenschap werden binnen het programma herverdeeld op de basisallocatie voor internationale en interregionale samenwerking. Een bedrag

van 18.000 euro werd herverdeeld voor de deelname aan Eurimages. Extra betaalkredieten ter waarde van 454.000 euro worden ingeschreven voor het aanzuiveren van het 'encours' op basisallocatie HC037 Investeringsbijdrage aan deSingel.

Ook in het programma HD Sociaal Cultureel Werk werden binnen het programma kredieten herverdeeld en kredieten overgedragen naar andere programma's binnen de begroting Cultuur. De van 2009 overgedragen kredieten voor de verenigingen, bewegingen en instellingen voor sociaal volwassenenwerk werden herverdeeld naar basisallocatie Vlaams intersectoraal akkoord social profit (400.000 euro) en naar de dotatie voor het Museum voor Hedendaagse Kunst te Antwerpen M HKA (200.000 euro). De beschikbare kredieten, dus inclusief overgedragen kredieten, blijven voor verenigingen, bewegingen en instellingen voor sociaal cultureel volwassenenwerk op hetzelfde niveau als bij de initiële begroting 2010. De beperkte technische correcties binnen het programma met betrekking tot de bijkomende VIA-middelen houden geen besparing in, onderstreept de minister.

In programma HE Kunsten en Erfgoed stijgt het beleids- en betalingskrediet met 323.000 euro, een gevolg van de herverdeling van kredieten uit andere programma's. De verdere herverdeling binnen Kunsten en Erfgoed zijn de volgende. Vanuit basisallocatie HE 200.1211 werden middelen herverdeeld naar de dotatie voor DAB Alden-Biesen (37.000 euro). Naar programma HA gaat 30.000 euro voor de verhoging van de SARC-dotatie en ICT-aankopen. Er werden verder middelen vrijgemaakt voor twee nieuwe convenants voor cultureel erfgoed (499.000 euro). De kredieten voor projecten kunstenorganisaties werden via een interne compensatie verhoogd met 289.000 euro.

Een bedrag van 126.000 euro van de middelen van basisallocatie HE296 Vlaamse WAND en literaire activiteiten, werd toegevoegd aan de dotatie van het Vlaams Fonds voor de Letteren, die deze middelen in de praktijk al beheerde. Bijkomende middelen met een ESR-impact werden toegekend in de begroting van enkele entiteiten. De minister noemt het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten te Antwerpen (340.000 euro aan beleids- en betaalkredieten in het kader van het masterplan) en het Kasteel van Gaasbeek (150.000 euro aan betaalkredieten). De bedragen zijn afkomstig van overschotten van vorig jaar.

De minister besluit dat de Vlaamse Regering zich ertoe verbindt haar begrotingstekort dit jaar te beperken tot 500 miljoen euro. De besparingen in de begroting 2010 dragen daartoe bij. Op grond van het voorzichtigheidsprincipe besliste de Vlaamse Regering bovendien om voor alle beleidsdomeinen samen 190 miljoen euro aan beleids- en betaalkredieten te blokkeren. Voor Cultuur betekent dit 4.415.000 euro aan beleids- en 3.415.000 euro aan betaalkredieten. De beheersmaatregel wordt later geëvalueerd. De minister heeft een voorstel voor de verdeling binnen haar beleidsdomein voorgelegd aan de regering, maar onderstreept dat nog alternatieven en verschuivingen mogelijk zijn. De bespreking over de blokkeringen is nog bezig. Wat erover in de pers verscheen, is niet altijd correct. Extra grote besparingen in Cultuur komen er in elk geval niet.

2. Algemene en artikelsgewijze bespreking van het beleidsdomein Cultuur

De heer *Lieven Dehandschutter* vraagt uitleg bij de vermindering van 3,5 miljoen euro op de basisallocatie voor aankopen en investeringen in informatica, en bij die van 181.000 euro op de basisallocatie beleidsinstrumentarium cultuurindustrie. De verschuiving van middelen naar de internationale en interregionale samenwerking vindt zijn fractie positief, evenals de toevoeging van 400.000 euro bij de inkomensoverdracht naar vzw's ten behoeve van de gezinnen. Tot slot vraagt hij ook verduidelijking bij het nulbedrag voor de aanvullende pensioenen van kunstenaars.

De heer *Bart Caron* erkent dat de impact van de begrotingscontrole relatief klein is. Hij gaat niet in op de technische verschuivingen, maar informeert waarom basisallocatie HC

025.33.00, waarin het krediet voor de samenwerking met de Franse Gemeenschap van 285.000 euro, op nul is gebracht. Is de overdracht naar internationale samenwerking een louter technische operatie en blijft zij bestemd voor het oorspronkelijke doel, of niet?

In de basisallocatie over erfgoedconvenants stelt het lid een broekzak-vestzakoperatie vast. Kan de minister meer uitleggen geven bij de daling van de projectmiddelen met 10 percent, ter betaling van de twee nieuwe convenants? Sommige bestemmingen, zoals het Museum voor Hedendaagse Kunst te Antwerpen M HKA, krijgen dan weer meer geld, zonder motivering, al is die stijging op zich wel toe te juichen.

De kleine inhaalbeweging voor projecten in het kader van het Kunstendecreet is voor de heer Caron best te verdedigen. Betekent de eenmalige herschikking van 237.000 euro van basisallocaties HE 273.34.50 naar HE 247.33.00 dat de aanvullende pensioenregeling voor kunstenaars tot het verleden behoort? Verdwijnt met andere woorden de erepenning voor minder vermogende maar kwalitatieve kunstenaars op rust? Het lid heeft dezelfde vraag over het krediet van de vzw Voorplan. Hij waardeert echter dat de verbintenissen ten aanzien van de Nederlandse Taalunie worden nagekomen. Tot slot merkt hij op dat bij de overheveling van de middelen voor het Vlaamse WAND naar het Fonds voor de Letteren 40.000 euro van de kar valt.

De heer Caron begrijpt dat er moet bespaard worden, maar de techniek van geforceerde onderbenutting, waar de blokkering van beleids- en betaalkredieten op neerkomt, vindt hij ronduit verderfelijk. Men schept de illusie dat mensen toch nog hun geld krijgen – namelijk later, bij de evaluatie – maar men misbruikt de techniek van de financiële besluitvorming. De begroting zelf is openbaar en wordt door het parlement besproken en goedgekeurd. De onderbenutting daarentegen vindt plaats in het duister. Het parlement weet niet over welke begrotingsposten het gaat en evenmin over welke cijfers. De effecten op het terrein ontsnappen aan parlementaire controle. In feite gaat het om verborgen besparingen, net zoals een maand te laat betalen.

De Standaard, die de cijfers per deelsector publiceerde, wordt blijkbaar beter geïnformeerd dan het parlement. De heer Caron vraagt daarom aan de minister voor elke begrotingspost welke som wordt geblokkeerd. Verder wil hij weten of de blokkering alleen slaat op toekomstige projectaanvragen of ook op degene die al ingediend zijn, maar waarover nog geen advies of beslissing klaar is. Die vragen leven immers in het veld. Storend is bovendien dat de zwaksten het eerst worden getroffen doordat niet zozeer bespaard wordt op structurele dan wel op nog niet toegezegde bedragen. Dat staat ook haaks op de beleidsnota, die intenties formuleert over de valorisatie van projectmiddelen, innovatie en vernieuwing in de cultuursector, en internationalisering.

De heer Caron betreurt dat er blijkbaar niet met het middenveld werd overlegd. Niet alleen de belangenbehartigers maar ook de voorzitters van de advies- en beoordelingscommissies hebben al gereageerd. Het lid stelt voor om hoorzittingen te organiseren zodat het parlement het cultuurveld hierover kan horen.

De heer *Philippe De Coene* wijst er als commissievoorzitter op dat artikel 32 van het Reglement van het Vlaams Parlement het organiseren van hoorzittingen tijdens begrotingsbesprekingen niet toelaat. Aan dit verzoek kan dus niet worden voldaan.

Mevrouw *Yamila Idrissi* erkent dat in tijden van crisis de tering naar de nering gezet moet worden, maar haar fractie is wel teleurgesteld omdat de actoren en steunpunten niet gehoord werden bij de besluitvorming. Zij hadden een alternatief kunnen aanreiken en daarmee voor de maatschappelijke steun zorgen die nu ontbreekt. De abrupte communicatie veroorzaakte een schokeffect. Het lid hoopt dat door de gemiste kans op dialoog het vertrouwen niet geschonden is.

Mevrouw Idrissi stelt dat de ingreep zakelijk lijkt, maar in feite het hart van de sector treft door offers te vragen van de kunstenaars zelf, vooral zij die beginnen en experimenteren. Door de besparing op projectmiddelen wordt de werkgelegenheid voor jonge kunstenaars en cultuurmakers gehypothekeerd. Min of meer goed is dan weer het nieuws dat het bedrag van 4,4 miljoen euro in het volgende begrotingsjaar weer kan geïnvesteerd worden. Dat neemt echter niet weg dat dit jaar helaas een jaar van creatieve leegte wordt.

De intenties van het beleid, onder meer de langetermijnvisie van Cultuurforum 2020, komen in een cynisch licht te staan, als er door de bevriezing van de middelen niet veel mee kan gedaan worden. Waarom heeft de minister de cultuursector niet betrokken? Waarom koos zij voor de bevriezing van specifieke middelen? Garandeert zij dat de blokkering eenmalig is?

De heer *Paul Delva* betwijfelt of er een alternatief was voor de blokkering van de middelen. De hele Vlaamse Regering hanteert het voorzichtigheidsprincipe, dus moet dat ook in de culturele sector worden toegepast. Het lid waardeert verder dat de verbintenissen geformuleerd bij de bespreking van de ontwerpbegroting 2010 zoals het extra geld voor Alden Biesen, de Taalunie, M HKA en de twee nieuwe erfgoedconvenants, wel degelijk worden nagekomen. Hij vindt dat de minister de juiste besparingskeuzes heeft gemaakt.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt eerst op de specifieke opmerkingen en stelt dat de verplaatsing van de middelen voor samenwerking met de Franse Gemeenschap louter technisch is. Het samenbrengen van de middelen maakt het mogelijk om flexibel te reageren. Voor de nieuwe erfgoedconvenants die in de loop van 2009 zijn ingediend, waren geen middelen uitgetrokken. De begrotingscontrole lost dat probleem op. Over de pensioenen voor kunstenaars, die thans ad hoc geregeld worden, is overleg aan de gang met de sector met het oog op een duurzame aanpak. Het bedrag van 40.000 euro van de Vlaamse WAND is niet weg, maar overgeheveld naar projecten. De vermindering van de basisallocatie beleidsinstrumentarium cultuurindustrie is gebaseerd op de verwachting dat het overschot van vorig jaar zich zal herhalen.

De minister wijst erop dat de blokkering van de beleids- en betalingsmiddelen een algemene maatregel is van de Vlaamse Regering. De minister hoopt dat mevrouw Idrissi even kritisch is ten aanzien van de begrotingsmaatregelen van sp·a-ministers. De keuze was niet gemakkelijk, maar volgens de minister wel correct. Bovendien communiceerde zij als enige minister openlijk maar haar sector over de nakende blokkering. Alle voorzitters van beoordelingscommissies kregen persoonlijk meer toelichtingen. Zij voelt zich echter niet verantwoordelijk voor het lekken naar de pers en de paniek die dat helaas veroorzaakte. Zij herhaalt dat de verdeling van de blokkeringsinspanning niet definitief is en dat de bespreking nog bezig is. Minister Schauvliege kijkt uit naar de alternatieve besparingsvoorstellen van de heer Caron en mevrouw Idrissi. Cultuur bespaart immers niet meer dan andere domeinen.

De heer *Bart Caron* vraagt wanneer het parlement geïnformeerd wordt over de definitieve keuzes die zullen gemaakt worden. De leden hebben het recht om te weten waar het over gaat.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat het resultaat zeker tegen half juni beschikbaar is. Op dit moment wordt overlegd over de alternatieven van de administratie. Zij is trouwens bereid overleg te plegen met de sector over zijn alternatieven.

De heer *Bart Caron* attendeert de minister nogmaals op de ongerustheid die heerst bij initiatiefnemers die niet structureel gesubsidieerd worden. Veel banen en opdrachten voor kunstenaars hangen van de hefboom af die de projectsubsidies bieden. Men rekent daarop en kan niet met de voorbereiding wachten. Er leven trouwens ook vragen daarover in de sociaal-culturele sector. Hij pleit voor snelle zekerheid.

Minister *Joke Schauvliege* wijst erop dat dit eigen is aan projectsubsidies. Wie een project indient heeft nooit de zekerheid dat het zal goedgekeurd worden. Er is immers altijd een commissie die oordeelt. Aan alles wat structureel vastligt tot 2012 werd in het kader van deze begrotingscontrole echter niet geraakt.

De heer *Bart Caron* erkent dat de toekenning van middelen voor projecten inderdaad niet automatisch gegarandeerd is. Maar er zijn ook dossiers die verder staan en al een positief advies van de beoordelingscommissie hebben gekregen. Het is die onzekerheid die moet worden weggenomen.

Minister *Joke Schauvliege* wil niet vooruitlopen op de eindbeslissingen. Zij worden geval per geval bekeken. Honderd procent duidelijkheid vooraf is onmogelijk. Als er zich een opportuniteit aandient, kunnen zich in de loop van het jaar nog verschuivingen voordoen in de blokkering.

De heer *Paul Delva* deelt de zorg van de heer Caron. Hij wil samen met de sector vooruitkijken en zo snel mogelijk duidelijkheid bekomen. Maar hij vindt niet dat de techniek van de blokkering aan minister Schauvliege mag aangerekend worden. Deze techniek wordt algemeen gebruikt en dat was vroeger ook al zo. De vraag is trouwens welke alternatieven er voorliggen.

De heer *Lieven Dehandschutter* bevestigt deze stelling. Hij heeft begrip voor de sector die duidelijkheid vraagt. Maar leven met onzekerheid tot in de herfst is minder schadelijk dan vandaag volledige duidelijkheid te verschaffen, wat zou neerkomen op het veiligheidshalve volledig dichtdraaien van alle kranen.

De heer *Philippe De Coene*, voorzitter, vult aan dat vandaag nog geen definitieve allocatie mogelijk is omdat het debat met de sector nog voortgaat. Hij wijst er verder op dat de blokkering en de onderbenutting communicerende vaten zijn. De minister van Begroting beloofde een maandelijkse monitoring. Zekerheid had alleen gekund door de conjunctuur van de komende weken en maanden niet af te wachten en veiligheidshalve lateraal de vinger op de knip te houden. Dan was de sector zeker niet beter af geweest.

De heer *Bart Caron* brengt met plezier geduld op tot midden juni als dat leidt tot constructief overleg met de sector. Hij weet dat de blokkeringstechniek algemeen wordt toegepast, maar het lijkt op het zoeken naar de weg van de minste weerstand. Men moet inderdaad vermijden dat de sector een toren van Babel wordt, maar even goed dat men hem straks moet stutten als de toren van Pisa. De Vlaamse cultuurbudgetten zijn behoorlijk maar niet astronomisch. Het culturele leven bloeit en er zijn belangrijke inhaalbewegingen gedaan. Men moet deze voedingsbodem koesteren want Vlaanderen zal hem morgen nodig hebben.

Minister *Joke Schauvliege* erkent het belang van cultuur maar wenst de blokkeringen niet te dramatiseren. Ze belopen minder dan 1 percent van het totale cultuurbudget. Als zij niet wil raken aan wat structureel vastligt, schiet alleen het al kleine projectdeel over. Veel andere mogelijkheden zijn er jammer genoeg niet.

De heer *Ludwig Caluwé* beklemtoont de positieve beleidswaarde van deze houding en verwondert zich over de selectieve verontwaardiging van de heer Caron. De blokkering wordt in Cultuur niet anders toegepast dan elders.

De heer *Bart Caron* legt uit dat zijn verontwaardiging is ingegeven door de verscherping van de al sterk scheefgegroeide verhouding tussen structurele en projectmiddelen, die de minister zelf in haar nota beloofde te corrigeren. Projecten zijn volgens het lid de voedingsbodem voor vernieuwing en worden nu extra belaagd door de crisis. De sector is voor vernieuwing sterk afhankelijk van de overheden omdat men minder middelen uit de samenleving kan halen. Dat maakt hem ook extra kwetsbaar.

II. BELEIDSDOMEIN JEUGD

1. Toelichting door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel

Minister *Pascal Smet* deelt mee dat voor Jeugd de wijzigingen bij de begrotingscontrole 2010 beperkt zijn. Er zijn slechts een vermindering van 13.000 euro, een aantal verschuivingen en een rechtzetting.

De basisallocaties 'Subsidiëring erkend landelijk georganiseerd jeugdwerk' en 'Subsidiëring internationale uitwisselingsprojecten' worden verminderd met respectievelijk 1.000 en 12.000 euro. Deze middelen worden overgeheveld om de dotatie voor de SARC te verhogen. De Vlaamse Jeugdraad adviseert niet alleen de minister van Jeugd maar ook de SARC. Dit bedrag is noodzakelijk voor de financiële ondersteuning van het secretariaat van de SARC, en komt dus op die wijze ook het jeugdbeleid ten goede. De verminderingen op de beide programma's zijn mogelijk omdat dit jaar het aantal én de kwaliteit van de ingediende projecten in beide subsidielijnen lager liggen dan de vorige jaren.

In de oorspronkelijke begroting 2010 stonden er – in tegenstelling tot de voorbije jaren – geen kredieten ter ondersteuning van de jongerenjournaals. In september vorig jaar besliste VT4 om haar jongerenjournaal JAM te beëindigen. De Vlaamse Mediamaatschappij ging echter verder met de uitzendingen van haar jongerenjoumaal ZOOM. Om dit jongerenjoumaal verder te kunnen ondersteunen wordt er 150.000 euro vrijgemaakt, want ook kinderen en jongeren die naar commerciële zenders kijken hebben recht op gedegen informatie. Televisie is immers een perfect medium om jongeren te bereiken, hen een maatschappelijk kritische blik te geven en te laten participeren. Hiermee houdt de minister ook rekening met de verzuchtingen die in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media werden geuit bij de bespreking van de initiële begroting 2010.

De middelen worden gecompenseerd op de basisallocatie 'Subsidiëring internationale uitwisselingsprojecten' (110.000 euro) en de basisallocatie Lokaal jeugdbeleid (40.000 euro). De middelen kunnen overgeheveld worden omdat er onvoldoende goede projecten ingediend werden in het kader van de internationale uitwisselingsprojecten. De mogelijkheid tot vermindering van de basisallocatie Lokaal jeugdbeleid is mogelijk omdat na afhandeling van alle hangende subsidieaanvragen voor 2010 is gebleken dat er in verhouding met het begrotingsbedrag een klein overschot is.

Door middel van een beslissing van de regering van 13 november 2009 werd er een herverdeling van de begroting 2009 doorgevoerd met betrekking tot de verdeling van middelen voor het EU-voorzitterschap. Door deze herverdeling werd er een nieuwe basisallocatie gemaakt op het programma Jeugd. Bij de opmaak van de begroting 2010 was deze herverdeling nog niet bekend. Er werd geen rekening mee gehouden bij de opstelling ervan en dus komt deze allocatie niet voor op de begroting 2010.

Eind vorig jaar werd een gedeelte van een opdracht ter waarde van 20.000 euro vastgelegd op de bovenvermelde basisallocatie van 2009. Het gaat om een onderzoek dat contractueel betaald zal worden eind 2010. De conversie van het OraFin-systeem vermeldt dat de vastlegging van 20.000 euro gebeurde op basisallocatie HG131 van het programma Jeugd. Zoals al eerder gesteld, komt deze basisallocatie niet voor op de begroting 2010 van het programma Jeugd (HG). Om deze fout recht te zetten wordt het in 2009 vastgelegd bedrag effectief geordonnanceerd in 2010. Deze middelen hoeven niet te worden gecompenseerd. Kortom, het gaat niet over extra geld of minder geld maar over een technische begrotingsaanpassing zodat de facturen betaald konden worden.

Ten slotte vermeldt de minister de aanpassingen aan de begroting van de DAB 'Uitleendienst Kampeermateriaal voor de Jeugd' die louter het gevolg zijn van de resultaten van

2009. De uitleendienst heeft een overschot van 123.000 euro van vorig jaar. Dit bedrag is mede het gevolg van het feit dat de middelen vorig jaar een lange tijd geblokkeerd werden. 10 percent van dit bedrag gaat naar het reservefonds van de uitleendienst. Het overschot zal gebruikt worden om vastleggingen gedaan in 2009 te betalen.

2. Algemene en artikelsgewijze bespreking van het beleidsdomein Jeugd

Mevrouw *Danielle Godderis-T'Jonck* informeert of 150.000 euro steun voor de jeugdjournaals volstaat. Zal het aantal uitzendingen verminderen of de duur van het programma veranderen? Of verwacht de overheid een grotere investering van de omroep?

Minister *Pascal Smet* legt uit dat oorspronkelijk een budget van 300.000 euro voorzien was voor twee jeugdjournaals. Aangezien slechts één private omroep op het aanbod wenst in te gaan, worden de middelen logischerwijze gehalveerd.

De heer *Carl Decaluwe* vindt het positief dat de minister bereid is om middelen te blijven geven aan het jeugdjournaal van VTM.

Mevrouw *Danielle Godderis-T'Jonck* verwijst ook naar de middelen voor de internationale uitwisselingsprojecten die dalen van 372.000 naar 261.000 euro. Daarvan gaat 1000 euro opnieuw naar het secretariaat van de SARC en 110.000 euro naar de ondersteuning van de jongerenjournaals. Deze middelen kunnen volgens de minister overgeheveld worden "omdat er onvoldoende goede projecten ingediend werden in het kader van de internationale uitwisselingsprojecten". Wat betekent echter "onvoldoende goede projecten"? Zijn er te weinig projecten ingediend of waren er te weinig goede projecten? Wie bepaalt welke projecten goed zijn? Hoe verhoudt zich dat tot de voorgaande jaren? Werden er dan wel voldoende projecten ingediend? Wat is de reden dat er dit jaar te weinig projecten ingediend worden? Is dit instrument voldoende bekend bij de beoogde doelgroep? Kan er daar bijgestuurd worden?

Minister *Pascal Smet* antwoordt dat er in de eerste plaats minder projecten ingediend zijn. De regelgeving is ook aangepast. De administratie beoordeelt de kwaliteit van de projecten. Daarna worden ze samen met het advies van de adviescommissie doorgestuurd naar de minister. Als de kwaliteit niet voldoet, geeft de minister er liever geen middelen aan. Hij wil nagaan of het nodig is bij te sturen. Dat zal gebeuren in overleg met het jeugdwerk.

Mevrouw *Tinne Rombouts* merkt op dat het budget van basisallocatie HCOHG 102 3300 'Socioculturele werk, inkomensoverdrachten aan vzw's ten behoeve van gezinnen' – eigenlijk de landelijk georganiseerde jeugdverenigingen – vermindert. Een deel van de middelen wordt overgeheveld voor de betaling van lonen. Wat zijn de gevolgen van de budgetverlaging voor de landelijk georganiseerde jeugdverenigingen?

Minister *Pascal Smet* deelt mee dat de vereniging Vrijwillige Internationale Actie zijn werking heeft stopgezet. Daarom zijn de budgetten gedaald. De andere verenigingen kunnen op dezelfde steun rekenen.

Mevrouw *Danielle Godderis-T'Jonck* merkt op dat basisallocatie HG 125 3300 Sociaal-Cultureel werk wordt verminderd met 40.000 euro, terwijl de totaliteit van het krediet slechts met 20.000 euro wordt verminderd.

Minister *Pascal Smet* stelt dat het hier een materiële vergissing betreft in de totaliteit van het krediet. Het cijfer 20.452 duizend euro moet vervangen worden door 20.432 duizend euro.

III. BELEIDSDOMEIN SPORT

1. Toelichting door de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport

Minister *Philippe Muyters* licht de beperkte wijzigingen toe ten opzichte van de initiële begrotingsopmaak. De niet-gesplitste kredieten stijgen met 1,34 miljoen euro. Het Vlaams intersectoraal akkoord social profit VIA III bestemde 3,628 miljoen euro extra voor nieuw te ontwikkelen beleid in de departementen Cultuur, Jeugd, Sport en Media. Om begrotingsredenen is daar 3,5 miljoen euro van geschrapt. De resterende 128.000 euro werd bij de budgetcontrole verdeeld over de vier departementen. Sport kreeg er 36.000 euro van. De rest gaat naar Cultuur.

Voor de collectieve arbeidsovereenkomst Ambtenarenzaken waren er bij de begrotingsopmaak middelen vastgelegd bij de begroting Financiën en Begroting. Bij de budgetcontrole zijn die middelen verdeeld. Voor de ambtenaren bij Bloso krijgt de begroting Sport 758.000 euro extra. Voor de statutaire benoeming van 144 contractuele personeelsleden van niveau D bij Bloso wordt er 140.000 euro vrijgemaakt. Tot slot is er nog de compensatie van het Participatiedecreet naar de allocatie van Sportgemeente Vlaanderen ter waarde van 100.000 euro.

De wijzigingen zijn dus niet echt extra middelen, maar voornamelijk de verdeling van middelen die tevoren op algemene posten stonden. De gesplitste vastleggingskredieten en de gesplitste ordonnanceringskredieten dalen met 13.000 euro, door de bijdrage van Sport aan de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

De regering behoudt de huidige onderbenutting van 456 miljoen euro. Voorzichtige ramingen wijzen uit dat de onderbenutting 256 miljoen euro zal bedragen. Er wordt daarom een veiligheidsbuffer ingevoerd met 9,5 miljoen euro provisies voor Onderwijs en er wordt 190 miljoen euro geblokkeerd. Het aandeel voor Sport in de blokkering bedraagt ongeveer 3 miljoen euro. Die middelen worden deels uit Topsport, deels uit Infrastructuur, deels uit Bloso, deels uit Breedtesport gehaald. Als de bestedingen in de loop van het jaar meevallen, wordt de blokkering opgeheven. In het andere geval zullen die middelen geblokkeerd blijven en in besparingen worden omgezet.

2. Algemene en artikelsgewijze bespreking van het beleidsdomein Sport

De heer *Bart Caron* informeert naar een overzicht van alle kredieten die geblokkeerd zullen worden. Hij neemt aan dat het om niet-toegewezen kredieten gaat. Het lid vindt de techniek van de blokkeringen verderfelijk, want vele organisaties rekenen op dat geld en hebben er hun werking op afgestemd. Hij kan leven met besparingen, zelfs als die pijnlijk zijn, maar ze moeten duidelijk zijn. De techniek verhindert een open debat en parlementaire controle op de blokkeringen.

Bij de vastleggingskredieten HFO 14 33 00 ‘Inkomstenoverdrachten aan vzw’s ten behoeve van de gezinnen – allerlei initiatieven in verband met sport en sportmanifestaties’ verminderen de gesplitste vastleggingskredieten met 13.000 euro voor overdrachten naar SARC. De gesplitste ordonnaceringskredieten verminderen met 53.000 euro. Waarop wordt er precies bespaard?

De heer Caron wijst erop dat de middelen voor het personeel van de Vlaamse overheid blijven groeien, terwijl andere organisaties moeten besparen. Het lid is voor een terughoudende overheid. De lineaire blokkeringen zullen bovendien vooral het personeel van gesubsidieerde organisaties treffen.

De heer *Philippe De Coene* informeert of de regering een moment heeft afgesproken waarop ze zal beslissen over de bestemming van de voorlopig geblokkeerde middelen.

Wat de onderbenutting van de middelen betreft, deelt minister *Philippe Muyters* mee dat de kern van de regering samen met de minister van Begroting maandelijks de onderbenutting van middelen zal beoordelen. Op basis daarvan zal de blokkering al dan niet opgeheven worden. De onderbenutting is vastgelegd bij de begrotingsopmaak.

Op basis van de cijfers van vorig jaar en een inschatting van dit jaar, heeft de regering een heel wat lager bedrag berekend. Zelfs een verandering van een parameter als inflatie of groei met 0,1 percent, geeft een wijziging van ongeveer 20 miljoen euro meer of minder middelen. In 2009 waren de schattingen bij de begrotingsopmaak nog positief, maar uiteindelijk bedroeg de groei -3 percent, wat een minderinkomst van 2 miljard euro tot gevolg had. Daarom is dus voorzichtigheid geboden.

De onderbenutting bij de begrotingsopmaak bedroeg 456 miljoen euro. Volgens voorzichtige ramingen zal die onderbenutting slechts 256 miljoen euro bedragen. Daarom heeft de regering nu al nagegaan waar de 190 miljoen euro kan gehaald worden. Vorig jaar zijn er op het laatste moment nog heel wat middelen gebruikt, waardoor de onderbenutting daalde. In periodes van besparing worden de kredieten maximaal aangewend.

Bij Topsport wordt er 230.000 euro geblokkeerd, bij Medisch Verantwoorde Sportbeoefening 50.000 euro, bij Infrastructuur 1,720 miljoen euro, bij Bloso exclusief Topsport 793. 000 euro, bij Breedtesport 176 miljoen euro.

De Vlaamse Regering heeft ervoor gekozen om de verbintenissen te honoreren. Collectieve arbeidsovereenkomsten en andere afspraken moeten worden nagekomen. Bij de nieuwe cao's kan er wel rekening gehouden worden met de economische situatie. De wijzigingen in de begroting Sport zijn klein omdat de begrotingsopmaak dicht bij de werkelijkheid lag. Bij de begrotingscontrole is trouwens gebleken dat de mee- en de tegenvallers elkaar compenseren.

De heer *Bart Caron* informeert naar de startbedragen van de begrotingsopmaak 2011. Zal hierbij rekening worden gehouden met de onderbenutting ?

Minister *Philippe Muyters* antwoordt dat pas wanneer er naar aanleiding van de doorgevoerde begrotingsmonitoring voldoende zekerheid is verworven dat de vooropgestelde begrotingsdoelstelling wordt gehaald, de geblokkeerde kredieten zullen worden vrijgegeven. Voor de begrotingsopmaak 2011 vertrekt men niet van de geblokkeerde kredieten maar van de begrotingscontrole 2010.

Op de eerdere vraag van de heer Caron over basisallocatie HFO 14 33 00 antwoordt de minister dat er bespaard wordt op massa-evenementen. De Vlaamse overheid blijft echter sponsor van heel wat activiteiten.

IV. BELEIDSDOMEIN MEDIA

1. Toelichting door mevrouw Ingrid Lieten, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding

Mevrouw *Ingrid Lieten* deelt mee dat in de middelenbegroting de basisallocatie HH001 4640 'Administratieve geldboetes opgelegd door de Vlaamse Regulator voor de Media' vermindert met 36.000 euro, zodat het totaal van de geraamde algemene ontvangsten 79.000 euro bedraagt.

De niet-gesplitste kredieten van de uitgavenbegroting werden dan weer opgetrokken tot 320.189.000 euro. Dit houdt een verhoging in met 3.830.000 euro. De voornaamste reden van de toename van het totaalbudget van de uitgavenbegroting op dit programma is toe te schrijven aan het optrekken van de basisdotatie aan de VRT op basisallocatie HH040 4141 met 3.808.000 euro ten gevolg van de toepassing van de knipperlichtprocedure.

Daarnaast werd ook de dotatie aan de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) op basisallocatie HH041 4141 opgetrokken met 22.000 euro.

Voorts werd in het kader van het leesbevorderingsproject Kranten in de Klas een nieuwe basisallocatie in het leven geroepen waarop deze steunmaatregel voortaan aangerekend zal worden. Het betreft basisallocatie HH 037 3200 'Subsidie aan de Vlaamse Dagbladpers voor het leesbevorderingsproject KIK'. Enkel de jaarlijkse evaluatie van het project KIK blijft onder het oorspronkelijk artikel HH003 1211 staan, evenwel mits aanpassing van de tekstomschrijving naar 'Allerhande initiatieven inzake media-educatie en mediawijsheid'.

Ten slotte werd ook de tekstomschrijving van basisallocatie H035 3200 uitgebreid naar 'Ondersteuning initiatieven toegankelijkheid televisieprogramma's', conform artikel 151 van het Mediadecreet.

De minister licht de gewijzigde basisallocaties toe. Bij de middelenbegroting daalt basisallocatie HH001 4640 'Administratieve geldboetes opgelegd door de Vlaamse Regulator voor de Media' met 36.000 euro. De Vlaamse Regulator voor de Media raamt jaarlijks 100.000 euro administratieve geldboetes op te leggen. Een waarderingsregel, die toegevoegd werd aan de jaarrekening, bepaalt dat enkel boetes die opgelegd worden voor 31 augustus, ontvangen zijn en niet betwist worden, in dat boekjaar doorgestort worden. Dit maakt dat voor 2010 acht twaalfden van 100.000, dus 67.000 euro als ontvangsten uit geldboetes ingeschreven worden. Daarbovenop zal er 12.000 euro van het overgedragen saldo in 2009 – deze boetes waren toen nog niet definitief of nog niet ontvangen – in 2010 definitief worden en bijgevolg doorgestort worden aan de algemene ontvangsten van de Vlaamse overheid. Bij de begrotingsopmaak werd de doorstorting van boetes uit 2008 en 2009, die in 2010 definitief zouden worden, meegerekend. Het betreft een bedrag van 49.000 euro in plaats van de nu geraamde 12.000 euro. Het is echter niet realistisch om in 2010 de doorstorting van boetes op te nemen die momenteel betwist worden bij de Raad van State. Er wordt in 2010 immers nog geen uitspraak verwacht van procedures die zijn ingeleid in 2008 noch in 2009. Daarom wordt het aanvankelijk geraamde bedrag van 115.000 euro (66.000 euro plus 49.000 euro ten gevolge van de doorstorting van boetes 2008 en 2009) op basis van de waarderingsregel van acht twaalfden bijgesteld naar 79.000 euro.

Bij de uitgavenbegroting krijgt de VRT naast zijn basisdotatie 3.808.000 euro extra ten gevolge van de knipperlichtprocedure. In de initiële begroting 2010 werd een voorlopig bedrag van 5.644.000 euro verrekend voor de dotatie uit de knipperlichtprocedure met betrekking tot radioreclame en televisiesponsoring. De actualisatie van dit cijfer geschiedt op basis van de realisatiecijfers 2009 welke bij het bepalen van de initiële begroting 2010 nog niet beschikbaar waren. De toename van de dotatie aan de VRT is dan ook gebaseerd op een geactualiseerde berekening van de dotatie uit de knipperlichtprocedure bedoeld in artikel 36 van de beheersovereenkomst. De finale berekeningen voor 2009, conform de formule uit de beheersovereenkomst, geven een dotatie uit de knipperlichtprocedure van 9.452.000 euro, of 3.808.000 euro meer dan in de initiële begroting.

De Vlaamse Regulator voor de Media krijgt 22.000 euro extra. De dotatie aan de VRM wordt verhoogd met 21.000 euro om de uitvoering van de sectorale akkoorden 2005-2007 en 2008-2009 in 2010 te kunnen financieren. Deze verhoging werd centraal berekend en

toegevoegd vanuit basisallocatie CB007 0100 en is recurrent. De VRM krijgt daarnaast 1000 euro extra die afkomstig is van een herverdeling van basisallocatie CB013 1100 'Provisioneel krediet voor indexering van salarissen en salaristoelagen, de schoolpremies en voor de toepassing van de sociale programmaties'.

Van basisallocatie HH003 1211 'Allerhande initiatieven inzake media-educatie en mediawijsheid' wordt 1.140.000 euro overgeheveld naar een nieuwe basisallocatie HH037 3200 'Subsidie aan de Vlaamse Dagbladpers voor het leesbevorderingsproiect KIK'. In de initiële begroting 2010 stond het project KIK nog als een overheidsopdracht ingeschreven onder basisallocatie HH003 1211 'Allerhande uitgaven ten behoeve van leesbevorderingprojecten en media-educatie en het stimuleren van diversiteit en pluralisme'.

Na bemerkingen van de Inspectie van Financiën en de begrotingsminister over een meer correcte ESR-aanrekening, werd een nieuwe basisallocatie aangemaakt. Het betreft HH037 3200 'Subsidie aan de Vlaamse Dagbladpers voor het leesbevorderingsproject KIK'. Enkel de onderzoeksopdracht – dit is de jaarlijkse evaluatie van het project – blijft mits een aanpassing van de tekstomschrijving (naar Allerhande initiatieven inzake mediaeducatie en mediawijsheid) staan onder basisallocatie HH003 1211 ten bedrage van 50.000 euro. Dit geeft ruimte om op dit artikel ook andere initiatieven te plaatsen zoals onderzoeken die kaderen onder de noemer mediawijsheid.

Een laatste wijziging betreft basisallocatie HH035 3200 'Ondersteuning initiatieven toegankelijkheid televisieprogramma's' conform artikel 151 van het Mediadecreet. In de initiële begroting 2010 stond deze subsidie nog ingeschreven onder de benaming 'Subsidies voor ondertiteling nieuws van private landelijke zenders'. Ten gevolge van artikel 151 van het nieuwe Mediadecreet werd besloten om dit subsidieartikel in het kader van de begrotingscontrole 2010 uit te breiden naar initiatieven die de toegankelijkheid van televisieprogramma's vrijwaren. Met dit uitgavenartikel zullen dus niet enkel ondertitelingsinitiatieven voor nieuwsuitzendingen van private landelijke zenders gesubsidieerd kunnen worden maar ook initiatieven voor audiobeschrijving, gebarentaal en auditieve ondertiteling; zoals aangehaald in artikel 151 van het Mediadecreet. De tweede helft van het budget van dit subsidieartikel, een extra 250.000 euro, wordt gefinancierd met de netto-opbrengst van de winst van de Nationale Loterij.

2. Algemene en artikelsgewijze bespreking van het beleidsdomein Media

2.1. Vraag naar bijkomende documenten met informatie betreffende de knipperlichtprocedure bij de VRT

Na de toelichting van de begrotingsaanpassing op 18 mei 2010 door minister Lieten, delen de heren *Wim Wienen, Jurgen Verstrepen* en *Carl Decaluwe* mee dat ze voorbehoud wensen te maken voor het goedkeuren van de begrotingsaanpassing voor het beleidsdomein Media 2010. Ze vinden het niet verdedigbaar dat in het kader van de knipperlichtprocedure een enorm bedrag aan de VRT-dotatie moet worden toegevoegd, terwijl geen enkel document wordt voorgelegd waardoor het parlement duidelijkheid krijgt in de wijze waarop dit bedrag werd berekend. Zij dringen aan op het voorleggen van de nodige documenten en een onderhoud met personen of instellingen die hierover meer uitleg kunnen verschaffen. De verhouding tussen de VRT en de Vlaamse Audiovisuele Regie heeft in het verleden immers meermaals tot vragen in de commissie geleid waarop door de VRT steeds werd geschermd met het geheim van bedrijfsdocumenten.

De heren *Bart Tommelein, Wilfried Vandaele* en *Bart Caron* stellen dat de knipperlichtprocedure contractueel werd overeengekomen tussen de Vlaamse Regering en de VRT. De engagementen die de Vlaamse overheid op zich heeft genomen moeten dus worden uitgevoerd. Dit neemt echter niet weg dat er inderdaad duidelijkheid moet zijn over de correctheid van het bedrag dat ingevolge deze procedure aan de VRT is verschuldigd.

De heer *Philippe De Coene* wijst er als commissievoorzitter op dat artikel 32 van het Reglement van het Vlaams Parlement het organiseren van hoorzittingen tijdens begrotingsbesprekingen niet toelaat. Hij stelt voor om via minister Lieten de nodige documenten te laten opvragen die de commissie een beter inzicht moeten verschaffen in de concrete toepassing van de knipperlichtprocedure.

Minister *Ingrid Lieten* stemt in met dit verzoek en zal een aantal documenten opvragen bij de Inspectie van Financiën, de gemeenschapsafgevaardigde bij de VRT en de bedrijfsrevisor bij de VRT. Deze documenten zullen ter beschikking worden gesteld van de commissieleden.

De heer *Philippe De Coene* stelt voor om in afwachting van het toesturen van deze documenten de bespreking van de begrotingsaanpassing Media op te schorten. Na kennisname van de documenten kan de bespreking van de begrotingsaanpassing worden hervat op geplande commissievergadering van 27 mei 2010.

2.2. Voortzetting van de algemene bespreking na voorlegging van de gevraagde documenten

De heer *Wim Wienen* nam kennis van de documenten die de minister aan de commissieleden heeft voorgelegd. De informatie die hierin is opgenomen lijkt hem echter onvoldoende om de toepassing van de knipperlichtprocedure met voldoende kennis van zaken te kunnen beoordelen. Hiervoor is extra informatie nodig die mogelijk vervat ligt in een brief van 28 januari 2010 van de gedelegeerd bestuurder aan de minister, betreffende de oorzaken van de daling van de ontvangsten uit radioreclame. Dat lijkt noodzakelijk om duidelijkheid te scheppen over de totstandkoming van het te betalen bedrag inzake de knipperlichtprocedure.

De heer *Jurgen Verstrepen* is het hiermee eens en informeert of de daling van de tv-sponsoring nu wel of niet de reden is van het opstarten van de knipperlichtprocedure. De reeds voorgelegde documenten zijn op dat punt tegenstrijdig.

De heer *Bart Tommelein* herinnert aan zijn pleidooi voor transparantie over de boeking van de reclame-inkomsten, al heeft hij op zich begrip voor het inroepen van de knipperlichtprocedure bij tegenvallende reclame-inkomsten ten gevolge van marktomstandigheden. Als voorbeeld van de falende transparantie geeft hij de nietszeggende financiële bijdrage van Starbucks aan de ochtendshow van Peter Van de Veire. Hij herinnert aan een Europese mededeling uit 2009 die de lidstaten toestaat om zelf te beslissen over de financiering van hun openbare omroepen, maar tegelijk uitsluit dat commerciële activiteiten met openbare middelen worden betaald. Het lid aanvaardt op grond daarvan niet dat de Vlaamse overheid bijpast voor commerciële activiteiten waaruit de VRT te weinig inkomsten puurde. De beschikbare stukken maken onvoldoende duidelijk dat dit niet gebeurt.

De heer *Carl Decaluwe* sluit zich aan bij het betoog van de heer Tommelein. Hij heeft het voorgelegde document van de bedrijfsrevisor grondig gelezen, maar het verleent helaas geen inzicht in de verdeling bij ‘crossmediale’ projecten. Het voorgelegde document van de Inspectie van Financiën bevatte geen relevante informatie.

In het voorgelegde document van de gemeenschapsafgevaardigde wordt verwezen naar brieven waarover de commissie echter niet beschikt. Merkwaardig is verder dat het document veel gedetailleerder is over tv-sponsoring dan over radioreclame. Maar wat bedoelt de gemeenschapsafgevaardigde precies met ‘nazicht’? Verder zegt het document niets over de marktconformiteit en kortingen. En is het toegestane maximumvolume voor radioreclame ingevuld? En waarom eventueel niet? De documenten beantwoorden die vragen niet. Het lid concludeert dat men op deze wijze aan het parlement een blanco cheque vraagt. De vraag is ook of de belastingbetaler moet opdraaien voor de inkomstenvermin-

dering van 5 miljoen euro aan radioreclame in 2010 ten gevolge van door de VRT zelf gekozen toepassing van nieuwe reclametechnieken.

De heer Decaluwe verwijst ook naar het Europese arrest-Altmark dat stelt dat compensatie voor openbare dienstverplichtingen geen staatssteun is en geen financieel voordeel uitmaakt. De voorwaarde is wel dat de parameters objectief en doorzichtig zijn. Misschien bestaan die parameters wel, maar de commissieleden beschikken er niet over. Zij weten evenmin hoe die verplichtingen eventueel werden omschreven en waarvoor de bijgestorte middelen gebruikt zullen worden. Derde voorwaarde van het arrest is dat de compensatie niet hoger mag zijn dan de kosten van de uitvoering. Al deze gegevens ontbreken vandaag, maar ze zijn wel essentieel voor de goedkeuring van de begroting in het parlement en voor een eventuele controle door de Europese Unie. Het lid gaat er echter van uit dat de voorwaarden correct vervuld zijn en dat de VRT functioneert als een goed beheerde onderneming.

Bij de 'crossmediale' projecten is er de cruciale vraag naar de verdeelsleutels. Het knipperlichtmodel is niet aangepast om verschuivingen van radioreclame naar het internet te registreren. De contracten hoeft het lid niet te zien, maar hij wil wel van een onafhankelijke instelling, meer bepaald het Rekenhof, vernemen of het voorgeschotelde bedrag correct is. Maar de VRT komt niet voor in het verslag over de begrotingscontrole, want het Rekenhof kan de Var niet controleren. Een aanpassing van de wetgeving om hieraan te verhelpen is aangewezen.

De VRT heeft er trouwens belang bij om open kaart te spelen. Het lid verwijst naar de voorbereiding van de volgende beheersovereenkomst. Als men enkel de huidige transparantie kan bieden, is de knipperlichtprocedure niet meer te verdedigen. Het levert immers niets anders dan problemen op en doorstaat de Europese toets niet. Maar misschien geeft de minister bijkomende informatie in haar antwoord.

De heer *Jurgen Verstrepen* bevestigt dat transparantie een probleem is zolang men niet weet hoe radioreclame en -sponsoring bij de VRT geboekt worden. Boekt men bij kortingen – die gaan tot 70 percent – bijvoorbeeld alleen de restwaarde? Het lid begrijpt verder niet hoe bij een daling van de hele mediamarkt de tv-sponsoring wel op 100 percent kan blijven. Ook de sponsoring door de alliantiepartners blijft duister. Waarom is zij lager dan de inkomsten uit evenementen, terwijl de sector in een economische crisis net daarop eerst bespaart?

De heer Verstrepen wil geen blanco cheque uitschrijven en sluit niet uit dat men de prijzen voor radioreclame bewust heeft gedumpt en verkocht in pakketten samen met tv-sponsoring, omdat men weet dat dit door de knipperlichtprocedure interessant wordt gemaakt. De VRT verbetert op die manier zijn concurrentiepositie op de markt met belastinggeld. Er is meer transparantie nodig om dit vermoeden te ontkrachten.

De heer *Bart Caron* erkent dat de voorgelegde documenten niet toelaten om een uitspraak te doen over de marktconformiteit van de bijkomende som die de VRT vraagt van de Vlaamse overheid. Hij had ook niets anders verwacht, maar stelt tegelijk vast dat er een groot wantrouwen bestaat over het functioneren van de Var en de VRT. Anderzijds vraagt hij zich af of de vervanging van de knipperlichtprocedure door meer publieke financiering een stap vooruit zou zijn. Zelf vindt hij vooral belangrijk dat de VRT voldoende middelen krijgt om zijn openbare opdracht te vervullen, en niet zozeer of het financieringsmodel al dan niet duaal is. Hij beseft anderzijds dat minder marktinkomsten hogere kosten voor de belastingbetaler betekenen, en bepleit daarom toch het behoud van het dubbele model. Hij vindt het evident dat een openbare omroep transparant gefinancierd wordt, en geen commerciële activiteiten betaalt met overheidsgeld. Voor de BBC is dat geen probleem, maar die wordt helemaal met een overheidsdotatie betaald. Volgens het lid hoeft de VRT overigens niet bang te zijn van Europa.

Met het oog op het herstel van het vertrouwen tussen de VRT en een aantal commissieleden, stelt de heer Caron voor om een externe audit over de marktconformiteit van de VRT-reclame-inkomsten te bestellen. Dat kan eventueel bij het Rekenhof zijn, maar beschikt dit orgaan wel over de nodige competentie om de marktconformiteit van reclame-inkomsten te beoordelen?

De heer *Wim Wienen* repliceert dat het tot de hoofdtaken van het parlement behoort om de begroting te beoordelen en daarin staat bijna 10 miljoen euro voor de VRT in het kader van het knipperlichtmodel. Bovendien heeft men eerder al aanpassingen moeten doen ingevolge de Europese regels wat de openbare omroep betreft. Wie het goed voor heeft met de openbare omroep, moet dan ook voorzichtig zijn met de inschrijving van het genoemde bedrag in de begroting.

De heer *Bart Tommelein* vindt het belangrijk dat ook de commerciële omroepen correct kunnen opereren in de markt. De openbare omroep kan door zijn sterke positie en zijn verschillende kanalen evenementen aan zich binden door de reclameruimte in sommige media afgeprijsd of zelfs gratis aan te bieden ('cross-selling'). Het VRT-jaarverslag 2009 toonde andermaal aan dat het publieksbereik van de VRT, met publieke middelen, zeer hoog is. Een bedrijf moet dan wel gek zijn om samen te werken met een kleinere, commerciële omroep. Slotsom is dat aan het parlement wordt gevraagd om de lagere prijs – waarmee men evenementen heeft binnengehaald ten koste van de commerciële zenders – te compenseren op de rug van de belastingbetaler.

De auteurs van de door de minister voorgelegde documenten baseerden zich allen op informatie die ze van de VRT zelf verkregen. Het lid verwacht niet dat de commissie ooit klaarheid zal verkrijgen, want dan moet de omroep al zijn contracten van het voorbije jaar publiek maken. Dat is moeilijk voor een bedrijf van publiek recht. Hij pleit daarom voor concrete en duidelijke afspraken over het knipperlichtmodel in de volgende beheersovereenkomst. Zuivere publieke financiering is een mogelijkheid, maar wordt – zeker voor radio – ook door de reclamesector niet gewenst. De spreker herhaalt het probleem dat men de belastingbetaler vraagt om bij te passen nadat men gratis publiciteit heeft uitgedeeld in het kader van pakketten en ruilovereenkomsten.

De heer *Wilfried Vandaele* vindt het model met de dubbele financiering van de VRT via een dotatie en via reclame-inkomsten goed en verdedigbaar. De vraag is echter op welke wijze men transparantie en toezicht op de marktconformiteit kan garanderen en of de bestaande instrumenten volstaan. Het is aan de VRT om de commissie te overtuigen via een document dat voldoende kwantitatieve en kwalitatieve gegevens bevat. De VRT heeft hier zelf belang bij met het oog op het verlengen van de knipperlichtprocedure en het afsluiten van de volgende beheersovereenkomst.

De heer *Bart Caron* vraagt welk belang de Var erbij heeft om de reclame-inkomsten te minimaliseren. Haar doel is immers het omgekeerde. Er is een plafond en een correctiemechanisme, en dat systeem laat weinig misbruik van middelen toe.

De heer *Carl Decaluwe* vindt enig wantrouwen niet onterecht. Hij kan een lijst maken van tien tot twintig gevallen waarin de VRT de voorbije jaren de commissie heeft voorgelogen. Hij kan het bijvoorbeeld moeilijk geloven dat de uitzending over de opening van het Starbuckscafé te Antwerpen niets heeft opgebracht. Als dat waar is, heeft men de omroep onbehoorlijk bestuurd. Het wordt tijd dat men gedetailleerd op papier zet hoe men met de verdeelsleutels omgaat, zonder daarom de contracten bloot te leggen. De voorliggende documenten volstaan in elk geval niet. Als de leiding van de VRT verstandig is, gaat ze op de uitnodiging in om zelf meer informatie ter beschikking te stellen. Zonder transparantie wil de CD&V-fractie in de toekomst geen knipperlichtmodel meer. De heer Decaluwe

deelt mee dat hij de voorliggende begroting niet kan goedkeuren als er geen aanvullende gegevens worden bezorgd. Als iemand een klacht indient bij de Europese Unie is de huidige procedure niet te verantwoorden.

De heer *Philippe De Coene*, voorzitter, vraagt of de heer Decaluwe meer gedetailleerde informatie die de VRT zelf verstrekt, wel geloofwaardig zal vinden.

De heer *Carl Decaluwe* antwoordt dat de onafhankelijke audit, die de heer Caron voorstelt, nooit zal klaar zijn voor over deze begrotingsaanpassing wordt gestemd. In die zin is het wenselijk dat de VRT zelf informatie ter beschikking stelt.

De heer *Bart Tommelein* beseft dat men nooit een volledig overzicht zal krijgen van wat wel en niet aan reclame-inkomsten binnengehaald is. De VRT-leiding zal geen lijst met gemiste kansen bezorgen. Maar er is nog zoiets als beroepseer. Het lid kan leven met een gedetailleerde uitleg van de omroep zelf en gaat ervan uit dat die correct zal zijn. Daarnaast zijn duidelijke afspraken nodig over het boeken van kortingen en ruiloperaties.

Minister *Ingrid Lieten* herinnert eraan dat de knipperlichtprocedure werd ingevoerd in de beheersovereenkomst 2002-2006 en opnieuw werd opgenomen in die van 2007-2011. Zij vormt een onderdeel van het gemengde financieringsmodel. De verslagen van de bedrijfsrevisor, de gemeenschapsafgevaardigde bij de VRT en de Inspectie van Financiën werden aan de commissie bezorgd. De VRT wordt als naamloze vennootschap gecontroleerd door de raad van bestuur en de bedrijfsrevisor. Daarnaast zijn er ook de gemeenschapsafgevaardigde, de interne audit van de VRT zelf en die van de Vlaamse Gemeenschap, het Rekenhof en de VRM. Het stoort haar dat men het werk van het management en de raad van bestuur van de VRT en de Var en van al de genoemde instanties in één beweging van de hand doet als onbetrouwbaar of misleidend voor het parlement. De minister is bereid alle mogelijke bijkomende informatie te bezorgen en te kijken hoe verdere transparantie kan verleend worden. Maar tot nu toe hoorde zij alleen verdachtmakingen en geen feitelijke beschuldigingen.

De heer *Bart Tommelein* herinnert er de minister aan dat de VRT zelf de fout met Starbucks toegegeven heeft.

Minister *Ingrid Lieten* vervolgt dat het commerciële beleid van de Var gecontroleerd wordt door haar raad van bestuur. Een van de drie leden daarvan maakt ook deel uit van het strategisch comité van de Var binnen de raad van bestuur van de VRT, die dus mee toezicht houdt op het commerciële beleid van de Var. Het strategisch comité van de Var ondersteunt de raad van bestuur van de VRT bij het oriënteren van de strategie van de Var en ziet toe op de uitvoering ervan. Het kan daartoe de nodige documenten opvragen.

De Var heeft als onderneming belang bij goede omzetcijfers. De commissielonen zijn gestaffeld: hoe meer omzet de Var maakt, hoe hoger de commissielonen. Ook het loon van de Var-managers bestaat voor een deel uit een bonus die in functie is van de behaalde omzetten. De nv wordt gecontroleerd door de commissaris die als lid van het Instituut voor Bedrijfsrevisoren nagaat of alle inkomsten en uitgaven conform de contracten op de juiste posten zijn geboekt.

De minister begrijpt niet waarom de VRT de reclame-inkomsten die ze kan ophalen, niet zou ophalen. Zij attendeert erop dat de omroep al maanden bezig is met moeilijke onderhandelingen over een besparing van meer dan 60 miljoen euro zonder aan de kwaliteit van de dienstverlening te raken. Daarnaast is er al jaren een andere besparingsoperatie aan de gang door de mismatch tussen inkomsten en uitgaven in de meerjarenbegroting. De VRT kan dus elke euro goed gebruiken.

De inkomsten van de VRT worden bovendien gecontroleerd door de gemeenschapsafgevaardigde bij de VRT en het Rekenhof. De eerstgenoemde houdt ook toezicht op de jaarrekening evenals op de geconsolideerde jaarrekening tussen VRT en Var. Op de knipperlichtprocedure oefent de gemeenschapsafgevaardigde controle uit.

Hoofdoorzaak van de dalende inkomsten uit radioreclame is de recessie van 2009 en de daaruit voortvloeiende inkrimping van de advertentiemarkt. Volgens de eerste inschattingen van de Var bedraagt zij in Vlaanderen netto 10 percent in 2009, wat ondertussen is bijgesteld naar 12 percent. Voor de radioreclamemarkt bedraagt de geschatte daling 13 percent. Bij de VRT daalden de radioreclame-inkomsten met 11 percent.

Het commerciële marktaandeel van de VRT-radio's daalde verder onder druk van de toenemende concurrentie van 61 percent in 2008 tot 60 percent in 2009, en in het bijzonder bij de voor reclame belangrijke radiozender MNM. Ook de radiosponsoring, waarvoor geen knipperlichtprocedure bestaat, zakte door de crisis met 17 percent.

De minister wil graag vernemen of de commissie over enig bewijst beschikt dat de knipperlichtprocedure dit jaar niet correct is toegepast. Zij heeft alvast geen reden om aan te nemen dat dit niet het geval is.

Om echter de vraag te beantwoorden of het systeem zelf sluitend en transparant is, volstaat het niet om de inkomsten van de VRT uit de markt openbaar te maken, want dan moet men ook transparantie organiseren op de private markt. Anders is immers geen vergelijking van tarieven mogelijk. Minister Lieten vraagt hoe dat laatste dan moet worden georganiseerd.

Een andere vraag is de toekomst van de gemengde financiering. De ervaring leert dat elke keer als men de VRT toestaat meer inkomsten op te halen, na verloop van tijd privépartners zeggen dat de omroep op hun terrein komt, met parlementaire debatten tot gevolg. Of moet men gaan naar zuivere, publieke financiering, in het besef dat men dan meer een beroep moet doen op de belastingbetaler? Die discussie moet gevoerd worden ter voorbereiding van de volgende beheersovereenkomst.

Het arrest-Altmark betreft een Duits stadsbedrijf voor openbaar vervoer. Ieder jaar maakte de stad op het einde het verlies van het bedrijf goed door financieel bij te springen. Het Europees Hof oordeelde dat dit niet zomaar kon, maar dat men eerst de publieke opdracht in een beheersovereenkomst moest beschrijven, evenals stipuleren hoe het bedrijf gecompenseerd wordt voor de realisatie ervan. Volgens de minister beantwoordt de knipperlichtprocedure aan deze voorwaarden.

De andere opmerkingen betreffen een transparante afrekening en een normale prijszetting. Op die punten staat men wel voor een uitdaging, erkent de minister, aangezien de prijzen op de reclamemarkt niet gereguleerd zijn. Ze is bereid dat debat te voeren.

De heer *Carl Decaluwe* herinnert er de minister aan dat de commissie de voorbije vijf tot zeven jaar een en ander meegemaakt heeft met de VRT en verwijst naar de parlementaire stukken. Het antwoord van de minister heeft het gegroeide wantrouwen niet weggenomen. Vertrouwen is goed, maar de commissie vraagt feiten en cijfers. Uiteraard zijn er heel wat controle-instanties en hij gelooft dat de Var inderdaad marktconform werkt. Maar er zijn 'crossmediale' verschuivingen aan de gang waarover een debat in het parlement nodig is.

Het lid wijst andermaal op het cruciale karakter van het Altmark-arrest. De lopende beheersovereenkomst met de VRT omschrijft helaas niet alle publieke opdrachten, want er zijn ondertussen nieuwe tendensen en technieken. Dat is een probleem, dat men kan oplossen door in de volgende beheersovereenkomst een dynamische formule op te nemen. In afwachting blijft de vraag waarvoor de bij te passen publieke middelen gebruikt zullen

worden. En wie heeft inzage in de afspraken en contracten van de VRT, en controleert de verdeelsleutels in het 'crossmediale'? De leden van de raad van bestuur van de VRT alvast niet en de bedrijfsrevisor evenmin.

Minister *Ingrid Lieten* daagt de heer Decaluwe uit om aan te tonen dat ook maar één contract verkeerd is.

De heer *Carl Decaluwe* wijst erop dat de minister de bewijslast omdraait. Het is aan de VRT om te bewijzen dat zijn vraag om meer geld correct is. Zo werkt trouwens ook een eventuele Europese controle. Wantrouwen is gewettigd. De voorgelegde documenten zijn onvoldoende transparant. De VRT stelt overigens zelf dat over grote projecten wordt onderhandeld. De VRT heeft er wel degelijk belang bij dat er meer reclame naar de televisie gaat dan naar de radio. Tekorten in radioreclame worden immers bijgepast door de overheid. De Var heeft daar geen belang bij. Het lid wil weten of in de door de VRT afgesloten contracten een correcte verdeelsleutel gehanteerd wordt. Voert de VRT voor hetzelfde type van evenementen dezelfde politiek?

Minister *Ingrid Lieten* gaat ervan uit dat het management in eer en geweten zijn werk doet. De raad van bestuur controleert dat werk. De raad is daar strafrechtelijk verantwoording voor verschuldigd. De bedrijfsrevisor gaat op basis van de contracten na of de bedragen op de juiste posten aangerekend zijn. De enige mogelijkheid is dus nog dat er bij het afsluiten van de 'crossmediale' deals iemand ervoor zorgt dat de verdeling tussen radio- en televisiereclame niet correct gebeurt. De minister wil de VRT best laten beschrijven hoe alles verloopt, maar ze weet niet welke bijkomende controle daarop zou kunnen georganiseerd worden. Als de redenering van de heer Decaluwe klopt, is de manager die het contract onderhandelt, het zwakke punt.

De heer *Carl Decaluwe* viseert niemand. Hij wil nagaan hoe het onderhandelingsproces verloopt. Het lid gelooft overigens dat de Var marktconform werkt. Als manager van een privébedrijf zou hij bepaalde taken die aan de Var kunnen worden uitbesteed, zelf in handen houden. Maar VRT mag dat niet. Het lid wil daarom inzage in het proces en de verdeelsleutels. Zijn die verdeelsleutels bijvoorbeeld dezelfde voor sport en cultuurevenementen? Waarvoor worden de middelen van de aanvullende financiering gebruikt? Allicht voor de publieke opdracht, maar voor welke concreet?

Minister *Ingrid Lieten* wijst erop dat er daarvoor een aparte boekhouding is.

De heer *Carl Decaluwe* antwoordt dat hij de contracten niet kan inkijken, maar ook de revisoren kijken niet alle contracten na.

Volgens minister *Ingrid Lieten* onderschat de heer Decaluwe de controle van de revisoren. Ze kijken alle contracten na, zeker die waarover er in het parlement geregeld vragen zijn. Ze sluiten natuurlijk het contract niet zelf.

Het verwondert de heer *Carl Decaluwe* dat het Rekenhof blijkbaar niet gemachtigd is om de aanvullende financiering te beoordelen.

Minister *Ingrid Lieten* stelt dat het Rekenhof de VRT wel degelijk kan controleren, maar het controleert uiteraard de Var niet.

De heer *Carl Decaluwe* begrijpt niet waarom de VRT dan zo moeilijk doet om de gevraagde informatie te geven. Vertrouwt de VRT zijn aandeelhouder niet? De omroep is schaars met informatie maar vraagt telkens opnieuw bijkomende middelen.

Minister *Ingrid Lieten* is bereid de VRT te vragen een nota voor te bereiden over de 'crossmediale' deals en die te komen toelichten. Dat kan een element zijn voor het debat over de gemengde financiering.

De heer *Bart Tommelein* wijst erop dat het speelveld van de VRT bepaald wordt door de beheersovereenkomst. Het parlement heeft recht op volledige openheid, maar aangezien de VRT op een commerciële markt opereert is openbaarheid niet altijd in zijn commerciële belang. Er is in elk geval een vermoeden dat de VRT op bepaalde momenten commerciële inkomsten heeft gemist. Elk bedrijf doet commerciële toegevingen, maar heeft ook gekwantificeerde objectieven. De deals en toegevingen van de VRT worden echter nergens in rekening gebracht. Toch vraagt de VRT dit jaar veel extra geld, en de prognoses voor volgend jaar zijn niet veel beter. Het lid vraagt daarom niet alleen een nota over de situering van tekorten inzake radioreclame, maar ook dat de VRT een manier vindt om commerciële toegevingen zichtbaar in rekening te brengen. In de privébedrijven is het zo dat toegevingen van een commercieel directeur op zijn budget aangerekend worden. De VRT kan naar dat voorbeeld een businessmodel uitwerken, waarbij mensen die contracten afsluiten, moeten kwantificeren wat ze toegeven aan een klant of wat ze missen aan inkomsten. Die gegevens worden dan aan het parlement bezorgd. Dit businessmodel kan dan gelden tot een nieuwe beheersovereenkomst wordt afgesloten.

Om aan de opmerkingen van de commissieleden tegemoet te komen stelt minister *Ingrid Lieten* tijdens de commissievergadering als bijkomend document een kopie ter beschikking van een brief van 28 januari 2010 van de heer Piet Van Roe, gedelegeerd bestuurder van de VRT, aan de minister. De brief bevat een toelichting van de knipperlichtprocedure 2009 met als bijlagen: (1) toelichting betreffende de raming van de ontvangsten uit de radioreclame 2009, (2) vooruitzichten inzake de knipperlichtprocedure voor de radioreclame in 2010 en (3) knipperlichtprocedure radioreclame en tv-sponsoring.

De heer *Wim Wienen* neemt kennis van de brief, maar merkt op dat de Var de daling van de reclame-inkomsten overschat. De brief houdt voor het overige weinig nieuws in. De commissie stemt vandaag, dus zonder meer inzicht over de begrotingsaanpassing. Nochtans had de minister de vragen van de commissieleden kunnen voorzien. De informatie komt rijkelijk laat en de transparantie blijft onvoldoende.

Voorts is het niet duidelijk hoe de bijkomende middelen zullen besteed worden, noch hoe dat bedrag samengesteld is. De Vlaamse overheid moet zich hoeden voor veroordelingen van die werkwijze door Europa. Hij verwijst naar de tussenkomst van de heer Decaluwe die meedeelt dat hij bij gebrek aan informatie de begrotingsaanpassing inzake Media niet kan goedkeuren. Om al die redenen zal de heer Wienen bij de indicatieve stemming een amendement indienen om het bedrag voor de knipperlichtprocedure uit de begroting te halen. In de begroting 2010 is de dotatie van de VRT trouwens aangepast zonder de beheersovereenkomst te wijzigen. Het is dus ook mogelijk de middelen van de knipperlichtprocedure te schrappen zonder de beheersovereenkomst te wijzigen.

De heer *Jurgen Verstrepen* kampt met een driesporenfrustratie. De overheid heeft de VRT verplicht om een commerciële houding aan te nemen om de financiering rond te krijgen. Dat zorgt voor problemen als de markt hapert. De essentie is de verhouding tussen VRT, Var en de leveranciers, waar geen duidelijkheid over is. De gedetailleerde bewijzen ontbreken en toch moet de overheid middelen bijpassen.

Het probleem is dat de openbare omroep omringd is en samenwerkt met commerciële organisaties als de Var, voor wie het onderscheid tussen de verschillende reclamevormen er minder toe doet. De Var heeft inderdaad geen baat bij minder inkomsten. Goedkope radioreclame betekent niet noodzakelijk dat de Var minder inkomsten heeft van een bepaalde klant. Het gaat immers over een pakket waarbij de ene inkomst door de andere gecompenseerd wordt. Het parlement heeft geen inzicht in de bedragen en mechanismen.

De door de minister voorgelegde documenten bevatten vooral containerbedragen. De informatie van de Var, van het kabinet, en van de sector is op sommige punten tegenstrijdig, maar de sleutels ontbreken om die te controleren. In 2009 waren er 5,5 percent meer radioadverteerders dan in 2008, maar hun budgetten waren kleiner waardoor de netto-opbrengsten daalden. Zijn er meer spots en kleinere budgetten door de economische achteruitgang? Of gebruikt iemand de economische achteruitgang om meer spots voor minder geld te verkopen?

Nieuw zijn de non-spotbestedingen. Die 'content'-integratie is in 2009 gestegen met 7,6 percent. Het aantal radioadverteerders is gestegen met 5,5 percent, terwijl de opbrengsten dalen. Hoe verklaart de VRT dat? De vorige gedelegeerd bestuurders van VRT zeiden de commerciële opbrengsten nodig te hebben om goede programma's te maken. Dat is een vreemde redenering. Nu wordt het parlement gevraagd vertrouwen te hebben. Vertrouwen hangt echter samen met informatie. Sportmanifestaties worden zogezegd gratis in beeld gebracht, maar andere media promoten het en deze promotie komt in beeld. De vraag is dan wie de bedenker is van die creatieve deals en waar het geld naartoe gaat. Wie heeft er baat bij? De deals over de verschillende reclamevormen zijn vermengd, en het parlement heeft daar geen zicht op maar wordt wel gevraagd extra middelen goed te keuren.

De heer Verstrepen heeft geen problemen met de openbare omroep, maar stuurt aan op een heldere situatie. De openbare omroep moet betaald worden met overheidsgeld in plaats van in een commerciële logica gedwongen te worden. De markt in Vlaanderen is al klein genoeg zonder inmenging van de openbare omroep.

De heer *Wilfried Vandaele* ziet een aantal oplossingen voor het probleem. Een mogelijke oplossing is bij de nieuwe beheersovereenkomst alle inkomsten uit reclame, dus zowel op radio, televisie, internet, 'line extensions' als één pakket te beschouwen. Dan is er geen reden meer om te schuiven tussen posten. Het is moeilijker om de geslotenbeurzenoperaties, de 'cross-selling', de ruiloperaties, de martkconformiteit zichtbaar te maken. Of er communicerende vaten bestaan tussen de publieke opdracht van de omroep en de commerciële initiatieven is niet gemakkelijk na te gaan. De VRT is best geplaatst om te proberen daar een methode voor te ontwikkelen. Het lid vindt het te ver gezocht om een lijst te maken van gemiste kansen. De bedragen van de knipperlichtprocedure zijn hoog. Het is logisch dat de aandeelhouder transparantie wil, maar hij moet steeds de beheersovereenkomst respecteren.

De heer *Bart Caron* sluit zich aan bij de heer Vandaele. Er zijn knelpunten, maar het lid vraagt de commissieleden daar sereen mee om te gaan. Hij kan zich niet van de indruk ontdoen dat sommigen niet zozeer geïnteresseerd zijn in een oplossing, maar eerder verdachtmakingen spuien. Hij zal elke stap naar meer transparantie steunen en sluit zich aan bij het voorstel van de heer Vandaele.

De heer *Carl Decaluwe* is er al een tijdje gewoon aan dat Groen! koud en warm blaast op dit vlak. Maar iedere stap naar meer transparantie is een goede zaak. Misschien is hij bij momenten wat scherp, maar dat is niet persoonlijk tegen de minister gericht. Zij is immers niet verantwoordelijk voor het afgesloten knipperlichtmodel. Het bijpassen van middelen voor de VRT is op zich geen probleem, zolang het maar op een correcte en transparante manier gebeurt. Heeft de VRT bijvoorbeeld de globale reclameruimte in minuten opgenomen? Dat is een belangrijke indicator.

V. INDICATIEVE STEMMING OVER DE BELEIDSDOMEINEN CULTUUR, JEUGD, SPORT EN MEDIA

Een amendement nr. 1 van de heer Wim Wienen (*Parl. St*. Vl. Parl. 2009-10, nr. 19-A/2) strekt ertoe het totaal van de niet-gesplitste kredieten voor het programma Media van 320.189 duizend euro te brengen op 310.737 duizend euro, wat neerkomt op een vermindering met 9.452 duizend euro.

De heer *Wim Wienen* verduidelijkt dat in de aanpassing van de uitgavenbegroting 2010 er bij basisallocatie HB0 HH040 4141 een extra bedrag bij de niet-gesplitste kredieten staat ingeschreven van 3.808 duizend euro in het kader van de knipperlichtprocedure die in de beheersovereenkomst met de VRT voorkomt. Dit bedrag komt bovenop de 5.644 duizend euro die reeds was gebudgetteerd in het kader van het knipperlichtmodel. Er is echter een totaal gebrek aan transparantie ten overstaan van de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement over hoe dit bedrag tot stand komt. Daarom lijkt het nuttig om het voorziene bedrag voor de knipperlichtprocedure voor dit jaar te schrappen, vermits er geen duidelijkheid bestaat dat dit bedrag gerechtvaardigd is.

De heer *Carl Decaluwe* deelt mee dat hij vooral de belofte onthoudt van de minister dat er een en ander zal veranderen tegen de volgende toepassing van de knipperlichtprocedure. Hij wil de VRT niet in moeilijkheden brengen en zal daarom het amendement van de heer Wienen niet steunen. Hij zal zich echter bij de globale stemming over het luik Media als enige van de CD&V-fractie onthouden om duidelijk te laten merken dat CD&V meer duidelijkheid eist. De minister heeft een aantal duidelijke verbintenissen aangegaan. Ze kan deze echter enkel realiseren met medewerking van de VRT.

Het amendement nr. 1 van de heer Wim Wienen inzake Media wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2, bij 3 onthoudingen.

Het beleidsdomein Media wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

De overige aan de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media toegewezen onderdelen van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2010 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

De voorzitter,

Philippe DE COENE

De verslaggevers,

Katrien SCHRYVERS

Wilfried VANDAELE

Kris VAN DIJCK

Yamila IDRISSI

Gebruikte afkortingen

BBC	British Broadcasting Corporation
Bloso	Agentschap voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie
cao	collectieve arbeidsovereenkomst
DAB	dienst met afzonderlijk Beheer
ESR	Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen
ICT	informatie- en communicatietechnologie
KIK	Leesbevorderingsproject Kranten in de Klas
KMSKA	Koninklijk Museum voor Schone Kunsten te Antwerpen
M HKA	Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen
OraFin	Oracle Financials, gestandaardiseerd boekhouding- en budgetteringsstelsel
SARC	Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
Var	Vlaamse Audiovisuele Regie
VIA	Vlaams intersectoraal akkoord social profit
Vlaamse WAND	Subsidiëring van kwaliteitsboekhandels voor het inrichten van een wand met boeken van Vlaamse auteurs van cultureel waardevolle werken die met de steun van de overheid tot stand zijn gekomen
VRM	Vlaamse Regulator voor de Media
VRT	Vlaamse Radio- en Televisieomroep