

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

18 januari 2007

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Jan Peumans, Joris Vandenbroucke,
Jul Van Aperen en Bart Martens –**

betreffende het optimaal gebruik van de vrije busbaan langs gewestwegen

VERSLAG

**namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
uitgebracht door de heer Flor Koninckx**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Marc van den Abeelen.

Vaste leden:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Freddy Van Gaever;

de heren Carl Decaluwe, Jos De Meyer, Frans Peeters, Johan Sauwens;

de heren Flor Koninckx, Bart Martens, Joris Vandenbroucke;

de heer Marc Cordeel, mevrouw Annick De Ridder, de heer Marc van den Abeelen.

Plaatsvervangers:

de dames Katleen Martens, Marleen Van den Eynde, de heren Wim Van Dijck, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch;

de heren Ludwig Caluwé, Tom Dehaene, Etienne Schouppe, Jan Verfaillie;

de heren Gilbert Bossuyt, Jan Roegiers, Robert Voorhamme;

de heren Patrick Lachaert, Hugo Philtjens, Jul Van Aperen.

Toegevoegde leden:

de heer Eloi Glorieux;

de heer Jan Peumans.

Zie:

923 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie behandelde het voorstel van resolutie van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Jan Peumans, Joris Vandenbroucke, Jul Van Aperen en Bart Martens betreffende het optimaal gebruik van de vrije busbaan langs gewestwegen op dinsdag 16 januari 2007.

I. TOELICHTING DOOR DE INDIENER

De heer *Frans Peeters* licht het voorstel toe. Het voorstel dateert van de zomer van 2006 en is inmiddels door de beleidsbrieven van beide ministers van Openbare Werken en Mobiliteit doorkruist. Het belang van deze resolutie kan onderstreept worden omdat reeds meermaals in deze commissie de problematiek van het gebruik van vrije busbanen aangekaart is. Een betere benuttingsgraad van deze busbanen is gewenst.

Dit voorstel van resolutie beoogt de vrije busbanen zoveel als mogelijk voor collectief vervoer te gebruiken. In eerste orde wordt dan aan het openbaar vervoer gedacht. Dat is reeds in uitvoering. In tweede orde wordt beoogd dat ook taxi's, dringend liggend ziekenvervoer, collectief woon-werkverkeer en school-woonverkeer van deze banen gebruik maken. Op die wijze kunnen file- en congestieproblemen deels opgelost worden. De indieners pleiten voor nog meer vrije busbanen maar dan wel gepaard gaande met een beter gebruik van dergelijke banen.

II. BESPREKING

Op de vraag van de heer *Marc van den Abeelen* of het voorstel van resolutie van de heer *Eloi Glorieux* betreffende het medegebruik van vrije busbanen door 8+1 werknemersbusjes (*Parl.St.* VI. Parl. 2005-06, nr. 936/1) vervat zit in deze resolutie uitgaande van de meerderheid, verduidelijkt de heer *Jan Peumans* dat het derde beschikkend gedeelte van de resolutie de bekommernis van de heer *Glorieux* bevat.

De heer *Eloi Glorieux* beaamt dat inderdaad zijn voorstel van resolutie betreffende het medegebruik van vrije busbanen door 8+1 werknemersbusjes in belangrijke mate vervat zit in dit voorstel van resolutie van de meerderheid. Hij deelt dezelfde bezorgdheid. Ook hij is voor een verdere uitbreiding van

de vrije bus- en trambanen met deze nuance dat ze zoveel mogelijk optimaal gebruikt worden. Hij sluit zich dan ook aan bij het voorliggend voorstel van resolutie maar hij wenst echter zijn voorstel van resolutie niet in te trekken.

De heer *Joris Vandenbroucke* is verheugd dat dit voorstel van resolutie met een zeer grote meerderheid zal goedgekeurd worden. Hij hoopt dat een even grote meerderheid het signaal zal geven aan de federale regering – nog voor het einde van deze legislatuur – dat de wegcode moet aangepast worden. Mocht dit niet kunnen, dan moet effectief werk gemaakt worden van de regionalisering van het mobiliteitsbeleid.

De heer *Jan Peumans* verklaart dat deze commissie de voorbije maanden uitgebreid de mobiliteitsconvenant besproken en geëvalueerd heeft. In verband met punt 7 van het beschikkend gedeelte van deze resolutie waarin sprake is van doortrekken van vrije busbanen op gemeentewegen, verneemt het lid graag hoe de regering deze bepalingen implementeert.

Ook over de problematiek van de verkeerslichtenbeïnvloeding (dynamische verkeersbegeleiding) kreeg de commissie nog geen duidelijk antwoord van de bevoegde minister. Dat zijn twee fundamentele dossiers die een hypotheek leggen op een goede uitvoering van deze resolutie.

De heer *Flor Koninckx* stelt vast dat deze resolutie stelt dat het dringend liggend ziekenvervoer deze vrije busbaan mag gebruiken. Hij gaat ervan uit dat dit dringend liggend ziekenvervoer gebeurt met een prioritair voertuig dat sowieso toegang heeft tot een pechstrook als tot een vrije busbaan. In die zin vindt hij deze bepaling ietwat overbodig in deze resolutie. Het maakt bovendien niet uit of het gaat over liggend, zittend of staand ziekenvervoer. Als het dringend ziekenvervoer is, maakt men gebruik van een prioritair voertuig.

Mevrouw *Annick De Ridder* repliceert dat het mischien de bedoeling is dat ook niet dringend ziekenvervoer kan gebruik maken van deze vrije busbanen. Zij wil de categorie waarvan sprake in punt 3 verruimen tot ziekenvervoer van en naar hospitaal.

De heer *Flor Koninckx* is het daarmee niet eens. Hij weet uit ervaring dat dit leidt tot misbruiken. Het moet gaan over prioritair vervoer en collectief vervoer. Indien men te maken heeft met niet dringend ziekenvervoer moet men dit organiseren buiten de

spitsuren. Mevrouw *Annick De Ridder* is het daarmee niet eens.

De heer *Pieter Huybrechts* verklaart dat dit voorstel van resolutie terecht pleit dat op de piekuren meer gebruikers toegelaten moeten worden tot de vrije busbanen. Het Vlaams Belang is van oordeel dat de gereserveerde rijstroken beter moeten benut worden. Hij vermeldt dat zijn fractie blijft pleiten om deze gereserveerde stroken ook open te stellen voor wagens waar minimum drie of vier passagiers inzitten. Dat is een formule om het carpoolstelsel enorm te stimuleren.

In verband met punt 7 van het beschikkend gedeelte van de resolutie waar sprake is van “doortrekken van vrije busbanen op gemeentewegen te bespoedigen, via het instrument van de mobiliteitsconvenant” heeft het lid zijn vragen. Dat lijkt een onrealistisch voorstel te zijn omdat dit niet uitvoerbaar is. Hij betwijfelt bovendien de noodzaak om nog meer vrije busbanen aan te leggen. Zijn fractie zal zich dan ook onthouden over dit voorstel van resolutie.

De heer *Jan Peumans* repliceert dat men de gemeenten moet overtuigen om mee te werken aan de doorstroming. Dit kan alleen door hen financieel te ondersteunen en daartoe dient het instrument van de mobiliteitsconvenant. Dat is de achterliggende filosofie van punt 7 van dit voorstel van resolutie.

In verband met het collectief vervoer en meer in het bijzonder het personenvervoer van drie of meer passagiers waarvoor het VB pleit, is volgens de heer *Frans Peeters* bewust gekozen voor de formule van 8+1 omdat de indieners vrezen dat anders de handhaving in het gedrang komt.

In verband met het item vrije busbanen in steden en gemeenten verwijst hetzelfde lid naar het voorbeeld van de stad Eindhoven. Daar werd dit model ingevoerd. In de praktijk blijkt dat deze formule zeer goed werkt. Hij is daarom voorstander om deze formule te stimuleren om zo de doorstroming in steden en gemeenten te bevorderen.

De heer *Jos De Meyer* vraagt zich af of de ganse zorgsector niet ruimer aan bod moet kunnen komen in punt 3 van het beschikkende gedeelte waar sprake is van dringend liggend ziekenvervoer. Dat zou tot een nog meer optimaal gebruik van deze banen kunnen leiden.

III. STEMMING

Het voorstel van resolutie van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Jan Peumans, Joris Vandenbroucke, Jul Van Aperen en Bart Martens betreffende het optimaal gebruik van de vrije busbaan langs gewestwegen wordt met negen bij vijf onthoudingen aangenomen.

De verslaggever,

Flor

KONINCKX

De voorzitter,

Marc

VAN DEN ABELEN