

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

15 april 2009

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Bart Martens,
Patrick De Klerck, Erik Matthijs en André Van Nieuwkerke –**

**houdende wijziging van het decreet van 5 april 1995
houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid
en van het decreet van 21 oktober 1997
betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu,
wat de verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage betreft**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en
Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door de heer Karlos Callens**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Patrick Lachaert.

Vaste leden:

de heren Pieter Huybrechts, Leo Pieters, Stefaan Sintobin,
mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Frans
Wymeersch;

de heer Lode Ceysens, de dames Tinne Rombouts, Joke
Schauvliege, de heer Jan Verfaillie;

de heren Karlos Callens, Patrick De Klerck, Patrick Lachaert;
de heren Jos Bex, Bart Martens, André Van Nieuwkerke.

Plaatsvervangers:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Felix Strackx, Wim
Van Dijk, mevrouw Gerda Van Steenberge, N.;

de heren Jos De Meyer, Erik Matthijs, Frans Peeters, Johan
Sauwens;

de dames Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Dominique
Guns;

de heren Ludo Sannen, Joris Vandenbroucke, Jo Vermeulen.

Toegevoegde leden:

de heer Rudi Daems;

de heer Jan Peumans.

Zie:

2182 (2008-2009)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed besprak op 2 en 14 april 2009 het voorstel van decreet van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Bart Martens, Patrick De Klerck, Erik Matthijs en André Van Nieuwerkerke houdende wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, wat de verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage betreft.

1. Toelichting

Mevrouw *Tinne Rombouts* geeft toelichting bij het voorstel van decreet. De belangrijkste doelstelling van het voorstel van decreet is een administratieve vereenvoudiging en een betere regulering van de procedure voor het opstellen van een plan-milieueffectrapport (plan-MER). Daarbij wordt uitgegaan van de huidige praktijkervaring inzake de rapportage. De indieners willen regelgeving vermijden waarover men het eens is dat ze geen toegevoegde waarde biedt op het vlak van de bescherming van het leefmilieu.

Mevrouw Rombouts overloopt de belangrijkste wijzigingen. Wat betreft artikel 2, 1°, dat artikel 4.2.3, §3, van het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) wijzigt, stellen de indieners dat de huidige bepaling in het DABM strenger is dan de Europese richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's. Plannen en programma's die het gebruik bepalen van kleine gebieden op lokaal niveau of een kleine wijziging inhouden en die een passende beoordeling vereisen overeenkomstig de Habitatrichtlijn, moeten niet van rechtswege plan-milieueffectrapport-plichtig zijn. Ze kunnen, in voorkomend geval, plan-MER-plichtig zijn na screening (voorafgaand onderzoek). Het van rechtswege plan-MER-plichtig maken van deze plannen heeft geen toegevoegde waarde. De verplichting tot opmaak van een passende beoordeling, zoals vermeld in artikel 36ter van het Natuurbehoudsdecreet, blijft echter ongewijzigd. Indien uit de screening blijkt dat deze plannen en programma's aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben, dan wordt er, conform de voormelde richtlijn en het DABM, uiteraard een plan-MER opgesteld.

Artikel 2, 2°, voegt drie paragrafen toe aan artikel 4.2.3 van het DABM. Plannen en programma's kunnen van de rapportageplicht worden ontheven indien de administratie oordeelt dat het voorgenomen plan

of programma ofwel een uitwerking, wijziging, herziening of voortzetting inhoudt van een plan of programma, waarvoor reeds een plan-MER werd goedgekeurd en een nieuw plan-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens kan bevatten, ofwel indien in het kader van andere rapportages of beoordelingen reeds een systematische en wetenschappelijke verantwoorde analyse en evaluatie van de te verwachten gevolgen voor mens en milieu werd opgemaakt die voldoet aan de essentiële kenmerken van een plan-MER.

Het is voor de indieners belangrijk dat de onthefingsbeslissing wordt verleend door de administratie. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan, zijn immers van technisch-wetenschappelijke aard.

Artikel 3, 2°, van het voorstel van decreet, dat artikel 4.2.6, §4, van het DABM vervangt, bevat een andere administratieve vereenvoudiging. De beslissing inzake onderzoek tot milieueffectrapportage hoeft niet meer door middel van betekening of tegen ontvangstbewijs aan de geraadpleegde instanties te worden bezorgd.

Artikel 4 strekt ertoe een nieuwe §1 in te voegen in artikel 4.2.10 van het DABM. De wijziging beoogt de decretale verankering van een bestaande praktijk, namelijk het gebruik dat het ontwerp van plan-MER door de administratie tussentijds wordt getoetst aan de beslissing vermeld in artikel 4.2.8, §6, over de inhoudsafbakening van het plan-MER. Voorts wordt bepaald dat de initiatiefnemer bij knelpunten of problemen de administratie hiervan op de hoogte brengt met het oog op de voortgang van de rapportage en het planningsproces.

De andere wijzigingen in het voorstel van decreet vloeien voort uit deze vereenvoudigingen. De essentie van het voorstel is volgens mevrouw Rombouts dan ook een vereenvoudiging van de administratieve procedures en een verduidelijking van de regulering inzake milieueffectrapportage.

2. Algemene bespreking

De heer *Patrick Lachaert* stelt dat het voorstel van decreet ertoe strekt de milieueffectrapportering niet langer op te leggen waar het niet nodig is, bijvoorbeeld voor het aanleggen van een beperkte leiding in een bepaald gebied. Door het opleggen van een milieueffectrapportering voor de kleine wijzigingen waarmee lokale besturen vaak worden geconfronteerd, schiet de MER-plicht immers haar doel voorbij. Het voorstel van decreet getuigt volgens de heer Lachaert van een pragmatische benadering.

De heer *Rudi Daems* vraagt om de dienst Milieuf-

fctrapportage (MER-cel) van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, een vertegenwoordiging van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Minaraad) en eventueel een juridische expert te horen over het voorstel van decreet. Volgens het lid kunnen juridische vraagtekens worden geplaatst bij de formulering van de voorgestelde wijzigingen.

Volgens de heer *Patrick Lachaert*, commissievoorzitter, zou het horen van de bevoegde administratieve cel geen meerwaarde hebben aangezien het voorstel van decreet op de praktijkervaring en op vragen van de administratie is geïnspireerd.

3. Artikelsgewijze bespreking

De artikelen 1 tot 5 worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 14 stemmen.

4. Eindstemming

Het voorstel van decreet wordt aangenomen met 14 stemmen.

De verslaggever,

Karlos CALLENS

De voorzitter,

Patrick LACHAERT
