

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

13 juni 2006

ONTWERP VAN DECREET

**tot wijziging van het decreet van 28 februari 2003 betreffende het
Vlaamse inburgeringsbeleid**

AMENDEMENTEN

Zie:

850 (2005-2006)

– Nr. 1: Ontwerp van decreet

AMENDEMENT Nr. 1**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 2****In §1, een 2°bis invoegen, dat luidt als volgt:**

“2°bis in punt 5° worden de woorden “het inburgeringstraject” vervangen door de woorden “het primaire inburgeringstraject als bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling I”.”.

VERANTWOORDING

Tijdens het secundaire traject heeft het onthaalbureau slechts een opvolgfunctie. Het kan hieromtrent dus geen verbintenissen aangaan met de inburgeraar.

AMENDEMENT Nr. 2**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 3**

Aan de voorgestelde tekst van artikel 3, §4, eerste lid, 3°, de woorden “, of via maatschappelijke dienstverlening of een leefloon” toevoegen.

VERANTWOORDING

De leefloonwetgeving van 26 mei 2002 geeft aan de OCMW's duidelijk de opdracht om mensen die beroep doen op maatschappelijke dienstverlening of het leefloon, te activeren. Dit betekent dat de OCMW's hun klanten moeten wapenen zodat ze kunnen participeren aan en zich kunnen integreren in de samenleving. Het krijgen van het leefloon wordt net als het krijgen van een uitkering verbonden met het bewijs van werkbaarheid. De OCMW's worden net als de VDAB geconfronteerd met het feit dat onvoldoende kennis van de taal de oorzaak is dat de klant geen werk vindt of sociaal inactief is. Het verder ontvangen van maatschappelijke dienstverlening of leefloon wordt dan ook vaak gekoppeld aan de voorwaarde van het volgen van lessen Nederlands. Klanten

die doorverwezen worden door het OCMW moeten dus zeker tot de prioritaire doelgroep behoren. Het is trouwens niet duidelijk waarom OCMW-klanten in Brussel wel en in Vlaanderen niet tot de prioritaire doelgroep behoren.

AMENDEMENT Nr. 3**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 4**

In 4°, aan de voorgestelde tekst een zin toevoegen, die luidt als volgt:

“De Vlaamse Regering duidt de reguliere voorzieningen aan die verantwoordelijk zijn voor het secundaire traject.”.

VERANTWOORDING

Uit de memorie van toelichting blijkt dat enkel bij de secundaire trajecten voor inburgeraars met een professioneel perspectief een reguliere voorziening bij naam wordt genoemd (VDAB) die verantwoordelijk is voor het secundair traject. Een secundair traject voor inburgeraars met een educatief perspectief wordt wel vermeld, maar zonder een reguliere voorziening aan te duiden die hier de verantwoordelijkheid draagt. Een secundair traject voor inburgeraars met een sociaal perspectief wordt niet vernoemd. Aangezien volgens ditzelfde artikel alle inburgeraars recht hebben op een secundair traject, moeten de modaliteiten voor secundaire trajecten andere dan deze met een professioneel perspectief vastgelegd worden in een uitvoeringsbesluit. Door de uitbreiding van de doelgroep naar de oudkomers zal ook de groep inburgeraars die enkel sociaal activeerbaar zijn toenemen. Om de doelstelling van het decreet, namelijk het bereiken van ‘de volwaardige participatie van die personen in de samenleving’, moeten ook reguliere voorzieningen worden aangeduid die verantwoordelijk zijn voor dit secundair traject.

AMENDEMENT Nr. 4**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 4**

In 5°, in de voorgestelde tekst van §3, op de eerste regel, de woorden “, vermeld in artikel 3, §1” schrappen.

VERANTWOORDING

In het decreet wordt een onderscheid gemaakt tussen inburgeraars en verplichte inburgeraars. Aan de eerste groep wordt een vergoeding gevraagd voor het primaire traject. De tweede groep wordt verplicht om een waarborg te betalen die pas terugbetaald wordt als betrokkene het attest van inburgering ontvangt.

De praktijk leert dat de verplichte inburgeraars ook het meest kansarm zijn. Zij zullen op het OCMW beroep moeten doen om de som van de waarborg te kunnen betalen. Het systeem van de waarborg dreigt dan ook in de eerste plaats voor administratieve overlast te zorgen bij de OCMW's (waarborg in leen) als bij de onthaalbureaus wegens het innen, bijhouden en terugbetalen van deze waarborg.

Er wordt dan ook voorgesteld om het onderscheid tussen inburgeraars en verplichte inburgeraars op te heffen en aan alle inburgeraars enkel een inkomensgebonden vergoeding te vragen.

AMENDEMENT Nr. 5**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 4**

In 5°, in de voorgestelde tekst van §3, in het tweede lid, de eerste zin schrappen.

VERANTWOORDING

Het vragen van een financiële vergoeding aan rechthebbende inburgeraars die, hoe weinig ook, meer verdienen dan het leefloon, kan een belangrijk deel van de doelgroep afschrikken om gebruik te maken van hun recht op inburgering. Leefloontrekkers krijgen vaak een aantal extra vergoedingen, huurtoelage, verwarmingstoelage, enzovoort waardoor hun totale inkomen

vaak hoger is dan iemand die een werkloosheidsuitkering of een minimumloon trekt.

De formulering uit het decreet van 28 februari 2003, artikel 4, §3, over het betalen van een vergoeding (“Als de inburgeraar achterstandskennmerken vertoont die kunnen leiden tot permanente kansarmoede omdat hij de Nederlandse taal niet kent en vanwege zijn zwakke sociaal-economische positie, al dan niet versterkt door een lage scholingsgraad”) biedt een ruimere interpretatiemogelijkheid voor wie kosteloos een traject kan volgen, terwijl echt kapitaalkrachtige inburgeraars toch nog een vergoeding kan gevraagd worden. Het is beter om op basis van deze bepaling de hoogte van de vergoeding over te laten aan de Vlaamse Regering.

AMENDEMENT Nr. 6**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 4**

In 5°, aan de voorgestelde tekst van §3, tweede lid, de woorden “of het OCMW” toevoegen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 2.

AMENDEMENT Nr. 7**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 4**

In 5°, in de voorgestelde tekst van §3, het derde en vierde lid schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 5

Aan de voorgestelde tekst van artikel 5, §2, 4°, de woorden “in Vlaanderen, in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest of in het Koninkrijk Nederland, met uitzondering van Aruba en de Nederlandse Antillen” toevoegen.

VERANTWOORDING

Een nieuwkomer die in Nederland reeds een inburgeringsat-test behaalde, hoeft niet opnieuw een inburgeringstraject te volgen.

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 5

In de voorgestelde tekst van artikel 5, §2, derde lid, op de eerste regel, de woorden “1° en 3,°” schrappen.

VERANTWOORDING

Zowel in België als in Nederland zijn de basiswaarden van onze samenleving verwerkt in de eindtermen van het onderwijs. Het heeft dus geen zin om inburgeraars die bedienaar van de eredienst zijn en een onderwijsgetuigscrift hebben, uitgereikt door een onderwijsinstelling in België of Nederland, opnieuw te verplichten om in te burgeren. Dit is een blaam voor ons onderwijs.

AMENDEMENT Nr. 10

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 5

Aan de voorgestelde tekst van artikel 5, §2, eerste lid, een 6° toevoegen, dat luidt als volgt:

“6° de inburgeraar als bedoeld in §1, 4°, die voor het bereiken van de leeftijd van 16 jaar is ingeschreven in het Rijksregister van België of het Koninkrijk Nederland, met uitzondering van Aruba en de Nederlandse Antillen.”.

VERANTWOORDING

Gezien de leerplicht kan men ervan uitgaan dat iedereen die zich voor de leeftijd van 16 jaar heeft gevestigd in België of het Koninkrijk Nederland daar ook school gelopen heeft, en dus geen inburgeringstraject nodig heeft.

AMENDEMENT Nr. 11

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 5

Aan de voorgestelde tekst van artikel 5, §1, een 4° toevoegen, dat luidt als volgt:

“4° elke inburgeraar die gedurende meer dan twaalf maanden in het Rijksregister is ingeschreven en die inkomsten verwerft via maatschappelijke dienstverlening of een leefloon, behalve indien aangetoond wordt dat hij niet onder het toepas-singsgebied van artikel §1, 2°, valt.”.

VERANTWOORDING

De ‘oudkomers’ worden in de memorie van toelichting wel omschreven als verplichte inburgeraars maar worden in het decreet in een apart artikel 6 ondergebracht. Artikel 27 bepaalt dat dit artikel 6 niet onmiddellijk in werking treedt maar pas van kracht wordt als de Vlaamse Regering dit bepaalt. OCMW-cliënten horen dus duidelijk niet tot de prio-

ritaire doelgroep en dit is onaanvaardbaar. Zie ook de verantwoording bij amendement nr. 2.

AMENDEMENT Nr. 12

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 5

In de voorgestelde tekst van artikel 5, §7 schrappen.

VERANTWOORDING

Een asielzoeker die werd toegelaten tot het grondgebied en een verblijfstitel heeft moet recht hebben op een volwaardig inburgeringstraject. Deze asielzoekers zijn toegewezen aan een OCMW en trekken vaak jaren een leefloon zonder dat daartegenover enig engagement of begeleiding staat, temeer omdat dit leefloon vaak uitbetaald wordt door een ander OCMW dan dit van de verblijfplaats van de asielzoeker. Eens geregulariseerd moet de betrokkene terecht bij het OCMW van zijn reële verblijfplaats en moet de sociale integratie van nul vertrekken omdat betrokkene na jaren verblijf nog geen woord Nederlands spreekt.

AMENDEMENT Nr. 13

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 6

1° en 3° schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij de amendementen nrs. 9 en 12.

AMENDEMENT Nr. 14

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 6

4° schrappen.

VERANTWOORDING

Het behalen van de doelstellingen van de onderdelen van het vormingsprogramma kan problematisch zijn voor bijvoorbeeld traaglerende of analfabete inburgeraars. Naar analogie met het recht op onderwijs en de leerplicht die in België gelden kan een inburgeraar wel recht hebben, respectievelijk verplicht worden een vormingsprogramma te volgen, maar niet om de doelstellingen ervan te behalen. Dit kan dan ook niet gesanctioneerd worden anders dan door het niet behalen van het attest van inburgering.

AMENDEMENT Nr. 15

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 7

In 1°, in de voorgestelde tekst van §1, op de tweede regel, de woorden “artikel 13 bis, §1,” schrappen.

VERANTWOORDING

Dit wordt overbodig door de voorgestelde wijzigingen aan artikel 13bis.

AMENDEMENT Nr. 16

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 11

In 2°, op de derde, vierde, vijfde en zesde regel, de woorden “artikel 3, §1, 1°, die sedert niet langer dan twaalf opeenvolgende maanden in het Rijksregister zijn ingeschreven” vervangen door de woorden “artikel 5, §1, 1° en 5°, en artikel 5, §6”.

VERANTWOORDING

De gemeente moet lijsten aanleveren van alle verplichte nieuwkomers, dus ook van de OVA's en erkende vluchtelingen, niet enkel van diegenen bedoeld onder artikel 5, §1, 1°.

AMENDEMENT Nr. 17

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 11

Een 3° toevoegen, dat luidt als volgt:

“3° De Vlaamse Regering bepaalt voor elke categorie van de inburgeraars welke instantie zorgt voor werving en doorverwijzing naar het onthaalbureau.”.

VERANTWOORDING

Een vorm van doorverwijzing is voorzien voor een aantal van de doelgroepen maar zeker niet voor allemaal. De doorverwijzing is vanzelfsprekend voor OCMW-cliënten en voor werkzoekenden bij de VDAB maar is minder duidelijk voor de andere doelgroepen. Wie verwijst bijvoorbeeld de thuiswerkende Nederlandsonkundige ouder van een minderjarig kind naar het onthaalbureau? Werving als dusdanig is niet opgenomen in het decreet. Uit de praktijk blijkt echter dat ook wervingsacties noodzakelijk kunnen zijn.

AMENDEMENT Nr. 18

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 13

In 2°, in de voorgestelde tekst van §2, derde lid, op de vijfde en zesde regel, na de woorden “artikel 5, §5,” de woorden “en voor traag lerende en analfabete inburgeraars” invoegen.

VERANTWOORDING

Voor analfabete en de meeste traag lerende inburgeraars is de termijn van één jaar te kort. Als men zoveel mogelijk inburgeraars de doelstellingen van het vormingsprogramma wil laten bereiken, moet ook voor hen deze termijn verlengd worden.

AMENDEMENT Nr. 19

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 14

In 3°, in de voorgestelde tekst, op de vijfde regel, na het woord “onthaalbureau,” de woorden “het Huis van het Nederlands,” invoegen.

VERANTWOORDING

Het bepalen van het aanwezige taalniveau van de inburgeraar is een verantwoordelijkheid van het Huis van het Nederlands.

AMENDEMENT Nr. 20**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 14**

In 4°, in de voorgestelde tekst, op de veertiende en vijftiende regel, de woorden “stelt het onthaalbureau de VDAB hiervan in kennis” vervangen door de woorden “registreert het onthaalbureau dit in het cliëntvolgsysteem, bedoeld in artikel 22”.

VERANTWOORDING

Registratie van regelmatige deelname is voorzien in het cliëntvolgsysteem Matrix. VDAB heeft toegang tot deze gegevens; het is zinloos om de onthaalbureaus bijkomende administratieve lasten op te leggen. Zoals in de verantwoording bij amendement nr. 2 werd aangetoond, dient het OCMW op dezelfde wijze op de hoogte te worden gehouden van de doorverwezen inburgeraars dan de VDAB.

AMENDEMENT Nr. 21**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 15**

Aan de voorgestelde tekst van artikel 13bis een §3 toevoegen, die luidt als volgt:

“§3. In het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest organiseren de voorzieningen bedoeld in artikel 9, tweede lid, de loopbaanoriëntatie van de inburgeraar naar de arbeidsmarkt.”.

VERANTWOORDING

Ook in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest moet een erkende reguliere voorziening de loopbaanoriëntatie naar de arbeidsmarkt kunnen opnemen.

AMENDEMENT Nr. 22**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 15**

Aan de voorgestelde tekst van artikel 13bis een §4 toevoegen, die luidt als volgt:

“§4. Het Brussels onthaalbureau en genoemde reguliere voorziening of voorzieningen sluiten hiertoe een samenwerkingsprotocol af. De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden van het protocol.”.

VERANTWOORDING

Ook in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest moet tussen niet-erkende reguliere voorzieningen een samenwerkingsprotocol kunnen afgesloten worden.

AMENDEMENT Nr. 23**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels****Artikel 22**

Aan de voorgestelde tekst van artikel 19 een lid toevoegen, dat luidt als volgt:

“Zolang de minderjarigen in een toeleidingstraject zitten, kan het onthaalbureau een coördinerende tweede-lijnsrol opnemen in hun begeleiding.”.

VERANTWOORDING

Net als bij meerderjarige inburgeraars, zoals vermeld in artikel 15, moet de trajectbegeleiding van minderjarigen tijdens het toeleidingstraject garant staan voor een integrale benadering van het traject. Hiertoe kan aan het onthaalbureau een coördinerende rol worden toegekend.

AMENDEMENT Nr. 24

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 24

Een lid toevoegen, dat luidt als volgt:

“In het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest nemen de voorzieningen, bedoeld in artikel 9, tweede lid, de taken waar van de Vlaamse reguliere voorzieningen, zoals bedoeld in artikel 20 en artikel 21. Hiertoe schrijven zij zich via protocol in in het Vlaamse inburgeringsbeleid. De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden van het protocol.”.

VERANTWOORDING

Ook in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest moeten reguliere voorzieningen het secundaire traject kunnen aanbieden.

AMENDEMENT Nr. 25

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 25

Aan 1°, een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:

“Het Brussels onthaalbureau rapporteert enkel aan de Vlaamse overheid.”.

VERANTWOORDING

Rapportage aan de gemeente is niet van toepassing in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

AMENDEMENT Nr. 26

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 25

In 2°, in de voorgestelde tekst, het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering kan te allen tijde gegevens opvragen bij de onthaalbureaus. De Vlaamse Regering bepaalt de termijn waarbinnen die gegevens aangeleverd moeten worden.”.

VERANTWOORDING

De onthaalbureaus zijn door de Vlaamse overheid erkend. In het kader van deze erkenning hebben zij bepaalde rechten en plichten. Als het onthaalbureau niet aan de erkenningsvoorwaarden voldoet dan kan deze erkenning altijd worden ingetrokken. Het is hoogst ongebruikelijk en onwenselijk om hier bovenop boetes op te leggen. Het verstrekken van gegevens hangt bovendien samen met de uitbouw en het functioneren van de in artikel 22 bedoelde logistieke ondersteuning door de Vlaamse overheid.

AMENDEMENT Nr. 27

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 25

In 2°, in de voorgestelde tekst, in het tweede lid, op de tweede regel, de woorden “en de VDAB” vervangen door de woorden “, de VDAB en het OCMW”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 2.

AMENDEMENT Nr. 28**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels**

Artikel 26

In 1°, in de voorgestelde tekst van §1, het tweede lid en vierde lid schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 25.

AMENDEMENT Nr. 29**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels**

Artikel 26

In 1°, in de voorgestelde tekst van §1, in het derde lid, de woorden “controle, vermeld in het eerste lid” vervangen door de woorden “registratie in het cliëntvolgsysteem bedoeld in artikel 22”.

VERANTWOORDING

Aanmelding en regelmatige deelname worden sowieso geregistreerd in het cliëntvolgsysteem.

AMENDEMENT Nr. 30**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels**

Artikel 26

In 1°, in de voorgestelde tekst van §1, het vierde lid vervangen door wat volgt:*“Centra die het pakket Nederlands als tweede taal aanbieden, melden de regelmatige deelname aan het Huis**van het Nederlands, die dit registreert in het cliëntvolgsysteem bedoeld in artikel 22.”.*

VERANTWOORDING

Het Huis van het Nederlands is verantwoordelijk voor de registratie van de regelmatige deelname aan NT2 in Matrix.

AMENDEMENT Nr. 31**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels**

Artikel 26

A. In hoofdorde:

2° schrappen.

VERANTWOORDING

Zoals boven reeds gesteld, de verplichte inburgeraars behoren tot de meest kansarme groep en het opleggen van boetes zal die preciaire situatie alleen maar versterken of tot een bijkomende last leiden voor het OCMW.

Beter ware het positieve motiveringen te zoeken en het behalen van een inburgeringsattest te belonen met een snellere opleiding, een sociale woning, sociale tewerkstelling enzovoort.

B. In bijkomende orde:

In 2°, in de voorgestelde tekst van §2, eerste lid, op de tweede regel, het cijfer “5000” vervangen door het cijfer “250”.

VERANTWOORDING

Een geldboete tot 5000 euro is niet in overeenstemming met de ernst van de overtreding van de inburgeringsplicht.

AMENDEMENT Nr. 32**voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels**

Artikel 28 (nieuw)

Een artikel 28 toevoegen, dat luidt als volgt:*“Artikel 28*

De Vlaamse Regering richt een expertisecentrum inburgering op. Dit centrum volgt de evoluties van het inburgeringsgebeuren, organiseert benchmarking tussen de onthaalcentra, registreert nieuwe tendensen en nieuwe groepen van instromers, organiseert vorming en ondersteunt de onthaalbureaus in hun aanpak. Dit expertisecentrum organiseert ook een regelmatig terugkerende sensibiliserings- en informatiecampagne naar het grote publiek over het inburgeringsbeleid, en dit zowel op Vlaams als op lokaal niveau.”.

VERANTWOORDING

Het organiseren van een inburgeringsbeleid is nieuw in Vlaanderen. De groepen nieuwkomers die recht hebben op inburgering evolueren voortdurend. Het is belangrijk dat onthaalbureaus tijdig op de hoogte zijn van nieuwe instromers, hun taal, cultuur, gewoontes. Onthaalbureaus experimenteren met nieuwe methodieken en manieren om hun cliënten te binden. Een expertisecentrum moet maken dat de knowhow die bestaat en wordt opgebouwd ten goede komt van iedereen die met inburgering bezig is. Bovendien moet men om te komen tot de in artikel 2, 1°, bedoelde interactie ook het grote publiek actief bij de inburgering betrekken .
