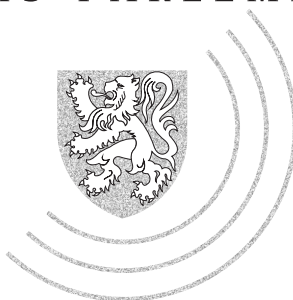


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

23 november 2005

ONTWERP VAN PROVINCIEDECREET

AANVULLEND VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken,
Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
uitgebracht door de heer Hubert Brouns**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier.

Vaste leden:

de dames Katleen Martens, An Michiels, de heren Wim Van Dijk, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;

de heren Hubert Brouns, Johan Sauwens, mevrouw Joke Schauvliege, de heer Jan Verfaillie;

de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Marleen Vanderpoorten, de heer Francis Vermeiren;

de heren Norbert De Batselier, Jacky Maes, Dany Vandenbossche.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Marie-Rose Morel, de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, mevrouw Gerda Van Steenberge;

mevrouw Cathy Berx, de heren Ludwig Caluwé, Stefaan De Clerck, Luc Van den Brande;

de heer Sven Gatz, mevrouw Vera Van der Borgh, de heer Paul Wille;

de heren Patrick Janssens, Herman Lauwers, Marcel Logist.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Jan Peumans;

de heer Christian Van Eyken.

Zie:

473 (2005-2006)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Amendementen
- Nr. 3: Verslag over hoorzitting
- Nrs. 4 en 5: Amendementen
- Nr. 6: Verslag
- Nr. 7: Reflectienota
- Nrs. 8 tot 12: Amendementen
- Nr. 13: In eerste lezing door de plenaire vergadering
aangenomen artikelen

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie besprak op 22 november 2005 opnieuw het ontwerp van Provinciedecreet.

De plenaire vergadering van 16 november 2005 besliste immers om het ontwerp van Provinciedecreet voor het houden van een tweede lezing terug naar de commissie te verwijzen.

Ingevolge artikel 68, 1, b), van het Reglement beperkte de tweede lezing zich tot de bespreking en de stemming over de in de plenaire vergadering van 16 november 2005 aangenomen amendementen (zie hiervoor *Parl. St.* VI. Parl. 2005-06, nrs. 473/9 en 473/12, amendementen nrs. 74, 75 en 106).

De commissie maakte van de terugverwijzing van het ontwerp van Provinciedecreet naar de commissie gebruik om de minister uitleg te vragen over een schrijven van het Rekenhof aan de parlementsvoorzitter over de taak van externe auditor die in het ontwerp van Provinciedecreet aan het Rekenhof wordt toebedeeld.

Vandaar dat dit aanvullend verslag uit twee onderscheiden delen bestaat.

1. Tweede lezing van de amendementen nrs. 74, 75 en 106

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat Vlaams Belang op amendement nr. 75 in de plenaire vergadering een subamendement had ingediend om elk mogelijk interpretatieprobleem uit te sluiten in verband met het feit dat de gouverneur geen enkel financieel voordeel kan verwerven uit zijn deelname aan raden van bestuur of andere vergaderingen van private vennootschappen of openbare instellingen. Amendement nr. 75 werd echter ongewijzigd aangenomen. De spreker veronderstelt dat de minister de interpretatie die hij daarover aan de plenaire vergadering meedeelde, handhaaft.

De heer *Marino Keulen*, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, antwoordt dat het amendement een parlementair initiatief betreft. Hij wenst zich als lid van de uitvoerende macht aan te passen aan wat het parlement in zijn soevereiniteit heeft beslist. Hij zal bij de uitvoering van het decreet rekening hou-

den met de uitleg die er door het parlement aan dat amendement werd gegeven.

De *commissie* beslist eenparig met 11 stemmen de in de plenaire vergadering van 16 november 2005 aangenomen amendementen te bevestigen.

2. Brief van het Rekenhof in verband met de taak van externe auditor

De heer *Joris Van Hauthem* verwijst naar een brief die het Rekenhof aan de parlementsvoorzitter heeft bezorgd naar aanleiding van het ontwerp van Provinciedecreet. Hij vraagt of de minister hierover enige uitleg kan verschaffen. De spreker vindt het verder merkwaardig dat het parlement pas zo laat op de hoogte werd gebracht van de bedenkingen van het Rekenhof over zijn rol in het ontwerp van Provinciedecreet.

De heer *Norbert De Batselier*, commissievoorzitter, merkt op dat het voeren van dit debat eigenlijk de procedure van de tweede lezing te buiten gaat. Niettemin is het inderdaad aangewezen dat de minister hierover toelichting geeft. Wat de opmerking over de laattijdigheid van de brief betreft, stelt de spreker dat het Rekenhof zelf het moment heeft gekozen om het parlement kennis te geven van zijn bedenkingen. Op het ogenblik dat de parlementsvoorzitter het schrijven ontving, werd het onmiddellijk aan alle parlementsleden bezorgd.

De heer *Jef Tavernier* stelt vast dat het Rekenhof in zijn schrijven verwijst naar artikel 254, §4, van het ontwerp van Provinciedecreet en dat het bij de uitwerking betrokken wil worden. Daarnaast is er echter het element van de verschillende rekenplichtigen. Wat de spreker verder verontrust, is dat het Rekenhof vragen stelt over de controlebevoegdheid van de rekenplichtigen van de autonome provinciebedrijven en allicht ook de extern verzelfstandigde agentschappen. De minister heeft hierover eerder verklaard dat de controle in een aantal gevallen door het Rekenhof gebeurt en in een aantal gevallen door de externe auditcommissie. Het Rekenhof lijkt in zijn brief echter te zeggen dat die controle niet tot zijn taken behoort en dat de controle dus door de externe auditcommissie moet gebeuren. Hoe interpreteert de minister dat?

De heer *Marino Keulen*, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, antwoordt dat hij de brief van het

Rekenhof heeft ontvangen op 17 november 2005, dus één dag na de plenaire behandeling. Wat de controle op de autonome provinciebedrijven betreft, stelt de minister dat dit een duidelijke bevoegdheid is van het gewestelijk korps van de externe audit zolang de federale wet niet wijzigt. De extern verzelfstandigde agentschappen (EVA's) kunnen zelf bepalen of de controle wordt uitgeoefend door een bedrijfsrevisor dan wel door de externe audit.

Wat de tweede opmerking van het Rekenhof betreft, stelt de minister dat het Rekenhof vandaag al de ontvanger van de provincie (de financieel beheerder in het decreet) controleert. In het decreet wordt door de verschuiving van bevoegdheden nu ook voorzien in andere rekenplichtigen. Volgens het decreet zijn budgethouders ook rekenplichtig. Het Rekenhof meent dat het begrip rekenplichtige zoals gedefinieerd in het decreet zijn opdracht overstijgt. Men is momenteel in onderhandeling met het Rekenhof om die kwestie uit te klaren. Gesteld dat men er niet uit zou geraken, zou er een ontwerp van wijziging van het Provinciedecreet worden gemaakt zodat de Raad van State een standpunt kan innemen om de rechtsonzekerheid weg te nemen.

De minister voegt hieraan toe dat het niet zijn bedoeling is om de controle te verminderen maar wel om die doeltreffend te doen functioneren. Er werd daarom, naar analogie met het Gemeentedecreet, een nieuw kader gecreëerd met onder andere het budgethouderschap. Met dat instrument bestaan immers goede ervaringen vanuit de OCMW's.

De heer *Tavernier* vraagt nog of de rapporteringsplicht en de openbaarheid van de controle door een bedrijfsrevisor op de EVA's van dezelfde orde is als de controle uitgaande van de externe audit of van het Rekenhof.

De *minister* verwijst voor de controle door de bedrijfsrevisor naar de vennootschapswetgeving. De rapportering gebeurt ten aanzien van de bestuursorganen. Bij de controle wordt als het ware een röntgenfoto gemaakt van de onderneming. Het gaat dus geenszins om een vrijblijvend verslag. De vennootschapswetgeving legt daarvoor de inhoudelijke criteria op.

De verslaggever,

De voorzitter,

Hubert BROUNS

Norbert DE BATSELIER
