

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

13 januari 2009

ONTWERP VAN WOONZORGDECREET

AMENDEMENTEN

Zie:

1975 (2008-2009)

– Nr. 1: Ontwerp van decreet

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door de heren Leo Pieters en Erik Tack,
mevrouw Greet Van Linter en de heer Felix Strackx

Artikel 2

1° vervangen door:

“1° *woonzorg: thuiszorg, ouderenzorg, gehandicap-
tenzorg, reïntegratiezorg, psychosociale zorg of
elke vorm van zorg voor elkeen die zijn woonau-
tonomie garandeert.*”.

AMENDEMENT Nr. 2

voorgesteld door de heer Tom Dehaene,
de dames Vera Van der Borgh en Elke Roex,
de heer Bart Caron en de dames Sonja Claes
en Vera Jans

Artikel 2

Een 28° toevoegen, dat luidt als volgt:

“28° *centrumraad: adviesraad opgericht door een
lokaal dienstencentrum met als opdracht advies
uit te brengen over de algemene werking van het
lokaal dienstencentrum.*”.

VERANTWOORDING

Gelet op de voorgestelde wijziging van artikel 16 van het ont-
werp van decreet, is het aangewezen om het begrip ‘centrum-
raad’ te definiëren in artikel 2 van het ontwerp van decreet.
De voorgestelde definitie werd ontleend aan artikel 4, C, 6°,
eerste lid, van de bijlage II van het besluit van de Vlaamse
Regering van 18 december 1998 houdende de erkenning en de
subsidiering van verenigingen en welzijnsvoorzieningen in de
thuiszorg (B.S. 30.III.1999).

AMENDEMENT Nr. 3

voorgesteld door de heren Leo Pieters en Erik Tack,
mevrouw Greet Van Linter en de heer Felix Strackx

Artikel 12

Op de derde, vierde, vijfde en zesde regel de woorden
“en die, naast de coördinerende verpleegkundigen,
minstens zeven voltijdse verpleegkundigen of het
equivalent daarvan telt,” **vervangen door de woorden**
“, in staat is een permanentie te garanderen, en”.

VERANTWOORDING

Het aantal van ‘zeven’ verpleegkundigen is nergens op geba-
seerd. De essentie is dat een dienst van thuisverpleging moet
kunnen voorzien in een permanentie zodat de zorgbehoevende
steeds een beroep op de dienst kan doen.

AMENDEMENT Nr. 4

voorgesteld door de heer Tom Dehaene,
de dames Vera Van der Borgh en Elke Roex,
de heer Bart Caron en de dames Sonja Claes
en Vera Jans

Artikel 16

Een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:

“*Het overleg, vermeld in het eerste lid, 1°, wordt
gevoerd in de centrumraad van het lokaal dienstencen-
trum. De lokale ouderenadviesraad wordt uitgenodigd
een vertegenwoordiging af te vaardigen in deze cen-
trumraad.*”.

VERANTWOORDING

Het aanbieden van activiteiten van algemene informatieve,
vormende en recreatieve aard dient krachtens artikel 16, eerste

lid, 1°, in overleg te gebeuren met de lokale verenigingen en organisaties die gelijksoortige activiteiten aanbieden.

Dit overleg is noodzakelijk om te vermijden dat verschillende actoren naast mekaar werken en dat schaarse middelen en mankracht, onder meer ook vrijwilligers, verdeeld zouden worden ingezet.

Vandaar is het aangewezen dat de lokale verenigingen en organisaties die gelijksoortige activiteiten aanbieden via de lokale ouderenadviesraad, kunnen vertegenwoordigd zijn in de centrumraad van het lokaal dienstencentrum en derhalve geconsulteerd worden in de planning van de activiteiten in een werkingsjaar van het dienstencentrum.

AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door de heren Leo Pieters en Erik Tack, mevrouw Greet Van Linter en de heer Felix Strackx

Artikel 25

Op de tweede regel de woorden “van 65 jaar of ouder” schrappen.

VERANTWOORDING

Het opleggen van een leeftijdsgrens van 65 jaar is arbitrair. De nood aan zorg is niet gerelateerd aan leeftijdscriteria.

AMENDEMENT Nr. 6

voorgesteld door de heren Leo Pieters en Erik Tack, mevrouw Greet Van Linter en de heer Felix Strackx

Artikel 33

Op de vierde regel de woorden “van 65 jaar of ouder” schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door de heer Tom Dehaene, de dames Vera Van der Borgh en Elke Roex, de heer Bart Caron en de dames Sonja Claes en Vera Jans

Artikel 36

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Artikel 36

Als een erkend woonzorgcentrum en een erkende groep van assistentiewoningen in elkaars onmiddellijke nabijheid gevestigd zijn en functioneel een geheel vormen, en als de uitbating van beide voorzieningen door dezelfde rechtspersoon gebeurt of als een erkend woonzorgcentrum en een erkende groep van assistentiewoningen in elkaars onmiddellijke nabijheid gevestigd zijn en een samenwerkingsovereenkomst hebben gesloten, dan kan:

1° het woonzorgcentrum, zonder zijn erkende capaciteit van woongelegenheid te overschrijden, één of meer assistentiewoningen tijdelijk laten erkennen als woongelegenheid in een woonzorgcentrum;

2° de opdracht die een woonassistent uitvoert in de groep van assistentiewoningen, opgenomen worden door het personeel van het woonzorgcentrum;

3° de opdracht, vermeld in punt 2°, ook worden opgenomen door personeel van een erkende dienst voor gezinszorg en aanvullende thuiszorg of een erkend lokaal dienstencentrum of een erkend centrum voor kortverblijf, als de dienst of het centrum in de onmiddellijke nabijheid gelegen is van en functioneel een geheel vormt met de groep van assistentiewoningen en door dezelfde rechtspersoon wordt uitgebaat of als de dienst of het centrum in de onmiddellijke nabijheid gelegen is van en een samenwerkingsovereenkomst gesloten heeft met de groep van assistentiewoningen.

De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden en de procedure voor de erkenning, vermeld in het eerste lid, 1°.”

VERANTWOORDING

Dit amendement maakt het mogelijk voor erkende woonzorgcentra en groepen van assistentiewoningen die geen functioneel geheel vormen en niet door dezelfde rechtspersoon worden uitgebaat, aan de oudere die in een assistentiewo-

ning verblijft de zorgen te verlenen die hij zou krijgen in een woonzorgcentrum. Als voorwaarde wordt gesteld dat de beide voorzieningen in elkaars nabijheid gevestigd zijn en hierover een samenwerkingsovereenkomst gesloten hebben.

AMENDEMENT Nr. 8

**voorgesteld door de heren Leo Pieters en Erik Tack,
mevrouw Greet Van Linter en de heer Felix Strackx**

Artikel 37

**Op de vierde regel de woorden “van 65 jaar of ouder”
schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 39

Aan het eerste lid een 4° toevoegen, dat luidt als volgt:

*“4° streven naar samenwerking met de andere woon-
zorgvoorzieningen in de buurt waarin ze actief
is.”.*

VERANTWOORDING

Het bereikte resultaat moet hier voorop staan: een samenwerkingsverband van verschillende actoren dat aan de zorgbehoevenden aangepaste en kwalitatieve zorg garandeert.

AMENDEMENT Nr. 10

**voorgesteld door de heren Leo Pieters en Erik Tack,
mevrouw Greet Van Linter en de heer Felix Strackx**

Artikel 40

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Aangezien amendementen nrs. 5, 6, 8, 11 en 15 alle leeftijds-
grenzen schrappen, is artikel 40 zonder voorwerp.

AMENDEMENT Nr. 11

**voorgesteld door de heren Leo Pieters en Erik Tack,
mevrouw Greet Van Linter en de heer Felix Strackx**

Artikel 41

**In 1° en 2°, op de eerste en tweede regel de woorden
“van 65 jaar of ouder” schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

AMENDEMENT Nr. 12

**voorgesteld door de heer Tom Dehaene,
de dames Vera Van der Borgh en Elke Roex,
de heer Bart Caron en de dames Sonja Claes
en Vera Jans**

Artikel 44

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

*“Een woonzorgnetwerk is een buurtgericht functioneel
samenwerkingsverband waarin de in de buurt actieve*

erkende voorzieningen uitgenodigd worden tot participatie en waarin naast een huisarts of huisartsenkring, minstens de volgende voorzieningen effectief participeren:

- 1° een erkend woonzorgcentrum;*
- 2° een erkend centrum voor kortverblijf;*
- 3° een erkende groep van assistentiewoningen;*
- 4° een erkende dienst voor gezinszorg en aanvullende thuiszorg of een andere erkende thuiszorgvoorziening die zorg aan huis levert.”.*

VERANTWOORDING

De samenwerking van verschillende zorgactoren in een zorgnetwerk dient een dynamisch proces te zijn waarbij men in vertrouwen en met respect voor elkaanders vaardigheden, kennis en ervaring zo goed als mogelijk de doelstellingen van het netwerk tracht te realiseren. Dit proces zal niet overal gelijklopen. De situatie, zowel aan de aanbod- als aan de vraagzijde, kan immers van regio tot regio, van gemeente tot gemeente of zelfs van wijk tot wijk verschillen. Daarom zal deze netwerkvorming ongetwijfeld best van onder uit, aangepast aan de lokale realiteit en op een ‘organische’ wijze groeien.

Niettemin is het belangrijk dat een woonzorgnetwerk zo veel mogelijk zorgactoren samenbrengt binnen een woonwijk. Vandaar wordt decretaal ingeschreven dat de in het werkgebied van het woonzorgnetwerk aanwezige erkende woonzorgvoorzieningen moeten worden uitgenodigd tot participatie in het woonzorgnetwerk.

Zo krijgen partners die constructief wensen mee te werken optimale kansen om effectief te participeren.

AMENDEMENT Nr. 13

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 44

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Een woonzorgnetwerk is een buurtgericht functioneel samenwerkingsverband waaraan, naast een huisarts of huisartsenkring, minstens de volgende voorzieningen effectief participeren:

- 1° een erkend woonzorgcentrum;*
- 2° een erkend centrum voor kortverblijf of een dagverzorgingscentrum;*
- 3° een erkende groep van assistentiewoningen;*
- 4° een erkende dienst voor gezinszorg en aanvullende thuiszorg of een andere erkende thuiszorgvoorziening die zorg aan huis levert.*

Voor de oprichting van het woonzorgnetwerk worden alle voorzieningen zoals vermeld in artikelen 5, 8, 10, 14, 16, 20, 23, 28, 33, 44 en 46 en hoofdstuk IV van het decreet van 3 maart 2004 betreffende de eerstelijnsgezondheidszorg en de samenwerking tussen de zorgaanbieders, die in de buurt actief zijn minstens uitgenodigd om te participeren.

Een woonzorgnetwerk heeft als opdracht om de ouderenzorg te optimaliseren door middel van samenwerking en afstemming tussen de leden van het woonzorgnetwerk en de andere woonzorgnetwerken, actief in de buurt.”.

VERANTWOORDING

Een woonzorgnetwerk bepaalt autonoom welke zorgaanbieder(s) binnen de ouderen- en thuiszorg betrokken worden, staat in het ontwerp van tekst. Deze optie dreigt te leiden tot een stevige verzuiling en verkokering, en gaat in tegen de vernieuwende visie die uitgaat van het lokaal sociaal beleid ter zake. Dit is niet wat de ouderen heden ten dage wensen, laat staan wat ze nodig hebben. Het is belangrijk dat alle aanwezige voorzieningen betrokken worden. Dus geen selectie naar ideologie of organiserende instantie.

We denken dan ook dat voor de erkende voorzieningen “samenwerken met de buurt” niet alleen als werkingsprincipe moet zijn ingeschreven, maar ook samenwerken met de andere actoren in de buurt. Daarenboven denken wij dat een constructieve partner die wil deelnemen aan het woonzorgnetwerk niet geweigerd mag worden. Dat er tussen de partners in het netwerk goede afspraken moeten worden gemaakt en dat wie die afspraken niet nakomt, geen plaats heeft in het netwerk, lijkt ons dan weer evident.

We missen overigens wel een aantal cruciale spelers in de partners van de netwerken, zoals de ziekenhuizen, maar ook de SIT's en de SEL's (SIT: samenwerkingsinitiatief thuisverzorging – SEL: samenwerkingsinitiatief eerste lijn).

We vinden het ook eigenaardig dat samenwerkende partners die om de een of andere reden geen kortverblijf kunnen oprichten (bijvoorbeeld omdat de programmatie door de aangrenzende gemeente is ingenomen), ook geen netwerk

kunnen oprichten volgens het decreet. Ze slagen er misschien wel in alle doelstellingen van zo'n netwerk te bereiken zonder deze voorziening. Daarenboven wordt in het nieuwe ontwerp nachtopvang ook mogelijk in dagverzorgingscentra, waarbij zij theoretisch dezelfde zorggarantie in deze kunnen bieden als de centra voor kortverblijf.

Het aantal en het soort voorzieningen lijkt ons met andere woorden ondergeschikt aan de bereikte resultaten: zorggarantie en zorgcontinuïteit voor de gebruiker.

AMENDEMENT Nr. 14

**voorgesteld door de heer Tom Dehaene,
de dames Vera Van der Borgh en Elke Roex,
de heer Bart Caron en de dames Sonja Claes
en Vera Jans**

Artikel 52

Een derde zin toevoegen, die luidt als volgt:

“Ze kan bepalen dat die dagverzorgingscentra hun activiteiten ook verrichten voor gebruikers die jonger zijn dan 65 jaar.”.

VERANTWOORDING

Artikel 52 machtigt de Vlaamse Regering om specifieke dagverzorgingscentra te erkennen, die niet alle activiteiten verrichten die erkende dagverzorgingscentra minimaal moeten verrichten volgens artikel 26.

Artikel 52 beoogt een rechtsgrond te creëren voor de reguliere erkenning en subsidiëring van de bestaande dagcentra voor palliatieve verzorging. Die centra verstrekken ook palliatieve zorgen aan gebruikers die jonger zijn dan 65 jaar.

Aangezien de dagverzorgingscentra ingedeeld zijn bij de ouderenvoorzieningen en die centra zich bijgevolg in principe richten tot gebruikers van 65 jaar of ouder (artikel 25), dient aan de Vlaamse Regering de mogelijkheid te worden geboden om voor de erkenning van specifieke dagverzorgingscentra af te wijken van de leeftijdsvereiste.

AMENDEMENT Nr. 15

**voorgesteld door de heren Leo Pieters en Erik Tack,
mevrouw Greet Van Linter en de heer Felix Strackx**

Artikel 53

In het tweede lid, op de derde en vierde regel de woorden “van 65 jaar of ouder” schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

AMENDEMENT Nr. 16

**voorgesteld door de heer Tom Dehaene,
de dames Vera Van der Borgh en Elke Roex,
de heer Bart Caron en de dames Sonja Claes
en Vera Jans**

Artikel 61

Het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 61, tweede lid, bepaalt dat een dienst voor gezinszorg en aanvullende thuiszorg en een dienst voor logistieke hulp niet kunnen worden gesubsidieerd voor het aanbieden van karweihulp.

In het kader van woonzorg en een optimaal wooncomfort is het echter noodzakelijk om personen met zelfredzaamheidsbeperkingen, indien zij zich niet kunnen beroepen op mantelzorg of vrijwilligerszorg voor het uitoefenen van kleine karweitjes, hierin bij te laten staan door professionelen.

Indien echter de karweihulp door professionelen niet zou worden gesubsidieerd, is het denkbaar dat deze tak onvoldoende ontwikkeling zal kennen als vorm van aanvullende thuiszorg. Derhalve kan het risico ontstaan dat gebruikers die het nodig

hebben, deze zorg zouden ontberen. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Daarnaast is het aangewezen om continuïteit te vrijwaren voor de karweihulp die op dit ogenblik door de Vlaamse overheid gesubsidieerd worden in het kader van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2001 tot regeling van de subsidiëring van de diensten voor logistieke hulp en aanvullende thuiszorg.

AMENDEMENT Nr. 17

voorgesteld door mevrouw Mieke Vogels

Artikel 61

Het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

In het ontwerp van Woonzorgdecreet staat dat de karweihulp niet zal worden gefinancierd. De Vlaamse overheid is al jarenlang voorvechter om mensen zo lang mogelijk in de thuissituatie te houden. Daarom willen wij aandringen om de mogelijkheid om karweihulp te financieren, niet uit te sluiten. Karweihulp bij zorgbehoevenden is een bijzonder belangrijke hulpverlening. Zonder karweihulp zouden verschillende zorgbehoevenden sneller moeten verhuizen. Daarnaast wordt de karweihulp momenteel wel gefinancierd voor een aantal diensten voor gezinszorg, via regularisatie van de DAC'ers en de middelen 'jobcreatie' (DAC: derde arbeidscircuit).

AMENDEMENT Nr. 18

**voorgesteld door de heer Tom Dehaene,
de dames Vera Van der Borgh en Elke Roex,
de heer Bart Caron en de dames Sonja Claes
en Vera Jans**

Artikel 62

In het eerste lid, 2° vervangen door wat volgt:

“2° erkende woonzorgnetwerken, waarvan minstens twee participerende voorzieningen, vermeld in

artikel 44 een rechtsvorm hebben als vermeld in artikel 63, eerste lid.”.

VERANTWOORDING

Artikel 62, eerste lid, 2°, van het ontwerp van Woonzorgdecreet stelt dat woonzorgnetwerken slechts kunnen worden gesubsidieerd wanneer ze erkend zijn en de leden een rechtsvorm hebben als vernoemd in artikel 63, eerste lid, dit wil zeggen vzw, provinciebestuur, gemeentebestuur, OCMW, de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), publiekrechtelijke vereniging, vereniging OCMW-wet, VOI categorie B of intergemeentelijke samenwerking (VOI: Vlaamse openbare instelling).

Deze bepaling sluit een woonzorgnetwerk uit van subsidiëring van zodra minstens één lid niet aan de vernoemde rechtsvormen voldoet. Dit is bijvoorbeeld het geval bij participatie van een huisarts of huisartsenkring of commerciële initiatiefnemers enzovoort.

Gelet op het feit dat het niet de bedoeling kan zijn de subsidiëring van het woonzorgnetwerk uit te sluiten, wanneer één of meerdere van deze initiatiefnemers in het netwerk participeert, vereist artikel 62, eerste lid, 2°, een aanpassing.

AMENDEMENT Nr. 19

**voorgesteld door de heer Tom Dehaene,
de dames Vera Van der Borgh en Elke Roex,
de heer Bart Caron en de dames Sonja Claes
en Vera Jans**

Artikel 63

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Subsidies voor het bouwen, het uitbreiden, het verbouwen en het inrichten van woonzorgcentra, dagverzorgingscentra of centra voor kortverblijf, of voor de aankoop van gebouwen die bestemd zijn om als woonzorgcentrum, dagverzorgingscentrum of centrum voor kortverblijf te worden ingericht, of als tegemoetkoming in de kosten van huur, huurkoop, leasing of lening voor het aankopen, het bouwen, het inrichten en het in gebruik nemen van een woonzorgcentrum, dagverzorgingscentrum of centrum voor kortverblijf, kunnen alleen worden verleend voor een woonzorgcentrum,

dagverzorgingscentrum of centrum voor kortverblijf dat wordt opgericht door:

1° een initiatiefnemer als vermeld in artikel 50;

2° een intergemeentelijke samenwerking conform het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.”.

VERANTWOORDING

Artikel 63, eerste lid, bepaalt onder welke rechtsvorm woonzorgcentra, dagverzorgingscentra en centra voor kortverblijf moeten zijn opgericht om voor infrastructuursubsidies in aanmerking te komen.

Daarnaast verwijst artikel 62 naar artikel 63, eerste lid, waardoor ook het verkrijgen van werkingssubsidies voor ouderenvoorzieningen afhankelijk wordt gesteld van de oprichtingsvormen zoals opgesomd in artikel 63.

De opsomming in artikel 63, eerste lid, is ten gevolge van een materiële vergissing onvolledig. Bovendien is de bepaling weinig consistent geformuleerd in die zin dat de rechtsvormen, vermeld onder de punten 3° en 4°, al in artikel 50 zijn vermeld en ze bijgevolg beter mee waren opgenomen in de verwijzing naar artikel 50 in punt 1°.

Uiteindelijk komen dus, naast initiatiefnemers onder de vorm van een intergemeentelijke samenwerking, alle initiatiefnemers die in artikel 50 zijn opgesomd, in aanmerking voor subsidiëring.

Vandaar wordt voorgesteld om in artikel 63, eerste lid, integraal te verwijzen naar de initiatiefnemers als vermeld in artikel 50.
