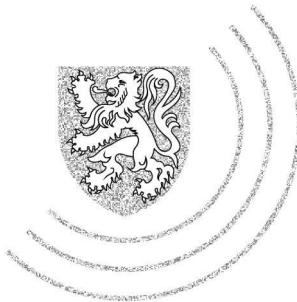


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

14 april 2009

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Tom Dehaene, Lode Ceysens, Francis Vermeiren
en Patrick Lachaert, mevrouw Else De Wachter en de heer André Van Nieuwkerke –**

betreffende de validatie van sommige gewestplanwijzigingen

VERSLAG

**namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en
Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door de heer Karlos Callens**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Patrick Lachaert.

Vaste leden:

de heren Pieter Huybrechts, Leo Pieters, Stefaan Sintobin,
mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Frans
Wymeersch;

de heer Lode Ceyssens, de dames Tinne Rombouts, Joke
Schauvliege, de heer Jan Verfaillie;

de heren Karlos Callens, Patrick De Klerck, Patrick Lachaert;
de heren Jos Bex, Bart Martens, André Van Nieuwkerke.

Plaatsvervangers:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Felix Strackx, Wim
Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge;

de heren Jos De Meyer, Erik Matthijs, Frans Peeters, Johan
Sauwens;

de dames Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Dominique
Guns;

de heren Ludo Sannen, Joris Vandenbroucke, Jo Vermeulen.

Toegevoegde leden:

de heer Rudi Daems;

de heer Jan Peumans.

Zie:

2145 (2008-2009)

- Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Verslag over hoorzitting

DAMES EN HEREN,

Op donderdag 2 april 2009 behandelde de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed het voorstel van decreet van de heren Tom Dehaene, Lode Ceyssens, Francis Vermeiren en Patrick Lachaert, mevrouw Else De Wachter en de heer André Van Nieuwkerke betreffende de validatie van sommige gewestplanwijzigingen.

Na de toelichting en voor de bespreking van het voorstel van decreet vond een hoorzitting plaats met vertegenwoordigers van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) en het actiecomité 'Geen Ring door Asse'. Hiervan wordt verslag uitgebracht in *Parl. St. Vl. Parl.* 2008-09, nr. 2145/2.

I. TOELICHTING

De heer *Tom Dehaene* licht het voorstel van decreet toe.

Het voorstel van decreet betreft de definitieve vaststelling van een wijziging van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse. De gewestplanwijziging moet het mogelijk maken om rond Asse een ringweg aan te leggen. Het dossier van de ring rond Asse bestaat al twintig jaar. Het lid noemt de ring noodzakelijk. Dat blijkt zowel uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) als uit de provinciale en gemeentelijke structuurplannen. De ring is nodig om de leefbaarheid van het centrum van Asse te garanderen en vooral om de verkeerssituatie in het centrum van de gemeente te verbeteren. Op dit moment gelden daar wachttijden van twintig minuten in de spits. De cijfers van de uitstoot van fijn stof zijn alarmerend, wat de leefbaarheid in het gedrang brengt. Het uitgetekende tracé moest het agrarische gebied maximaal in stand houden en vermijden dat het groengebied zou versnipperen. Met al die zaken heeft het ruimtelijke structuurplan rekening gehouden.

Op 17 juli 2000 heeft de Vlaamse Regering de wijziging van het gewestplan goedgekeurd. Aan die goedkeuring zijn tientallen lokale vergaderingen voorafgegaan. Op 10 februari 2009 heeft de Raad van State dit besluit echter vernietigd op basis van één procedurefout. Die fout bestond erin dat de toenmalige streekcommissie, de voorloper van de huidige provinciale commissie voor ruimtelijke ordening (PROCORO), nadat ze in haar vergadering van 17 april 2000 om 13 uur had vastgesteld dat het quorum niet was bereikt, al om 15 uur opnieuw was samengekomen om een advies te formuleren. Dat advies is overigens niet bindend. Daartegen werd bezwaar ingediend met het argument dat deze com-

missie een nieuwe oproeping had moeten versturen voor een nieuwe vergadering.

De heer Dehaene vindt dat de streekcommissie toch correct heeft gehandeld, aangezien het besluit van de Vlaamse Regering van 11 januari 1987 bepaalt dat de commissie tijdens haar eerstvolgende vergadering over dezelfde agendapunten geldig kan beslissen, ongeacht het aantal aanwezige leden. Er was in het besluit dus geen sprake van een verplichte nieuwe oproeping of een termijn voor een tweede vergadering.

Tegenover het vernietigingsbesluit van de Raad van State staan een aantal zwaarwichtige voordelen van deze ringweg, die dringend nodig is om mobiliteitsbehoeften te lenigen. De eerste fase van de ringweg is bovendien al uitgevoerd en de voorbereiding van de tweede fase is al zeer ver gevorderd. Heel wat omwonenden hopen op een snelle beslissing aangezien ze al twintig jaar wachten op duidelijkheid omtrent een onteigening. Deze mensen hebben zich akkoord verklaard of toch op zijn minst neergelegd bij het tracé en wachten op duidelijkheid.

De indieners zijn dan ook van oordeel dat dit voorstel van decreet een toepassing is van het principe dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State hanteert omtrent de legislatieve validatie van vernietigingsbesluiten door de Raad van State. Deze validatie kan in de volgende gevallen verantwoord worden: om dwingende en ernstige redenen; om schadelijke gevolgen te vermijden voor 's lands hoger belang of het goed functioneren van de diensten; en indien talrijke burgers een onbillijk nadeel zouden lijden. In het verleden is op die grond al enkele keren dezelfde handelwijze gevolgd. Hiervoor verwijst de heer Dehaene naar een aantal federale precedents (*Parl. St. Senaat* 1964-65, nr. 113/1, *Parl. St. Kamer* 1977-78, nr. 186/1 en *Parl. St. Senaat* 1982-83, nr. 402/1). Indien een initiatief zou uitblijven, zouden de betrokken gemeentelijke, provinciale en gewestelijke diensten de hele procedure moeten overdoen, wat enorm veel tijd en energie zou vergen die ze dan niet voor andere taken zouden kunnen aanwenden. Met andere woorden zou dit het goed functioneren van de diensten daadwerkelijk schaden. Ook het onbillijke nadeel voor talrijke burgers is van toepassing, stelt de heer Dehaene. Hij verwijst naar de al verrichte investeringen en verleende vergunningen op basis van dit traject, die in het gedrang zouden komen als de gewestplanwijziging geen doorgang vindt. Daarnaast ondervinden de burgers ook nadeel als de mobiliteitsproblemen, die de aanleiding van dit initiatief vormden, niet worden opgelost.

Artikel 2 van het voorstel van decreet betreft de validatie van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse. De heer Dehaene verwijst naar een ander precedent. Bij

ordonnantie van 2 december 2004 heeft het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest een eerder besluit tot vaststelling van het gewestelijk ontwikkelingsplan geldig verklaart. Tegen dit besluit liep een beroep tot nietigverklaring wegens procedurefouten. Om een dreigende vernietiging op grond van dit middel te vermijden, heeft de ordonnantiegever het besluit gevalideerd.

Artikel 3 van het voorstel van decreet heeft tot doel te vermijden dat andere gewestplanwijzigingen wegens hetzelfde vormgebrek worden vernietigd. In de toekomst zal het probleem zich volgens de heer Dehaene niet meer voordoen omdat besluiten van de Vlaamse Regering van 19 mei 2000 en van 26 september 2008 duidelijk bepalen onder welke voorwaarden respectievelijk de provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening en de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening geldig kunnen beslissen in een tweede vergadering indien in een eerste vergadering het quorum niet is bereikt. Uiteraard neemt de bepaling in artikel 3 niet weg dat nog steeds beroepsmogelijkheden over andere onregelmatigheden en over de grond van de zaak blijven bestaan, verzekert de heer Dehaene.

Artikel 4 bepaalt ten slotte dat dit decreet kan worden opgenomen in de coördinatie van de recent goedgekeurde decreten over ruimtelijke ordening (*Parl. St. Vl. Parl. 2008-09, nr. 2011/7, artikel 110*).

II. ALGEMENE BESPREKING

Hoorzitting

Na de toelichting en voor de bespreking van het voorstel van decreet vond een hoorzitting plaats met vertegenwoordigers van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) en het actiecomité 'Geen Ring door Asse'. Hiervan wordt verslag uitgebracht in *Parl. St. Vl. Parl. 2008-09, nr. 2145/2*.

Procedure

De heer *Rudi Daems* uitte reeds eerder zijn ongenoegen over de vele voorstellen van decreet die de laatste weken in verschillende commissies werden geagendeerd. Ook dit voorstel is volgens het lid in feite een ontwerp van decreet, dat als voorstel van decreet wordt ingediend om bepaalde verplichte adviesprocedures te ontlopen. De heer Daems vraagt zich verder af waarom dit voorstel van decreet in de commissie bevoegd voor Leefmilieu en Ruimtelijke Ordening is geagendeerd en niet in de commissie Openbare Werken. Het voorstel handelt immers over openbare infrastructuurwerken.

Tot slot vraagt de heer Daems om aan de lijst van

deelnemers aan de hoorzitting, waarover de commissie niet voorafgaand werd geraadpleegd, een deskundige toe te voegen die het voorstel van decreet vanuit een juridisch perspectief kan toelichten, bijvoorbeeld een vertegenwoordiger van een advocatenbureau of van de Raad van State. Het lid meent dat de Raad van State wel opmerkingen zou maken bij het voorstel van decreet.

De heer *Patrick Lachaert*, commissievoorzitter, antwoordt dat het niet om een omvangrijke decreetstekst gaat maar om een voorstel van decreet dat over een juridisch-technische aangelegenheid handelt en beperkt is tot enkele artikelen. De belangrijkste decreten inzake ruimtelijke ordening en grond- en pandenbeleid zijn eerder in de commissie uitvoerig behandeld.

De voorzitter vindt de beslissing om het voorstel van decreet naar de commissie bevoegd voor Ruimtelijke Ordening te verwijzen en niet naar de commissie voor Openbare Werken terecht. Aanleiding van het voorstel van decreet is een vernietiging van een gewestplanwijziging door de Raad van State op basis van een fout in de adviesprocedure bij de totstandkoming van die gewestplanwijziging. De beslissing tot gewestplanwijziging was een uitvoering van het ruimtelijke ordeningsbeleid.

Wat de genodigden voor de hoorzittingen betreft, vond de voorzitter in een brief van het actiecomité 'Geen Ring door Asse' voldoende argumenten om een hoorzitting te houden. Om ook de tegenargumenten aan bod te laten komen, werd ook het AWV uitgenodigd. Indien er nog een bijkomende instantie of persoon zou worden gehoord, moet dit een duidelijke meerwaarde opleveren. Zo die noodzaak uit het inhoudelijke debat zou blijken, kan dit inderdaad worden overwogen.

Aan het einde van de bespreking wordt op voorstel van de commissievoorzitter beslist geen nieuwe hoorzitting te houden.

1. Algemeen – validatie van een gewestplanwijziging door een voorstel van decreet

De heer *Rudi Daems* vindt dat dit dossier niet thuishoort in een voorstel van decreet. Het zou zich op het niveau van de uitvoerende macht moeten bevinden. Het moet worden besproken met de gemeenteraad en de ministers van Openbare Werken en Ruimtelijke Ordening. Het lid vindt het vanuit democratisch oogpunt ongehoord om op het einde van een zittingsperiode validatie- of nooddecreten in te dienen. Hij is niet onder de indruk van de opmerking van de heer Dehaene over de tijd en energie die het de bevoegde diensten zou kosten om de hele proce-

ture van gewestplanwijziging over te doen. Daartegenover plaatst hij de tijd en energie die vele tientallen vrijwilligers hebben geïnvesteerd om door middel van alle democratische rechtsmiddelen hun rechten te laten gelden. Dit voorstel van decreet maakt hun jarenlange inzet monddood. Welke rechten hebben deze burgers nog, vraagt de heer Daems zich af. Moeten ze zich tot het Grondwettelijk Hof richten? Zal in de toekomst elke lokale actiegroep die zich via de beschikbare rechtsmiddelen tegen een project verzet, met een validatiedecreet buitenspel worden gezet? Zal dit ook gebeuren met de plannen voor de Oosterweelverbinding en de Limburgse en Kempense noord-zuidverbindingen? Het verontrust de heer Daems dat in dit soort dossiers een dergelijk zwaar instrument wordt ingezet.

Ook over het hoogdringende karakter van het voorstel van decreet heeft de heer Daems zijn twijfels. In de toelichting leest hij “dat de eerste fase van de ringweg rond Asse reeds werd gerealiseerd en het Vlaamse Gewest volop voorbereidingen treft voor ‘fase 2’, zodanig dat die afgerond zou kunnen worden tegen de zomermaanden”. Hij wijst de heer Dehaene erop dat die tweede fase in het meerjarenprogramma voor de investeringen ten vroegste in 2011 wordt vooropgesteld, terwijl de derde fase nog niet eens voorkomt in de meerjarenplanning.

De heer Daems brengt de goedkeuring in herinnering van een ander validatiedecreet, het zogenaamde nooddecreet over het Deurganckdok (decreet van 29 maart 2002 houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden), die hij als een van de pijnlijkste momenten uit de geschiedenis van het Vlaams Parlement omschrijft. Heel wat Vlaamse volksvertegenwoordigers hebben dit zogenaamde nooddecreet met pijn in het hart moeten goedkeuren, stelt de heer Daems. Zo zei CD&V-fractie leider Ludwig Caluwé dat de CD&V-fractie dit voorstel zou goedkeuren, maar niet met enthousiasme. Hij gaf aan dat deze techniek van de normale rechtsregels afweek en dus een eenmalige uitzondering moest blijven. De heer Caluwé motiveerde deze uitzondering destijds met het argument dat de betreffende bouwput de Vlaamse Gemeenschap 450.000 euro per dag kostte. In het geval van de ring rond Asse kan echter geen sprake zijn van vergelijkbare financiële consequenties, besluit de heer Daems. Ook van de heren Frans Wymeersch, Jos Stassen en Robert Voorhamme noteerde hij gelijkaardige uitspraken. Zo zei de heer Stassen dat het Vlaams Parlement allesbehalve trots kon zijn op het afgeleverde werkstuk. De heer Robert Voorhamme kondigde aan dat het de laatste keer zou zijn dat zijn fractie een

dergelijk initiatief zou steunen (*Hand.* VI. Parl. 2001-02, nrs. 13 en 41). Toch haalt de meerderheid op het einde van deze regeerperiode opnieuw soortgelijke wapens naar boven, merkt de heer Daems op.

De heer Mark Demesmaeker zegt onthutst te zijn over het hoge loodgieterijgehalte van het voorstel van decreet, dat volgens het lid in contrast staat tot het helder gemotiveerde arrest van de Raad van State. Dat arrest verwijzen de indieners met hun reparatiedecreet naar de papiermand. Als zich een onverwacht juridisch probleem voordoet, zal het Vlaams Parlement dat wel overrulen: die houding getuigt volgens het lid van een grondig misprijzen ten opzichte van het hoogste administratieve rechtscollege van het land maar ook tegenover de wakkere burger, tegenover de vele tientallen mensen die hun vrije tijd en energie in een rechtmatige procedure hebben gestoken. Door deze noodgreep wordt dat recht hun nu ontnegd. Het lid vindt het ongehoord dat het Vlaams Parlement twee maanden voor de verkiezingen het signaal uitzendt dat het een arrest van de Raad van State kan overstemmen om een lokaal project door te drukken, een lokaal project dat volgens het lid niet eens een maatschappelijk draagvlak heeft. Waartoe dienen de gebruikelijke procedures dan nog? Het Vlaams Parlement mengt zich volgens de heer Demesmaeker met dit voorstel van decreet in een lokaal dossier. De hoorzitting die in de commissie heeft plaatsgevonden, is een voorbeeld van de talrijke hoorzittingen over infrastructuurwerken die op lokaal vlak in gemeenteraden worden georganiseerd.

Dat de indieners dwingende redenen en mogelijk schadelijke gevolgen voor 's lands hogere belangen invoeren, vindt de heer Demesmaeker grotesk. Een lokale ringweg doorheen Asse kan bezwaarlijk van nationaal belang worden genoemd, oordeelt hij. Een dergelijke materie behoort tot de bevoegdheid van de gemeente, de provincie en de Vlaamse Regering, maar niet van het Vlaams Parlement.

De heer Demesmaeker constateert dat niet alle indieners van het voorstel van decreet uit de regio rond Asse afkomstig zijn. Hoe kunnen zij op de hoogte zijn van de lokale verkeerssituatie en ruimtelijke ordening? Hebben de ondertekenaars zich voldoende ter plaatse geïnformeerd om de maatschappelijke en stedenbouwkundige impact van het voorgestelde tracé te kunnen inschatten?

Samengevat vindt de heer Demesmaeker de gevolgde handelwijze een aanfluiting van de rechtsstaat, die het Vlaamse Gewest bovendien aan nieuwe juridische procedures blootstelt. Wie dit voorstel van decreet goedkeurt, neemt een zware verantwoordelijkheid. Een positieve manier om in dit dossier verantwoordelijkheid op te nemen, zou erin bestaan een oplossing te zoeken op een ander niveau en om de

hoofdwegeninfrastructuur en het openbaar vervoer te verbeteren. Een decreet doordrukken zonder dat daar het minste maatschappelijke draagvlak voor bestaat, noemt het lid evenwel onverantwoord.

De heer *Lode Ceyssens* repliceert ten aanzien van de heer *Demesmaeker* dat er ook andere manieren dan een plaatsbezoek bestaan om informatie in te winnen. Uit het overleg dat hij met een aantal betrokken personen en groeperingen heeft gevoerd, leidt het lid af dat er inderdaad problemen zijn, maar op een gegeven moment moet men de moed hebben om een beslissing te nemen. Het lid betwist stellig de uitspraak van de heer *Daems* dat de timing van de tweede fase het dwingende karakter van de maatregel zou weerleggen. Voor de aanleg van een ringweg in 2012 is het nu de hoogste tijd om de onteigningsbesluiten te nemen.

De heer *Tom Dehaene* antwoordt op de opmerking over de late indiening van het voorstel van decreet, op het einde van de zittingsperiode. Aangezien de Raad van State zijn arrest op 10 februari 2009 uitvaardigde, is het voorstel van decreet volgens het lid wel degelijk spoedig ingediend.

Wat het democratische gehalte van het voorstel van decreet betreft, stelt de heer *Dehaene* dat de procedure van de gewestplanwijziging correct is gevolgd, met de verschillende inspraakmomenten en mogelijkheden tot bezwaar. De Raad van State heeft de gewestplanwijziging vernietigd wegens een procedurefout bij het uitbrengen van een niet-bindend advies.

In verband met de rechtszekerheid vindt het lid dat dit voorstel van decreet de nodige garanties aanreikt. Heel wat burgers hebben inmiddels een bouwvergunning ontvangen die in het gedrang zou komen als de schorsing van het gewestplan gehandhaafd blijft. Ook wachten nogal wat omwonenden een onteigening af, omdat ze dan over de middelen beschikken om een nieuwe woning te verwerven. Degenen voor wie dit moeilijk is, zullen hulp krijgen van de lokale sociale huisvestingmaatschappij.

Tot slot benadrukt de heer *Dehaene* dat dit voorstel van decreet geen precedent stelt. Onder meer voor de Kanaalzone in Gent werd eerder een gelijkaardige methode gehanteerd.

De heer *Joris Van Hauthem* deelt de analyse van de heer *Daems* dat dit een dossier voor de uitvoerende macht is. Hij noemt het cynisch dat de regering de hulp vraagt van het parlement om haar met een voorstel van decreet uit de nood te helpen. Het zou eerlijker zijn geweest indien de Vlaamse Regering zelf een ontwerp van decreet zou hebben ingediend. Maar die moed heeft de regering volgens het lid niet

omdat de tekst dan voor advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State moet worden voorgelegd. Er is wel een verschil tussen de afdelingen Wetgeving en Administratie van de Raad van State, maar de heer *Van Hauthem* gaat ervan uit dat een raadsheer niet snel een gunstig advies zal uitspreken over een ontwerp van decreet dat een vernietigd gewestplan valideert. Daarom wordt voor een voorstel van decreet geopteerd.

De heer *Van Hauthem* sluit zich verder aan bij de opmerkingen van de heren *Daems* en *Demesmaeker* over het zogenaamd hoger belang en de hoogdringendheid. Mocht de overheid tien jaar geleden hebben geluisterd naar de argumenten van de omwonenden en anderen die met kennis van zaken een alternatief hebben voorgesteld, dan zouden er nu hoe dan ook geen dringende problemen aan de orde zijn. Het lid betreurt ook dat het gemeentebestuur van Asse een destijds aangekondigde studie nog steeds niet heeft besteld en vindt dat dit gemeentebestuur ook maar eens zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Hij vraagt de heer *Demesmaeker* om zijn partijgenoten in het gemeentebestuur van Asse daarop te wijzen.

2. Draagwijdte van het arrest van de Raad van State

De heer *Rudi Daems* weet dat het arrest van de Raad van State zijn annulatie baseert op een vormfout in de regionale adviescommissie. Hij wijst er echter op dat dit geenszins betekent dat de Raad geen enkel inhoudelijk bezwaar zou hebben tegen de gewestplanwijziging. Voor de Raad van State volstaat één vormfout immers om een vernietigingsbesluit uit te vaardigen en de zaak als afgehandeld te beschouwen. De Raad heeft dus geen uitspraak gedaan over de andere elementen in het bezwaarschrift dat een aantal actiecomités hebben uitgewerkt, zoals een bevoegdheidsoverschrijding en een tegenstrijdigheid ten opzichte van het richtinggevend gedeelte van het RVS. De zaak als een louter technisch-procedurele kwestie voorstellen, vindt de heer *Daems* dus een onvolledige weergave van de realiteit.

De heer *Mark Demesmaeker* bevestigt dat de Raad van State niet op de grond van de zaak is ingegaan omdat een vormfout voor de Raad volstond om het betreffende besluit te vernietigen.

De heer *Joris Van Hauthem* stelt dat het gemeentebestuur en de hogere overheid een bezwaar bij de Raad van State hadden verwacht, en dat deze procedure mogelijk enige tijd in beslag zou nemen. Het lid vindt het echter onaanvaardbaar om een ongunstige beslissing van de Raad van State af te doen als een

onbelangrijke opmerking over een kleine procedurefout. Hij sluit zich aan bij de andere sprekers die stellen dat één vormelement voor de Raad van State volstaat om zich niet over de grond van de zaak te hoeven uitspreken.

De heer *Tom Dehaene* herhaalt dat de enige reden tot schorsing handelde over de werkwijze bij het samenroepen van een orgaan dat een advies moest geven, een advies dat niet bindend was en bovendien nog positief ook. Een dergelijk bezwaar mag gerust van ondergeschikt belang worden genoemd, besluit het lid.

De heer *Patrick Lachaert* bevestigt dat de Raad van State zich niet heeft uitgesproken over de grond van de zaak. Indien de Raad een vormfout ontdekt, zal hij het dossier verder niet meer ten gronde behandelen. De Raad heeft zich in positieve noch negatieve zin uitgesproken over de andere bezwaren in het dossier.

De voorzitter stelt voor om niet in te gaan op het verzoek van de heer Daems om bijkomend juridisch advies in te winnen. Aangezien artikel 3 van het voorstel van decreet moet voorkomen dat zich in andere planningsdossiers problemen voordoen met dezelfde procedurefout (het opnieuw samenroepen van de streekcommissie zonder nieuwe oproeping), vindt de commissievoorzitter het aangewezen om het voorstel van decreet nu al ter stemming te leggen. Het voorstel van decreet is dus niet enkel van belang voor de ringweg rond Asse. In de toekomst kan deze fout niet meer worden gemaakt aangezien de procedure nu werd verduidelijkt door de recente besluiten van de Vlaamse Regering, zoals in de toelichting door de heer Dehaene werd gesteld.

De heer *Joris Van Hauthem* repliceert dat het niet aan het parlement maar aan de regering toekomt om de gemaakte fouten recht te zetten. Het is nu aan de Vlaamse Regering om een initiatief te nemen indien zij dit een dringend probleem vindt.

De heer *Patrick Lachaert* stelt dat enkel een decreet een structurele oplossing kan bieden. Bij de aanpassing en aanvulling van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werd een oplossing gezocht voor een gelijkaardig procedureprobleem bij gewestplanwijzigingen, met name wat betreft het vragen van een advies aan de Raad van State en de motivering van de spoedbehandeling (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2011/7, artikel 49*).

De heer *Joris Van Hauthem* vindt dat deze algemene toepasbaarheid een nog sterker argument is tegen het voorstel van decreet: het zou allerlei beslissingen over gewestplanwijzigingen indekken tegen ongunstige uitspraken over hun rechtsgeldigheid op basis van deze procedurefout.

De heer *Rudi Daems* vindt dat in dat geval artikel 2, dat specifiek over de gewestplanwijziging inzake de ringweg in Asse handelt, uit het voorstel van decreet moet worden gehaald. De fractie van het lid zal zich blijven verzetten tegen het voorstel van decreet, dat de heer Daems als een nooddecreet omschrijft.

3. De opportuniteit van de ringweg rond Asse

De heer *Rudi Daems* gaat in op de passus in de toelichting van de heer Dehaene over de intentie om enerzijds de doorstroming te verbeteren en anderzijds ook een aanzuigkracht op extra verkeer te vermijden. Hij vraagt de heer Dehaene naar zijn standpunt met betrekking tot de verwachting dat steeds meer chauffeurs via een sluiptweg de A12 zullen proberen te bereiken. Ook wil hij een reactie op de mogelijkheid dat heel wat vrachtchauffeurs de ringweg zullen gebruiken als uitweg om zich niet vast te rijden in Zellik, waar een uitgebreid industrieterrein en een belangrijk distributiecentrum liggen.

Tijdens de hoorzitting vernam de heer Daems van de vertegenwoordigers van het AWW dat er geen intentie bestaat om in extra bedrijventerreinen te voorzien. Kunnen de indieners van het voorstel van decreet dat bevestigen?

Bij de kosten-batenanalyse maakt de heer Daems de volgende bedenking. Hij kan zich perfect voorstellen dat de ringweg de mogelijkheid zou bieden om een deel van het centrum van Asse verkeersvrij te maken, wat op zich een goede zaak zou zijn. De heer Daems vraagt de indieners of dit inderdaad het geval zal zijn, maar wil vooral weten welke kosten tegenover die baat staan. Is bijvoorbeeld het nadeel voor de lokale economie en middenstand berekend en zo ja, met welke conclusies?

De heer *Mark Demesmaeker* vindt dat de tracékeuze op zijn minst enige twijfel rechtvaardigt, daar deze is gebaseerd op een twaalf jaar oude studie.

In de hoorzitting is een verschil in perceptie gebleken: het agentschap had het over een ring rond Asse, maar het actiecomité over een ring door Asse. De heer Demesmaeker beaamt dat de ringweg wel degelijk door het centrum van Asse snijdt en informeert naar het antwoord van de indieners op de concrete argumenten die het actiecomité in de hoorzitting heeft aangebracht.

De heer *Tom Dehaene* antwoordt op de opmerking over de doorsteek naar de A12 dat alle lokale besturen, zoals die van Meise, Londerzeel en Asse, bereid zijn ervoor te zorgen dat de betreffende straat als een

woonstraat zal worden ingericht, met drempels en dergelijke, om sluipverkeer te ontmoedigen of op zijn minst zeer traag te laten vloten. Dit traject zal dus weinig aantrek vinden.

Voor de vragen over de inrichting van bedrijventerreinen en het autovrij maken van een deel van het centrum van Asse, verwijst de heer Dehaene naar de plannen van de gemeente Asse. Die plannen zijn vandaag niet aan de orde. De lokale middenstand heeft zich alvast zeer duidelijk ten gunste van dit tracé uitgesproken.

Op de opmerking van de heer Demesmaeker over de twaalf jaar oude studie, repliceert de heer Dehaene dat de beslissing tot gewestplanwijziging zelf ook al dateert van het jaar 2000. Op dat moment was de studie waarop de beslissing was gebaseerd, dus wel degelijk recent. Bovendien hebben de vertegenwoordigers van het AWW op de hoorzitting meegedeeld dat nieuwe studies uit 2008 en 2009 de cijfers uit de oudere studie bevestigen.

De heer *Joris Van Hauthem* meent dat, aangezien de Vlaamse Regering plannen heeft voor onder meer de ring rond Brussel, ze de vernietiging van de gewestplanwijziging niet zomaar naast zich mag neerleggen. De aanleg van de ringweg is een ingrijpend project en zal mogelijk leiden tot grote vergissingen die daarna niet meer kunnen worden rechtgezet. In dat verband wijst het lid op het feit dat voor de Oosterweelverbinding in Antwerpen ondanks het enorme voorbereidende werk nog steeds bijkomende studies worden besteld. Wat houdt de Vlaamse Regering dan tegen om eerst grondig denk- en studiewerk te verrichten in plaats van een beslissing van de Raad van State meteen te laten overrulen?

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 stemmen.

Artikelen 2 en 3

De artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Artikel 4

De commissie stemt in met een technische correctie bij dit artikel. De woorden “vermeld in artikel 99” worden vervangen door “vermeld in artikel 110”. De verwijzing was gebaseerd op het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk-

ke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid. Door de invoeging van nieuwe artikelen werd artikel 99 van het ontwerp van decreet vernummerd tot artikel 110 in de tekst die door de commissie en de plenaire vergadering werd aangenomen.

Het artikel wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Artikel 5

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

IV. EINDSTEMMING

Het voorstel van decreet wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

De verslaggever,

Karlos CALLENS

De voorzitter,

Patrick LACHAERT

DOOR DE COMMISSIE GECORRIGEERD
ARTIKEL

Artikel 4

De Vlaamse Regering is ertoe gemachtigd om de bepalingen van dit decreet op te nemen in de coördinatie, vermeld in artikel 110 van het decreet van [...] tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid.
