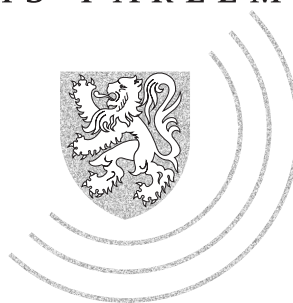


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

9 december 2004

ONTWERP VAN DECREET

houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005

AMENDEMENTEN

Zie:

124 (2004-2005)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet + Addendum
- Nr. 2: Verslag van het Rekenhof
- Nrs. 3 tot 5: Amendementen

LEGENDE :

Commissies

FIN	Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
BIN	Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
BRU	Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand
BUI	Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme
CUL	Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
ECO	Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie
LEE	Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
OND	Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
OPE	Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
WEL	Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
WON	Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 6

voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert, Bart Martens en Jos Bex

Artikel 64bis (nieuw)

Een artikel 64bis invoegen, dat luidt als volgt:

“Artikel 64bis

In het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in artikel 29, gewijzigd bij decreet van 21 december 2001 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“In afwijking van het eerste lid en van artikel 18 blijft het Antwerpse Havenbedrijf verantwoordelijk voor de instandhouding, het onderhoud en de exploitatie van de kanaaldokken en zwaaikommen, met uitzondering van het verwerken van de specie.”;

2° er wordt een nieuw artikel 29ter ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 29ter

De Vlaamse Regering wordt ertoe gemachtigd binnen de perken van de begroting toelagen toe te kennen aan het Antwerpse Havenbedrijf voor de instandhouding, het onderhoud en de exploitatie van de kanaaldokken en zwaaikommen, met uitzondering van het verwerken van de specie.”.

VERANTWOORDING

De Europese Commissie is bij haar beschikking van 20 oktober 2004 (ref. C(2004)3933fin) betreffende de steunmaatregel nr. N.520/2003-België/Financiële steun voor infrastructuurwerkzaamheden in Vlaamse havens, tot de conclusie gekomen dat het voor de Commissie vaststaat dat de overheidscompensatie voor de aanleg, het onderhoud en de exploitatie van de maritieme toegangswegen binnen de haven van Antwerpen beperkt blijft tot de werkelijke kosten en dus geen voordeel voor het havenbedrijf meebrengt wat haar commerciële activiteiten betreft. Bijgevolg houdt deze overheidsfinanciering volgens de Europese Commissie dan ook geen staatssteunelementen in zoals bedoeld in artikel 87, lid 1.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 7

subamendement voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert, Bart Martens en Jos Bex op amendement nr. 2

In het voorgestelde artikel 64ter, de voorgestelde §3 vervangen door wat volgt:

“§3. Met ingang van 1 januari 2005 treedt de economische en ecologische toezichthouder, bedoeld in artikel 32quater, §1, 8°, in de plaats van de bijzonder geïmplementeerde. Deze toezichthouder wordt overeenkomstig de in §2 vastgestelde regels belast met de controle op de naleving door de in §1 bedoelde vennootschap van de bepalingen van de beheersovereenkomst die op 10 november 1993 werd afgesloten tussen het Vlaamse Gewest en de in §1 bedoelde vennootschap.

§4. De in §1 bedoelde vennootschap kan, onder toezicht van de economische toezichthouder, contracten afsluiten met het oog op de sanering van het afvalwater dat niet afkomstig is van huishoudelijke activiteiten en dat bovendien wordt geloosd in een openbare riolering aangesloten op een operationele openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie. Het contract vermeldt minstens de berekeningswijze van de verschuldigde vergoeding voor de bovengemeentelijke sanering van het afvalwater.

De economische toezichthouder kan de vorm en de modaliteiten van dergelijke contracten bepalen. De Vlaamse Regering zal daartoe de nadere regels bepalen, in het bijzonder wat betreft de verwerkbaarheid van het water dat geloosd wordt in een openbare riolering aangesloten op een openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie.”.

VERANTWOORDING

De huidige beheersovereenkomst van 10 november 1993 tussen het Vlaamse Gewest en de nv Aquafin zal niet op 1 januari 2005 kunnen worden vervangen door een compleet nieuwe, ondertussen wordt er wel gewerkt aan de nieuwe “overgangsbeheersovereenkomst” en zou deze van 1993 voorlopig verder doorlopen.

Echter, door de goedkeuring van het voorgestelde artikel 2 wordt met ingang van 1 januari 2005 de functie van bijzonder geïmplementeerde die een centrale rol speelt in het toezicht van en de controle op de nv Aquafin, onbestaande (zie afdeling 1. Wijzigingen aan de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, met name artikel 2 waarbij het artikel 32septies, §3, wordt vervangen). Daardoor dreigt een lacune te ontstaan in de beheersovereenkomst van 1993.

Het ontwerpdecreet voorziet wel in de oprichting van een ecologische en economische toezichthouder met betrekking tot de uitbouw en beheer van de saneringsinfrastructuur (zie afdeling 1, artikel 1). Dit is evenwel niet duidelijk genoeg om te stellen dat vanaf 1 januari 2005 de economische en ecologische toezichthouder in de plaats zal treden van de bijzonder geïmplementeerde voor wat de controle op de nv Aquafin betreft met betrekking tot de bepalingen van de beheersovereenkomst. Vandaar dat, bij amendement, er wordt voorgesteld om een §3 toe te voegen aan artikel 2. De bestaande tekst van §3 wordt dan vernummerd tot §4.

Om te vermijden dat verstorende bedrijven ongestoord hun afvalwater in de openbare riolering kunnen lozen, is het belangrijk dat de Vlaamse Regering regels met betrekking tot de verwerkbaarheid van het afvalwater oplegt. Op die manier kunnen ook de vergunningsvoorwaarden zonder betwisting worden vastgelegd. Dit wordt in fine van het amendement voorzien.

Tekstverbeteringen: als gevolg van dit amendement moet in het voorgestelde artikel 64sexies, 2°, in de definitie van V, de woorden “zoals bedoeld in artikel 22septies, §3” vervangen worden door “zoals bedoeld in artikel 32septies, §4”.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 8

**subamendement voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert,
Bart Martens en Jos Bex op amendement nr. 2**

In het voorgestelde hoofdstuk XIIbis een artikel 64sexies bis invoegen, dat luidt als volgt:

“Artikel 64sexies bis

In artikel 35ter, §4, van dezelfde wet, ingevoegd bij decreet van 22 december 1993 en vervangen bij decreet van 19 december 2003, worden de woorden “wordt het bedrag van de heffing gelijkgesteld aan het minimumbedrag zoals vermeld in §3 van dit artikel” vervangen door de woorden “is vrijgesteld van heffing voor zover geen sanitair afvalwater geloosd wordt. Indien sanitair afvalwater geloosd wordt, wordt enkel op het sanitair waterverbruik een heffing gevestigd.”.

VERANTWOORDING

Zoals reeds gemeld is een aanpassing aan het voorstel nodig voor de nullozers. In artikel 64sexies van het voorstel van decreetswijziging wordt artikel 35ter, §3, vervangen en wordt de minimumheffing dus opgeheven. De verwijzing in artikel 35ter, §4, naar de minimumheffing is niet meer relevant.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 9

**subamendement voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert,
Bart Martens en Jos Bex op amendement nr. 2**

Het voorgestelde artikel 64octies wijzigen als volgt:

- A. In 4° het woord “instelling” vervangen door het woord “woongelegenhed”.**
- B. In 5°, tweede lid, de woorden “tweede lid, b)” vervangen door de woorden “eerste lid, b)”.**
- C. In 6°, de woorden “1 ° tot en met 5°” vervangen door het woord “5°”.**

VERANTWOORDING

Correcties zoals voorgesteld in SERV-advies.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 10

**subamendement voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert,
Bart Martens en Jos Bex op amendement nr. 2**

In het voorgestelde artikel 64vicies semel, aan het voorgestelde artikel 6bis, §2, de volgende zin toevoegen:

“De exploitant van een openbaar waterdistributienetwerk mag geen vergoeding vragen aan de heffingsplichtigen, bedoeld in artikelen 35quinquies en 35septies van de wet van 26 maart 1971, die op basis van de bepalingen van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, alle uitvoeringsbepalingen van dit decreet, evenals de bepalingen uit de betreffende milieuvergunning verplicht zijn hun afvalwater zelf te zuiveren en in oppervlaktewater lozen.”.

VERANTWOORDING

De drinkwatermaatschappijen leveren aan grootverbruikers-abonnees-oppervlaktewaterlozers geen dienst die te maken heeft met de sanering van afvalwater, zij doen de zuivering zelf. Het is dan ook niet logisch dat deze abonnees aan de drinkwatermaatschappijen een bijdrage moeten betalen. Indien deze abonnees wel een bijdrage zouden moeten betalen, betalen zij mee voor diensten die uitsluitend door rioollozers betaald zouden moeten worden. Deze kruissubsidiëring is op basis van Europese regels onaanvaardbaar en ondergraaft bijgevolg de uitgewerkte regeling. Door de oppervlaktewaterlozers uit te sluiten van de saneringsplicht van de drinkwatermaatschappijen, wordt ook uitvoering gegeven aan het regeerakkoord waarin staat dat milieuheffingen worden opgesplitst in fiscaal aftrekbare retributies en regulerende heffingen.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 11

**subamendement voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert,
Bart Martens en Jos Bex op amendement nr. 2**

In het voorgestelde artikel 64vicies semel, aan het voorgestelde artikel 6bis, §3, de woorden “of een door de gemeente na een publieke marktbevraging aangestelde entiteit” toevoegen.

VERANTWOORDING

De gemeenten moeten een reële keuzevrijheid hebben om voor de uitvoering van hun gemeentelijke saneringsverplichting overeenkomsten af te sluiten. Uiteraard moet voor het toekennen van deze opdrachten de concurrentie kunnen spelen.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 12

**subamendement voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert,
Bart Martens en Jos Bex op amendement nr. 2**

In het voorgestelde artikel 64vicies semel, aan het voorgestelde artikel 6bis, een §5 toevoegen, die luidt als volgt:

“§5. Elke exploitant van een openbaar waterdistributienetwerk besteedt bij het voldoen aan zijn saneringsverplichting maximaal aandacht aan het rationeel gebruik van drinkwater en aan de afkoppeling, het hergebruik en de infiltratie van regenwater. De Vlaamse Regering kan terzake aan de exploitanten van een openbaar waterdistributienetwerk openbaredienstverplichtingen opleggen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de saneringsverplichting en de openbaredienstverplichtingen.”.

VERANTWOORDING

De saneringsplicht van de drinkwaterbedrijven gaat verder dan het aanleggen van riolering of het bouwen van zuiveringsinstallaties. De nodige aandacht dient ook te gaan naar acties om het drinkwaterverbruik te verminderen (bv. premies voor drinkwaterbesparende maatregelen) en naar acties om de afkoppeling, het hergebruik en de infiltratie van regenwater te bevorderen (bv. premies voor regenwaterputten en infiltratievoorzieningen). Naar analogie met de openbaredienstverplichtingen voor netbeheerders en leveranciers in de elektriciteitssector met betrekking tot onder meer programma's ter bevordering van rationeel energiegebruik en investeringen in installaties voor de productie van stroom uit duurzame bronnen, moeten aan de drinkwaterbedrijven openbaredienstverplichtingen opgelegd worden met betrekking tot de vermindering van het drinkwaterverbruik, de afkoppeling, het hergebruik en de infiltratie van regenwater, aansluitingsplichten voor drinkwatervoorziening, aankoppeling van afvalwater aan de riolering, procedures voor wanbetaling een minimale drinkwaterlevering. Met het stellen van nadere regels kan ook een link worden gelegd tussen de saneringsplicht enerzijds en de planfiguren die worden opgesteld in het kader van het decreet integraal waterbeheer anderzijds. Op die manier kan ook de inpassing gegarandeerd worden van het waterketenbeheer (levering drinkwater, afvoer regenwater en afvalwater) en het watersysteembeheer (ruimte voor infiltratie, buffering, berging, enzovoort).

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 13

**subamendement voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert,
Bart Martens en Jos Bex op amendement nr. 2**

In het voorgestelde artikel 64vicies semel, aan het voorgestelde artikel 6bis, een §6 toevoegen, die luidt als volgt:

“§6. De Vlaamse Regering zal nadere regels vastleggen met betrekking tot de scheiding tussen de gemeentelijke en bovengemeentelijke saneringsverplichting.”.

VERANTWOORDING

Het is belangrijk dat op korte termijn de verantwoordelijkheden van het Vlaamse Gewest en de gemeenten inzake de sanering van afvalwater worden afgebakend en dat de scheidingslijn tussen gemeentelijke en bovengemeentelijke saneringsverplichting ondubbelzinnig wordt vastgelegd. Dit is essentieel voor de opmaak van de overeenkomsten waarvan sprake in §§3 en 4 van het gewijzigde artikel 6bis.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 14

**subamendement voorgesteld door mevrouw Marleen Van den Eynde
en de heer Rob Verreycken op amendement nr. 2**

In het voorgestelde artikel 64vicies bis, aan het voorgestelde artikel 16bis, §2, de volgende zin toevoegen:

“In de waterfactuur wordt, in hetzelfde lettertype als de berekening van de bijdrage, een zin toegevoegd die luidt als volgt:

“Deze nieuwe bijdrage wordt u aangerekend door een beslissing van de Vlaamse Regering bestaande uit sp.a, VLD, CD&V, N-VA en Spirit.”.”.

VERANTWOORDING

Met het amendement van de meerderheid dat voorligt wordt een nieuwe belasting ingevoerd, de rioolbelasting, die een doorsnee gezin elk jaar een aanzienlijk bedrag zal kosten. Met deze regeling schuift de Vlaamse overheid de factuur voor rioleringswerken en waterzuivering zonder meer door naar de gewone burger en het gewone bedrijf, en verhoogt zo de fiscale druk.

De CD&V, één van de meerderheidspartijen, liet tijdens de vorige legislatuur, toen zij geen deel uitmaakte van de Vlaamse Regering, nochtans geen enkele kans onbenut om kritiek te leveren op de achterstand bij de Vlaamse subsidies voor het gemeentelijke rioleringsstelsel en verzette zich uitdrukkelijk tegen een gemeentelijk rioolrecht en bijgevolg een belastingsverhoging. In allerlei persberichten en verkiezingsbeloften stelde de CD&V : “De Vlaamse Regering moet zelf een oplossing zoeken en niet alles afschuiven op de gemeenten. Zij belooft 100 % subsidie voor een gescheiden stelsel, dan moeten hiervoor de middelen voorzien worden en moet zij haar engagementen nakomen. Een rioolrecht van 100 euro in 2005 is zeer veel voor een gezin. Hier kan CD&V niet achter staan.”.

Het Vlaams Belang stelt vast dat de Vlaamse meerderheid via de drinkwatermaatschappijen toch een rioolbelasting organiseert en hierbij dus hun financiële verantwoordelijkheid doorschuift.

Vlaams Belang is van mening dat dit ganse amendement van de meerderheid dient afgewezen te worden. Met dit subamendement worden de meerderheidspartijen uitgenodigd, door een vermelding op de waterfactuur tenminste hun verantwoordelijkheid op te nemen, en de burger duidelijk te laten weten waar zij voor staan: meer en hogere belastingen.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 15

**subamendement voorgesteld door de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert,
Bart Martens en Jos Bex op amendement nr. 2**

In het voorgestelde artikel 64vicies bis, aan het voorgestelde artikel 16bis, §3, eerste lid, de volgende zin toevoegen:

“De bijdrage voor de sanering op gemeentelijk vlak is bestemd voor de financiering van de gemeentelijke saneringsverplichting.”.

VERANTWOORDING

Met deze aanpassing wordt expliciet gesteld dat de gemeenten, wanneer ze opteren voor het invoeren van een gemeentelijke bijdrage, de bekomen inkomsten integraal moeten gebruiken voor de financiering van de gemeentelijke rioleringsprogramma's.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 16

**subamendement voorgesteld door mevrouw Marleen Van den Eynde
en de heer Rob Verreycken op amendement nr. 2**

In het voorgestelde artikel 64vicies bis, aan het voorgestelde artikel 16bis, een §5 toevoegen, die luidt als volgt:

“§5. Geen bijdrage is verschuldigd door gehandicapten, werklozen, gepensioneerden, bruggepensioneerden en uitkeringsgerechtigden.”.

VERANTWOORDING

Met het amendement van de meerderheid dat voorligt wordt een nieuwe belasting ingevoerd, de rioolbelasting, die een doorsnee gezin elk jaar een aanzienlijk bedrag zal kosten. Met deze regeling schuift de Vlaamse overheid de factuur voor rioleringswerken en waterzuivering zonder meer door naar de gewone burger en het gewone bedrijf, en verhoogt zo de fiscale druk.

De CD&V, één van de meerderheidspartijen, liet tijdens de vorige legislatuur, toen zij geen deel uitmaakte van de Vlaamse Regering, nochtans geen enkele kans onbenut om kritiek te leveren op de achterstand bij de Vlaamse subsidies voor het gemeentelijke rioleringsstelsel en verzette zich uitdrukkelijk tegen een gemeentelijk rioolrecht en bijgevolg een belastingsverhoging. In allerlei persberichten en verkiezingsbeloften stelde de CD&V : “De Vlaamse Regering moet zelf een oplossing zoeken en niet alles afschuiven op de gemeenten. Zij belooft 100 % subsidie voor een gescheiden stelsel, dan moeten hiervoor de middelen voorzien worden en moet zij haar engagementen nakomen. Een rioolrecht van 100 euro in 2005 is zeer veel voor een gezin. Hier kan CD&V niet achter staan.”.

Het Vlaams Belang stelt vast dat de Vlaamse meerderheid via de drinkwatermaatschappijen toch een rioolbelasting organiseert en hierbij dus hun financiële verantwoordelijkheid doorschuift. Vlaams Belang is van mening dat dit ganse amendement van de meerderheid dient afgewezen te worden. Met dit subamendement worden de meerderheidspartijen uitgenodigd, tenminste de financieel zwakste groepen in de samenleving volledig van deze nieuwe rioolbelasting vrij te stellen.

C-LEE

AMENDEMENT Nr. 17

**subamendement voorgesteld door mevrouw Marleen Van den Eynde
en de heer Rob Verreycken op amendement nr. 2**

In het voorgestelde artikel 64vicies bis, aan het voorgestelde artikel 16ter, een §4 toevoegen, die luidt als volgt:

“§4. Geen bijdrage is verschuldigd door gehandicapten, werklozen, gepensioneerden, bruggepensioneerden en uitkeringsgerechtigden.”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 16. De vrijstelling wordt hier hernomen in dezelfde bewoordingen als in artikel 16bis voor wat betreft de bijdrage voor bovengemeentelijke saneringsverplichting.