

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

15 december 2008

ONTWERP VAN DECREET

tot wijziging van het Gemeentedecreet

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heer Joris Van Hauthem en de dames An Michiels en Hilde De Lobel –

houdende wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken,
Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
uitgebracht door de heer Marnic De Meulemeester**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Kurt De Loor.

Vaste leden:

de dames Hilde De Lobel, Katleen Martens, An Michiels, de heren Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem;

de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Sonja Claes, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;

de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Laurence Libert, de heer Francis Vermeiren;

de heer Kurt De Loor, mevrouw Else De Wachter, de heer Jacky Maes.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Marie-Rose Morel, de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, mevrouw Gerda Van Steenberge;

mevrouw Vera Jans, de heer Ward Kennes, mevrouw Joke Schauvliege, de heer Luc Van den Brande;

mevrouw Vera Van der Borgh, de heren Bob Verstraete, Paul Wille;

de heren Dirk De Cock, Marcel Logist, Dany Vandenbossche.

Toegevoegde leden:

de heer Kris Van Dijck;

de heer Jef Tavernier;

de heer Christian Van Eyken.

Zie:

1946 (2008-2009)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 tot 4: Amendementen

1971 (2008-2009)

- Nr. 1: Voorstel van decreet

INHOUD

	Blz.
I. Toelichtingen	4
1. Toelichting van het ontwerp van decreet door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering	4
1.1. Inleiding.....	4
1.2. Wijzigingen aan titel II van het Gemeentedecreet	4
1.2.1. Bepalingen met betrekking tot de gemeenteraad	4
1.2.2. Bepalingen met betrekking tot het college van burgemeester en schepenen	5
1.2.3. Bepalingen met betrekking tot de burgemeester en de schepenen	6
1.2.4. Bepalingen met betrekking tot de gemeentelijke diensten.....	7
1.3. Wijzigingen aan titel III van het Gemeentedecreet	7
1.3.1. Bepalingen met betrekking tot het personeel.....	7
1.4. Wijzigingen aan titel IV van het Gemeentedecreet	8
1.4.1. Bepalingen met betrekking tot planning en beheer.....	8
1.5. Aanpassingen aan titel V van het Gemeentedecreet	8
1.5.1. Bepalingen met betrekking tot de werking van de gemeente	8
1.6. Wijzigingen aan titel VI van het Gemeentedecreet	8
1.6.1. Bepalingen met betrekking tot participatie	8
1.7. Wijzigingen aan titel VII van het Gemeentedecreet.....	9
1.7.1. Bepalingen met betrekking tot de Intern en Extern Verzelfstandigde Agentschappen (IVA's en EVA's).....	9
1.8. Wijzigingen aan titel VIII van het Gemeentedecreet	9
1.8.1. Bepalingen met betrekking tot het bestuurlijk toezicht	9
1.8.2. Bepalingen met betrekking tot de externe audit	9
2. Toelichting van het voorstel van decreet door mevrouw An Michiels.....	10
II. Algemene bespreking	10
1. Tussenkomen van de commissieleden	10
1.1. Tussenkomen van de heer Marnic De Meulemeester.....	10
1.2. Tussenkomen van de heer Joris Van Hauthem	10
1.3. Tussenkomen van de heer Jef Tavernier	11
1.4. Tussenkomen van de heer Jan Verfaillie	12
1.5. Tussenkomen van mevrouw Else De Wachter	12
1.6. Tussenkomen van de heer Kurt De Loor.....	12
2. Antwoorden van de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering.....	12
III. Artikelsgewijze bespreking.....	13
IV. Eindstemming.....	46
Tekst aangenomen door de commissie	47

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie besprak op 27 november, 2 en 9 december 2008 het ontwerp van decreet tot wijziging van het Gemeentedecreet.

Dit ontwerp van decreet werd conform artikel 26, 2, van het Reglement geagendeerd samen met het voorstel van decreet van de heer Joris Van Hauthem en de dames An Michiels en Hilde De Lobel houdende wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 1971/1*).

I. TOELICHTINGEN

1. Toelichting van het ontwerp van decreet door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering

1.1. Inleiding

De *minister* zegt dat het voornamelijk om technische wijzigingen en terminologische aanpassingen gaat. De filosofie van het Gemeentedecreet blijft volledig overeind. De wijzigingen zijn voor een stuk geïnspireerd door de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSOG) en voor een stuk door opmerkingen vanuit het werkveld. Gesteld dat de commissie niet achter deze wijzigingen kan staan, stelt er zich eigenlijk geen probleem want de gemeentebesturen draaien vandaag goed op basis van het Gemeentedecreet. Met dit ontwerp van wijzigingsdecreet kunnen een aantal zaken wel verfijnd en vergemakkelijkt worden. Vaak gaat het overigens om erg beperkte verfijningen zoals het vervangen van het woord *gouverneur* door *provinciegouverneur* of *Arbitragehof* door *Grondwettelijk Hof*.

1.2. Wijzigingen aan titel II van het Gemeentedecreet

1.2.1. Bepalingen met betrekking tot de gemeenteraad

Er wordt een verfijning aangebracht aan de installatieprocedure en de installatie van de gemeenteraad. Er wordt nu uitdrukkelijk bepaald dat de gemeentesecretaris louter ter informatie een uitnodiging verstuurt naar de kandidaat-raadsleden.

Gelet op de onterechte discussie die er in het verleden gevoerd werd, wordt nu bepaald wat onder een werkdag moet worden verstaan: elke dag van de week behalve een zaterdag, een zondag, een wettelijke of decretale feestdag. Dus in het geval 1 januari een vrijdag is zal de installatievergadering plaatsvinden op maandag 4 januari. Statutaire (lokale) feestdagen worden dus beschouwd als werkdagen.

De eedaflegging van de voorzitter wordt nu duidelijker beschreven in het decreet en er is nu een uitdrukkelijke procedure bij stilzitten van de uittredende voorzitter om de eed af te nemen. Op dit vlak stelde er zich een probleem in de gemeente Boechout.

Het sanctiemechanisme bij ondertekening van meer dan een akte van voordracht wordt verder verfijnd en afgestemd op het OCMW-decreet.

Opvolging door een of meer personen vermeld op de akte van voordracht van de voorzitter van de gemeenteraad wordt duidelijker uitgeschreven (artikel 5, 2°).

De afstand van mandaat en het ontslag van een raadslid zal voortaan in handen van de voorzitter van de gemeenteraad gebeuren. Nu was ingeschreven dat dit moest gebeuren in handen van de gemeentesecretaris.

Wat onverenigbaarheden betreft, wordt er afgestemd met de terminologie in het Provinciedecreet: de term wettelijk samenlevingscontract wordt vervangen door een verwijzing naar artikel 1475 in het Burgerlijk Wetboek.

De bevoegdheid van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen wordt uitgebreid met de geschillen inzake een vertrouwenspersoon.

De vermindering van het presentiegeld in de gevallen die thans zijn opgesomd, is nu duidelijk als recht ingeschreven. Er waren politici die hieromtrent politieke spelletjes speelden. Dit wordt onmogelijk gemaakt.

Er wordt ook ingeschreven dat in bepaalde gevallen het presentiegeld verplicht aangevuld wordt, bijvoorbeeld met pensioen, studiebeurs enzovoort.

Er wordt uitdrukkelijk ingeschreven dat de gemeenteraad over de eretiteln van zijn leden beslist.

De verzekering voor de aansprakelijkheid van de raadsleden is nu verplicht.

Een vertrouwenspersoon moet 18 jaar zijn en legaal op het grondgebied van de EU verblijven.

Voor elk punt van de agenda wordt de verplichting van een “voorstel van beslissing vergezeld van een toelichtende nota” vervangen door een verplichting tot het aanleveren van een “toegelicht voorstel van beslissing”. Dat geeft meer bewegingsruimte op het terrein zonder dat er ingeboet wordt op kwaliteit. Dit laat in bepaalde gevallen toe de administratieve last te verminderen.

Wat de openbaarmaking van de agenda betreft, wordt er nu een duidelijke regeling ingeschreven voor de openbaarmaking van de agenda in het geval van spoedeisende vergaderingen.

Er kan nu ongeacht het aantal leden rechtsgeldig beslist worden bij een tweede oproeping voor zover dat op de agenda uitdrukkelijk is vermeld door opname van de bepalingen van artikel 26. Voor de tweede vergadering blijft evenwel de normale uitnodigingstermijn van toepassing.

Het artikel over de verbodsbepalingen wordt tekstueel verfijnd en afgestemd op de bepalingen van het OCMW-decreet (bijvoorbeeld wat betreft de verkiezing van OCMW-raadsleden en het sluiten van overeenkomsten ten behoeve van de gemeente).

Er is nu een duidelijke regeling hoe er moet gehandeld worden wanneer men tijdens de besloten vergadering vaststelt dat een punt toch openbaar moet worden behandeld. In de meeste gevallen komt het op de agenda van de volgende vergadering.

Het stellen van vragen behoeft uiteraard geen toegevoegd voorstel. Dat wordt nu in het decreet uitdrukkelijk ingeschreven.

Notulen kunnen staande de vergadering worden opgemaakt voor zover ze door de meerderheid van de effectieve (en niet alleen aanwezige) raadsleden worden ondertekend. Dat kan nuttig zijn bijvoorbeeld bij een laatste vergadering van de legislatuur.

Het artikel over de stemming wordt verfijnd, waarbij er iets meer ruimte wordt gelaten (de lijst bij herstemming bijvoorbeeld is in het artikel niet meer hernomen).

De lijst van wat moet opgenomen worden in het huishoudelijk reglement wordt aangevuld. Het gaat bijvoorbeeld over de vraag hoe een meerjarenplan moet worden bezorgd of over de nadere voorwaarden tot het indienen van verzoekschriften.

De gemeenteraad blijft de volheid van bevoegdheid behouden. Dus de gemeenteraad is bevoegd tenzij via een wet of decreet anders is bepaald. Hieraan werd niets gewijzigd.

Soms is ook expliciet bepaald dat een bepaalde bevoegdheid aan de gemeenteraad toekomt, bijvoorbeeld de benoeming van een gemeentesecretaris. De alzo in dit decreet toegewezen bevoegdheden kunnen worden gedelegeerd, tenzij uitdrukkelijk is opgenomen dat de bevoegdheid is voorbehouden aan de gemeenteraad.

In artikel 43 is een lijst van voorbehouden bevoegdheden opgenomen. Dit zijn de bevoegdheden die niet kunnen worden gedelegeerd. Deze lijst werd verfijnd (uitgebreid en anderzijds versoepeld). Het benoemen van de ombudsman of -vrouw is nu expliciet voorbehouden aan de gemeenteraad. Het goedkeuren van het kader van het interne controlesysteem is ook een voorbehouden bevoegdheid. Het aangaan van dadingen, het bepalen van de inhoud van het begrip dagelijks personeelsbeheer zijn andere voorbeelden van voorbehouden bevoegdheden. Er werd geschrapt dat de daden van beschikking voor roerende goederen voorbehouden werden aan de gemeenteraad.

1.2.2. Bepalingen met betrekking tot het college van burgemeester en schepenen

De minister verklaart dat ook voor de akte van voordracht voor de verkiezing van schepenen het sanctiemechanisme werd verfijnd en de tekst voor opvolgers verder werd verduidelijkt.

De verhuizing als schepenen in geval van geboorte of adoptie wordt verder afgestemd op de termijnen in de wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Het ontslag als schepenen is volgens de tekst van het ontwerp al definitief zodra de voorzitter van de gemeenteraad het schriftelijk ontslag ontvangt. Thans moet het ontslag ingediend worden bij de gemeente-

secretaris en is het pas definitief op het ogenblik dat de gemeenteraad er kennis van neemt.

De tussentijdse vervanging van de schepenen wordt verfijnd.

Indien tegelijk meerdere mandaten vrijkomen, kan men een gezamenlijke voordracht doen.

De rangregeling van de schepenen kan bepaald worden op de akte van voordracht (met behoud van rang van de te vervangen schepenen).

Het sanctiemechanisme in geval van ondertekening van meer dan een akte van voordracht wordt verfijnd.

Een tekstuele verduidelijking van opvolging vermeld op de akte van voordracht, wordt aangebracht.

De uiterste datum voor het bezorgen van de notulen aan leden van de gemeenteraad wordt gewijzigd. Het woord ‘onverwijld’ wordt vervangen door “uiterlijk op de dag van het tweede college van burgemeester en schepenen dat volgt op het college van burgemeester en schepenen waarover de notulen handelen”.

De OCMW-secretaris kan aanwezig zijn op het college van burgemeester en schepenen indien de OCMW-voorzitter dat wenst voor die punten waarvoor verplicht advies gevraagd wordt.

De deontologische code voor het college van burgemeester en schepenen is dezelfde als deze van de raad tenzij het college een aanvulling wenst op de code voor de gemeenteraad.

Het lijstje van de toegewezen bevoegdheden wordt verfijnd. De daden van beheer gebeuren binnen de regels die desgevallend door de raad zijn vastgesteld. Als hulp voor de besturen worden hier ook elementen opgenomen die vervat zitten in het budgethouderschap (bepalingen over overheidsopdrachten).

De onvolkomenheden in de voorbehouden bevoegdheden (kunnen niet worden gedelegeerd) van het college van burgemeester en schepenen worden weggevoerd. Zo zijn daden van beschikking enkel voorbehouden voor onroerende goederen voor zover de verrichting nominatief in het budget is opgenomen. De voorbehouden bevoegdheid in verband met het herschikken van leningen werd bijvoorbeeld verfijnd (artikel 57, §3, 14°, a).

De vaste belegging van kapitalen is nu een voorbehouden bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen.

Er wordt ook bepaald dat het ontslaan en benoemen en aanstellen van personeel niet verder kan gedelegeerd worden dan naar de gemeentesecretaris en, wat nieuw is, ook naar de adjunct-gemeentesecretaris.

1.2.3. Bepalingen met betrekking tot de burgemeester en de schepenen

De weddebepaling van de uitvoerende mandatarissen wordt verfijnd, waardoor er niet om de haverklap moet worden aangepast.

Ook wordt de aanvulling van de wedde verfijnd, zodat er geen politieke spelletjes meer kunnen gespeeld worden. Eenmaal de voorwaarden vervuld zijn, ontstaat het recht. Er is dus geen beslissing met een gebonden bevoegdheid meer nodig. In de praktijk werd die niet altijd gerespecteerd.

Het wordt uitgesloten dat een gemeente tweemaal een wedde van burgemeester of schepenen moet betalen. Als de vervanger een wedde ontvangt vervalt de wedde van de titularis. Dat is het geval voor een vervanging van ten minste dertig opeenvolgende dagen of een vervanging in het geval van verhindering.

Er wordt nader bepaald dat de wedde van de leden van het college van burgemeester en schepenen ook de prestaties in een Extern Verzelfstandigd Agentschap (EVA) en zijn filiaal en het OCMW dekt.

Aangezien er veel discussie bestaat over de vraag in welke gevallen bij cumulatie het inkomen van de mandataris wordt verminderd, wordt er nu gekozen voor een limitatieve opsomming van de in aanmerking te nemen mandaten.

Er wordt nu ook in het Gemeentedecreet verduidelijkt dat de functie van OCMW-voorzitter en schepenen ondeelbaar is. Dat betekent dat een schorsing of afzetting als schepenen ook de schorsing of afzetting als OCMW-voorzitter impliceert. Bovendien wordt nu ook uitgesloten dat men OCMW-voorzitter of ondervoorzitter wordt gedurende de periode dat de tuchtsanctie ‘afzetting’ gevolgen heeft.

De aansprakelijkheidsregeling van de gemeente, het gewest, de gemeenschap en de federale staat wordt verduidelijkt. De verzekering inzake aansprakelijk-

heid van de mandataris wordt verder verfijnd. Er wordt ook verfijnd voor welke geldboeten de overheid aansprakelijk is. Het is niet meer mogelijk dat geldboeten voor verkeerd parkeren of overdreven snelheid ten laste van de gemeente komen.

1.2.4. Bepalingen met betrekking tot de gemeentelijke diensten

Het wordt mogelijk gemaakt dat de OCMW-secretaris en de financieel beheerder van het OCMW in gemeenten tot en met 20.000 inwoners de opdracht van de overeenstemmende functie ook opnemen in de gemeente.

Bij een vacature van financieel beheerder worden de gewestelijk ontvangers vrijgesteld van diplomaveisen. Vaak gaat het om mensen zonder universitair diploma maar oefenen ze de job al lange tijd uit en hebben ze dus veel ervaring als financieel beheerder.

Het opnemen van het ambt van gemeentesecretaris of financieel beheerder is nu mogelijk ongeacht of men al deeltijds of voltijds werkt in een van die functies.

De tijdelijke vervanging van gemeentesecretaris en financieel beheerder wordt versoepeld. Vervanging wordt mogelijk onder eigen verantwoordelijkheid gedurende 120 dagen (twee keer 60 dagen). De eedaflegging bij spoedvervanging vindt niet noodzakelijk in openbare vergadering plaats.

De gemeentesecretaris en de adjunct-gemeentesecretaris kunnen geen vakbondsafgevaardigde zijn in de lokale besturen van de gemeente waar ze tewerkgesteld zijn.

Op vraag van het werkveld worden er bijkomende voorwaarden opgelegd om een dwangbevel te kunnen uitvoeren.

Een of meer leden van het college van burgemeester en schepenen kunnen nu lid zijn van het managementteam. Ze hebben echter enkel een raadgevende stem. Ook niet-personeelsleden kunnen voortaan met raadgevende stem deel uitmaken van het managementteam.

Enkel het algemene kader van het interne controlesysteem moet worden goedgekeurd door de gemeenteraad. De gemeenteraad bepaalt zelf hoever ze daar

in gaat mits een aanvaardbaar minimumkader voorzien wordt.

De kasfunctie wordt uitgeoefend door personeelsleden aangeduid door de gemeentesecretaris na eensluidend advies van de financieel beheerder. De gemeentesecretaris blijft rekenplichtig. De financieel beheerder kan niet belast worden met de kasfunctie. De gemeentesecretaris kan in het uiterste geval zichzelf aanduiden. Hij blijft trouwens medeverantwoordelijk bij kasverschillen.

1.3. Wijzigingen aan titel III van het Gemeentedecreet

1.3.1. Bepalingen met betrekking tot het personeel

Er is een afwijking op de rechtspositie mogelijk voor de personeelsleden die tewerkgesteld zijn in het onderwijs of in Centra voor Leerlingenbegeleiding (CLB). De afwijkingen moeten dan wel conform de rechtspositieregeling van het gesubsidieerd personeel in die instellingen zijn.

Er kan gemeentepersoneel aangeworven worden buiten de personeelsformatie bij tijdelijke en uitzonderlijke personeelsbehoeften.

Het kabinets- en fractiepersoneel kan niet deeltijds blijven werken in de reguliere diensten van de gemeente.

De eed wordt voortaan afgenomen door de burgemeester. Hij kan zijn bevoegdheid wel delegeren aan een ander lid van het college van burgemeester en schepenen of de gemeentesecretaris.

Het gemeentepersoneel kan geen vergoeding of salaris ontvangen voor prestaties in rechtspersonen waarin ze de gemeente vertegenwoordigen.

De verbodsbepalingen van toepassing op gemeenteraadsleden worden doorgetrokken, behoudens het verbod om op te treden als afgevaardigde of deskundige van een vakorganisatie in het basisoverlegcomité en het hoger overlegcomité van de gemeente.

De schorsings- en vernietigingsbevoegdheid wordt nu expliciet aangegeven in de tekst.

De inhoud van het tuchtverslag wordt nader bepaald (ten laste gelegde feiten moeten weergegeven zijn).

Een getuige kan toch de beslotenheid van het getuigenverhoor vragen.

Een preventieve schorsing kan al tijdens het opsporingsonderzoek.

1.4. Wijzigingen aan titel IV van het Gemeentedecreet

1.4.1. Bepalingen met betrekking tot planning en beheer

Het meerjarenplan loopt voortaan over zes jaar. Deze aanpassing is nodig om in te spelen op het (binnenkort te behandelen) Planlastendecreet. Het meerjarenplan start in het tweede jaar na de gemeenteraadsverkiezingen.

Het exploitatiebudget wordt nu iets ruimer gedefinieerd en verplichte uitgaven worden niet meer expliciet opgenomen op vraag van de VVSG. Eveneens op vraag van de VVSG wordt nu expliciet aangegeven wanneer het budget aan de raadsleden moet worden bezorgd. Dat is uiterlijk samen met de agenda van de vergadering.

Het artikel dat handelt over de overschrijding van budgetten in spoedeisende gevallen wordt verfijnd om discussies op het terrein te vermijden.

Op vraag van de VVSG wordt net als in het OCMW-decreet het begrip budgethouder iets verruimd.

De regeling inzake het visum wordt verfijnd. Het gaat over de vraag wie visum kan verlenen en er wordt duidelijker omschreven over welke verbintenissen visum moet worden verleend.

Kredietoverschrijdingen bij gunningen worden in bepaalde gevallen mogelijk.

De dubbele handtekening bij girale betaling blijft ongewijzigd.

Er wordt nu expliciet ingeschreven dat de financieel beheerder bevoegd blijft voor de kwijting. De financieel beheerder mag geen kasfunctie vervullen. De personeelsleden die de kasfunctie vervullen, blijven aangeduid door de gemeentesecretaris.

De rapporteringverplichting wordt teruggebracht naar een keer per jaar. Voor het budgethouderschap is dat nu bijvoorbeeld een keer per kwartaal. Besturen die het wensen kunnen de frequentie van eenmaal

per kwartaal aanhouden. Er wordt dus nog meer autonomie gegeven aan de gemeenten.

Voorheen moesten enkel de kastekorten voorwerp zijn van een controle, nu kunnen alle kasverschillen voorwerp zijn van een controleprocedure. Wie de kas in dat geval controleert, wordt aangeduid door het intern controlesysteem.

Voor de goedkeuring van de jaarrekening wordt rekening gehouden met de vraag van de VVSG om het niet tijdig afleveren van het advies van de auditcommissie mee op te nemen in artikel 175, §2, eerste lid, van het Gemeentedecreet.

Het woord ‘gouverneur’ wordt bij het toezicht op meerjarenplan en budget telkens vervangen door het woord ‘provinciegouverneur’. Er wordt nu op vraag van de VVSG gespecificeerd wanneer er met budget, ook een budgetwijziging wordt bedoeld. De bevoegdheid van provinciegouverneur en Vlaamse Regering met betrekking tot het toezicht op het meerjarenplan, het budget en de budgetwijzigingen wordt verbeterd.

1.5. Aanpassingen aan titel V van het Gemeentedecreet

1.5.1. Bepalingen met betrekking tot de werking van de gemeente

Er wordt in de tekst van het decreet verduidelijkt dat het zinloos is de namen van de raadsleden in de notulen op te nemen in geval het een beslissing bij unanimité betreft.

De ondertekeningsbevoegdheid wordt verfijnd. De financieel beheerder tekent de stukken die onder zijn bevoegdheid vallen. De budgethouder tekent de stukken die onder zijn bevoegdheid vallen. De voorzitter van de gemeenteraad kan nu ook zijn bevoegdheid tot ondertekening van bepaalde stukken delegeren. Enkel de ondertekening van de originele notulen van de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen kan niet gedelegeerd worden. De briefwisseling van de gemeente wordt steeds geacht gericht te zijn aan het college van burgemeester en schepenen.

1.6. Wijzigingen aan titel VI van het Gemeentedecreet

1.6.1. Bepalingen met betrekking tot participatie

De mogelijkheden om een ombudsdienst op te starten worden uitgebreid. Alle vormen van intergemeen-

telijke samenwerking zijn nu mogelijk, evenals een samenwerking met het OCMW.

Verzoekschriften kunnen voortaan aan alle organen van de gemeente gericht worden. Dat is trouwens grondwettelijk verankerd.

Wat de volksraadpleging betreft, wordt de delegatie om deel te nemen afgestemd op het systeem zoals opgenomen in de Gemeentekieswet. Dat bevordert de transparantie.

De verkiezingsuitslag kan voorwerp uitmaken van een procedure voor de Raad voor Verkiezingsbetwistingen. Beroep is mogelijk bij de Raad van State.

1.7. *Wijzigingen aan titel VII van het Gemeentedecreet*

1.7.1. *Bepalingen met betrekking tot de Intern en Extern Verzelfstandigde Agentschappen (IVA's en EVA's)*

Er wordt verduidelijkt dat het hoofd van het IVA het agentschap enkel buitengerechtelijk vertegenwoordigt.

Eveneens wordt verduidelijkt dat de personen die op commerciële wijze of met een winstoogmerk activiteiten uitoefenen in dezelfde beleidsdomeinen als het agentschap en waarin het agentschap niet deelneemt, alsook de werknemers en de leden van een bestuurs- of controleorgaan van die personen, niet kunnen worden aangeduid als bestuurder of vertegenwoordiger in een EVA.

De bedrijfsleider van een commercieel toneelgezelschap zal dus niet kunnen aangeduid worden in de raad van bestuur van een Autonoom Gemeentedrijf (AGB) dat bezig is met cultuur. Hetzelfde geldt voor een personeelslid van een naamloze vennootschap die instaat voor belichting en audio voor toneel en aanverwante activiteiten.

De verbodsbepalingen voor een bestuurder worden geconformeerd met deze die gelden voor een gemeenteraadslid (artikel 236).

Er wordt rekening gehouden met de federale bepalingen die gelden voor de AGB's die als ondernemingen worden beschouwd (bepaalde commerciële, financiële

of industriële activiteit). Die AGB's moeten enkel de federaal opgelegde boekhouding volgen. Zij worden hoofdzakelijk gecontroleerd door revisoren. Voor het opstellen van het geconsolideerd auditrapport zal de externe audit vertrekken van het rapport van de revisoren.

De Vlaamse Regering kan in uitzonderlijke gevallen vrijstelling verlenen van het voeren van de gemeentebuchhouding. Hierdoor wordt het mogelijk dat de Vlaamse Regering bijvoorbeeld voor onderwijs toestaat dat de in die sector opgelegde boekhouding wordt gevoerd.

1.8. *Wijzigingen aan titel VIII van het Gemeentedecreet*

1.8.1. *Bepalingen met betrekking tot het bestuurlijk toezicht*

In geval van klacht beschikt de Vlaamse Regering steeds over 20 dagen supplementair indien de provinciegouverneur niet is opgetreden.

De handhaving van een geschorst besluit moet gebeuren binnen de 60 dagen (thans 100). Die termijn start op de derde dag na de dag van de verzending. De Vlaamse Regering beschikt over 30 dagen (thans 50) om al dan niet te vernietigen.

De berekening van de termijn voor beroep bij de Raad van State wordt nu verder uitgeschreven.

Een besluit dat niet langer vatbaar is voor schorsing of vernietiging wordt geacht wettig te zijn. Artikel 159 van de Grondwet geldt hier niet.

1.8.2. *Bepalingen met betrekking tot de externe audit*

Een rapportering over onregelmatigheden aan de audit kan nooit aanleiding geven tot een tuchtsanctie of een ontslag, tenzij er misbruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid. Nu wordt gespecificeerd in welke gevallen er geen tuchtsanctie kan worden opgelegd. Buiten de gevallen van kwade trouw, persoonlijk voordeel of valse aangifte die een dienst of een persoon schade toebrengen, kan een rapportering aan de externe auditcommissie nooit aanleiding geven tot een tuchtsanctie of een ontslag.

2. Toelichting van het voorstel van decreet door mevrouw An Michiels

Mevrouw *An Michiels* verwijst naar artikel 59 van het Gemeentedecreet dat de benoeming van de burgemeesters regelt. Het is de Vlaamse Regering die, op basis van de adviezen van de provinciegouverneur en de procureur-generaal, beslist al dan niet te benoemen.

De spreker verwijst naar de carrousel die op gang werd gebracht naar aanleiding van de niet-benoeming van de burgemeesters van Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppem. Dit voorstel van decreet heeft tot doel het Gemeentedecreet zodanig aan te passen dat dergelijke zaken zich niet meer kunnen herhalen.

De bepaling is algemeen geformuleerd waardoor hij niet alleen van toepassing is op de drie voormelde gemeenten. Ook in andere gemeenten zou immers hetzelfde zich kunnen voordoen. Het lijkt de indieners logisch dat, indien de Vlaamse Regering heeft geweigerd een voorgedragen kandidaat-burgemeester te benoemen, dezelfde persoon niet nog een keer kan worden voorgedragen.

II. ALGEMENE BESPREKING

1. Tussenkomen van de commissieleden

1.1. Tussenkomen van de heer Marnic De Meulemeester

De heer *Marnic De Meulemeester* wijst erop dat het ontwerp naast terminologische ook inhoudelijke wijzigingen bevat. Aldus wordt de gemeenteraad bevoegd voor de aanstelling en het ontslag van de gemeentelijke ombudsman. Hij wordt ook sanctie- en tuchtoverheid. Het managementteam wordt uitgebreid met de burgemeester of zijn vervanger. De evaluatie van de ombudsman gebeurt niet langer ambtelijk maar door de gemeenteraadscommissie. Voortaan kan ongeacht het aantal aanwezige leden rechtsgeldig vergaderd worden bij een tweede oproeping, die wel uitdrukkelijk de bepalingen van artikel 26 dient te vermelden. De handhaving van een geschorst besluit moet binnen 60 in de plaats van 100 dagen gebeuren. De Vlaamse Regering beschikt nog over 30 dagen voor vernietiging.

De spreker deelt mee dat de Open Vld-fractie achter de voorgestelde aanpassingen van het nog jonge

Gemeentedecreet staat. Het handhaven van een consequente terminologie in de regelgeving is een daad van goed bestuur. Tot slot drukt de heer De Meulemeester er zijn waardering over uit dat met het ontwerp gehoor wordt gegeven aan signalen uit het werkveld.

1.2. Tussenkomen van de heer Joris Van Hauthem

De heer *Joris Van Hauthem* had gehoopt dat men bij de indiening van dit omvangrijke ontwerp tot wijziging van het Gemeentedecreet meteen een aantal gemiste kansen in het oorspronkelijke decreet goed zou maken. Dat is evenwel niet het geval. De wijzigingen zijn voor 85% technisch en praktisch, slechts 15% is inhoudelijk van aard. Het lid herinnert aan de kritiek die zijn fractie formuleerde bij de bespreking van het oorspronkelijke ontwerp van decreet. Zij betreurde toen dat het kerntakendebat blijkbaar tot weinig concrete resultaten geleid had. Het is na de goedkeuring van het Gemeente- en het Provinciedecreet ook nooit meer op gang getrokken.

De spreker is verder verrast dat men niet gesleuteld heeft aan het statuut van het gemeenteraadslid. Men geeft geen aanzet om hem de steeds professioneler wordende administratie te laten bijbenen. De VB-fractie stelde voor om de gemeenteraad te versterken door hem een voorzitter te geven buiten het college van burgemeester en schepenen, en om voor schepenen de constructieve motie van wantrouwen in te voeren. Maar ook dat wordt opnieuw niet geregeld in het voorliggende ontwerp, evenmin als de decumulatie. Men kan immers nog altijd in de akte van voordracht voor gemeenteraadsvoorzitter, burgemeester en schepenen de opvolgers opnemen, zodat men in theorie voor elke categorie elk jaar een andere mandataris zou kunnen hebben.

De heer Van Hauthem is verwonderd dat men, in tegenstelling tot het initiële decreet, niet langer kiest voor een ambtelijke benadering van het managementteam. Hij verwijst naar de memorie van toelichting bij het Gemeentedecreet, waarin staat dat politieke mandatarissen geen deel uitmaken van het team. Voortaan echter kunnen ook leden van het college van burgemeester en schepenen er zitting in hebben. Volgens het lid is het niet toevallig dat de drie vakorganisaties eensgezind deze wijziging verwerpen.

De spreker verwijst naar de kritiek van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken op het blijvende

ontbreken van het volgens hem prioritaire financiële deel van de uitvoering van het Gemeentedecreet. Het uitstel van de inwerkingtreding van de regeling voor autonome gemeentebedrijven en dergelijke is verlengd tot 2013. In afwachting zijn er proefprojecten. Op grond daarvan plaatst het lid vraagtekens bij de prioriteiten van de Vlaamse Regering.

De heer Van Hauthem stelt verder vast dat van deregulering geen sprake is. Dat de minister een en ander expliciteert kan hij wel begrijpen, want hij moest sinds de goedkeuring van het Gemeentedecreet al vaak vragen beantwoorden in de commissie over de concrete toepassing op het lokale niveau, voornamelijk vanwege de partijen die daar in de oppositie zitten en het gevoel hebben dat de meerderheid het decreet misbruikt om de prerogatieven van de gemeenteraad te boycotten. Als men op basis van de gemeentelijke autonomie, hoe mooi zij op zich ook is, de belangen van een lokale raad beknot, dan moet inderdaad decreetgevend opgetreden worden.

Het ontwerp als geheel vindt de heer Van Hauthem onleesbaar, zelfs voor een wijzigingsdecreet. Het lid gewaagt van een rommeltje. Soms wordt bepaald dat één woord wordt gewijzigd, een andere keer gebeurt de wijziging van een woord door een hele paragraaf te vervangen. Hij betreurt ook de gemiste kans om alle bepalingen over het huishoudelijk reglement bijeen te plaatsen, iets waar de VB-fractie ook de vorige keer al voor pleitte. Idem voor de delegatie van bevoegdheden aan het college van burgemeester en schepenen, die eveneens verspreid over verschillende artikelen is gebleven.

Tot slot gaat de heer Van Hauthem in op de samenhang tussen Gemeente-, OCMW- en Provinciedecreet. Is het nodig dat alle teksten letterlijk gelijklopend zijn? Het pleidooi voor een maximale samenhang tussen de twee eerste, die beide gesitueerd zijn op het lokale niveau en nauw samenwerken, is begrijpelijk. Maar is de minister van plan hetzelfde te doen in het voorontwerp van wijziging van het Provinciedecreet? Hij zou volgens het lid daarmee misschien wel samenhang maar tegelijk ook onoverzichtelijkheid creëren. Een toekomstige aanpassing van het Provinciedecreet zou dan immers automatisch gevolgen hebben voor de andere twee, hoewel het om een heel ander beleidsniveau gaat.

1.3. *Tussenkoms van de heer Jef Tavernier*

De heer *Jef Tavernier* bewondert de ijver van de minister in de voortdurende verbetering van teksten.

Hij stelde wel vast dat hij niet ver gekomen is met de oorspronkelijke basistekst in zijn poging om alle voorliggende wijzigingen te begrijpen. Die initiële tekst van het Gemeentedecreet is immers al vijf keer gewijzigd. Het lid concludeert dat vooral de uitgevers hierbij winnen. Hij stelt voor ministers te verplichten om bij de indiening van een ontwerp van wijzigingsdecreet een bijlage te voegen met de tekst waarvan men is vertrokken. Hij wijst erop dat het voorliggende ontwerp niet minder dan half zoveel artikelen telt als het oorspronkelijke decreet.

Elke wijziging moet volgens hem gemotiveerd worden en als het om een verbetering gaat, zal hij haar toejuichen. Hij betreurt echter dat een aantal te verwachten verbeteringen ontbreekt, wellicht omdat men niet wil afwijken van de basisopties uit het eerste decreet. Zo blijft de cumulatie van een lokaal uitvoerend mandaat en een parlementair mandaat bestaan, net als de lacune van het statuut van het raadslid. De verbeteringen die hij ter zake voorstelde bij de bespreking van het ontwerp van Gemeentedecreet, werden helaas ook deze keer niet opgenomen door de meerderheid. Verder ontbreken eveneens de onafhankelijkheid van de gemeenteraadsvoorzitter en de constructieve motie van wantrouwen.

Wat het managementteam betreft, gaat men wel in tegen de oorspronkelijke visie. Dat is verwonderlijk, want over die basisoptie is toen zeer lang gediscussieerd. De adviesorganen begrijpen niet waarom men die vermenging – en dus onduidelijkheid – invoert.

Andere wijzigingen zijn geïnspireerd door de gelijkheid met de formulering in het plenair nog niet goedgekeurde ontwerp van OCMW-decreet. Soms gaat het daarbij letterlijk over het de vervanging van het woord 'dit' door 'dat'. Is het dan niet raadzamer om in dat laatste ontwerp 'dit' te gebruiken in de plaats van 'dat'? Elders wordt voorgesteld om de verleden tijd te vervangen door de onvoltooid tegenwoordige tijd. Ook daar is de enige motivering de keuze in het andere ontwerp. Het lid oordeelt dat men op die manier verkeerd bezig is. In het hoofdstuk over de gemeentelijke financiën wordt voorgesteld om 'boekjaar' telkens te vervangen door 'financieel boekjaar', ook weer omdat het OCMW-ontwerp die terminologie hanteert. Het voorliggende decreet bestaat voor de helft uit dergelijke, vaak niet eens technische, aanpassingen. Zelfs taalkundig is niet zeker dat het om verbeteringen gaat.

Financiële controle is zeker in dit tijdsgewricht een ernstige zaak. Het lid stelt echter vast dat de betreffende artikelen die controle juist afzwakken. Het aan-

tal rapporteringen, onder meer door de externe audit, wordt verminderd, terwijl de minister er na drie jaar nog niet in slaagde de budgettaire meerjarenplanning op lokaal niveau te operationaliseren. Dat hiermee de papierberg wordt verkleind, is geen argument want de rapportering kan even goed elektronisch gebeuren.

De heer Tavernier besluit dat hij bij dit ontwerp een zeer slecht gevoel heeft. Er staat weliswaar een aantal verduidelijkingen en verbeteringen in, maar ook compleet overbodige zaken evenals een aantal inhoudelijke verslechtingen.

1.4. Tussenkomst van de heer Jan Verfaillie

De heer *Jan Verfaillie* gaat ervan uit dat de gemeenten vandaag goed werken, zoals ook de minister zei in zijn toelichting. In die zin is het voorliggende ontwerp dus niet absoluut noodzakelijk. Maar door de vorige gemeenteraadsverkiezingen moest er snel gewerkt worden en daardoor bevat het Gemeentedecreet onvolkomenheden. Bovendien is het wenselijk dat de regelingen gelijk zijn aan die in het OCMW- en het Provinciedecreet. Volgens het lid brengt het nieuwe ontwerp duidelijkheid, die ten goede zal komen aan de lokale besturen. Hij vindt het juist goed dat het ontwerp geen nieuwe grote principes bevat.

1.5. Tussenkomst van mevrouw Else De Wachter

Mevrouw *Else De Wachter* vindt het heel belangrijk dat het voorliggende ontwerp rekening houdt met de ervaringen uit het dagelijkse bestuur van een gemeente. Het Gemeentedecreet is voor verbetering en verfijning vatbaar, meent zij, en het voorliggende ontwerp komt daaraan tegemoet. Ook de afstemming op het OCMW-decreet is nodig. Haar fractie staat dan ook achter de inhoudelijke wijzigingen.

1.6. Tussenkomst van de heer Kurt De Loor

Ook de heer *Kurt De Loor*, commissievoorzitter, acht de technische en terminologische correcties nodig, evenals het doortrekken van de parallellen met het OCMW-decreet. De inhoudelijke veranderingen schrijft hij toe aan het principe van het 'voortschrijdend inzicht'.

2. Antwoorden van de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering

De *minister* verklaart dat hij om de twee weken een vrijdags werkbezoek aan gemeente- en OCMW-besturen brengt en bij die gelegenheid hoort hij altijd dat het Gemeentedecreet, na een aantal groeipijnen, wel degelijk werkt. Men waardeert dat men meer dan vroeger kansen heeft op lokaal maatwerk.

Het statuut van het gemeenteraadslid wordt licht aangepast in zijn voordeel, zoals de verzekering burgerlijke aansprakelijkheid en de beschikbaarheid van een vertrouwenspersoon. De minister verklaart zich tegenstander van beroepsgemeenteraadsliden. Dat ze ervaring uit een andere professionele achtergrond in het lokale debat kunnen inbrengen, is juist een goede zaak.

De akte van voordracht met opvolgers heeft het voordeel van de duidelijkheid. Overdrijving is theoretisch mogelijk, maar de minister is ervan overtuigd is dat een jaarlijkse burgemeesterwissel gelijk staat met een afstraffing bij de volgende verkiezingen.

De burgemeester kan voortaan inderdaad toetreden tot het managementteam, met raadgevende stem, zonder dat hij aanwezig hoeft te zijn om rechtsgeldig te vergaderen. Hij vermoedt dat men daar op de meeste plaatsen ook blij mee is, want in de praktijk is er geen scheiding maar een constructieve samenwerking gedurende zes jaar tussen administratie en college. Het maakt het beheer door het managementteam ook realistischer, want men weet meteen wat haalbaar en mogelijk is en wat niet.

Het is de bedoeling om het financiële onderdeel algemeen in te voeren in 2013. De proefprojecten lopen, met het organiseren van de externe audit is men bezig. De financiële audit kan een keer per jaar maar desgewenst ook per semester of trimester. Ook de controle van de rekeningen door de gouverneur blijft bestaan. Hij kan, als hij een onderzoek gelast, alle stukken opvragen.

De minister wijst erop dat voortaan ook de vraagstelling zonder voorstel tot beslissing decretaal wordt vastgelegd, wat oppositieleden moeten waarderen. De minister kent uit ervaring beide posities en weet

dat men bij de redactie van een dergelijk ontwerp moet uitgaan van werkbaarheid voor de meerderheid, maar dat men er tegelijk moet over waken dat ook de oppositie haar werk doen. Het beleid heeft beide nodig.

De minister verklaart voorstander te zijn van een autonoom OCMW, maar hij streeft tegelijk in de mate van het mogelijke naar parallellisme in structuur en werking met de gemeente. Als dat nog verder kan doorgetrokken worden in de richting van de provincies, is hij daar ook voorstander van. Volgens hem worden besluitvorming en controle daardoor transparanter. Anderzijds moet men daar niet mee doorgaan tot in het oneindige, men moet redelijk blijven.

Hij wijst er tot slot op dat ook decreten in andere beleidsdomeinen zoals Leefmilieu en Onderwijs al vaak zijn aangepast. Als de meerderheid bepaalde wijzigingen afwijst, wil hij dat aanvaarden. Maar hij is ervan overtuigd dat het voorliggende ontwerp de kwaliteit van het lokaal bestuur zal stimuleren.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

TITEL I

Inleidende bepaling

Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen.

TITEL II

Wijzigingen aan het Gemeentedecreet van 15 juli 2005

HOOFDSTUK I

Wijzigingen aan titel II van het Gemeentedecreet

Artikel 2

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijk strekt

ertoe voor het eerste lid een lid in te voegen (1946/3, amendement nr. 2).

De heer *Joris Van Hauthem* verklaart dat dit amendement een herneming is van een amendement dat zijn fractie op het initiële ontwerp van Gemeentedecreet indiende. Bedoeling is om het aantal groepen van gemeenten om het aantal gemeenteraadsleden vast te leggen, te beperken.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Een tweede amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijk strekt ertoe artikel 5, §2, van het initiële Gemeentedecreet te schrappen (1946/3, amendement nr. 3).

De heer *Joris Van Hauthem* vindt dat de burgemeester en de schepenen geen deel zouden mogen uitmaken van de gemeenteraad. In het Vlaams Parlement maakt de uitvoerende macht ook geen deel uit van het parlement.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 3

De heer *Jef Tavernier* acht dit artikel een verbetering en verduidelijking voor het geval men het echt slecht zou menen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 4

De heer *Joris Van Hauthem* vindt de aanpassing van de initiële regeling door dit artikel een modelvoorbeeld van het onredelijk parallellisme met het OCMW-decreet. De tekstverandering wijzigt inhoudelijk niets.

De *minister* argumenteert dat men dergelijke vrij gedetailleerde afspraken, die nodig zijn voor het geval het fout loopt, moet maken op het moment dat het

goed draait. Het is de bedoeling om bepaalde toevalligheden bij voorbaat uit te sluiten. Het gaat om het informeren van de raadsleden door de gemeentesecretaris over de installatievergadering en de eedaflegging.

De heer *Joris Van Hauthem* vindt dat men in dat geval beter de tekst van de eerste paragraaf had gewijzigd dan de tekst van het OCMW-wet over te nemen. Hij stelt vast dat daarmee veel van het archaïsche taalgebruik uit de OCMW-wet wordt overgenomen. De gelegenheid om daaraan iets te doen laat men verlopen gaan op grond van het argument dat de teksten gelijklopend moeten zijn. Dat is een gemiste kans. Eenzelfde probleem doet zich volgens de spreker voor in verschillende andere artikelen van het voorliggende ontwerp.

De heer *Jef Tavernier* waardeert de precisering van de opdracht van de gemeentesecretaris. Hij heeft wel vragen bij de datum en het aanvangsuur dat op 20.00 uur is vastgelegd. Wat als de eerste vergadering om 19.00 uur belegd wordt en er wordt een klacht ingediend? Als iemand flagrant zijn zin wil doordrukken, moet dan ingegrepen worden, ook al zijn er geen negatieve gevolgen? De heer *Tavernier* zegt dat zijn voorbeeld in realiteit gebeurd is.

De *minister* pleit voor enig niveau in het debat. Hij vraagt ook enige consistentie in de argumentatie. Enerzijds vindt de heer *Tavernier* dat er te veel details worden geregeld, maar anderzijds begint die evidenties terug in vraag te stellen. Als de gemeentesecretaris de wet niet respecteert, kan dat voor gevolg hebben dat de hele installatie moet worden overgedaan. De minister kan zich niet voorstellen dat zich zo iets in de praktijk zou kunnen voordoen want de meeste gemeentesecretarissen zijn van topniveau.

De heer *Jef Tavernier* verwijst naar 4°, §1, waar staat: “Als de nieuw verkozen raadsleden niet zijn bijeengeroepen overeenkomstig de vermelde bepalingen, gebeurt de bijeenroeping door een uittredend lid van het college van burgemeester en schepenen volgens hun rangorde, waarbij de burgemeester geacht wordt een hogere rangorde in te nemen dan een schepen.” Het lid vraagt of er geen betere regeling denkbaar was. De opdracht wordt niet aan een persoon gegeven, maar aan een groep. De actie van de ene is afhankelijk van de actie van de andere. Hoe wil de minister vermijden dat niemand actie onderneemt? Hoe weet bijvoorbeeld de derde in rang dat de anderen niet zijn opgetreden?

Volgens de *minister* schetst de heer *Tavernier* hier een extreem uitzonderlijke situatie. Het kan toch niet dat een decreet op alle mogelijke situaties die zich eventueel kunnen voordoen, moet anticiperen. Men moet er van uitgaan dat men met redelijke mensen met verantwoordelijkheidszin te maken heeft. Een installatievergadering verknoeien, bezoedelt trouwens iemands blazen voor de rest van zijn carrière. Niemand wil dat op zijn palmares hebben staan.

De heer *Jef Tavernier* geeft een alternatief voorstel, namelijk dat de provinciegouverneur optreedt als de raad niet bijeengeroepen wordt volgens de bepalingen van het decreet.

De *minister* vindt het beter mensen die zes jaar verantwoordelijkheid gedragen hebben en ingebed zijn in de lokale situatie, daarvoor verantwoordelijk te maken. Precies het feit dat ze zo goed ingebed zijn, is al een garantie dat ze geen streken uithalen die de installatievergadering zouden verknoeien.

Artikel 4 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 5

Een amendement voorgesteld door de heer *Joris Van Hauthem*, de dames *Katleen Martens*, *An Michiels* en *Hilde De Lobel* en de heer *Wim Van Dijck* strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 4).

De heer *Joris Van Hauthem* legt uit dat het amendement steunt op het idee van een voorzitter van de gemeenteraad buiten het college van burgemeester en schepenen. Voorts wil *Vlaams Belang* verhinderen dat de opvolgers al in de akte van voordracht aangeduid worden.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt ertoe 2° te vervangen (1946/3, amendement nr. 5).

De heer *Jef Tavernier* wil met zijn amendement het systeem van gedeelde mandaten onmogelijk maken. Hij vraagt of er in de praktijk veel gedeelde mandaten zijn. Heeft de minister daar zicht op?

De *minister* antwoordt dat die gegevens zijn opgenomen in een databank en hij zal die gegevens bezorgen aan de commissieleden. De gegevens zijn trouwens ook terug te vinden op de website van de administratie.

De heer *Jef Tavernier* vraagt naar de juiste betekenis van de passage in 3° van dit artikel: “Indien het mandaat eindigt voor de in de akte vermelde einddatum of indien de persoon die in de akte van voordracht werd vermeld als zijnde de persoon die de voorzitter zal opvolgen zijn mandaat niet opneemt, neemt de eerstvolgende opvolger vervroegd het mandaat op.” (3°, §3, derde lid). Als het betekent dat de opvolger zijn mandaat eerder opneemt, dan zou het een aparte zin moeten vormen. Een andere mogelijkheid is dat het betekent dat als de eerste opvolger zijn mandaat niet opneemt, het aan de volgende toekomt. Dat zijn twee verschillende zaken die in een zeer onduidelijke zin gepropt worden. Waarom zijn het geen twee aparte zinnen, met twee aparte gevallen?

De *minister* verduidelijkt het met een voorbeeld. Iemand die op 1 januari 2007 in functie getreden is, wordt normaal opgevolgd door de eerste opvolger op 1 januari 2010, en door een tweede opvolger op 1 januari 2011. Als de eerste opvolger afziet van het mandaat, kan de tweede opvolger een jaar vroeger het mandaat opnemen.

De heer *Jef Tavernier* vraagt of het mogelijk is een schepen die vroeger dan gepland zijn mandaat neerlegt, te vervangen door een persoon die niet op de lijst van de opvolgers staat, tot de datum dat de echte opvolger verondersteld wordt de functie over te nemen.

De *minister* repliceert dat degene die als volgende opvolger voorzien was, automatisch de functie krijgt, ook als de afgesproken datum nog niet aangebroken is. Het voorbeeld heeft de situatie voldoende duidelijk gemaakt.

De heer *Joris Van Hauthem* leest een passage uit het huidige decreet voor die bewijst dat die regeling ook nu al geldt.

De heer *Jef Tavernier* blijft erbij dat het een onduidelijke en slechte tekst is. Een decreet moet begrijpelijk zijn zonder de voorbeelden van de bespreking.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 5 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 6

De heer *Jef Tavernier* zegt dat om redenen van parallelisme met het OCMW-decreet kandidaturen niet langer bij de gemeentesecretaris maar bij de voorzitter van de gemeenteraad moeten worden ingediend. Is dat wel een verbetering? De spreker vindt van niet want de huidige situatie is duidelijker. Het is immers duidelijk wie de gemeentesecretaris is. Dat is niet altijd het geval bij de voorzitter van de gemeenteraad. Zal een beginnend gemeenteraadslid in alle gevallen weten wie voorzitter van de gemeenteraad is?

De *minister* vraagt om mensen niet te onderschatten.

De heer *Joris Van Hauthem* wijst erop dat de gewijzigde ontslagregeling van een gemeenteraadslid en een schepen, zoals geregeld in artikel 15 van het Gemeentedecreet, in dit artikel 6 niet wordt aangepast. Als een verkozene aan zijn mandaat verzaakt, wordt de afstand van het mandaat definitief van zodra de gemeenteraad ervan kennis heeft genomen. In artikel 15 van het Gemeentedecreet is het nu ook zo dat het ontslag van een gemeenteraadslid definitief wordt van zodra de gemeenteraad daarvan kennis heeft genomen. Artikel 12 van het wijzigingsdecreet vervroegt dat tot het moment van kennisgeving aan de voorzitter van de gemeenteraad. In dit artikel 6 van het wijzigingsdecreet wordt de regeling voor de verzaking aan een mandaat echter niet aangepast. Heeft men hier de analogie over het hoofd gezien?

De *minister* zegt dat de afstand van mandaat en de installatie twee aparte gebeurtenissen zijn. Men heeft het recht zijn mandaat op te zeggen tot het moment van de installatie. Bij de eerste installatie heeft de verkozene recht op zijn mandaat tot het moment van de eedaflegging.

De heer *Joris Van Hauthem* ziet niet goed in waarom er een onderscheid gemaakt wordt. Een verkozene krijgt vrij snel na de verkiezingen het bericht dat hij verkozen is. Hij kan dan nog twee maand onder druk gezet worden om zijn mandaat al dan niet op te nemen. Het vermijden van politieke druk en politieke spelletjes is net de reden waarom men de ontslagregeling in de andere artikelen wel aanpast en doet ingaan op het moment van kennisgeving aan de voorzitter van de gemeenteraad.

De *minister* oordeelt dat er een belangrijk verschil is tussen de periode voor de installatie – van de verkiezingsdatum in oktober tot 2 januari – en de eigenlijke ambtstermijn. Voor de installatie is men eigenlijk nog geen mandataris.

De heer *Joris Van Hauthem* bevestigt dat laatste, maar blijft pleiten voor analogie. De mogelijkheid bestaat dat men na zijn verkiezing geen raadslid wordt en de betrokkene kan laten weten dat hij het niet wil worden. Een verkozene kan dan nog voor de installatie definitief afstand nemen van zijn mandaat. Als men de analogie wil doortrekken met wat verder in het decreet staat, zou iemand die voor de installatie afstand wil doen van zijn mandaat dat schriftelijk kunnen doen en dan is die afstand definitief. Dan is er een analogie met een zetelend raadslid dat schriftelijk zijn ontslag indient.

De *minister* wijst erop dat er in dit geval nog geen nieuwe gemeenteraad is want het gaat om de start van een nieuwe legislatuur. Dat is een fundamenteel verschil met een situatie in de loop van de legislatuur zelf.

De heer *Joris Van Hauthem* herinnert eraan dat een parlamentslid dat de eed niet wil afleggen, dat kan laten weten aan de voorzitter van het parlement. Ook dan is er nog geen installatievergadering gehouden. De verzakingen aan het mandaat worden bij de installatievergadering gewoon meegedeeld.

De heer *Christian Van Eyken* zegt dat volgens artikel 6 de afstand van mandaat niet bij de gemeentesecretaris maar bij de voorzitter van de gemeenteraad gebeurt. De memorie van toelichting stelt echter dat dat bij de algehele vernieuwing gebeurt bij de uittredende voorzitter, tijdens het mandaat bij de voorzitter. Moet dat niet verduidelijkt worden?

De *minister* repliceert dat er bij het begin van de installatievergadering op 2 januari nog geen nieuwe voorzitter is.

De heer *Christian Van Eyken* stelt voor in de tekst te verduidelijken dat in dat geval het ontslag bij de uittredende voorzitter moet toekomen.

De *minister* acht de memorie van toelichting en de tekst voldoende duidelijk.

Artikel 6 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 8

De heer *Joris Van Hauthem* wijst er op dat het begrip van de wijziging van 3°, veel tijd vergt. Uiteindelijk komt het er op neer dat het woord 'worden' wordt vervangen door het woord 'als'.

De heer *Jef Tavernier* stelt vast dat in dit artikel de woorden 'eenzelfde verkiezing' de woorden 'dezelfde verkiezing' worden. In 3° wordt dan weer 'de een' vervangen door 'de ene' en 'de ander' door 'de andere'. De spreker wil best discuten over inhoudelijke wijzigingen, maar niet over dergelijke taalfutiliteiten. Men moet de ingediende teksten beginnen te onderzoeken op hun wijzigingen en dan blijken die zich te beperken tot het ene of het andere woord.

De *minister* stelt voor dan tegen te stemmen. Het betreft aanpassingen ten gevolge van een taaladvies.

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 6).

De heer *Joris Van Hauthem* verklaart dat, wat de onverenigbaarheden betreft, Vlaams Belang hetzelfde principe huldigt als bij het initiële Gemeentedecreet, namelijk dat echtgenoten wel degelijk samen zitting mogen hebben. Anders worden zij gediscrimineerd ten opzichte van de samenwonenden. Bedienaren van de eredienst maken in het kader van de scheiding tussen kerk en staat, best geen deel uit van de gemeenteraad.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 8 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 9 en 10

De artikelen 9 en 10 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 11

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe 1° te vervangen (1946/3, amendement nr. 7).

De heer *Jef Tavernier* vindt dat dit artikel te veel de bestaande praktijk bevestigt. Is het niet nodig om hier ook het sociale verlot, bijvoorbeeld voor de verzorging van zieke kinderen of de palliatieve zorg voor zieke familieleden, in te voeren? De vormen van verandering zouden in die zin uitgebreid moeten kunnen worden.

De *minister* kan daarmee instemmen als de meerderheid ermee akkoord gaat.

Een amendement voorgesteld door mevrouw Else De Wachter, de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie en Dirk De Cock, mevrouw Laurence Libert en de heer Tom Dehaene strekt ertoe een 3^o toe te voegen (1946/4, amendement nr. 69).

Mevrouw *Laurence Libert* verklaart dat de meerderheid een extra motief voor verandering wil invoeren, met name palliatief verlot, voor bijstand aan en verzorging van een zwaar ziek familielid tot en met de tweede graad of een zwaar ziek gezinslid, en dat voor een periode van minimaal twaalf weken.

De heer *Jef Tavernier* vindt het amendement goed en trekt zijn amendement nr. 7, dat dezelfde strekking heeft, in.

Amendement nr. 69 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 3^o toe te voegen (1946/3, amendement nr. 8).

De heer *Joris Van Hauthem* stelt voor artikel 11 over de verandering aan te passen omdat Vlaams Belang vindt dat burgemeester en schepenen best geen deel uitmaken van de gemeenteraad.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 12

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels

en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe in de voorgestelde tekst op de tweede regel, het woord “schriftelijk” te vervangen door de woorden “middels een aangetekend schrijven” (1946/3, amendement nr. 9).

De heer *Joris Van Hauthem* wil op die manier de voorgestelde regeling, waar hij het mee eens is, nog sluitender maken. Bedoeling is om politieke spelletjes uit te sluiten. Hij stelt daarom voor dat gemeenteraadsleden middels een aangetekend schrijven hun ontslag indienen.

De *minister* merkt op dat men een aangetekende briefomslag kan versturen zonder brief. Dus helemaal sluitend is het voorstel van de heer Van Hauthem niet. Overigens heeft hij nog nooit klachten ontvangen dat de administratie misbruik maakt van het feit dat een brief van een raadslid niet zou zijn ontvangen. De administratie moet elke brief in de registers inschrijven. Elk raadslid heeft inzagerecht in de registers.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe aan de voorgestelde tekst een vierde zin toe te voegen (1946/3, amendement nr. 10).

De heer *Joris Van Hauthem* vindt het vreemd dat de kennisgeving uit het artikel verdwenen is en stelt voor om de volgende zin toe te voegen: “De voorzitter van de gemeenteraad stelt de gemeenteraadsleden onmiddellijk in kennis van dit ontslag.”.

De *minister* repliceert dat het ontslag in ieder geval bij de eerstvolgende gemeenteraad voor iedereen duidelijk zal worden. Als vandaag iemand ontslag neemt, wordt dat ook niet meteen aan de raadsleden meegegeeld. Ook hierover heeft de minister nooit klachten gehoord, zodat men kan besluiten dat die regeling naar ieders tevredenheid functioneert.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

De heer *Jef Tavernier* merkt op dat het in dit artikel gaat over het oorspronkelijke artikel 15 van het Gemeentedecreet, dat handelt over het schriftelijke ontslag. Het laatste deel van de laatste zin over de

onverenigbaarheid is volgens hem overbodig en schept zelfs verwarring. In het artikel 15 van het Gemeentedecreet gaat het immers over een ontslagbrief. Bij onverenigbaarheid stopt het mandaat in elk geval, of er nu een ontslagbrief ingediend wordt of niet. Hij stelt daarom voor het laatste deel te schrappen.

De *minister* bevestigt dat het mandaat bij onverenigbaarheid onmiddellijk eindigt. Als men zijn ontslag indient als gemeenteraadslid dan gaat dat niet onmiddellijk in maar pas bij de volgende gemeenteraad. In de tussentijd blijft men raadslid, terwijl het mandaat bij onverenigbaarheid onmiddellijk eindigt. De laatste passage dient om dat verschil duidelijk te maken.

Artikel 12 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 13

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe in de bij 1^o voorgestelde tekst het woord “gemeente” telkens te vervangen door het woord “gemeenteraad” (1946/3, amendement nr. 11).

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat er in andere artikelen steeds de gemeenteraad (in plaats van de gemeente) staat en ook de Raad van State heeft opgemerkt dat het best de gemeenteraad is die de presentiegelden bepaalt.

De *minister* zegt dat men hier bewust de ‘gemeente’ gezet heeft om spelletjes in de gemeenteraad te vermijden, waarbij mensen iets ontzegd wordt waar zij recht op hebben.

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt wie dan de beslissing neemt. Wie is de gemeente: het college, de burgemeester, de gemeentesecretaris?

De *minister* antwoordt dat het de gemeentesecretaris is die de presentiegelden wijzigt. Hij doet de wettelijkheidscontrole. Een raadslid kan altijd een klacht indienen als hij vindt dat er onregelmatigheden zijn.

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat in 1^o blijft staan dat de gemeenteraad het bedrag van de presentiegelden bepaalt. In het 2^o wordt het nu de gemeente die de presentiegelden wijzigt.

De *minister* antwoordt dat de bepaling van het presentiegeld een beleidsbeslissing is die toekomt aan de gemeenteraad. Het wijzigen van de presentiegelden en ook het bepalen van het weddecomplement, gebeurt op ambtelijk niveau. De gemeentesecretaris doet de wettelijkheids- en regelmatigheidscontrole. Daarom staat er ‘de gemeente’, om duidelijk te maken dat het niet meer op de gemeenteraad moet worden geagendeerd. Elk gemeenteraadslid dat denkt dat zijn presentiegeld ten onrechte verminderd wordt of dat anderen ten onrechte een weddecomplement krijgen, kan inzage krijgen in de documenten. Zo kan hij nagaan of de voorwaarden gerespecteerd zijn.

De heer *Joris Van Hauthem* begrijpt dat de gemeenteraad geen enkele appreciatiebevoegdheid meer heeft, ofwel heeft een lid ergens recht op, ofwel niet. De mandataris moet altijd nog zelf verzoeken om een compensatie te krijgen wegens eventueel inkomstenverlies. In §2 gaat het zowel over vermindering als over aanvulling. Is dat dan geen probleem? Wie zal er om een vermindering verzoeken?

De *minister* repliceert dat bepaalde uitkeringen gebonden zijn aan inkomensgrenzen. Het gaat bijvoorbeeld om pensioenen en invaliditeitsuitkeringen. Die gemeenteraadsliden zijn beducht voor verhogingen van hun inkomen.

De heer *Joris Van Hauthem* verklaart hierop amendement nr. 11 in te trekken.

Voor de heer *Ward Kennes* is de wijziging een goede zaak. Hij kent voorbeelden waarbij de gemeenteraad zonder appreciatiebevoegdheid de aanpassing moest goedkeuren.

De heer *Jef Tavernier* vraagt zich af of dit wel de beste oplossing is. Fiscaliteit en sociale rechten, die deels de basis vormen van het probleem, zijn immers federale bevoegdheden. Hij geeft het voorbeeld van een gemeenteraadslid dat een beurs kreeg om te doctoreren. Die beurs was maar belastingvrij als de student geen andere inkomsten had. Een zitpenning werd op een bepaald moment als een inkomen beschouwd. Gelukkig is dat op het federale niveau aangepast.

De *minister* wil zo’n gevallen zo veel mogelijk oplossen. Mensen willen immers hun vervangingsinkomen niet prijsgeven voor een onzeker politiek bestaan. Hij staat open voor suggesties voor aanpassingen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 14

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe 1° te schrappen (1946/3, amendement nr. 12).

De heer *Joris Van Hauthem* begrijpt niet waarom die bepaling uit het Gemeentedecreet gewijzigd wordt.

De *minister* is er door de Raad van State op gewezen dat die bepaling niet beperkt mag blijven tot de gemeenteraadskiezers van een bepaalde gemeente, maar moet worden uitgebreid naar alle EU-burgers. Een vertrouwenspersoon is niet gebonden aan grenzen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 14 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 15

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe dit artikel te schrappen (1946/3, amendement nr. 13).

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat het artikel gaat over de wijze waarop de agenda moet worden samengesteld. Een derde van de gemeenteraadsleden kan de gemeenteraad bijeenroepen “op de aangewezen dag en op het aangewezen uur en met de voorgestelde agenda”. Aan de voorgestelde agenda werden voorheen geen voorwaarden verbonden. Het kon gaan om een motie, een interpellatie, een voorstel van beslissing of van besluit. De wijziging van artikel 15 zorgt ervoor dat er een toegelicht voorstel van beslissing op de agenda moet worden geplaatst. Het lid kan geen reden bedenken waarom de mogelijkheden van de gemeenteraadsleden om de agenda te bepalen, zo beperkt worden.

De *minister* verwijst naar artikel 23 waarin duidelijk staat dat een toegelicht voorstel van beslissing als

vermeld in de artikelen 20, 21 en 22, niet vereist is voor het stellen van een vraag als vermeld in het eerste lid.

De heer *Joris Van Hauthem* denkt dat hij en de minister het ten gronde eens zijn, maar dat de formulering niet klopt. In artikel 23 dat verwijst naar artikel 32, staat het algemeen principe dat de gemeenteraadsleden het recht hebben aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen. Nu wordt daaraan toegevoegd: “een toegelicht voorstel als vermeld in artikel 20, 21 en 22, is niet vereist.” Maar dat is momenteel helemaal niet vereist. In het ontwerp staat niet dat vragen zoals bepaald in artikel 32, toegevoegd worden aan de agenda. Dat gebrek zal tot problemen leiden.

De *minister* zegt dat net op vraag van parlementsleden nu in artikel 23 vastgelegd wordt dat er nooit een voorstel tot beslissing moet zijn voor vragen en interpellaties, op de reguliere agenda, als een toegevoegd punt én op een extra gemeenteraad. Men moet vragen aan het college kunnen stellen zonder dat daaraan al een voorstel van beslissing moet worden gekoppeld.

De heer *Joris Van Hauthem* is blij met die verduidelijking, maar los van die discussie ziet hij niet in waarom artikel 15 nodig is.

De *minister* doet het voor de veiligheid. Hij wil ieders rechten maximaal verankeren.

De heer *Joris Van Hauthem* stelt dat artikel 20 van het initiële Gemeentedecreet spreekt over de voorgestelde agenda. Dat volstaat ruimschoots, alles kan op de agenda geplaatst worden. Dit nieuwe artikel 15 voegt eraan toe dat er een toegelicht voorstel moet zijn, waarop de minister naar artikel 32 moet verwijzen om een uitzondering te maken voor vragen en interpellaties. Dit lijkt de spreker geen goede werkwijze.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 15 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 16

Artikel 16 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 17

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 14).

De heer *Joris Van Hauthem* stelt voor om de tekst van de nieuwe Gemeentewet over de toegevoegde punten aan de gemeenteraadsagenda over te nemen.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 17 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 19

De heer *Jef Tavernier* vraagt verduidelijking over de verkorte procedure van oproeping als de gemeenteraad niet in aantal is. Die wordt blijkbaar van drie naar twee stappen teruggebracht. Betekent het dat voor de tweede oproeping de normale tijdslimieten blijven gelden?

De *minister* bevestigt dat de termijn acht dagen wordt. De gewone oproepingstermijn blijft gelden.

De heer *Jef Tavernier* vindt het duidelijker om in de tekst te schrijven dat de gewone oproepingstermijn geldt. Hij wil discussie vermijden. De decreettekst moet ook voor zichzelf kunnen spreken zonder de toelichting erbij te moeten nemen.

De *minister* acht het artikel voldoende duidelijk. Het staat ook uitdrukkelijk in de memorie van toelichting. Men moet de totaliteit lezen, dus zowel het decreet als de memorie van toelichting. Bovendien zal het in het commissieverslag staan.

Artikel 19 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 20

De heer *Jef Tavernier* vraagt of een verzekeringsmakelaar die ook gemeenteraadslid of schepen is, een verzekeringscontract kan afsluiten met de gemeente.

Voor de *minister* kan dat in die omstandigheden niet. Als het contract zou dateren van de periode nadat de makelaar mandataris geworden is, kan dat niet.

De heer *Jef Tavernier* begrijpt dat het dus niet geldt voor lopende contracten.

Voor de *minister* is dat logisch, anders komt de gemeente op een bepaald moment zonder contract te zitten. Zo gauw het contract kan worden opgezegd, moet wel een andere makelaar gezocht worden.

Artikel 20 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 21

Artikel 21 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 22

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 4° toe te voegen (1946/3, amendement nr. 15).

De heer *Joris Van Hauthem* legt uit dat Vlaams Belang bij het initiële Gemeentedecreet al voorgesteld heeft om het inzagerecht en het bezoekrecht van de gemeenteraadsleden ook te laten gelden voor alle intern of extern verzelfstandigde agentschappen van de gemeente. Daarom wordt dit gelijkaardig amendement nu ingediend.

De *minister* repliceert dat die rechten automatisch gelden voor intern verzelfstandigde agentschappen omdat die geen rechtspersoonlijkheid hebben. Bij extern verzelfstandigde agentschappen is het geen automatisme.

De heer *Joris Van Hauthem* stelt dat de bedoeling van het amendement precies is om het inzagerecht en het bezoekrecht ook voor de extern verzelfstandigde agentschappen automatisch te laten gelden.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Een amendement voorgesteld door mevrouw Else De Wachter, de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie en Dirk De Cock, mevrouw Laurence Libert en de heer Tom Dehaene strekt ertoe een 4^o toe te voegen (1946/4, amendement nr. 70).

Mevrouw *Laurence Libert* verklaart dat het amendement ertoe strekt aan gemeenteraadsleden bezoek- en inzagerecht toe te kennen ten aanzien van autonome gemeentebedrijven.

De heer *Joris Van Hauthem* meent hierin de strekking van het amendement van de VB-fractie te herkennen.

Amendement nr. 70 wordt aangenomen met 11 stemmen.

De heer *Jef Tavernier* verwijst naar artikel 30 van het initiële Gemeentedecreet. Hij zegt dat de huidige bepalingen soms zo geïnterpreteerd worden dat een gemeenteraadslid eerst inzage moet vragen vooraleer een afschrift te kunnen krijgen. Men zou dus geen afschrift kunnen krijgen als men niet eerst inzage heeft gevraagd.

De *minister* vindt dit dramatisch. Hij stelt dat dit in geen geval de bedoeling is. Dergelijke muggenzifterij is overigens met geen enkel decreet op te lossen.

Het aldus geamendeerde artikel 22 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 22/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijk strekt ertoe een nieuw artikel 22/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 16).

De heer *Joris Van Hauthem* is van oordeel dat burgemeester en schepenen geen deel mogen uitmaken van de gemeenteraad, maar er wel aanwezig moeten zijn. Dit ligt in het verlengde van voorgaande amendementen.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 23

Artikel 23 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 24

De heer *Jef Tavernier* vraagt wat precies onder notulen begrepen wordt. Is het de bespreking of de samenvatting van de bespreking of alleen maar de beslissing? Soms worden zelfs alleen de goedgekeurde dossiers in de notulen opgenomen.

De *minister* antwoordt dat de gemeentesecretaris meester is van de notulen. Hij moet vermelden wie er gesproken heeft, maar hoeft de inhoud van die tussenkomst niet weer te geven. Agendapunten van de oppositie die niet goedgekeurd worden, moeten in ieder geval vermeld worden, op dezelfde manier en onder dezelfde vorm als de andere agendapunten.

Artikel 24 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikelen 25 en 26

De artikelen 25 en 26 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 26/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heren Felix Strackx, Stefaan Sintobin en Joris Van Hauthem en mevrouw Marleen Van den Eynde strekt ertoe een nieuw artikel 26/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 17).

De heer *Joris Van Hauthem* stelt voor dat een commissie een onpaar aantal leden telt, met een minimum van zeven. Verder is het de bedoeling de commissies 'proportioneel' samen te stellen in plaats van 'evenredig'.

De heer *Jef Tavernier* wijst erop dat er ook binnen de evenredigheid nog verschillende stelsels zijn. De enige goede methode in dit geval is volgens hem de verkiezing in één stemronde waarbij degenen met de meeste stemmen aangewezen worden, ongeveer zoals bij de

aanwijzing van OCMW-raadsleden. Daarmee bereikt men volgens hem perfecte evenredigheid.

De *minister* daagt hem uit de meerderheid daarvan te overtuigen. Er zijn meerdere systemen mogelijk, gaande van D'Hondt over Imperiali en varianten daarop.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Een amendement voorgesteld door mevrouw Else De Wachter, de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie en Dirk De Cock, mevrouw Laurence Libert en de heer Tom Dehaene strekt er eveneens toe een nieuw artikel 26/1 in te voegen (1946/4, amendement nr. 71).

Mevrouw *Laurence Libert* verklaart dat het hier gaat over de toepassing van het systeem van de evenredige vertegenwoordiging in de gemeenteraadscommissies.

Amendement nr. 71 wordt aangenomen met 11 stemmen en een nieuw artikel 26/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 27.

Artikel 26/2 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een nieuw artikel 26/2 in te voegen (1946/3, amendement nr. 18).

De heer *Joris Van Hauthem* vindt het beter dat een oppositielid het voorzitterschap van de commissie uitoefent. Dit amendement ligt in de lijn van eerdere amendementen.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 26/3 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door mevrouw Katleen Martens, de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck en de dames Hilde De Lobel en An Michiels strekt ertoe een nieuw artikel 26/3 in te voegen (1946/3, amendement nr. 19).

De heer *Joris Van Hauthem* wil de commissies op dezelfde manier als de gemeenteraden bijeenroepen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 27

Artikel 27 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 28.

Artikel 28

De heer *Joris Van Hauthem* vindt dat men dit artikel herhaaldelijk moet lezen om te weten wat erin staat. De lijst met bevoegdheden die niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden overgedragen, wordt uitgebreid van 16 naar 25. Hij doet opmerken dat in 10° algemeen bepaald wordt dat “beslissingen die de wet, het decreet of het uitvoeringsbesluit uitdrukkelijk aan de gemeenteraad voorbehoudt”, niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd. Dat is duidelijk als algemene regel. Waarom worden dan bijvoorbeeld in 18°, 20° en 21° toch nog een aantal decretale bepalingen specifiek opgesomd?

De *minister* wil met dit artikel het kader aangeven voor de soevereiniteit van de gemeenteraad. De oppositie zou blij moeten zijn met die bescherming en de opsomming ervan in extenso.

De heer *Joris Van Hauthem* repliceert dat zijn kritiek handelt over de onduidelijkheid en hij wordt daar volgens hem in bijgetreden door de Raad van State. Ook de bepalingen over het huishoudelijk reglement zitten verspreid over het gehele decreet. Daardoor wordt het decreet een moeilijke puzzel.

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe aan de voorgestelde tekst een 26° toe te voegen (1946/3, amendement nr. 20).

De heer *Jef Tavernier* steunt de kritiek op de onoverzichtelijkheid en de incoherentie van dit artikel. Men moet het samenlezen met artikel 37 van dit ontwerp (dat eigenlijk op artikel 57 van het initiële Gemeentedecreet slaat). Het is niet altijd duidelijk wat in het ene en wat in het andere staat. In artikel 37 staat dat de vastlegging van de rooilijnen van de wegen met inachtneming van de algemene plannen, als die bestaan, een bevoegdheid is van het college van burgemeester en schepenen. In de toelichting wordt uitgelegd, om verkeerd begrip te vermijden, dat dit gaat over een toepassing van rooilijnplannen, want

de vastlegging van die plannen is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Men had dit echter kunnen vermijden door de rooilijnplannen uitdrukkelijk in artikel 28 te vermelden, met andere woorden als een bevoegdheid die niet aan het college kan worden toevertrouwd.

De *minister* legt uit dat de rooilijnplannen een zaak zijn van de gemeenteraad, de rooilijnen een van het college.

De heer *Jef Tavernier* zou dat in de tekst opnemen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 28 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 29.

Artikel 29

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe 1° te vervangen (1946/3, amendement nr. 21).

Een tweede amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe 3° te schrappen (1946/3, amendement nr. 22).

De heer *Joris Van Hauthem* vindt dat er geen onderscheid mag gemaakt worden tussen de samenwonenden enerzijds en de wettelijk samenwonenden en gehuwden anderzijds.

De amendementen nrs. 21 en 22 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 29 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 30.

Artikel 30

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 23).

De heer *Joris Van Hauthem* legt uit dat het amendement tot doel heeft dat schepenen afzonderlijk kunnen verkozen worden in de plaats van met een gezamenlijke akte van voordracht. Ook worden hier de gedeelde mandaten afgewezen.

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe 2° te vervangen (1946/3, amendement nr. 24). Ook hier is het de bedoeling gedeelde mandaten te vermijden.

De amendementen nrs. 23 en 24 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 30 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 31.

Artikel 31

Artikel 31 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 32.

Artikel 32

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 1°/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 25).

De heer *Joris Van Hauthem* vindt de situatie waarbij voor iedereen een decumul op gelijke wijze geldt, de meest duidelijke situatie. De verhindering laten afhangen van de eigen beslissing van de schepenen blijft hoe dan ook te verwerpen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 8 stemmen met 3.

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe een 1°/1 in te voegen (1946/4, amendement nr. 72).

Gezien het feit dat de heer *Jef Tavernier* het hiernavolgend amendement nr. 73 een goede tekst vindt wat de verhindering omwille van palliatief verlof betreft, trekt hij zijn eigen amendement nr. 72 in.

Een amendement voorgesteld door mevrouw Else De Wachter, de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie en Dirk De Cock, mevrouw Laurence

Libert en de heer Tom Dehaene strekt ertoe een 4^o toe te voegen (1946/4, amendement nr. 73).

Amendement nr. 73 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 32 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 33.

Artikel 33

Artikel 33 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 34.

Artikel 34

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe 1^o te vervangen (1946/3, amendement nr. 26).

De heer *Jef Tavernier* vindt gedeelde mandaten niet getuigen van goed bestuur.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 6^o toe te voegen (1946/3, amendement nr. 27).

De heer *Joris Van Hauthem* pleit voor de constructieve motie van wantrouwen door de gemeenteraad tegen schepenen. De enige mogelijkheid die thans bestaat, is de bevoegdheden van een schepen afnemen maar hij blijft wel zitting hebben. Het lid erkent dat hiermee politieke spelletjes zouden kunnen gespeeld worden, maar dat kan nu ook al.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 34 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 35.

Artikel 35

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe in de bij 2^o voorgestelde tekst

de laatste zin te vervangen (1946/3, amendement nr. 28).

De heer *Jef Tavernier* verklaart dat zijn amendement over de notulen gaat. Doordat het inzagerecht wordt vervangen door opsturen van notulen, wordt het wachten verlengd van ten vroegste 8 naar 15 dagen. Aangezien steeds meer beslissingen, ook over de afwijking van budgetten, door het schepencollege worden genomen, is het belangrijk voor een gemeenteraadslid om dit te kunnen agenderen. Dat moet snel kunnen gebeuren, vandaar het amendement.

De *minister* antwoordt dat het om uiterste termijnen gaat. Op heel veel plaatsen gebeurt de redactie onmiddellijk en worden ze meteen doorgestuurd naar de raadsleden. De uiterste vervaldatum is in elk geval een verbetering voor de oppositie. Vroeger stond daar 'onverwijld', maar dat is intussen een 'non-begrip' geworden.

De heer *Jef Tavernier* stelt voor om voor de absolute minderheid van gemeenten waar dat nodig is, de passage op te nemen dat de notulen moeten worden opgestuurd de eerste werkdag na de goedkeuring op de eerstvolgende vergadering. Voor 99% van de gemeenten is dat een bevestiging van de praktijk.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 35 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 36.

Artikel 36

Artikel 36 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 37.

Artikel 37

De heer *Jef Tavernier* vraagt duidelijkheid, in het bijzonder ten aanzien van 14^o, over het feit dat het hier gaat om bevoegdheden en beslissingen binnen de perken van een goedgekeurde begroting. De spreker leest in de teksten dat de minister het college van burgemeester en schepenen wat meer ruimte wil geven tot afwijking, ook al is het tijdelijk.

De *minister* legt uit dat het daar gaat over overheidsopdrachten en aanbestedingen waarin men net over

de raming gaat. Op die manier is er toch mogelijkheid om de zaken vooruit te laten gaan.

De heer *Jef Tavernier* vindt dat men in principe binnen het kader van een goedgekeurde begroting moet blijven, behalve in uitzonderlijke gevallen.

Artikel 37 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 38.

Artikel 38

Artikel 38 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 39.

Artikel 39

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt ertoe 3° te vervangen (1946/3, amendement nr. 29).

De heer *Jef Tavernier* vindt de gesplitste mandaten nog steeds slecht voor de continuïteit van het bestuur.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 39 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 40.

Artikel 39/1

Een amendement voorgesteld door de heer *Joris Van Hauthem*, de dames *Katleen Martens*, *An Michiels* en *Hilde De Lobel* en de heer *Wim Van Dijck* strekt ertoe een artikel 39/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 30).

De heer *Joris Van Hauthem* legt uit dat het amendement bepaalt dat een kandidaat-burgemeester, van wie de voordracht na veel wikken en wegen en om welke reden dan ook door de Vlaamse Regering werd geweigerd, niet meer kan voorgedragen worden tijdens dezelfde legislatuur. De aanleiding is de zaak van de burgemeesters van Linkebeek, Wezenbeek-Oppem en Kraainem. De regeling zou de carrousel met het telkens opnieuw voordragen van de niet-

benoemde burgemeesters kunnen stoppen. Maar zelfs los daarvan lijkt een dergelijke regeling hem logisch, algemeen geldend en getuigend van gezond verstand.

Op vraag van de heer *Van Hauthem*, bevestigt de *minister* dat ook in een vierde geval een kandidaat-burgemeester niet werd benoemd, met name in *Westerlo*, en dit op grond van een gerechtelijke procedure. Het dossier is wel nog open. In afwachting van de afloop van de gerechtelijke procedure wordt geen beslissing genomen.

De heer *Joris Van Hauthem* erkent dat het in *Westerlo* een ander geval is. Maar in het geval van de drie andere gemeenten is het onlogisch dat de geweigerden telkens opnieuw door hun meerderheid kunnen worden voorgedragen. Met het amendement wil de spreker een lacune in de regelgeving opvullen. Het motief van de niet-benoeming is bij de volgende voordracht immers niet verdwenen. Het feit dat men door een rood verkeerslicht rijdt, kan men niet meer goedmaken door de volgende keer te wachten tot het groen is. Het lid onderstreept dat het amendement weliswaar repercussie heeft op het genoemde dossier en een uitkomst biedt uit de carrousel, maar dat het in de eerste plaats algemeen bedoeld is. Het amendement biedt ook mogelijkheden voor om het even welk toekomstig geval dat niet communautair geladen is.

De *minister* repliceert dat hij, tegen de voorspelling van sommigen in, niet is geplooid maar de betrokkenen twee keer niet heeft benoemd. Hij is logisch en consequent gebleven, maar meent dat men de wetgeving niet moet aanpassen voor drie koppige mensen. De uitkomst van een nieuwe voordracht zonder nieuwe feiten is trouwens voorspelbaar. Van een carrousel heeft hij geen last. De betrokken gemeenten beroven daarmee zichzelf van een benoemde burgemeester en hebben een schepen minder. Bij elke niet-benoeming maken ze de barrière voor benoeming hoger. De minister benadert dit dossier louter juridisch.

De heer *Ludwig Caluwé* treedt hem bij dat men niet voor de drie kandidaat-burgemeesters de wetgeving hoeft te veranderen. Hij vraagt zich ook af of het amendement geen ongewenste gevolgen kan hebben. Hij wijst op de mogelijkheid dat een niet-benoemde burgemeester buiten vervolging wordt gesteld of vrijgesproken wordt in beroep of in Cassatie. Zijn nieuwe voordracht zou dan wel door voorliggend amendement onmogelijk worden gemaakt. De betrokkene

zou dan immers niet meer binnen dezelfde legislatuur mogen worden voorgedragen.

De heer *Joris Van Hauthem* wijst erop dat altijd de mogelijkheid bestaat om niet te beslissen tot men op de hoogte is van alle gegevens.

De heer *Ludwig Caluwé* repliceert dat de wetgeving geldt voor alle gevallen, dus bijvoorbeeld ook voor een weigering in geval van veroordeling, die pas later ongedaan wordt gemaakt in beroep. Hij vindt het voorstel te drastisch.

De heer *Ward Kennes* meent dat de niet-benoeming moet gezien worden in het kader van de geschiktheid van een kandidaat. Iemand kan verkeerd gehandeld hebben, bijvoorbeeld door een wet verkeerd te interpreteren, en achteraf tot dat inzicht komen en besluiten om in de toekomst de wet wel correct toe te passen. Zo iemand creëert daarmee een belangrijk, nieuw politiek feit. Het gaat hier niet om de blijvende bestraffing van een fout, maar om een oordeel over het voldoen, op een bepaald ogenblik, aan criteria zoals de waardigheid van het ambt.

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een nieuw artikel 39/1 in te voegen (1946/4, amendement nr. 74).

De heer *Joris Van Hauthem* verklaart amendement nr. 30 in te trekken en te vervangen door amendement nr. 74. Hij vindt dat er door de meerderheid terechte opmerkingen werden gegeven. Vandaar dat hij een toevoeging heeft gedaan in amendement nr. 74, met name dat het moet gaan om een dossier waarin zich geen nieuwe feiten meer kunnen voordoen. Op die manier wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen bijvoorbeeld in verband met een lopende beroeps- of Cassatieprocedure. Hiermee kan men ook de deur sluiten voor carrousels zoals die van de drie niet-benoemde burgemeesters, al geldt de voorgestelde regeling niet uitsluitend daarvoor. De eventuele weigering om haar niet in het ontwerp op te nemen, acht het lid veelzeggend.

Amendement nr. 74 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 40 tot 42

De artikelen 40 tot 42 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering worden dit de artikelen 41 tot 43.

Artikel 43

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe 7° te schrappen (1946/3, amendement nr. 31).

De heer *Joris Van Hauthem* is verbaasd over de schrapping in artikel 70, §4, van het Gemeentedecreet van het derde lid over het schriftelijk op de hoogte brengen door burgemeester en schepenen aan de gemeenteraad van hun bezoldigde activiteiten in openbare functies naast hun mandaat. Hierover werden al parlementaire vragen gesteld (Zie *Hand.* VI. Parl. 2007-08, C230 – BIN19, blz.15). Sommige gemeentemandatarissen wensen dat inderdaad niet te doen of weigeren de bedragen te geven. Het lid ziet echter niet in waarom die verplichting moet geschrapt worden. Hij verwijst nog naar een artikel in de publicatie *BinnenBand* van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur (nr. 58 van oktober 2008). Daarin wordt nog uitgebreid ingegaan op de betekenis en de interpretatie van artikel 70, §4, van het Gemeentedecreet, ook van het derde lid van §4. De spreker vraagt dan ook naar de redenen van de schrapping van het derde lid van §4.

De *minister* legt uit dat de initiële regeling overgenomen werd uit de Gemeentewet. Intussen is er de verplichte mededeling van mandaten aan het Rekenhof gekomen. De schrapping is in feite te beschouwen als een administratieve vereenvoudiging. Het is niet de bedoeling de gegevens geheim te houden want zij kunnen teruggevonden worden bij het Rekenhof.

De heer *Joris Van Hauthem* herinnert eraan dat de minister op de parlementaire vraag antwoordde dat de bedragen niet openbaar moesten worden meegedeeld. Als men de bedragen wil kennen, om te controleren of de bezoldigde activiteiten niet boven het maximum gaan, moet men die vragen aan de gemeentesecretaris die verplicht is ze mee te delen. Met de schrapping van het derde lid van §4 ontstaat er opnieuw verwarring. De lijst van mandaten heeft niets te maken met deze aangifteplicht. De lijst moet alle mandaten bevatten, ook degene die geen betrekking hebben op een openbare functie. De minister heeft zelf altijd gezegd dat er geen verwarring mag ontstaan met de verplichte aangifte van mandaten. De spreker besluit dat de minister naar aanleiding van de parlementaire vraag en het artikel in *BinnenBand* voor iedereen duidelijkheid had geschapen, maar dat die nu weer teniet wordt gedaan. Bestaat tenminste nog steeds de mogelijkheid om de bedragen op te vragen bij de gemeentesecretaris?

De *minister* bevestigt dat de mogelijkheid om een beroep te doen op de gemeentesecretaris, behouden blijft.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

De heer *Christian Van Eyken* informeert naar de vervanging voor een korte periode van schepenen. Hij vraagt zich af hoe dat moet verlopen in de faciliteitengemeenten, waar de schepenen rechtstreeks worden verkozen. Moet dat niet verduidelijkt worden?

De *minister* antwoordt dat dit een federale bevoegdheid is. Hij verwijst naar de Pacificatiewet.

De heer *Jef Tavernier* heeft een vraag over de wedde van de burgemeester. De tekst van artikel 43 wijzigt artikel 70 van het Gemeentedecreet met het oog op een uitdrukking van die wedde als percentage van de vergoeding van leden van het Vlaams Parlement. Maar in de memorie van toelichting staat dan weer dat de Vlaamse Regering een uitvoeringsbesluit kan treffen waarin die basiswedde wordt gekoppeld aan een welbepaald indexeringsysteem, bijvoorbeeld het stelsel dat van toepassing is op de salarissen van het overheidspersoneel. Er wordt dus onduidelijkheid gecreëerd over het toe te passen indexeringsysteem. De tekst van het decreet is duidelijk maar de samenlezing met de toelichting schept verwarring.

De *minister* antwoordt dat hij de vroegere verwijzing naar de parlementaire wedde wil veranderen omdat zij ook werkingstoelagen, een eindejaarstoelage en vakantiegeld omvat. Daardoor waren om de haverklap aanpassingen nodig. Nu gebeurt de berekening op de zuivere wedde zodat de nood aan aanpassingen vermindert. De wedde van burgemeester, OCMW-voorzitter en schepenen gaat in elk geval niet achteruit.

Voor de heer *Jef Tavernier* blijft de vraag waarom dan in de toelichting wordt verwezen naar een 'welbepaald indexeringsysteem', bijvoorbeeld het stelsel dat van toepassing is op de salarissen van het overheidspersoneel. Hij stelt voor gewoon de parlementaire wedde met indexing te volgen, zoals in het ontwerp is opgenomen. De verwijzing naar een 'specifiek indexeringsysteem' in de toelichting laat men best vallen.

De *minister* legt uit dat het de bedoeling is om te verrekken van de parlementaire wedde aan 100%, niet

geïndexeerd, daarop een percentage toe te passen en vervolgens dat bedrag te laten evolueren met de gebruikelijke index.

De heer *Jef Tavernier* blijft erbij dat men best de parlementaire indexing zou volgen. De ontwerptekst is op dat punt ook duidelijk genoeg.

De *minister* antwoordt dat de steden en gemeenten zelf vragen om meer stabiliteit en duidelijkheid, omdat er in het bestaande systeem te veel aanpassingen nodig zijn, vanwege te veel componenten. Elke aanpassing brengt een discussie over afronding met zich mee, waardoor men een hele cascade veroorzaakt.

De heer *Jef Tavernier* stelt vast dat zijn vergoeding aangepast wordt bij normale indexeringen. Hij vindt die regel heel helder en duidelijk.

De *minister* verwijst opnieuw naar de verschillende componenten waarmee men rekening moest houden bij de berekening van de weddes van lokale uitvoerende mandatarissen: de wedde zelf, de eindejaars-toelage, de werkingstoelage, het vakantiegeld.

De heer *Jef Tavernier* verklaart nog steeds niet overtuigd te zijn.

Vervolgens vraagt hij bij 3° of een burgemeester of schepenen die minstens dertig opeenvolgende dagen afwezig is maar niet wordt vervangen, wel wordt doorbetaald.

De *minister* antwoordt bevestigend. Hij kent in de praktijk echter geen enkele burgemeester die meer dan een maand niets doet, tenzij er daar een geldige reden voor zou zijn, zoals ziekte. Men moet zoiets dan ook niet suggereren. Dat voedt enkel de antipolitiek want men insinueert dat er mandatarissen zijn die profiteren. De essentie van 3° is dat een wedde maar één keer uitbetaald kan worden voor het uitoefenen van een bepaalde functie.

De heer *Jef Tavernier* verklaart niets te willen insinueren. Hij stelt alleen dat de figuur van de verhuizing met zich meebrengt dat men in dat geval geen wedde meer krijgt, maar dat ze wel kan uitbetaald worden aan een vervanger.

De *minister* wil enkel op basis van concrete gevallen of misbruiken dergelijk debat aangaan, anders is men louter theoretisch bezig. Hij kent geen enkel

voorbeeld van een burgemeester of schepen die gedurende een maand niet zou werken en toch zijn wedde incasseren.

Artikel 43 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 44.

Artikel 44

Artikel 44 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 45.

Artikel 45

De heer *Jef Tavernier* verklaart artikel 45, §3, een duidelijke verbetering te vinden.

Artikel 45 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 46.

Artikel 46

De heer *Joris Van Hauthem* neemt aan dat dit artikel te maken heeft met de aansprakelijkheid van de burgemeesters. De minister wil allicht vermijden dat burgemeesters nog persoonlijk aansprakelijk gesteld worden voor ongevallen, bijvoorbeeld voor een wegverlichting die stuk is.

De *minister* bevestigt dat maar hij voegt eraan toe dat het niet de bedoeling is om mensen strafrechtelijk immuun te maken. Het artikel is een doortrekking van het OCMW-decreet met de bedoeling te vermijden dat de burgemeester persoonlijk wordt aangevallen. Behalve bij strafrechtelijke aansprakelijkheid, wordt bij fouten tijdens de normale uitoefening van het mandaat de overheid waarvoor hij optreedt aansprakelijk gesteld.

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt of dit dan een poging tot antwoord is op de resolutie betreffende de strafrechtelijke aansprakelijkheid van lokale mandatarissen (*Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1430/1).

De *minister* bevestigt dit. Hij verwijst naar een geval in Destelbergen waar een vrouw de burgemeester aansprakelijk wilde stellen omdat zij overreden werd door een peloton wielrenners, terwijl iedereen toch wist dat een wielervedstrijd plaatshad. De burge-

meester had haar zogenaamd moeten tegenhouden om de straat te betreden. Dit artikel 46 wil dit soort gevallen voorkomen.

Artikel 46 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 47.

Artikel 47

Artikel 47 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 48.

Artikel 48

De heer *Francis Vermeiren* vraagt wat in 2° bedoeld wordt met een verzekering voor ongevallen van de burgemeester of een schepen. Geen enkele verzekeringsmaatschappij biedt een onbeperkte dekking voor burgerlijke aansprakelijkheid voor burgemeesters. De verzekeringsmaatschappij waarmee de meeste gemeenten samenwerken, dekt de schade tot maximum 100 miljoen euro. Dat is absoluut onvoldoende gelet op het feit dat sommige burgemeesters een zeer grote verantwoordelijkheid dragen, bijvoorbeeld de burgemeester van een stad met een wereldhaven.

De *minister* legt uit dat de ongevallen in het kader van de normale uitoefening van het mandaat, gedekt zijn. Wat de dekking graad betreft, zegt de minister dat het hier niet gaat om de dekking van alle veiligheidsaspecten maar wel over bijvoorbeeld verplaatsingen in het kader van het werk. Het gaat bijvoorbeeld om een burgemeester die op weg is naar een studiedag of een gouden bruiloft.

De heer *Francis Vermeiren* stelt voor om dan in het artikel te spreken over werkongevallenverzekering. Dat is immers een andere wetgeving.

Artikel 48 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 49.

Artikel 49

Artikel 49 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 50.

Artikel 50

De heer *Jef Tavernier* vindt dat er hier een slechte formulering wordt gehanteerd. Hij stelt voor om de formulering “een gemeente die 20.000 inwoners of minder telt” te vervangen door “een gemeente die hoogstens 20.000 inwoners telt”. In 2° en 3° moet de formulering dan op dezelfde wijze aangepast worden.

De *minister* meent dat beide formuleringen gelijklopend zijn.

Artikel 50 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 51.

Artikel 51

Artikel 51 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 52.

Artikel 52

De heer *Jef Tavernier* stelt dat het artikel het mogelijk maakt dat een persoon gemeentesecretaris kan zijn in meer dan één gemeente. De voorwaarde is wel dat de persoon deeltijds werkt, maar beide ambten samen mogen meer dan een voltijdse functie uitmaken. Een gemeentesecretaris die voltijds werkt, mag niet in een andere gemeente werken. Dat is niet logisch. De verenigingen van de ontvangers en de gemeentesecretarissen klagen daarenboven over de grote werklust.

De *minister* zegt dat hij hier de lokale autonomie wil laten spelen. Als men lokaal oordeelt dat de gemeentesecretaris met zijn job de handen al meer dan vol heeft, moet men zeker niet beslissen tot cumulatie.

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt ertoe in de bij 1° voorgestelde tekst het tweede lid te schrappen (1946/3, amendement nr. 32).

De heer *Jef Tavernier* merkt op dat volgens 1° gemeentesecretaris ook moet worden gelezen als adjunct-gemeentesecretaris. Een gemeentebestuur beslist maar een adjunct aan te werven als er vol-

doende werk is voor een volwaardige tweede gemeentesecretaris. Als de gemeentesecretaris een adjunct nodig heeft, mogen die gemeentesecretaris of de adjunct volgens de spreker niet bijklussen in een andere gemeente.

De *minister* wijst erop dat de betrokken besturen akkoord moeten gaan. Theoretisch is het mogelijk dat een gemeentesecretaris van een kleine gemeente zijn job combineert met een adjunct-functie in een andere gemeente. Het artikel dient om alle mogelijkheden open te houden.

Als de mogelijkheid louter theoretisch is, zou de heer *Jef Tavernier* ze niet in het decreet opnemen. Verder stelt zich de vraag of de cumulatie beperkt is in de tijd. Het zou logisch zijn dat bij het begin van iedere legislatuur te kunnen bekijken.

De *minister* antwoordt dat het om een benoeming gaat. Verder moet men politieke spelletjes vermijden. Een benoeming kan niet afhankelijk zijn van een bepaalde politieke constellatie. Als echter zou blijken dat de gemeentesecretaris tekortschiet of vaak afwezig is, kan de evaluatie wel als stok achter de deur dienen.

De heer *Ward Kennes* is ook verbaasd dat de heer *Tavernier* een benoeming, dus eigenlijk een personeelskwestie, wil koppelen aan de politieke meerderheid.

De heer *Jef Tavernier* vindt dat de beoordeling van een normaal voltijds ambt niet kan worden gekoppeld aan een regeerperiode. Hier gaat het om een uitzondering, die volgens het lid maar tijdelijk mag zijn, eventueel wel hernieuwbaar. Het gebeurt trouwens uiterst zelden dat een negatieve evaluatie tot een afzetting leidt.

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt of het artikel gebaseerd is op praktijkervaringen.

De *minister* heeft die vraag vooral gekregen van de OCMW-secretarissen en ontvangers. Als een OCMW geen of weinig voorzieningen onder zijn bevoegdheid heeft, kan bijvoorbeeld een financieel beheerder van de gemeente de taak van OCMW-ontvanger erbij nemen zodat het OCMW geen beroep hoeft te doen op een gewestelijke ontvanger. Het gaat slechts over een mogelijkheid waar een lokaal bestuur al dan niet

op kan inspelen. De nieuwe regeling geldt trouwens enkel voor nieuwe aanwervingen.

De heer *Francis Vermeiren* wijst op de kostenbesparende invloed.

De heer *Joris Van Hauthem* antwoordt dat de deeltijdse betrekkingen al geregeld waren.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 52 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 53.

Artikelen 53 tot 57

De artikelen 53 tot 57 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering worden dit de artikelen 54 tot 58.

Artikel 58

Een amendement voorgesteld door de heren *Marnic De Meulemeester*, *Jan Verfaillie*, mevrouw *Else De Wachter* en de heer *Kurt De Loor* strekt ertoe 3° te schrappen (1946/3, amendement nr. 33).

De heer *Marnic De Meulemeester* vindt dat het niet van een overeenkomst tussen het college van burgemeester en schepenen en de gemeentesecretaris kan afhangen of de burgemeester deel uitmaakt van het managementteam. Deze wijziging hangt samen met de wijziging aan artikel 63 dat artikel 96 van het Gemeentedecreet wijzigt. De meerderheid vindt het een meerwaarde dat de burgemeester of zijn vervanger zitting kan hebben in het managementteam. Het lid verwijst naar de motivatie van de minister. De administratie en de politici zijn geen aparte entiteiten. Er wordt meer en meer naar samenwerking gestreefd. Het is dus geen enkel probleem dat de burgemeester, weliswaar met raadgevende stem, het managementteam bijwoont.

Een amendement voorgesteld door de heer *Joris Van Hauthem*, de dames *Katleen Martens*, *An Michiels* en *Hilde De Lobel* en de heer *Wim Van Dijck* strekt er eveneens toe 3° te schrappen (1946/3, amendement nr. 34).

De heer *Joris Van Hauthem* vindt dat het managementteam best alleen uit ambtenaren bestaat. Hij merkt op dat de meerderheid ook 3° wil schrappen, maar die voegt dan bij artikel 63 iets toe, waardoor de schrapping in feite ongedaan wordt gemaakt.

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt er eveneens toe 3° te schrappen (1946/3, amendement nr. 35).

De heer *Jef Tavernier* volgt het advies van alle bestuurskundigen, namelijk dat een efficiënt managementteam best samengesteld is uit alleen maar ambtenaren. Politici hebben immers een andere rol. Een vermenging van functies en rollen moet worden vermeden. Hij stelt voor om dit te schrappen, zoals het ook uit het OCMW-decreet zou moeten worden geschrapt.

De heer *Jef Tavernier* wijst er nog op dat in een managementteam niet gestemd wordt. De kwestie is of de burgemeester er in elk geval zitting in heeft of niet. Het managementteam moet onafhankelijk kunnen functioneren. Uiteraard moeten er daarnaast overleg en integratie zijn.

Volgens de heer *Marnic De Meulemeester* is het beter dat de samenwerking al in het managementteam tot stand komt. De burgemeester kan hierover dan al verslag uitbrengen in het college. Hij is overigens niet verplicht om naar het team te gaan, hij wordt er uitgenodigd met raadgevende stem. De samenwerking tussen administratie en beleid kan alleen maar ten goede komen aan de werking van de stad of de gemeente.

De heer *Joris Van Hauthem* doet opmerken dat bij de bespreking van het oorspronkelijke Gemeentedecreet een van de paradepaardjes was dat het managementteam geen politici bevatte.

De heer *Francis Vermeiren* maakt de vergelijking met het corporate governance in bedrijven. Het is schering en inslag dat de CEO (Chief Executive Officer) van een bedrijf die uiteraard het managementteam voorziet, ook bestuurder is in de raad van bestuur. De reden daarvoor is dat de CEO de stem van het management in de raad van bestuur kan laten horen en omgekeerd. Het is dus goed dat er een of twee personen zowel bij het managementteam als bij het college aanwezig zijn. De gemeentesecretaris heeft toch ook zitting in het college van burgemeester en sche-

penen. Hij geeft er de visie van het managementteam. Er is dus sprake van een wisselwerking.

De heer *Joris Van Hauthem* vindt het vreemd dat het bij het oorspronkelijke decreet een grote innovatie was, en de meerderheid nu tot een heel andere visie komt. Het verwondert hem ook dat in artikel 63 leden van het managementteam plots raadgevende stem krijgen. In de oorspronkelijke artikelen over het managementteam is er helemaal geen sprake van stemmen. Nu beweert de heer De Meulemeester dat de burgemeester wel uitgenodigd wordt maar niet hoeft te gaan. Als het toch zo belangrijk is dat hij erbij is, hoeft de burgemeester zich niet te laten verontschuldigen of weg te blijven. Het lid dringt erop aan dat de meerderheid gewoon toegeeft dat ze zich in 2005 vergist heeft over de samenstelling van het managementteam, hoewel het toen het paradepaardje was van de depolitisering van de ambtenarij.

Amendement nr. 33 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. De amendementen nrs. 34 en 35 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het aldus geamendeerde artikel 58 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 59.

Artikelen 59 tot 62

De artikelen 59 tot 62 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering worden dit de artikelen 60 tot 63.

Artikel 63

Een amendement voorgesteld door de heren *Marnic De Meulemeester*, *Jan Verfaillie*, mevrouw *Else De Wachter* en de heer *Kurt De Loor* strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 36).

De heer *Marnic De Meulemeester* zegt dat het aan de burgemeester is om te beslissen of hijzelf of een lid van het college van burgemeester en schepenen al dan niet aanwezig is op het managementteam. Het managementteam kan rechtsgeldig vergaderen

zonder de aanwezigheid van de burgemeester of de door hem aangeduide schepenen. Deze wijziging hangt samen met de wijziging aan artikel 58 houdende wijziging van artikel 87 van het Gemeentedecreet.

Een amendement voorgesteld door de heer *Joris Van Hauthem*, de dames *Katleen Martens*, *An Michiels* en *Hilde De Lobel* en de heer *Wim Van Dijck* strekt ertoe 1° te schrappen (1946/3, amendement nr. 37).

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt er eveneens toe 1° te schrappen (1946/3, amendement nr. 38).

De heer *Jef Tavernier* herhaalt zijn stelling dat het managementteam tot ambtenaren beperkt moet blijven. Hij heeft verder een vraag bij 2°. De huidige formulering doet veronderstellen dat de gemeenteraad ook beslist wie er namens het college van burgemeester en schepenen in het managementteam zitting heeft. Hij stelt voor om er de aanstelling en het ontslag van de stemgerechtigde leden van te maken.

De heer *Marnic De Meulemeester* verduidelijkt dat de stemgerechtigde leden worden aangesteld en ontslagen door de gemeenteraad. Hij verwijst naar amendement nr. 36 en naar het einde van 2° waarin duidelijk staat “met uitzondering van de leden vermeld in het derde lid”. Dat zijn de leden aangeduid door het college. Die nemen met raadgevende stem deel.

De heer *Francis Vermeiren* werpt op dat de raadgevende stem spreekrecht betekent.

Amendement nr. 36 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. De amendementen nrs. 37 en 38 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Het aldus geamendeerde artikel 63 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 64.

Artikel 64

Artikel 64 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 65.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen
aan titel III van het Gemeentedecreet

Artikel 65

Artikel 65 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 66.

Artikel 66

De heer *Jef Tavernier* stelt vast dat dit artikel toestaat om mensen in dienst te nemen buiten de personeelsformatie. Hij wil weten of men ook buiten de budgettaire beperkingen kan aanwerven.

De *minister* antwoordt ontkennend en wijst erop dat de toezichthoudende overheid het recht behoudt om te schorsen. Er wordt autonomie verleend aan de lokale overheid bij de indienstneming van personeel, maar die aanwervingen moeten wel budgettair gedekt zijn.

Artikel 66 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 67.

Artikel 67

Een amendement voorgesteld door de heren Jos De Meyer, Marnic De Meulemeester en Jan Verfaillie, mevrouw Else De Wachter en de heer Kurt De Loor strekt ertoe dit artikel te schrappen (1946/3, amendement nr. 39).

De heer *Jan Verfaillie* verklaart dat het amendement van de meerderheid gericht is op de bevordering van de flexibiliteit in kleine en middelgrote gemeenten, waar kabinets- of fractiepersoneel geen voltijds werk heeft. Het is aan de lokale besturen om de deeltijdse ondersteuning zelf in te vullen.

De heer *Jef Tavernier* vindt het oorspronkelijke artikel in theorie vrij logisch. Ambtenaren zijn politiek neutraal. Van zodra zij een kabinets- of fractieopdracht krijgen, verliezen ze hun onafhankelijkheid

en krijgen zij een kleur. De combinatie van beide creëert een probleem, denkt het lid.

De heer *Jan Verfaillie* argumenteert dat ook iemand die voltijds op een kabinet werkte, na zijn terugkeer in de administratie een kleur behoudt. Het doel van het amendement is zuiver praktisch. Ook in een stad van 30.000 tot 40.000 inwoners hebben college en fracties een minimale ondersteuning nodig, bijvoorbeeld voor het tikken van brieven. Er is echter niet genoeg geld om hen voltijds aan te stellen en daarom is het logisch dat ze daarnaast in de administratie kunnen blijven werken.

De *minister* vult aan dat ook in ministeriële kabinetten parttime personeel werkt.

De heer *Jef Tavernier* blijft erbij dat er een verschil is tussen opeenvolgend of gelijktijdig in verschillende situaties zitten. Dat laatste kan enige schizofrenie teweegbrengen en is niet optimaal.

Ook de heer *Ward Kennes* pleit voor omzichtigheid. Men moet zich altijd bewust zijn van het gevaar van partijdigheid en de beeldvorming daarover. Hij wijst erop dat daarvoor deontologische codes bestaan. De afweging zal door de lokale besturen zelf moeten gemaakt worden. Het lid acht het bestaan van deze praktische en pragmatische mogelijkheid op zich goed voor de kleinere besturen en ondersteunt daarom toch het amendement.

De *minister* voegt daaraan toe dat het niet wenselijk is om er dan maar voor te kiezen deze mensen een voltijdse baan op het kabinet te geven, terwijl daar niet voldoende werk voor is. Dat is noch goed voor de samenwerking, noch voor de beeldvorming. Men moet ook kunnen rekenen op de professionaliteit van de betrokkenen, wat inhoudt dat ze voor de hele bevolking werken ongeacht de opvattingen van degene die aan het loket komt met een dossier. De ambtenaren worden daar ook op geëvalueerd.

Amendement nr. 39 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Daardoor wordt artikel 67 geschrapt.

Artikel 68

Artikel 68 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 68/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een nieuw artikel 68/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 40).

De heer *Joris Van Hauthem* legt uit dat het amendement van de VB-fractie verwijst naar artikel 108 van het Gemeentedecreet, waarin staat dat personeelsleden een hiërarchische meerdere in kennis stellen van nalatigheden, misbruiken of misdrijven die ze vaststellen. De indieners van het amendement wensen dat men daarmee meteen naar de gemeentesecretaris stapt. Die speelt immers een cruciale rol in het ambtelijke apparaat van de gemeente.

De *minister* repliceert dat de hiërarchische meerdere de gemeentesecretaris kan zijn, maar ook een afdelings- of diensthoofd.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 69

Artikel 69 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 70

Artikel 70 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 71

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe de voorlaatste zin te schrappen (1946/4, amendement nr. 75).

De heer *Jef Tavernier* vindt dat net bij de ombudsman meer objectiviteit en motivering nodig is, gezien de mogelijkheid dat hij in een politieke of persoonlijke conflictsituatie zit met het college. Hij vraagt waarom bij de evaluatie van de ombudsman geen voorbereidend rapport vereist is.

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt aanvullend of deze bepaling te maken heeft met Antwerpen.

De *minister* ontkent dit. Kostenbesparing is de motivering om het voorbereidende rapport niet langer verplicht te maken, maar dat sluit niet uit dat een gemeente die wenst dat externe deskundigen een rapport opstellen, dat kan blijven doen. Men bepaalt dat als gemeente autonoom. De minister heeft nog nooit een klacht ontvangen over de onafhankelijkheid van enige ombudsdienst. Men ziet blijkbaar in dat een goed werkende ombudsdienst juist goed is voor de meerderheid.

Amendement nr. 75 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 71 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 72 tot 80

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK III

Wijzigingen aan titel IV van het Gemeentedecreet

De heer *Jef Tavernier* heeft vooreerst een aantal algemene vragen bij het onderdeel over planning en financieel beheer. Hij vraagt om te beginnen of een gemeenteraadslid kan eisen dat hij de begroting of de rekeningen van bijvoorbeeld een OCMW-ziekenhuis kan inzien, aangezien het een element betreft dat op afgeleide wijze de gemeentebegroting beïnvloedt.

De *minister* zegt dat men het onderscheid moet maken tussen ziekenhuizen die onder de rechtspersoonlijkheid van het OCMW vallen en degene die werken volgens hoofdstukken 12 en 12bis van de OCMW-wet. De rekeningen van de ziekenhuizen onder de rechtspersoon van het OCMW worden momenteel goedgekeurd door de provinciegouverneur. De budgetten worden vastgesteld door de OCMW-raad. Wat de gemeenteraad betreft, verwijst de minister naar artikel 88 van de OCMW-wet.

De heer *Jef Tavernier* wijst erop dat niet elke fractie in het OCMW vertegenwoordigd is. Kan men het debat over het ziekenhuisbeheer vragen ter gelegenheid van de behandeling van de begroting, die ook een subsidie aan het OCMW verleent om de tekorten

aan te zuiveren, die in feite voor een deel afkomstig zijn van afgeleide instellingen als een ziekenhuis?

De *minister* repliceert dat de budgetten van ziekenhuizen die onder de rechtspersoonlijkheid van het OCMW vallen, vastgesteld worden door de OCMW-raad en niet door de gemeenteraad. De ziekenhuiswetgeving, die nog steeds een federale bevoegdheid is, bepaalt dat de gemeente rechtstreeks de tekorten op zich moet nemen. Hij onderstreept dat men dus in de gemeenteraad niet het debat kan voeren over de ziekenhuizen waarin de gemeente via het OCMW rechtstreeks of onrechtstreeks participeert.

Verder vraagt de heer *Jef Tavernier* wat het in de praktijk betekent dat het investeringsbudget voor drie jaar geldig is.

De *minister* legt uit dat die figuur uit de OCMW-wet komt. Ze werd overgenomen omdat het huidige systeem als nadeel heeft dat men, als men een dag te laat is met de gunning en daardoor in een ander jaar terechtkomt, zijn krediet kwijt is. De annaliteit – de jaarlijkse autorisatie – van investeringsprojecten wordt voortaan verlaten. Men keurt in één keer het bedrag goed waarvoor bestellingen mogen geplaatst worden in het kader van een project (bijvoorbeeld een rustoord), zonder dat op voorhand aparte bedragen worden toegewezen per jaar.

De heer *Jef Tavernier* concludeert dat men daarmee een gemeenteraadslid verplicht om in eerdere begrotingen te gaan zoeken naar de verantwoording van een dergelijk krediet.

De *minister* repliceert dat de meerjarenplanning hier wel zicht op geeft. Daarnaast bieden ook de rekeningen een stand van zaken.

Tot slot informeert de heer *Jef Tavernier* naar de implementatie van de strategische meerjarenplanning. Wat is de concrete timing?

De *minister* antwoordt dat de ervaring met de OCMW's leert dat de opstart van een dergelijke planning geen sinecure is. Daarom wordt gekozen voor geleidelijkheid. Er wordt in de circulaire aanbevolen om stilaan te groeien naar een meerjarenplanning, daarbij gebruik makend van de elementen die nu al in de gemeente aanwezig zijn. De besturen krijgen de kans om fouten te maken en te leren. Onmiddellijke inwerkingtreding zou alleen papieren meerjarenplanning opleveren.

Blijft de vraag, stelt de heer *Jef Tavernier*, wanneer de planning echt wordt ingevoerd. Hij waardeert het instrument en is bang dat de regeringswissel nog meer vertraging zal opleveren.

De *minister* wijst erop dat er in 2010 een aantal proefprojecten starten en dat de algemene implementatie voor 2013 is.

Artikel 81

Artikel 81 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 82

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt ertoe in de bij 3° voorgestelde tekst, in het tweede lid, in de tweede en derde zin, na het woord “stemming” de woorden “en bespreking” in te voegen (1946/4, amendement nr. 76).

De heer *Jef Tavernier* stelt in het amendement voor dat een gemeenteraadslid niet alleen de stemming kan eisen over afzonderlijke punten van het meerjarenplan maar ook de bespreking ervan.

De *minister* verklaart dat het evident en vanzelfsprekend is dat er ook een bespreking gebeurt.

Na deze bevestiging trekt de heer *Jef Tavernier* amendement nr. 76 in. Hij zegt nog het absurd te vinden om de in artikel 82 genoemde vervangingen van woorden in een wettekst op te nemen. Dergelijke vormwijzigingen zijn alleen goed voor juridische uitgevers.

Artikel 82 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 83

Artikel 83 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 84

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt ertoe een 3° toe te voegen (1946/4, amendement nr. 77).

De heer *Jef Tavernier* heeft dezelfde formele opmerking en hetzelfde amendement als bij artikel 82.

De *minister* herhaalt dat hij het de evidentie zelf vindt dat de stemming vragen ook het vragen van de bespreking insluit.

De heer *Jef Tavernier* trekt daarop ook amendement nr. 77 in.

Artikel 84 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikelen 85 en 86

De artikelen 85 en 86 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 87

Een amendement voorgesteld door de heer *Joris Van Hauthem*, de dames *Katleen Martens*, *An Michiels* en *Hilde De Lobel* en de heer *Wim Van Dijck* strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 41).

De heer *Joris Van Hauthem* verwijst voor de toelichting naar eerdere amendementen van zijn fractie, waarin zij telkens voorstelt de provinciegouverneur te vervangen door de Vlaamse Regering. Dit zal terugkomen in een aantal amendementen op hiernavolgende artikels.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 87 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 88 en 89

De artikelen 88 en 89 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 90

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt hoe leden van de gemeenteraad verbintenissen kunnen aangaan. Waarom worden die via dit artikel ingevoegd?

De *minister* antwoordt dat de gemeenteraad in bepaalde gevallen wel degelijk verbintenissen kan aangaan. Hij geeft het voorbeeld van de aankoop van onroerende goederen, zoals expliciet vermeld in artikel 43 van het Gemeentedecreet.

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt vervolgens waarom er dan ‘leden van de gemeenteraad’ staat en niet gewoon ‘gemeenteraad’.

De *minister* antwoordt dat men ‘leden van de gemeenteraad’ moet begrijpen als ‘gemeenteraad’.

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt of het dan klopt dat degenen die een beslissing goedkeurden persoonlijk verantwoordelijk zijn en degenen die neen stemden niet.

De *minister* bevestigt dat. Dat is in feite niets nieuws, want in het tweede lid van artikel 156 van het Gemeentedecreet wordt ook gesproken van ‘de leden van het college’. Dat moet men samen lezen met alle bepalingen over de notulering. Daarom wordt nu ook nadrukkelijk gestipuleerd dat iedereen het recht heeft te laten notuleren wat zijn stemgedrag was. Op die manier kan de aansprakelijkheid achteraf nominatim vastgelegd worden.

Hij geeft het voorbeeld van een onterechte verkoop van een stuk grond, die achteraf leidt tot een eis tot schadevergoeding. Het zou niet logisch zijn om daarvoor de gemeenteraadsleden aan te spreken die tegen de verkoop stemden en misschien zelfs gewezen hebben op de onwettelijkheid van de beslissing. Hetzelfde geldt voor het college, dat weliswaar in consensus beslist, maar waarbij ieder collegelid toch kan eisen dat zijn stemgedrag genotuleerd wordt.

Hij geeft nog een ander voorbeeld. Het sturen van een regeringscommissaris brengt kosten met zich mee. Het kan niet dat de minderheid van gemeenteraadsleden die een beslissing (bijvoorbeeld om iemand te benoemen in het gemeentelijk onderwijs die daar recht op heeft) wel steunde, proportioneel moet bijdragen in de kosten.

Volgens de heer *Joris Van Hauthem* is er dan een probleem met het artikel 156 in het algemeen. Betekent dit niet dat, naar analogie, ook de leden van de parlementaire meerderheid persoonlijk aansprakelijk kunnen gesteld worden voor de gevolgen van een goedgekeurd ontwerp van decreet, dat blijkt in te gaan tegen bepaalde procedures?

De *minister* antwoordt dat men door een ontwerp goed te keuren geen verbintenis aangaat. Aangezien verbintenissen hier niet specifiek gedefinieerd worden, valt men terug op de definitie in het Burgerlijk Wetboek.

In het geval van collegeleden kan de heer *Joris Van Hauthem* daar inkomen, aangezien aan hen bevoegdheden zijn toegewezen. Hij waarschuwt echter meteen alle leden die als gemeenteraadslid deel uitmaken van de meerderheid.

De *minister* relativeert dit. Het aangaan van verbintenissen door de gemeenteraad gebeurt slechts in enkele uitzonderlijke gevallen. In principe gebeurt dit hoofdzakelijk door het college. Toch bestaan die uitzonderlijke gevallen en daarom moeten ze vermeld worden. Zelfs als men ze hier weglaat, blijft het Burgerlijk Wetboek ter zake gelden. Hij wijst er ook op dat dezelfde bepaling al jaren in de OCMW-wet staat. Doel van de opname is de betrokkenen op hun wettelijke verantwoordelijkheid te wijzen.

Artikel 90 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikelen 91 en 92

De artikelen 91 en 92 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 93

Een amendement voorgesteld door de heren Marnic De Meulemeester en Jan Verfaillie, mevrouw Else De Wachter en de heer Kurt De Loor strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 42).

Mevrouw *Laurence Libert* legt uit dat het amendement van de meerderheid louter technisch is. In het tweede punt van het artikel moet namelijk een §1bis worden ingevoerd en dat ontbreekt in het oorspronkelijke artikel. Het amendement maakt het artikel beter leesbaar.

Volgens de heer *Joris Van Hauthem* wordt er hierbij een bijkomende volmacht aan het college verleend, en wel om bepaalde uitgaven gedeeltelijk te veranderen, ook al moet het die bij de eerstkomende begrotingsaanpassing ter goedkeuring voorleggen aan de

gemeenteraad. Hij wil weten wat er gebeurt als die goedkeuring er niet komt.

De *minister* legt uit dat men moet kunnen verder werken als de laagste inschrijver op een aanbesteding net boven het geraamde bedrag zit, zonder helemaal te moeten herbeginnen. Men verliest dan immers kostbare tijd. De prijzen kunnen dan achteraf hoger liggen dan oorspronkelijk geraamd.

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat de prijzen later ook lager kunnen liggen. Een voorbeeld zijn de energieprijzen.

De heer *Jef Tavernier* begrijpt dat men op een bepaald moment een toezegging moet kunnen doen, maar stelt men daarmee de gemeenteraad niet voor voldongen feiten? Hij vindt het voorstel aanvaardbaar als men niet wacht op de eerstvolgende budgetwijziging maar de goedkeuring meteen vraagt op de eerstvolgende gemeenteraad. Er kan immers een half jaar liggen tussen de wijziging en de budgetwijziging. Daarenboven moet die goedkeuring een opschortende voorwaarde zijn. Men kan al toezeggen maar de goedkeuring moet voorafgaan aan de aanvang van de werken, meent het lid. Anders kan de gemeenteraad niets anders doen dan bekrachtigen.

De *minister* wijst op het probleem van de vakantie maanden, waarin de gemeenteraad niet vergadert.

De heer *Jef Tavernier* repliceert dat men altijd een gemeenteraad vervroegd kan samenroepen als dat nodig is. Hij kent ook geen gemeenten die drie maanden lang niet vergaderen.

Vervolgens informeert de heer *Jef Tavernier* naar de betekenis van het woord ‘netto’ in de zinsnede “die resulteren in een uitgaande nettokasstroom” in 3°. Waarom spreekt men niet gewoon van ‘kasstroom’? Het hier gebruiken van het woord ‘netto’ roept bij de spreker het beeld van compensaties op, terwijl een van de begrotingsprincipes is dat compensaties niet kunnen.

De *minister* legt de toevoeging van het woord ‘netto’ uit aan de hand van een voorbeeld. Bij een belegging betaalt men 15% voorheffing. In principe moet men ook voor die uitgave een visum hebben. Dergelijke eigenaardigheden wil men uitsluiten met het woord ‘netto’. Hij wil vermijden dat men de hele goedkeuringsprocedure moet volgen voor de kosten die vast-

hangen aan sommige ontvangsten. Hij onderstreept wel dat dergelijke uitgaven apart geboekt moeten blijven in de boekhouding.

De heer *Jef Tavernier* wil weten waarom in 6° het ruimere begrip ‘opbrengsten’ door ‘bedragen’ vervangen wordt.

De *minister* antwoordt dat het begrip ‘opbrengsten’ weliswaar taalkundig ruimer is maar boekhoudkundig niet. Sommige opbrengsten zoals investerings-subsidies worden niet door dat laatste begrip gevat, vandaar de vervanging door ‘te ontvangen bedragen’, waarin zij wel zitten. Doel is dus de discussie tussen de ruime taalkundige en de beperkte boekhoudkundige reikwijdte van ‘opbrengsten’ te vermijden. Hij bevestigt dat dit in overeenstemming is met het OCMW-decreet.

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 93 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 94

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een tweede zin toe te voegen (1946/3, amendement nr. 43).

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

De heer *Jef Tavernier* vindt het logisch dat men naast de externe auditcommissie ook de gemeenteraad op de hoogte brengt van de beslissing van het college om de weigering van de financieel beheerder om een visum te verlenen, om te keren. Hij heeft dezelfde bemerking bij enkele van de volgende artikelen. Daarbij komt nog dat de externe auditcommissie nog steeds niet is opgericht.

De *minister* antwoordt dat de notulen van het college bezorgd worden aan de leden van de gemeenteraad. Op die manier kan de gemeenteraad er kennis van nemen. Men moet als gemeenteraad die bronnen natuurlijk wel consulteren.

De heer *Jef Tavernier* vraagt nog of de beslissingen van het college over budgetoverschrijdingen ook steeds in de notulen moeten worden opgenomen.

De *minister* antwoordt dat het evident is dat beslissingen opgenomen worden in de notulen.

Artikel 94 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 95

Artikel 95 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 96

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 5°/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 44).

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

De heer *Jef Tavernier* drukt zijn waardering uit over de vervanging van ‘betalingen in uitvoering’ door ‘betalingen ter uitvoering’.

Artikel 96 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 96/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door mevrouw Else De Wachter, de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie en Dirk De Cock, mevrouw Laurence Libert en de heer Tom Dehaene strekt ertoe een nieuw artikel 96/1 in te voegen (1946/4, amendement nr. 78).

De heer *Jan Verfaillie* legt uit dat de meerderheid met dit amendement een nieuw artikel wil invoeren dat ertoe strekt om in artikel 164 van het Gemeentedecreet de woorden ‘volgens de methode van het dubbel boekhouden’ te schrappen. Dat in een gemeente met een dubbele boekhouding moet worden gewerkt is immers niet evident. Er moet worden onderzocht of men niet kan werken met de veel eenvoudiger kasboekhouding.

De *minister* verduidelijkt dat een gemeente niet verplicht wordt om de dubbele boekhouding te laten vallen. Hij erkent de waarde van de dubbele boekhouding, die een schat aan informatie zichtbaar maakt, en een gemeente kan wel degelijk daarvoor

blijven kiezen. Men heeft als gemeente voortaan de keuze.

De heer *Jef Tavernier* vindt het voordeel van de klassieke gemeenteboekhouding dat zij duidelijk werkt met budgetten en vastleggingen. Die zitten niet in de klassieke dubbele boekhouding. Het lid wil weten of ze erin geschoven moeten worden.

De *minister* antwoordt dat de dubbele boekhouding nu al bestaat in de OCMW's. Zij sluit de combinatie met een vastleggingenboekhouding niet uit. De keuze tussen dubbel- en kasboekhouding houdt niet in dat men ophoudt de vastleggingen te registreren.

De heer *Jef Tavernier* informeert of dit inhoudt dat men het systeem met een begroting in hoofdstukken voortaan kan verlaten. Als men kan kiezen, verdwijnt in zekere mate de uniformiteit van de begroting voor de verschillende gemeenten en dus de leesbaarheid van de begroting voor anderen.

De *minister* benadrukt nogmaals uit dat men voortaan kan kiezen tussen de voortzetting van de dubbele boekhouding en de eenvoudiger kasboekhouding. De gemeenten die het moeilijk hebben met de dubbele boekhouding, kunnen kiezen voor het systeem van de kasboekhouding.

Ook de heer *Joris Van Hauthem* is verrast dat de dubbele boekhouding na drie jaar plots facultatief wordt, terwijl men toch beweerde te streven naar meer uniformiteit. De gemeenten zullen dan met twee soorten boekhouding werken.

De heer *Jacky Maes* verdedigt het amendement van de meerderheid met het argument van het maatwerk. De gemeenten mogen zelf kiezen.

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt of ook het OCMW-decreet in die zin zal worden aangepast.

De heer *Jan Verfaillie* bevestigt dat maatwerk een uitgangspunt is van het Gemeentedecreet. Ook op dit vlak wil de Vlaamse overheid zo weinig mogelijk restrictief bepalen wat nodig is en verkiest zij de autonomie aan de gemeenten te laten. Sommige gemeenten beschikken niet over voldoende mankracht voor het voeren van een dubbele boekhouding. Gemeenten moeten dus naar eigen noden en behoeften kunnen bepalen wat zij nodig en mogelijk achten. Uiteraard moeten zij wel binnen het wettelijk kader blijven.

De heer *Jef Tavernier* vindt het niet ernstig om dergelijke fundamentele wijziging bij amendement te regelen. Het voordeel van de gemeenteboekhouding in het Gemeentedecreet is juist dat zij voor alle gemeenten dezelfde is en dat men zo gedetailleerd kan zijn als men wil. Deze al jaren vertrouwde uniformiteit, die in de praktijk vorm krijgt in gestandaardiseerde softwarepakketten, wordt nu met één zin ongedaan gemaakt. Deze ingreep is geen vereenvoudiging maar maakt, doordat zij afwijkingen toestaat, alles juist moeilijker. Het lid gewaagt van een zeer gevaarlijk amendement, dat ook slecht gemotiveerd wordt. Dit heeft niets met maatwerk te maken. Op het terrein is hier ook geen enkele vraag naar.

De heer *Joris Van Hauthem* treedt hem bij. Wat is een 'passende boekhouding'? Iedere gemeente zal zijn boekhouding naar eigen goeddunken kunnen opmaken. Hoe gaat de toezichthoudende overheid nog een uniforme controle kunnen uitoefenen?

Volgens de heer *Jef Tavernier* hebben de jaarlijkse begrotingsonderrichtingen voortaan ook geen zin meer.

De heer *Jan Verfaillie* verklaart na het horen van de diverse pleidooien dat amendement nr. 78 wordt ingetrokken.

Artikel 97

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/4, amendement nr. 79).

De heer *Jef Tavernier* brengt in herinnering dat het Gemeentedecreet in een aantal gevallen een jaarlijkse rapportering – bij de rekening – onvoldoende vindt en een kwartaalrapportering voorschrijft. Voor beursgenoteerde bedrijven bestaan er ook kwartaalcijfers. Men wil dat voor de gemeenten nu opnieuw verminderen tot één keer per jaar. Het lid stelt echter voor om 'kwartaal' niet te vervangen door 'jaar' maar door 'semester'. Hij diende met het oog daarop voor dit en enkele van de volgende artikelen amendementen in. De perikelen op de financiële markt nopen tot een dergelijke voorzichtigheid. Ook bij de gemeenten gaan er grote budgetten om. Hij voegt er nog aan toe dat dit geen extra papierproductie hoeft te betekenen, want het kan ook elektronisch.

De *minister* verdedigt het artikel met een verwijzing naar de VVSG, die hierom vraagt in naam van

de gemeentebesturen. Er kruipt in die rapportering immers veel tijd en energie. Het is de bedoeling om de rapporteringsverplichtingen te versoepelen. Hij benadrukt dat een hogere frequentie dan eens per jaar natuurlijk mogelijk blijft.

De heer *Jef Tavernier* wijst erop dat de financieel beheerder maandelijks de stand van zijn rekeningen opmaakt. De gestandaardiseerde boekhoudprogramma's maken dit werk ook veel gemakkelijker.

Amendement nr. 79 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 97 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 98

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe dit artikel te schrappen (1946/4, amendement nr. 80).

Amendement nr. 80 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 98 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 99

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/4, amendement nr. 81).

De heer *Jef Tavernier* merkt op dat, als men de figuur van budgethouderschap invoert, men ervoor moet zorgen dat men dat onder controle houdt, in dit geval ten behoeve van het college. Een rapportering per semester is dan ook niet overdreven.

Amendement nr. 81 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 99 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 100

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe dit artikel te schrappen (1946/4, amendement nr. 82).

Amendement nr. 82 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 100 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 101

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 4°/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 45).

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 7°/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 46).

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe in de bij 1° voorgestelde tekst het woord 'jaar' te vervangen door het woord 'semester' (1946/4, amendement nr. 83).

De amendementen nrs. 45, 46 en 83 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3.

De heer *Jef Tavernier* wil weten waarom alleen tekorten die te wijten zijn aan onregelmatigheden, moeten meegedeeld worden. Het lid vraagt de melding van elk tekort. Dat is, afgezien van de evaluatie achteraf als onregelmatigheid, op zich al interessant. Hij stelt daarom voor om de verwijzing naar onregelmatigheden zowel in 4° als in 7° te schrappen.

De *minister* vindt dat men niet voor elke euro tekort de hele procedure met de externe audit kan eisen. Daarom stelde de administratie de toevoeging van het woord 'onregelmatigheden' voor. Ook bij een correct functionerend bestuur kan er al eens een kasverschil zijn, zonder dat dit iets met onregelmatigheden te maken heeft. Dan is het toch niet nodig om de volledige procedure op te starten.

De heer *Jef Tavernier* repliceert dat dit niets te maken heeft met de grootte van het tekort. Niemand zal trouwens moeilijk doen over de melding van een verschil van één euro.

De *minister* blijft erbij dat de meldingsprocedure bij de externe auditcommissie niet bedoeld is voor kleine afwijkingen voor personeelsleden die hun kassen als een goede huisvader beheren. In grotere gemeenten

voeren verschillende personeelsleden kasverrichtingen uit, wat de kans op kleine fouten of menselijke vergissingen vergroot. Ook deze vereenvoudiging komt er op vraag van de VVSG. Wat ‘onregelmatigheden’ zijn, is verduidelijkt in de toelichting. Maar als er fraude of kwaad opzet in het spel is, moet dat uiteraard wel gesignaleerd worden, zelfs vanaf de eerste cent. Wanneer een personeelslid moet overgaan tot verificatie van de kas, moet verder gedefinieerd worden in het interne controlesysteem.

De heer *Jacky Maes* geeft nog het voorbeeld van de kustgemeenten, waar elke dag wel een toeristische activiteit met vrijwillige medewerkers plaatsvindt. Hij kan zich niet voorstellen dat daarbij altijd alles tot op de cent klopt. Het is onbegonnen werk om alles te gaan melden.

Artikel 101 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 102 en 103

De artikelen 102 en 103 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 104

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 3° toe te voegen (1946/3, amendement nr. 47).

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

De heer *Jef Tavernier* stelt vast dat meerdere gemeenten zich niet houden aan de verplichting om zich in het eerste semester van het boekjaar uit te spreken over de jaarrekening. Moet niet strikter toegezien worden op de toepassing van artikel 173 van het Gemeentedecreet?

De *minister* zegt dat de huidige bepaling inderdaad al een versoepeling is van de vroegere, maar bestraffing is moeilijk. De oorzaken van de vertraging bij het voorleggen van de rekening zijn immers zeer divers. Het kan te wijten zijn aan de financieel beheerder, de gemeentesecretaris of aan andere personeelsleden of

aan structuren. Men kan dat moeilijk allemaal in het decreet regelen.

De heer *Jef Tavernier* repliceert dat hij vooral strikter toezicht vraagt want momenteel loopt het bij meerdere gemeenten de spuigaten uit. Het lijkt erop dat men er een systeem van maakt.

De *minister* merkt op dat de jaarrekening voor het jaar J-2 in elk geval klaar moet zijn voor men de budgetten van het jaar J kan opmaken. Dat mechanisme verhindert ontsporing.

Artikel 104 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 105

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 11° toe te voegen (1946/3, amendement nr. 48).

Amendement nr. 48 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 105 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 106

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe in de bij 1° voorgestelde tekst wordt het woord ‘provinciegouverneur’ te vervangen door de woorden ‘Vlaamse Regering’ (1946/3, amendement nr. 49).

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 4°/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 50).

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe in 7° het voorgestelde woord ‘provinciegouver-

neur' te vervangen door de woorden 'Vlaamse Regering' (1946/3, amendement nr. 51).

De amendementen nrs. 49, 50 en 51 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 106 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 107

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 1°/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 52).

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 4°/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 53).

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 6°/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 54).

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe in 8° het voorgestelde woord 'provinciegouverneur' te vervangen door de woorden 'Vlaamse Regering' (1946/3, amendement nr. 55).

De amendementen nrs. 52 tot 55 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 107 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 108

Artikel 108 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK IV

Wijzigingen aan titel V van het Gemeentedecreet

Artikelen 109 tot 114

De artikelen 109 tot 114 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 115

De heren *Joris Van Hauthem* en *Jef Tavernier* vragen uitleg bij 2° van dit artikel waarin het gaat om de wijze van berekening van termijnen.

De *minister* verwijst naar de memorie van toelichting. Hij legt uit dat, naar analogie met het OCMW-decreet, de dag van de vergadering van de gemeenteraad niet mag meegerekend worden.

De heer *Joris Van Hauthem* verwijst naar het voorbeeld in de memorie van toelichting betreffende de bijkomende punten. Die moeten dus in feite een dag vroeger worden ingediend opdat men daar vroeger kennis van zou kunnen nemen.

De *minister* antwoordt dat dat vroeger ook al zo was, maar omdat de vorige formulering dubbelzinnig was, wordt het woord 'niet' ingevoegd. De betekenis hiervan is dat de dag van de vergadering van de gemeenteraad niet meetelt.

De heer *Jef Tavernier* merkt op dat eenzelfde discussie werd gevoerd bij de bespreking van het OCMW-decreet. Hij verwijst naar bladzijde 30 van het commissieverslag (*Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1701/7). Als er dus een gemeenteraad op donderdag is, moet het gemeenteraadslid de stukken uiterlijk op de woensdag van de vorige week hebben. Als men in dit artikel 115 de terminologie wijzigt, betekent dat dan dat men de stukken al de dinsdag in zijn bezit moet hebben. Wordt er met andere woorden een dag bijgevoegd?

De *minister* antwoordt dat men bij een gemeenteraad op donderdag de stukken op woensdag van de week ervoor in zijn bezit moet hebben.

Artikel 115 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK V

Wijzigingen aan titel VI van het Gemeentedecreet

Artikelen 116 tot 120

De artikelen 116 tot 120 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 120/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een nieuw artikel 120/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 56).

De heer *Joris Van Hauthem* legt uit dat het amendement van zijn fractie het bezitten van de Belgische nationaliteit oplegt voor personen die aan een volksraadpleging willen deelnemen.

Amendement nr. 56 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 121 tot 124

De artikelen 121 tot 124 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK VI

Wijzigingen aan titel VII van het Gemeentedecreet

Artikelen 125 tot 127

De artikelen 125 tot 127 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 128

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt

ertoe vóór 1°, dat 1°/1 wordt, een nieuwe 1° in te voegen (1946/3, amendement nr. 57).

Amendement nr. 57 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 128 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 129

Een amendement voorgesteld door mevrouw Else De Wachter, de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie en Dirk De Cock, mevrouw Laurence Libert en de heer Tom Dehaene strekt ertoe 1° te vervangen (1946/4, amendement nr. 84).

Een amendement voorgesteld door mevrouw Else De Wachter, de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie en Dirk De Cock, mevrouw Laurence Libert en de heer Tom Dehaene strekt ertoe een 1°/1 in te voegen (1946/4, amendement nr. 85).

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe 1° te vervangen (1946/4, amendement nr. 86).

Mevrouw *Laurence Libert* zegt dat het amendement van de meerderheid gaat over de aanwijzing van vertegenwoordigers in de raad van bestuur bij autonome gemeentebedrijven. Het eerste principe is dat de samenstelling van die raad de meerderheid moet respecteren. Verder mag de oppositie haar eigen vertegenwoordigers aanwijzen. Dat laatste gebeurt in onderling overleg of volgens de verdeling van de zetels van de fracties. Derde punt is de vertegenwoordiging van de geslachten: een derde moet man of vrouw zijn. Als daarover geen overeenkomst gevonden wordt tussen meerderheid en oppositie, moet de evenredige vertegenwoordiging door beide gerespecteerd worden. Zij geeft het voorbeeld van een meerderheid van acht zetels en een oppositie van vier. In dat geval moeten minstens twee leden van de meerderheid en een lid van de oppositie van het andere geslacht zijn.

De *minister* vult aan dat het eigenlijk niet kan dat men vanuit de meerderheid zou bepalen wie de oppositie mag vertegenwoordigen. Een meerderheid moet wel altijd meerderheid kunnen blijven, ook in de van de gemeenteraad afgeleide organen.

De heer *Jef Tavernier* verklaart dat het door hem voorgestelde systeem iets anders en wellicht eenvoudiger is.

De amendementen nrs. 84 en 85 worden aangenomen met 11 stemmen.

Hierop verklaart de heer Jef Tavernier zijn amendement nr. 86 in te trekken.

Het aldus geamendeerde artikel 129 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 130

De heer *Jef Tavernier* vraagt of het inzagerecht ook kopierecht insluit.

De *minister* antwoordt bevestigend.

Artikel 130 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 130/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een nieuw artikel 130/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 58).

De heer *Joris Van Hauthem* vindt dat een autonoom gemeentebedrijf niet de vorm van een vzw kan aannemen, want die structuur is te weinig transparant en ontsnapt aan de controle door de gemeenteraad.

De heer *Jef Tavernier* vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de externe auditcommissie, omdat hij de controle zeer belangrijk acht.

De *minister* antwoordt dat daarvoor middelen ingeschreven zijn in de begroting. De start zal geleidelijk verlopen met enkele proefprojecten in 2010 en een algemene operationalisering in 2013.

Amendement nr. 58 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 131

Artikel 131 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 131/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door mevrouw Else De Wachter, de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie en Dirk De Cock, mevrouw Laurence Libert

en de heer Tom Dehaene strekt ertoe een nieuw artikel 131/1 in te voegen (1946/4, amendement nr. 87).

Mevrouw *Laurence Libert* verwijst naar de toelichting bij amendement nrs. 84 en 85. Het gaat om een rechtvaardiger systeem voor de verdeling van de voor de gemeente voorbehouden mandaten.

Amendement nr. 87 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen en een nieuw artikel 131/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 132.

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe in hoofdstuk VI een artikel 131/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 59).

De heer *Joris Van Hauthem* onderstreept dat het amendement van zijn fractie naar artikel 244 van het Gemeentedecreet verwijst. Het strekt ertoe de overname van statutair personeel bij de ontbinding van een autonoom gemeentebedrijf uit te breiden tot andere autonome gemeentebedrijven van dezelfde gemeente.

Amendement nr. 59 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

HOOFDSTUK VII

Wijzigingen

aan titel VIII van het Gemeentedecreet

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe in hoofdstuk VII een artikel 131/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 60).

Amendement nr. 60 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 132 en 133

De artikelen 132 en 133 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering worden dit de artikelen 133 en 134.

Artikel 133/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt

ertoe een artikel 133/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 61).

Amendement nr. 61 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 134

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe in de bij 3° voorgestelde tekst het woord ‘provinciegouverneur’ te vervangen door de woorden ‘Vlaamse Regering’ (1946/3, amendement nr. 62).

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een 4° toe te voegen (1946/3, amendement nr. 63).

De amendementen nrs. 62 en 63 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 134 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 135.

Artikel 135

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe vóór 1°, dat 1°/1 wordt, een nieuwe 1° in te voegen (1946/3, amendement nr. 64).

Amendement nr. 64 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 135 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 136.

Artikel 135/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een artikel 135/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 65).

Amendement nr. 65 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 136

Een amendement voorgesteld door de heren Patrick Lachaert, Kurt De Loor en Dirk de Kort, mevrouw Laurence Libert en de heer Jos Bex strekt ertoe aan 4° een tweede lid toe te voegen (1946/2, amendement nr. 1). Dit amendement wordt door de indieners ingetrokken.

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 66).

Amendement nr. 66 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 136 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 137.

Artikel 137

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe dit artikel te vervangen (1946/3, amendement nr. 67).

Amendement nr. 67 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 137 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3. Na vernummering wordt dit artikel 138.

Artikel 137/1 (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heer Joris Van Hauthem, de dames Katleen Martens, An Michiels en Hilde De Lobel en de heer Wim Van Dijck strekt ertoe een nieuw artikel 137/1 in te voegen (1946/3, amendement nr. 68).

Amendement nr. 68 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 138 tot 143

De artikelen 138 tot 143 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering worden dit de artikelen 139 tot 144.

HOOFDSTUK VIII

Wijzigingen
aan titel IX van het Gemeentedecreet

Artikel 144

Artikel 144 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 145.

HOOFDSTUK IX

Wijzigingen
aan titel X van het Gemeentedecreet

Artikel 145

Artikel 145 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 146.

HOOFDSTUK X

Wijzigingen
aan titel XII van het Gemeentedecreet

Artikelen 146 en 147

De artikelen 146 en 147 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering worden dit de artikelen 147 en 148.

Artikel 148

Voor de heer *Joris Van Hauthem* is dit een cruciaal artikel. Om te beginnen vindt hij de delegatie die

aan de Vlaamse Regering wordt verleend, nogal ruim. Verder vraagt hij of het klopt dat, in geval een gemeenteraad niet instemt, de inwerkingtreding van 'een aantal bepalingen' dan toch in 2013 plaatsvindt. Het lid vraagt ook meer uitleg over de inwerkingtreding van de externe audit. Het is blijkbaar de bedoeling om binnenkort met pilootprojecten te beginnen. Maar wat was dan de bedoeling toen men dit decreet in 2005 stemde?

De *minister* legt uit dat de bepaling al stond in het decreet van 17 december 1997 houdende wijziging van de OCMW-wet, waarin nieuwe beleidsinstrumenten voor de OCMW's werden ingevoerd. Het gaat dus om de overname van een beproefde techniek. Bedoeling daar en ook hier is de kans bieden om een en ander uit te testen met het oog op tijdige bijsturing tegen de datum van overstap voor iedereen. Dit artikel verleent de Vlaamse Regering de mogelijkheid om met proefprojecten te werken en het decreet voor die gemeenten al in werking te stellen. Andere gemeenten krijgen meer tijd om in te stappen.

De heer *Joris Van Hauthem* stelt vast dat de termijn voor algemene invoering uit het initiële Gemeentedecreet niet wordt gehaald.

De *minister* argumenteert dat men wil vermijden dat iets misgaat. Men wil eerst de kleine gebreken eruit halen tegen dat iedereen overstapt. Ook voor de software is dat belangrijk. De ervaring met het OCMW-decreet leert dat men altijd voldoende kandidaten vindt om in een proefproject te stappen.

Ook de heer *Jef Tavernier* herinnert zich dat men oorspronkelijk een termijn van drie jaar had voorzien voor de inwerkingtreding. Hij heeft het moeilijk met het doorschuiven naar 2013 voor het grootste deel van de gemeenten, vooral ook omdat andere toezichtmechanismen beperkt of afgeschaft zijn. Maar de plaatsvervanger laat op zich wachten.

De *minister* ontkent dat er een vacuüm is. Het toezicht blijft bestaan. Er wordt nu gemikt op de ervaring met de proefprojecten, zodat de invoering in alle gemeenten vlot kan verlopen.

De heer *Jef Tavernier* verklaart nog steeds niet akkoord te zijn.

Artikel 148 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering wordt dit artikel 149.

TITEL III

Slotbepalingen

Artikelen 149 en 150

De artikelen 149 en 150 worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen. Na vernummering worden dit de artikelen 150 en 151.

IV. EINDSTEMMING

Het ontwerp van decreet tot wijziging van het Gemeentedecreet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

De verslaggever,

De voorzitter,

Marnic DE MEULEMEESTER

Kurt DE LOOR

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

TITEL I

Inleidende bepaling

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

TITEL II

Wijzigingen aan het Gemeentedecreet van 15 juli 2005

HOOFDSTUK I

Wijzigingen aan titel II van het Gemeentedecreet

Artikel 2

In artikel 5, §3, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen de woorden “door de minister van Binnenlandse Zaken” en de woorden “in het Belgisch Staatsblad” worden de woorden “zijn vastgesteld en” ingevoegd;

2° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Het bevolkingsaantal op 1 januari, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, wordt, met behoud van de toepassing van het eerste lid, vanaf 1 januari volgend op de bekendmaking ervan, in aanmerking genomen als bevolkingscijfer in dit decreet.”.

Artikel 3

In artikel 6, §2, van hetzelfde decreet worden de woorden “hun installatie” vervangen door de woorden “tot de installatie van de meerderheid van de gemeenteraadsleden”.

Artikel 4

In artikel 7 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De verkozen gemeenteraadsleden worden, voor de goede orde, door de gemeentesecretaris ten minste acht dagen voor de installatievergadering van de gemeenteraad op de hoogte gebracht van de datum, het uur en de plaats van de installatievergadering.”;

2° in §1 worden tussen het eerste en het tweede lid twee nieuwe leden ingevoegd, die luiden als volgt:

“De installatievergadering van de gemeenteraad vindt van rechtswege plaats in het gemeentehuis, om 20 uur, op de eerste werkdag van januari.

Elke dag van de week, behalve zaterdag, zondag en wettelijke en decretale feestdagen, is een werkdag.”;

3° in §1, tweede lid, dat het vierde lid wordt, en het derde lid, dat het vijfde lid wordt, wordt de laatste zin telkens geschrapt;

4° in §1 wordt na het derde lid, dat het vijfde lid wordt, een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de nieuw verkozen raadsleden niet zijn bijeengeroepen overeenkomstig de voormelde bepalingen, gebeurt de bijeenroeping door een uittredend lid van het college van burgemeester en schepenen volgens hun rangorde, waarbij de burgemeester wordt geacht een hogere rang in te nemen dan een schepen.”;

5° in §1, vierde lid, dat het zevende lid wordt, worden de woorden “het tweede lid” vervangen door de woorden “het vierde en het zesde lid”;

6° in §3, eerste lid, worden de laatste twee zinnen vervangen door de volgende zinnen:

“De voorzitter van de installatievergadering legt, als hij herkozen is als gemeenteraadslid, de eed af in handen van de burgemeester. Als de uittredende burgemeester de installatievergadering voorziet en herkozen is als gemeenteraadslid legt hij de eed af in handen van het oudste gemeenteraadslid, behalve als iemand anders de eed heeft afgelegd als burgemeester. In dat geval legt hij de eed af in handen van de nieuw benoemde burgemeester.”;

7° er wordt een §6 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§6. Als de voorzitter van de gemeenteraad, degene die de voorzitter vervangt of degene die de eed afneemt van de voorzitter, nalaat de eed af te nemen van de verkozen gemeenteraadsliden op de installatievergadering of, bij vervanging van een lid, na de installatievergadering uiterlijk op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad, wordt de eed afgenomen door een lid van het college van burgemeester en schepenen volgens hun rangorde, waarbij de burgemeester wordt geacht een hogere rang in te nemen dan een schepen. Als de voorzitter van de gemeenteraad, degene die de voorzitter vervangt of degene die de eed afneemt van de voorzitter, nalaat de eed af te nemen, noteert de gemeentesecretaris de vervanging van de voorzitter in de notulen van de vergadering.”.

Artikel 5

In artikel 8 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 2 juni 2006 en 22 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden de laatste twee zinnen vervangen door wat volgt:

“Een verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, kan voor de duur van de zittingsperiode van de gemeenteraad niet worden benoemd of verkozen als burgemeester, schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van een gemeenteraadcommissie of lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, kan de gemeente niet vertegenwoordigen of namens de gemeente een mandaat bekleden in gemeentelijke extern verzelfstandigde agentschappen of andere verenigingen, stichtingen of vennootschappen, en kan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn niet vertegenwoordigen of namens het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn een man-

daat bekleden in de ziekenhuizen, als vermeld in titel VII, hoofdstuk II, van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in een vereniging of vennootschap, vermeld in titel VIII van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, of in andere verenigingen, stichtingen of vennootschappen. Als de betrokkene al een dergelijk mandaat bekleedt, vervalt dat van rechtswege.”;

2° in §1 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-voorzitter vermelden. In dat geval kan op de akte van voordracht de naam vermeld worden van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de voorzitter bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de in de akte vermelde einddatum of indien de persoon die in de akte van voordracht werd vermeld als zijnde de persoon die de voorzitter zou opvolgen, zijn mandaat niet opneemt, neemt de eerstvolgende opvolger vervroegd het mandaat op. Als de persoon die als laatste opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig §4.”;

3° in §3, derde lid, worden de laatste vier zinnen vervangen door wat volgt:

“De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-voorzitter vermelden. In dat geval kan op de akte van voordracht de naam vermeld worden van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de voorzitter bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de in de akte vermelde einddatum of indien de persoon die in de akte van voordracht werd vermeld als zijnde de persoon die de voorzitter zou opvolgen, zijn man-

daat niet opneemt, neemt de eerstvolgende opvolger vervroegd het mandaat op. Als de persoon die als laatste opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig §4.”;

4° in §3, vijfde lid, worden de woorden “Bij staking van stemmen is de kandidaat” vervangen door de woorden “Bij staking van stemmen in de tweede stemronde is de kandidaat”;

5° in §4, tweede lid, wordt de zin “Als de voorzitter om een andere reden tijdelijk afwezig is of als hij bij een welbepaalde aangelegenheid betrokken partij is, neemt het gemeenteraadslid met de meeste anciënniteit het voorzitterschap waar.” vervangen door de zin “Als de voorzitter om een andere reden dan de redenen, vermeld in het eerste lid, tijdelijk afwezig is, of als hij bij een welbepaalde aangelegenheid betrokken partij is overeenkomstig artikel 27, neemt het gemeenteraadslid met de meeste anciënniteit het voorzitterschap waar.”;

6° in §4 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De voorzitter die als verhinderd wordt beschouwd, die geschorst is of tijdelijk afwezig is, wordt vervangen zolang hij verhinderd, geschorst of tijdelijk afwezig is. De gemeenteraad neemt akte van de verhindering of schorsing, en van de beëindiging van de periode van verhindering of schorsing. Als het niet gaat om een door het decreet opgelegde verhindering, dan richt de voorzitter zijn verzoek tot vervanging wegens verhindering aan de gemeenteraad.”.

Artikel 6

In artikel 9 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeentesecretaris” vervangen door de woorden “voorzitter van de gemeenteraad”.

Artikel 7

In artikel 10 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden tussen de woorden “gemeenteraadslid dat” en de woorden “niet meer

voldoet” de woorden “tijdens zijn mandaat” ingevoegd;

2° in §1, tweede lid, en §2 worden de woorden “het rechtscollege, bedoeld in artikel 13” telkens vervangen door de woorden “de Raad voor Verkiezingsbetwistingen”;

3° in §1, tweede lid, worden tussen de woorden “de betrokkene” en de woorden “tegen ontvangstbewijs” de woorden “met een brief die afgegeven wordt” ingevoegd;

4° in §2 worden tussen de woorden “vanaf de kennisgeving” en de woorden “van de uitspraak” de woorden “aan het gemeenteraadslid” ingevoegd.

Artikel 8

In artikel 11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, punt 2°, wordt het woord “Arbitragehof” vervangen door de woorden “Grondwettelijk Hof”;

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“Als bloed- of aanverwanten in een van die graden of twee echtgenoten worden gekozen bij dezelfde verkiezing, dan wordt de voorkeur bepaald door de grootte van de quotiënten op grond waarvan de door die kandidaten verkregen zetels aan hun lijst zijn toegekend.”;

3° in het derde lid wordt de zin “Worden twee bloed- of aanverwanten in een verboden graad of twee echtgenoten gekozen, de een tot raadslid, de ander tot opvolger, dan geldt het verbod om zitting te nemen alleen voor de opvolger, tenzij de plaats waarvoor hij in aanmerking komt, is opengevallen vóór de verkiezing van zijn bloedverwant of aanverwant of echtgenoot” vervangen door de zin “Als twee bloed- of aanverwanten in een verboden graad of twee echtgenoten worden gekozen, de ene tot raadslid, de andere tot opvolger, dan geldt het verbod om zitting te nemen alleen voor de opvolger, tenzij de plaats waarvoor hij in aanmerking komt, is opengevallen voor de verkiezing van zijn bloed- of aanverwant of echtgenoot.”;

4° het vierde lid wordt vervangen door wat volgt:

“Voor de toepassing van deze bepaling worden personen die een verklaring van wettelijke samenwoning als vermeld in artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek hebben afgelegd, met echtgenoten gelijkgesteld.”;

5° in het vijfde lid wordt de zin “Dat geldt niet bij een huwelijk tussen raadsleden en in het geval van wettelijke samenwoning” vervangen door de zin “Dat geldt niet bij een huwelijk tussen raadsleden en als er een verklaring van wettelijke samenwoning als vermeld in artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek, werd afgelegd.”.

Artikel 9

In artikel 12, §1, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “de installatievergadering” worden vervangen door de woorden “zijn installatie als gemeenteraadslid”;

2° de woorden “ingevolge artikel 11” worden geschrapt.

Artikel 10

In artikel 13 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 22 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “het administratief rechtscollege bedoeld in de Gemeentekieswet” worden vervangen door de woorden “de Raad voor Verkiezingsbetwistingen”;

2° tussen de woorden “gemeenteraad of schepen,” en de woorden “in verband met het goedkeuren” worden de woorden “geschillen die rijzen” ingevoegd;

3° tussen het woord “benoeming” en de woorden “en opvolging” wordt het woord “, vervanging” ingevoegd;

4° er wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“De Raad voor Verkiezingsbetwistingen doet eveneens uitspraak over geschillen die rijzen met

betrekking tot de voorwaarden waaraan een vertrouwenspersoon als vermeld in artikelen 18 en 70bis, moet voldoen, alsmede of het gemeenteraadslid voldoet aan de voorwaarden om een beroep te kunnen doen op een vertrouwenspersoon.”;

5° een tweede lid wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Tegen de uitspraken van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen, is binnen een termijn van acht dagen na de kennisgeving een beroep mogelijk bij de Raad van State. Dat beroep is niet schorsend. De hoofdgriffier van de Raad van State deelt het beroep binnen acht dagen na de ontvangst ervan mee aan de betrokkene en aan de gemeente in kwestie. De Raad van State doet uitspraak binnen zestig dagen. Het arrest van de Raad van State wordt door de zorg van de hoofdgriffier onmiddellijk ter kennis gebracht van de betrokkene, de provinciegouverneur en de gemeente.”.

Artikel 11

In artikel 14 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 22 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° worden telkens tussen de woorden “Bij het verzoek tot” en het woord “verhinderende” de woorden “vervanging voor” ingevoegd;

2° punt 2° wordt vervangen door wat volgt:

“2° het gemeenteraadslid dat ouderschapsverlof wil nemen voor de geboorte of adoptie van een kind. Dat gemeenteraadslid wordt op zijn schriftelijke verzoek, gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad, vervangen, op zijn vroegst vanaf de zesde week voor de vermoedelijke datum van de geboorte of van de adoptie, tot het einde van de negende week na de adoptie of geboorte. Op schriftelijk verzoek wordt de onderbreking van de uitoefening van het mandaat na de negende week verlengd met een duur die gelijk is aan die gedurende welke het raadslid zijn mandaat heeft uitgeoefend tijdens de periode van zes weken die aan de dag van de geboorte of de adoptie voorafgaan. In geval van de geboorte of de adoptie van een meerling, kan op verzoek van het gemeenteraadslid het

verlof verlengd worden met een periode van maximaal twee weken;”;

3° een punt 3°, opgeheven door het decreet van 22 december 2006, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

“3° het gemeenteraadslid dat omwille van palliatief verlof, of verlof voor bijstand of verzorging van een zwaar ziek familielid tot en met de tweede graad of van een zwaar ziek gezinslid, gedurende minimaal twaalf weken niet aanwezig wenst te zijn op de vergaderingen van de gemeenteraad en vervangen wil worden. Hij richt daartoe aan de voorzitter van de gemeenteraad een schriftelijk verzoek, vergezeld van een verklaring op erewoord waarin het raadslid zich bereid verklaart om bijstand of verzorging te verlenen. De naam van de patiënt hoeft niet te worden vermeld;”.

Artikel 12

Artikel 15 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 15

Het gemeenteraadslid dat ontslag wil nemen, deelt dat schriftelijk mee aan de voorzitter van de gemeenteraad. Het ontslag is definitief na de ontvangst van de kennisgeving door de voorzitter van de gemeenteraad. Het lid van de gemeenteraad blijft zijn mandaat uitoefenen tot zijn opvolger is geïnstalleerd, behoudens als het ontslag het gevolg is van een onverenigbaarheid.”.

Artikel 13

In artikel 17 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §2 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De gemeente vermindert op de wijze die de Vlaamse Regering bepaalt, de presentiegelden van het gemeenteraadslid dat andere wettelijke of reglementaire bezoldigingen, pensioenen, vergoedingen of toelagen ontvangt, of de gemeente vult die vergoeding aan, op de wijze die de Vlaamse Regering bepaalt, met een bedrag ter compensatie

van het inkomensverlies dat de betrokkene lijdt, op voorwaarde dat de mandataris daar zelf om verzoekt. De gemeentesecretaris stelt vast of aan de vereiste voorwaarden is voldaan.”;

2° er worden een §4, §5 en §6 toegevoegd, die luiden als volgt:

“§4. De gemeenteraad kent de eretitels toe aan de gemeenteraadsliden.

§5. De gemeente sluit een verzekering af om de burgerlijke aansprakelijkheid, met inbegrip van de rechtsbijstand, te dekken die persoonlijk ten laste komt van de gemeenteraadsliden bij de normale uitoefening van hun mandaat.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de uitvoering van deze bepaling.

De gemeente sluit tevens een verzekering af voor ongevallen van de gemeenteraadsliden, overkomen in het kader van de normale uitoefening van hun ambt.

§6. Behalve in geval van herhaling is de gemeente burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten waartoe een gemeenteraadslid wordt veroordeeld wegens een misdrijf, begaan bij de normale uitoefening van zijn ambt, met uitzondering van de persoonlijke inbreuk begaan op de verkeersreglementering.

De regresvordering van de gemeente ten aanzien van de veroordeelde gemeenteraadsliden is beperkt tot de gevallen van bedrog, zware schuld of lichte schuld die bij hen gewoonlijk voorkomen.”.

Artikel 14

In artikel 18, §1, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “de gemeenteraadskiezers, op voorwaarde dat hij aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet en” worden vervangen door de woorden “personen die de volle leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en die legaal binnen de Europese Unie verblijven, op voorwaarde dat hij”;

2° de woorden “als bedoeld in artikel 11 en 14” worden vervangen door de woorden “als vermeld in

artikel 11, met uitzondering van het verbod in verband met bloed- en aanverwantschap ten aanzien van het lid met een handicap, en een situatie als vermeld in artikel 14.”.

Artikel 15

Aan artikel 20, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

“Daartoe bezorgen ze voor elk punt op die agenda hun toegelicht voorstel van beslissing aan de gemeentesecretaris, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.”.

Artikel 16

In artikel 21 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede lid worden de woorden “toelichtende nota bij elk agendapunt, alsook de voorstellen van beslissing” vervangen door de woorden “toegelicht voorstel van beslissing”;
- 2° in het vierde lid wordt het woord “ambtenaren” vervangen door het woord “personeelsleden”.

Artikel 17

In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “voorstel van beslissing, vergezeld van een toelichtende nota” vervangen door de woorden “toegelicht voorstel van beslissing”;
- 2° in het derde lid worden de woorden “voorstellen en de toelichtende nota’s” vervangen door de woorden “toegelichte voorstellen”.

Artikel 18

In artikel 23 van hetzelfde decreet wordt §1 vervangen door wat volgt:

“§1. Behalve in spoedeisende gevallen worden plaats, dag, tijdstip en agenda van de vergaderingen van de gemeenteraad uiterlijk acht dagen voor de vergadering openbaar gemaakt op het gemeentehuis,

zodat het publiek ervan kan kennisnemen op elk moment. Het huishoudelijk reglement bepaalt de nadere regels over de wijze van openbaarmaking.

Als agendapunten aan de agenda worden toegevoegd overeenkomstig artikel 22, wordt de aangepaste agenda uiterlijk 24 uur nadat hij is vastgesteld, openbaar gemaakt overeenkomstig het eerste lid. In spoedeisende gevallen wordt de agenda uiterlijk 24 uur nadat hij is vastgesteld, en uiterlijk vóór de aanvang van de vergadering openbaar gemaakt overeenkomstig het eerste lid.”.

Artikel 19

In artikel 26 van hetzelfde decreet worden het tweede en het derde lid vervangen door wat volgt:

“De gemeenteraad kan echter, als hij eenmaal bijeengeroepen is zonder dat het vereiste aantal leden aanwezig is, na een tweede oproeping, ongeacht het aantal aanwezige leden, op geldige wijze beraadslagen of beslissen over de onderwerpen die voor de tweede maal op de agenda voorkomen.

In die oproeping wordt vermeld dat het om een tweede oproeping gaat. In de tweede oproeping worden de bepalingen van dit artikel overgenomen.”.

Artikel 20

In artikel 27 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, 1°, worden voor de woorden “over aangelegenheden” de woorden “met behoud van de toepassing van artikel 11, §2, van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn” ingevoegd;
- 2° in §1, 1°, worden de woorden “tot de tweede graad als het gaat om de voordracht van kandidaten, benoemingen, afzettingen en schorsingen” vervangen door de woorden “tot en met de tweede graad als het gaat om de voordracht van kandidaten, benoemingen, ontslagen, afzettingen en schorsingen”;
- 3° in §1, 1°, worden de woorden “wettelijk samenwonen” vervangen door de woorden “een verklaring van wettelijke samenwoning als vermeld in artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek, hebben afgelegd”;

4° in §2 wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° rechtstreeks of onrechtstreeks een overeenkomst te sluiten, behoudens in geval van een schenking aan de gemeente of een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap, of deel te nemen aan een opdracht voor aanneming van werken, leveringen of diensten, verkoop of aankoop ten behoeve van de gemeente of een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap, behoudens in de gevallen waarbij het gemeenteraadslid een beroep doet op een door de gemeente of een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap aangeboden dienstverlening en ten gevolge daarvan een overeenkomst aangaat;”;

5° in §2, 4°, worden de woorden “een onderhandelings- of overlegcomité” vervangen door de woorden “het bijzonder onderhandelingscomité of het hoog overlegcomité”;

6° in §3 worden de woorden “artikel 18” vervangen door de woorden “artikelen 18 en 70bis”;

7° er wordt een §4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§4. Als een gemeenteraadslid in de situatie verkeert vermeld in §1, moet dat punt op de vergadering behandeld worden, en kan de vergadering niet gesloten worden voor het punt in kwestie is behandeld of voor beslist is om het punt uit te stellen.”.

Artikel 21

Aan artikel 28, §2, van hetzelfde decreet worden de volgende zinnen toegevoegd:

”Als tijdens de besloten vergadering blijkt dat de behandeling van een punt in openbare vergadering moet worden behandeld, wordt dat punt opgenomen op de agenda van de eerstvolgende gemeenteraad. In geval van dringende noodzakelijkheid van het punt kan de besloten vergadering, enkel met dat doel, worden onderbroken.”.

Artikel 22

In artikel 30 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §2 wordt het woord “inrichtingen” vervangen door het woord “instellingen”;

2° in §3 worden de woorden “gemeentelijke inrichtingen en diensten” vervangen door de woorden “instellingen en diensten die de gemeente opricht en beheert”;

3° §4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. De gemeenteraadsliden, alsmede alle andere personen die krachtens de wet of het decreet de besloten vergaderingen van de gemeenteraad bijwonen, zijn tot geheimhouding verplicht.

Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsliden, alsmede van alle andere personen, vermeld in het eerste lid, wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”;

4° een §5 wordt toegevoegd, die luidt als volgt:

“§5. Het inzagerecht en het bezoekrecht van de gemeenteraadsliden, als vermeld in §1, §2 en §3, geldt eveneens voor de autonome gemeentebedrijven van de gemeente.”.

Artikel 23

Aan artikel 32 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Een toegelicht voorstel van beslissing, als vermeld in artikelen 20, 21 en 22, is niet vereist voor het stellen van een vraag als vermeld in het eerste lid.”.

Artikel 24

In artikel 33 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het vierde lid wordt vervangen door wat volgt:

“Als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen van de vorige vergadering, worden de notulen als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeen-

teraad en de gemeentesecretaris. In het geval de gemeenteraad bij spoedeisendheid werd samengeroepen, kan de gemeenteraad beslissen om opmerkingen toe te laten op de eerstvolgende vergadering.”;

2° er wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Telkens als de gemeenteraad het wenselijk acht, worden de notulen staande de vergadering opgemaakt en door de meerderheid van de gemeenteraadsleden en de gemeentesecretaris ondertekend.”.

Artikel 25

In artikel 35, §1, van hetzelfde decreet wordt het woord “openbaar” vervangen door de woorden “niet geheim”.

Artikel 26

Artikel 36 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 36

Voor elke benoeming tot ambten, elke contractuele aanstelling, elke verkiezing en elke voordracht van kandidaten wordt tot een afzonderlijke stemming overgegaan. Als bij de benoeming, de contractuele aanstelling, de verkiezing of de voordracht van kandidaten de vereiste meerderheid niet wordt verkregen bij de eerste stemming, wordt opnieuw gestemd over de twee kandidaten die de meeste stemmen hebben behaald.

Als bij de eerste stemming sommige kandidaten een gelijk aantal stemmen behaald hebben, dan wordt de jongste kandidaat tot de herstemming toegelaten. Personen worden benoemd, aangesteld, verkozen of voorgedragen bij volstreekte meerderheid van stemmen. Bij staking van stemmen heeft de jongste kandidaat de voorkeur.”.

Artikel 27

In artikel 39, §3, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“De mandaten in iedere commissie worden evenredig verdeeld over de fracties waaruit de gemeenteraad is samengesteld. De gemeenteraad bepaalt per gemeenteraadscommissie het aantal leden, alsook de wijze waarop de evenredigheid wordt berekend. Deze berekeningswijze geldt voor alle commissies die de gemeenteraad opricht. De evenredigheid vereist in ieder geval dat de som van het aantal mandaten dat toekomt aan de fracties waarvan leden deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen steeds hoger is dan de som van het aantal mandaten dat toekomt aan de andere fracties. Elke fractie wijst de mandaten toe, die haar overeenkomstig deze berekeningswijze toekomen, door middel van een voordracht, gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad. Als de voorzitter van de gemeenteraad voordrachten ontvangt voor meer kandidaten dan er mandaten te begeben zijn voor een fractie, dan worden de mandaten toegewezen volgens de volgorde van voorkomen op de akte van voordracht.”;

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“Tot de eerstvolgende volledige vernieuwing van de gemeenteraad wordt een fractie geacht eenzelfde aantal leden in de commissies te behouden. Indien één of meerdere leden verklaren niet meer te behoren tot de fractie als vermeld in artikel 38 kan dit lid niet meer zetelen, noch als lid van deze fractie, noch als lid van een andere fractie. Niettemin behouden deze fracties het oorspronkelijke aantal leden in de commissie.”.

Artikel 28

In artikel 40 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, 2°, wordt het woord “ambtenaren” vervangen door het woord “personeelsleden”;

2° in het eerste lid, 4°, worden de woorden “gemeentelijke diensten” vervangen door de woorden “instellingen en diensten die de gemeente opricht en beheert”;

3° aan het eerste lid worden een punt 8°, 9°, 10° en 11° toegevoegd, die luiden als volgt:

“8° de wijze van bezorgen van het meerjarenplan, de wijzigingen aan het meerjarenplan, het budget, de budgetwijzigingen en de jaarrekening aan de raadsleden;

9° de wijze waarop en de persoon door wie de stukken, vermeld in artikel 182, worden ondertekend;

10° de nadere voorwaarden waaronder het recht om verzoekschriften in te dienen, wordt uitgeoefend, en de wijze waarop de verzoekschriften worden behandeld;

11° de wijze van het ter kennis brengen van de beslissingen, vermeld in artikel 51, vijfde lid.”.

Artikel 29

In artikel 43 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 14 maart 2008, wordt §2 vervangen door wat volgt:

“§2. De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in titel II, hoofdstuk I, afdeling I en II;

2° het vaststellen van gemeentelijke reglementen en het bepalen van straffen en administratieve sancties op de overtreding van die reglementen;

3° het vaststellen van het meerjarenplan en de aanpassingen ervan, het budget en de budgetwijzigingen, de jaarrekeningen en de geconsolideerde jaarrekening;

4° het vaststellen van het organogram, de aanduiding in dat organogram van de functies waaraan het lidmaatschap van het managementteam is gekoppeld, de personeelsformatie en de rechtspositieregeling;

5° het oprichten van extern verzelfstandigde agent-schappen en het beslissen tot oprichting van, deelname aan of vertegenwoordiging in instellingen, verenigingen en ondernemingen;

6° het goedkeuren van beheersovereenkomsten en samenwerkingsovereenkomsten, als vermeld in artikelen 235, 247 en 271;

7° het aanstellen en ontslaan van de gemeentesecretaris, de adjunct-gemeentesecretaris, de financieel beheerder en de ombudsman, alsook de sanctie- en tuchtbevoegdheid ten aanzien van die personeelsleden;

8° het goedkeuren van het algemene kader van het interne controlesysteem, als vermeld in artikel 100;

9° het vaststellen van wat onder het begrip dagelijks bestuur moet worden verstaan;

10° beslissingen die de wet, het decreet of het uitvoeringsbesluit uitdrukkelijk aan de gemeenteraad voorbehoudt;

11° het vaststellen van de wijze van gunning en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten, behalve als het gaat om één van de volgende opdrachten:

a) een opdracht die past binnen het begrip dagelijks bestuur als vermeld in punt 9°, waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is;

b) een opdracht die nominatief in het vastgestelde budget is opgenomen;

12° het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen, behoudens voor zover de verrichting nominatief in het vastgestelde budget is opgenomen;

13° het definitief aanvaarden van schenkingen en het aanvaarden van legaten;

14° het inrichten van adviesraden en overlegstructuren;

15° het vaststellen van de gemeentebelastingen en het vaststellen van de machtiging tot het heffen van de retributies en de voorwaarden ervan;

16° het vaststellen van een systeem van klachtenbehandeling;

17° het beslissen tot het optreden in rechte, overeenkomstig artikel 193, tweede lid;

18° de bevoegdheden, vermeld in artikel 81, §2, eerste lid;

- 19° het aangaan van dadingen;
- 20° de bevoegdheden van de gemeenteraad, als vermeld in artikelen 157, 159, §3 en §4;
- 21° de wijze van het ter kennis brengen van de beslissingen, vermeld in artikel 51;
- 22° het aanstellen en ontslaan van de leden van de raad van bestuur van een autonoom gemeentebedrijf, de goedkeuring van de jaarrekening en het budget van een autonoom gemeentebedrijf, de beslissing tot ontbinding en vereffening van een autonoom gemeentebedrijf, en het aanstellen van de gemeentelijke vertegenwoordigers in de algemene vergadering van een extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm;
- 23° het vaststellen van wat onder het begrip dagelijks personeelsbeheer moet worden verstaan;
- 24° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;
- 25° het nemen van besluiten waarbij de financiële lasten van de opgenomen leningen worden herschikt door die lasten te spreiden over een langere periode.”.

Artikel 30

In artikel 44 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, en in §3, eerste lid, worden de woorden “artikel 25 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn,” vervangen door de woorden “artikel 53 en 54 van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn”;
- 2° in §2, wordt “artikel 5, §3,” vervangen door “artikel 5, §3, eerste lid,”;
- 3° in §3 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“Voor de toepassing van deze bepaling worden personen die een verklaring van wettelijke samenwerking als vermeld in artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek hebben afgelegd, met echtgenoten gelijkgesteld.”;

- 4° in §4, derde lid, worden de woorden “artikelen 45, §3” vervangen door de woorden “artikel 45”;
- 5° in §6, derde lid, worden de woorden “het rechtscollege, bedoeld in artikel 13” vervangen door de woorden “de Raad voor Verkiezingsbetwistingen”;
- 6° in §6, derde lid, worden tussen de woorden “beroep bij de Raad van State” en de woorden “Dit beroep schort” de woorden “, overeenkomstig artikel 13” ingevoegd.

Artikel 31

In artikel 45 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, worden de laatste twee zinnen vervangen door wat volgt:

“Een verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, kan voor de duur van de zittingsperiode van de gemeenteraad niet worden benoemd of verkozen als burgemeester, schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van een gemeenteraadscommissie of lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, kan de gemeente niet vertegenwoordigen of namens de gemeente een mandaat bekleden in gemeentelijke extern verzelfstandigde agentschappen of andere verenigingen, stichtingen of vennootschappen, en kan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn niet vertegenwoordigen of namens het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn een mandaat bekleden in de ziekenhuizen, vermeld in titel VII, hoofdstuk II, van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in een vereniging of vennootschap, als vermeld in titel VIII van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, of in andere verenigingen, stichtingen of vennootschappen. Als de betrokkene al een dergelijk mandaat bekleedt, vervalt dat van rechtswege.”;

- 2° in §1 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De gezamenlijke akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van een kandidaat-schepen vermelden. In dat geval kan op de akte van voordracht de naam vermeld worden van de persoon die hem zal of de personen die hem

zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de schepen bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de einddatum, vermeld in de akte of indien de persoon die in de akte van voordracht werd vermeld als zijnde de persoon die de schepen zou opvolgen, zijn mandaat niet opneemt, neemt de eerstvolgende opvolger vervroegd het mandaat op. Als de persoon die als laatste opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig artikel 50.”;

3° in §3 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-schepen vermelden. In dat geval kan op de akte van voordracht de naam vermeld worden van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de schepen bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de einddatum vermeld in de akte of indien de persoon die in de akte van voordracht werd vermeld als zijnde de persoon die de schepen zou opvolgen, zijn mandaat niet opneemt, neemt de eerstvolgende opvolger vervroegd het mandaat op. Als de persoon die als laatste opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig artikel 50.”;

4° in §3, zesde lid, worden de woorden “Bij staking van stemmen is de kandidaat” vervangen door de woorden “Bij staking van stemmen in de tweede stemronde is de kandidaat”;

5° in §4 worden de woorden “§1, derde lid” vervangen door de woorden “§1, tweede lid”.

Artikel 32

In artikel 47, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “Artikelen 10, 12, §2, 13 en 30”

vervangen door de woorden “Artikelen 10, 12, §2 en §3, artikelen 13 en 30”.

Artikel 33

In artikel 48 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 22 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2° wordt het woord “bestendige” geschrapt;

2° in punt 4° worden tussen de woorden “Bij het verzoek tot” en het woord “verhinderende” de woorden “vervanging van” ingevoegd;

3° punt 5° wordt vervangen door wat volgt:

“5° de schepen die ouderschapsverlof wil nemen voor de geboorte of adoptie van een kind. Die schepen wordt op zijn schriftelijke verzoek, gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad, vervangen, op zijn vroegst vanaf de zesde week voor de vermoedelijke datum van de geboorte of van de adoptie tot het einde van de negende week na de adoptie of geboorte. Op schriftelijk verzoek wordt de onderbreking van de uitoefening van het mandaat na de negende week verlengd met een duur die gelijk is aan die gedurende welke de schepen zijn mandaat heeft uitgeoefend tijdens de periode van zes weken die aan de dag van de geboorte of de adoptie voorafgaan. In geval van de geboorte of de adoptie van een meerling kan op verzoek van de schepen het verlof verlengd worden met een periode van maximaal twee weken;”;

4° een punt 7° wordt toegevoegd:

“7° de schepen die omwille van palliatief verlof of verlof voor bijstand of verzorging van een zwaar ziek familielid tot en met de tweede graad of van een zwaar ziek gezinslid vervangen wil worden gedurende minimaal twaalf weken. Hij richt daartoe een schriftelijk verzoek aan de voorzitter van de gemeenteraad, vergezeld van een verklaring op erewoord waarbij de schepen zich bereid verklaart om bijstand of verzorging te verlenen. De naam van de patiënt hoeft niet te worden vermeld.”.

Artikel 34

Artikel 49 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 49

De schepen die ontslag wil nemen, deelt dat schriftelijk mee aan de voorzitter van de gemeenteraad. Het ontslag is definitief na de ontvangst van die kennisgeving door de voorzitter van de gemeenteraad.

De schepen blijft zijn mandaat uitoefenen tot zijn opvolger is geïnstalleerd, behoudens als het ontslag het gevolg is van een onverenigbaarheid en behoudens in geval van de toepassing van artikel 44, §3.”

Artikel 35

In artikel 50 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 22 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden de zinnen “De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-schepen vermelden, alsook de naam van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de schepen bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de in de akte vermelde einddatum, neemt de opvolger vervroegd het mandaat op. Indien de persoon die als opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig dit artikel.” vervangen door de zinnen “De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-schepen vermelden. In dat geval kan op de akte van voordracht de naam van de persoon vermeld worden die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de schepen bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de einddatum vermeld in de akte of indien de persoon die in de akte van voordracht werd vermeld als zijnde de

persoon die de schepen zou opvolgen, zijn mandaat niet opneemt, neemt de eerstvolgende opvolger vervroegd het mandaat op. Als de persoon die als laatste opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig dit artikel.”;

2° in §1 worden tussen het eerste en het tweede lid twee nieuwe leden ingevoegd, die luiden als volgt:

“Als binnen twee maanden na het openvallen van een schepenmandaat en voor de overhandiging van de akte van voordracht, genomen met toepassing van het eerste lid, een bijkomend schepenmandaat openvalt, kan voor de vervanging van al die mandaten overgegaan worden tot een verkiezing overeenkomstig artikel 45, §1 en §2. De oorspronkelijke termijn van twee maanden voor het eerst opengevallen mandaat blijft in dat geval van toepassing. Als evenwel toepassing wordt gemaakt van het eerste lid, blijft voor het tweede opengevallen mandaat de termijn, vermeld in het eerste lid, van toepassing.

In de gevallen, vermeld in het eerste en het tweede lid, kan op de akte van voordracht worden bepaald, in afwijking van artikel 45, §4, dat een of meer nieuw verkozen schepenen de rang innemen van degenen die ze vervangen.”;

3° in §1, tweede lid, dat het vierde lid is geworden, worden de woorden “het eerste lid” vervangen door de woorden “het eerste en tweede lid”;

4° in §2 worden de woorden “De schepen die om andere redenen tijdelijk afwezig is, kan worden” vervangen door de woorden “Als de schepen om een andere reden dan de redenen, vermeld in §1, afwezig is, kan hij worden”;

5° §3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. De schepen die als verhinderd wordt beschouwd, die geschorst is of tijdelijk afwezig is, wordt vervangen zolang hij verhinderd, geschorst of tijdelijk afwezig is. De gemeenteraad neemt akte van de verhindering of schorsing, en van de beëindiging van de periode van verhindering of schorsing.”.

Artikel 36

In artikel 51 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “beraadslagen en beslissen” telkens vervangen door de woorden “beraadslagen of beslissen”;

2° het vijfde lid wordt vervangen door wat volgt:

“Overeenkomstig artikel 104, eerste lid, van de Nieuwe Gemeentewet worden alleen de beslissingen opgenomen in de notulen en in het register van de beraadslagingen, en kunnen alleen die beslissingen rechtsgevolgen hebben. De notulen worden goedgekeurd op de eerstvolgende gewone vergadering van het college van burgemeester en schepenen. De notulen worden uiterlijk op dezelfde dag als de vergadering van het college van burgemeester en schepenen volgend op de vergadering van het college van burgemeester en schepenen waarop de notulen werden goedgekeurd verstuurd aan de gemeenteraadsleden op de wijze die bepaald is in het huishoudelijk reglement.”;

3° er wordt een zesde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn kan, als de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn dat wenst, op de vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen aanwezig zijn gedurende de bespreking van de punten waarvoor overeenkomstig artikel 270 van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, advies moet worden ingewonnen.”.

Artikel 37

Artikel 56 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 56

Het college van burgemeester en schepenen heeft dezelfde deontologische code als die welke is aangenomen voor de gemeenteraad. Het college van burgemeester en schepenen kan echter zelf een deontologische code aannemen die minstens de deontologische code, zoals aangenomen door de gemeenteraad, omvat.”.

Artikel 38

In artikel 57 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 14 maart 2008, wordt §3 vervangen door wat volgt:

“§3. Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor:

- 1° de daden van beheer over de gemeentelijke inrichtingen en eigendommen, binnen de door de gemeenteraad desgevallend vastgestelde algemene regels;
- 2° het aanstellen en het ontslaan van het personeel, alsook de sanctie- en tuchtbevoegdheid ten aanzien van het personeel, onverminderd de bevoegdheid van de gemeenteraad overeenkomstig artikel 43, §2, 7°, en artikel 96, uitgezonderd het derde lid, en de gevallen waarin die bevoegdheid door of krachtens de wet of het decreet aan de gemeenteraad is opgedragen;
- 3° het financieel beheer, onverminderd de bevoegdheden van de gemeenteraad;
- 4° het voeren van de gunningsprocedure, de gunning en de uitvoering van overheidsopdrachten;
- 5° de vaststelling van de wijze van gunning en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht die past binnen het begrip dagelijks bestuur vermeld in artikel 43, §2, 9°;
- 6° de vaststelling van de wijze van gunning en de voorwaarden van overheidsopdrachten als de opdracht nominatief in het vastgestelde budget is opgenomen en de gemeenteraad de wijze van gunning en de voorwaarden niet zelf heeft vastgesteld;
- 7° beslissingen die de wet, het decreet of het uitvoeringsbesluit uitdrukkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorbehoudt;
- 8° het stellen van daden van beschikking:
 - a) met betrekking tot roerende goederen, met uitzondering van het aangaan van de daden;

- b) met betrekking tot onroerende goederen, voor zover de verrichting nominatief in het vastgestelde budget is opgenomen, met uitzondering van het aangaan van de dadingen;
- 9° het vertegenwoordigen van de gemeente in rechte ingevolge artikel 193, behoudens in de gevallen, vermeld in artikel 193, tweede lid;
- 10° de burgerlijke stand en de politie over de vertoningen overeenkomstig artikelen 125, 126, 127, 130 en 132 van de Nieuwe Gemeentewet;
- 11° het opleggen van administratieve sancties overeenkomstig artikel 119bis van de Nieuwe Gemeentewet;
- 12° de vaststelling van de rooilijnen van de wegen, met inachtneming van de algemene plannen als dergelijke plannen bestaan;
- 13° beslissingen die aan het advies, de machtiging of de goedkeuring van een toezichthoudende overheid onderworpen zijn;
- 14° het nemen van besluiten:
 - a) voor het aangaan van leningen voor een periode langer dan één jaar;
 - b) waarbij de financiële lasten van de opgenomen leningen worden herschikt door die lasten te spreiden over een kortere of gelijke periode;
- 15° de vaste belegging van kapitalen voor een periode langer dan één jaar;
- 16° het afsluiten van een afsprakennota als vermeld in artikel 87.”.

Artikel 39

Artikel 58 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 58

Met behoud van de toepassing van artikel 159 en titel VII en behoudens bij uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, tweede

lid, aan het college van burgemeester en schepenen, kan het college van burgemeester en schepenen bij reglement de uitoefening van bepaalde bevoegdheden aan de gemeentesecretaris toevertrouwen.

De bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen, vermeld in het vierde lid en in artikel 57, §1, eerste zin, en de op basis van §2, gedelegeerde bevoegdheden van de gemeenteraad met betrekking tot het aanwijzen, het ontslaan en de sanctie- en tuchtbevoegdheden van de personeelsleden, als vermeld in artikel 96, tweede lid, die andere functies vervullen waaraan het organogram het lidmaatschap van het managementteam verbindt, en de bevoegdheden vermeld in §3, 7°, 8°, b), 9°, 10°, 11°, 13°, 14°, a), 15° en 16°, kunnen evenwel niet aan de gemeentesecretaris worden toevertrouwd. Hetzelfde geldt voor de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen inzake financieel beheer, als vermeld in artikelen 155, 157, 159, §2, eerste en tweede lid, en §3 en §4, artikel 160, §4, artikelen 161, 163, §2, en artikel 168.

Met behoud van de toepassing van artikel 159 oefent de gemeentesecretaris de overeenkomstig het eerste lid toevertrouwde bevoegdheden persoonlijk uit. De gemeentesecretaris kan de uitoefening van die gedelegeerde bevoegdheid toevertrouwen aan andere personeelsleden van de gemeente. Een subdelegatie van de bevoegdheid tot het aanstellen en het ontslaan van het personeel, alsook de bevoegdheid inzake de tucht ten aanzien van het personeel, aan andere personeelsleden dan de gemeentesecretaris is evenwel niet mogelijk, behalve in voorkomend geval, aan de adjunct-gemeentesecretaris.

In afwijking van artikel 43 kan het college van burgemeester en schepenen in gevallen van dwingende en onvoorziene omstandigheden op eigen initiatief de bevoegdheden betreffende de vaststelling van de wijze van gunning en de voorwaarden van overheidsopdrachten, het voeren van de gunningsprocedure, de gunning en de uitvoering van overheidsopdrachten uitoefenen. Die bevoegdheid is niet voor delegatie vatbaar.”.

Artikel 40

In artikel 59 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 22 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden de woorden “gouverneur van de provincie” vervangen door het woord “provinciegouverneur”;

2° in §1, tweede lid, worden de laatste twee zinnen vervangen door wat volgt:

“Een verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, kan voor de duur van de zittingsperiode van de gemeenteraad niet worden benoemd of verkozen als burgemeester, schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van een gemeenteraadscommissie of lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, kan de gemeente niet vertegenwoordigen of namens de gemeente een mandaat bekleden in gemeentelijke extern zelfstandige agentschappen of andere verenigingen, stichtingen of vennootschappen, en kan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn niet vertegenwoordigen of namens het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn een mandaat bekleden in de ziekenhuizen als vermeld in titel VII, hoofdstuk II, van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in een vereniging of vennootschap, als vermeld in titel VIII van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, of in andere verenigingen, stichtingen of vennootschappen. Als de betrokkene al een dergelijk mandaat bekleedt, vervalt dat van rechtswege.”;

3° in §1 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-burgemeester vermelden. In dat geval kan op de akte van voordracht de naam vermeld worden van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de burgemeester bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de einddatum vermeld in de akte of indien de persoon die in de akte van voordracht werd vermeld als zijnde de persoon die de burgemeester zou opvolgen, zijn mandaat niet opneemt, neemt de eerstvolgende opvolger vervroegd het mandaat op. Als de persoon die als laatste opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig artikel 63.”;

4° in §2, eerste lid, worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”.

Artikel 41

In artikel 60, §2, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 22 december 2006, worden de woorden “Het rechtscollege, bedoeld in artikel 13” vervangen door de woorden “De Raad voor Verkiezingsbetwistingen”.

Artikel 42

Artikel 62 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 62

De burgemeester die ontslag wil nemen, deelt dat schriftelijk mee aan de Vlaamse Regering. De aanvraag van het ontslag is definitief na de kennisname van dat ontslag door de Vlaamse Regering. De burgemeester blijft zijn mandaat uitoefenen tot hij als burgemeester vervangen is, behoudens als het ontslag het gevolg is van een onverenigbaarheid.”.

Artikel 43

In artikel 63 van hetzelfde decreet wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De burgemeester die als verhinderd wordt beschouwd, die geschorst is of tijdelijk afwezig is, wordt vervangen zolang hij verhinderd, geschorst of tijdelijk afwezig is. De gemeenteraad neemt akte van de verhindering of schorsing, en van de beëindiging van de periode van verhindering of schorsing.”.

Artikel 44

In artikel 70 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De burgemeester en de schepenen, uitgezonderd de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn, genieten ten laste van de gemeente een wedde, vakantiegeld en eindejaarspremie. De

Vlaamse Regering stelt die wedde vast, rekening houdend met het inwonersaantal van de gemeente. De wedde van de burgemeester wordt uitgedrukt als een percentage van de parlementaire vergoeding van de leden van het Vlaams Parlement, met uitsluiting van de forfaitaire onkostenvergoeding, de eindejaarstoelage en het vakantiegeld. De wedde van de schepenen wordt vastgesteld op basis van de wedde van de burgemeester. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van betaling van die wedden.”;

- 2° in §1 worden tussen het eerste en het tweede lid twee nieuwe leden ingevoegd, die luiden als volgt:

“In een gemeente met minder dan 50.000 inwoners vult de gemeente de wedde van de burgemeester, van de schepenen die of het gemeenteraadslid dat de burgemeester vervangt, van een schepen of van het gemeenteraadslid dat een schepen vervangt, die wettelijke of reglementaire bezoldigingen, pensioenen, vergoedingen of toelagen genieten, aan met een bedrag ter compensatie van het inkomensverlies dat de betrokkene lijdt, op voorwaarde dat de mandataris daar zelf om verzoekt. De gemeentesecretaris stelt vast of aan de vereiste voorwaarden is voldaan. De wedde van de burgemeester, van de schepenen die of het gemeenteraadslid dat de burgemeester vervangt, van een schepen of van het gemeenteraadslid dat een schepen vervangt, aangevuld met het bedrag ter compensatie van het inkomensverlies, kan nooit hoger zijn dan de wedde van, naargelang het geval, de burgemeester of een schepen van een gemeente met 50.000 inwoners.

Als ten gevolge van het toekennen van die bezoldiging andere wettelijke of reglementaire bezoldigingen, vergoedingen of toelagen verminderd worden of vervallen, vermindert de gemeenteraad, op verzoek van de burgemeester of de betrokken schepenen, die bezoldiging overeenkomstig dat verzoek. Hetzelfde geldt voor de schepenen die of het raadslid dat de burgemeester vervangt, of voor het raadslid dat een schepen vervangt.”;

- 3° aan §1 wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als een schepen of een gemeenteraadslid de burgemeester vervangt gedurende minstens dertig opeenvolgende dagen of als een gemeenteraadslid een schepen vervangt gedurende minstens dertig opeenvolgende dagen, wordt hem, onverminderd

het vierde lid, een wedde uitbetaald. Als een schepen of een gemeenteraadslid een burgemeesterswedde ontvangt, vervalt die van de burgemeester. Als een gemeenteraadslid een schepenenwedde ontvangt, vervalt die van de schepenen.”;

- 4° aan §2 wordt de volgende zin toegevoegd:

“De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor die terugbetalingen.”;

- 5° in §3 worden de woorden “en de extern verzelfstandigde agentschappen van de gemeente” vervangen door de woorden “, de extern verzelfstandigde agentschappen van de gemeente en hun filialen en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn dat de gemeente bedient”;

- 6° in §4, tweede lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

“Als vergoedingen, wedden en presentiegelden die voortvloeien uit de uitoefening van een openbaar mandaat, een openbare functie of een openbaar ambt van politieke aard dienen te worden begrepen:

- 1° vergoedingen ontvangen als lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat, het Vlaams Parlement of het Europees Parlement;
- 2° presentiegelden ontvangen als lid van de provincieraad, als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn en als lid van de bestuursorganen van provinciaal extern verzelfstandigde agentschappen en hun filialen;
- 3° presentiegelden ontvangen als lid van bestuursorganen van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, zoals bedoeld in het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking;
- 4° presentiegelden ontvangen als lid van bestuursorganen van sociale huisvestingsmaatschappijen zoals bedoeld in het decreet houdende de Vlaamse Wooncode;
- 5° presentiegelden ontvangen als lid van bestuursorganen van de rechtspersonen als vermeld in artikel 195 van dit decreet;
- 6° presentiegelden ontvangen als lid van bestuursorganen van rechtspersonen als vermeld in artikel 188 van het Provinciedecreet;

7° presentiegelden ontvangen als lid van bestuursorganen van rechtspersonen als bedoeld in titel VIII, hoofdstukken I, II en III van het decreet van [...] betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.”;

7° in §4, wordt het derde lid geschrapt.

Artikel 45

In hetzelfde decreet wordt een artikel 70bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 70bis

§1. De burgemeester of de schepen die wegens een handicap niet zelfstandig zijn mandaat kan vervullen, kan zich voor de uitoefening van dat mandaat laten bijstaan door een vertrouwenspersoon, gekozen uit personen die de volle leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en die legaal binnen de Europese Unie verblijven, op voorwaarde dat hij zich niet bevindt in een van de volgende gevallen:

1° een situatie als vermeld in artikel 47, meer bepaald wat betreft de verwijzing naar artikel 11, met uitzondering van het verbod in verband met bloed- en aanverwantschap ten aanzien van de burgemeester of schepen met een handicap;

2° een situatie als vermeld in artikel 48, wat de schepen betreft, en als vermeld in artikel 61, wat de burgemeester betreft.

§2. Voor de toepassing van §1 bepaalt de Vlaamse Regering de criteria tot vaststelling van de hoedanigheid van een burgemeester of een schepen met een handicap.

§3. Bij het verlenen van de bijstand krijgt de vertrouwenspersoon dezelfde middelen ter beschikking en heeft hij dezelfde verplichtingen als een gemeenteraadslid, maar hij is niet gehouden tot de eedaflegging. Hij heeft voor elke vergadering eveneens recht op presentiegeld onder dezelfde voorwaarden als een gemeenteraadslid.”.

Artikel 46

In artikel 71 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “artikel 6, §1, eerste lid, 5°” vervangen door de woorden “artikel 6, §1, VIII, eerste lid, 5°”;

2° aan het eerste lid wordt de volgende zin toegevoegd: “De schorsing of afzetting van de schepen van rechtswege, vermeld in artikel 44, §3, heeft dezelfde gevolgen voor zijn mandaat van voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn.”;

3° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“De afgezette burgemeester, schepen of voorzitter van de gemeenteraad kan pas na verloop van twee jaar opnieuw worden aangesteld in een functie van burgemeester, schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn of ondervoorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn.”.

Artikel 47

Artikel 72 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 72

§1. Naargelang van de aard van de uitgeoefende bevoegdheid is de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest of de gemeente burgerrechtelijk aansprakelijk voor de schade die de burgemeester of de schepen aan derden berokkent bij de normale uitoefening van zijn mandaat. Ingeval de burgemeester of de schepen bij de normale uitoefening van zijn mandaat schade berokkent aan de gemeente of aan derden, is hij enkel aansprakelijk voor zijn bedrog en zijn zware schuld. Voor lichte schuld is hij enkel aansprakelijk als die bij hem eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomt.

§2. De burgemeester of de schepen tegen wie een vordering tot schadevergoeding is ingesteld voor de burgerlijke rechter of de strafrechter naar aanleiding van schade die hij bij de normale uitoefening van zijn mandaat aan derden heeft berokkend, brengt, naargelang van de aard van de uitgeoefende bevoegdheid, de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest of de gemeente daarvan op de hoogte. Hij kan naargelang van de aard van de uitgeoefende bevoegdheid de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest of de gemeente in het geding betrekken. De Federale

Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest of de gemeente kunnen vrijwillig tussenkomen.

Als er gehandeld werd als voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn, brengt deze mandataris het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de hoogte en kan hij het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn in het geding betrekken of kan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn vrijwillig tussenkomen.

§3. De vermelde rechtspersonen kunnen beslissen dat de schade slechts gedeeltelijk moet worden vergoed.”.

Artikel 48

Artikel 73 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 73

Behalve in geval van herhaling is, naargelang van de aard van de uitgeoefende bevoegdheid, de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest of de gemeente burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten waartoe de burgemeester of de schepen wordt veroordeeld wegens een misdrijf, begaan bij de normale uitoefening van zijn mandaat, met uitzondering van de misdrijven, begaan door een persoonlijke inbreuk op de verkeersreglementering.

De regresvordering van de rechtspersonen, vermeld in het eerste lid, ten aanzien van de burgemeester of de schepen is beperkt tot de gevallen van bedrog, zware schuld of lichte schuld als die bij hen gewoonlijk voorkomen.

De rechtspersonen, vermeld in het eerste lid, kunnen beslissen dat de geldboete slechts gedeeltelijk moet worden vergoed.”.

Artikel 49

In artikel 74 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede lid worden de woorden “van deze bepaling” vervangen door de woorden “van het eerste lid”;
- 2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De gemeente sluit tevens een verzekering af voor ongevallen van de burgemeester of een schepen overkomen in het kader van de normale uitoefening van hun mandaat.”.

Artikel 50

In artikel 75 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Het organogram geeft de organisatiestructuur van de gemeentelijke diensten weer, geeft de gezagsverhoudingen aan en duidt de functies aan waaraan het lidmaatschap van het managementteam is verbonden.”.

Artikel 51

In artikel 76 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §2 worden het tweede en het derde lid opgeheven;
- 2° er wordt een §3, §4 en §5 toegevoegd, die luiden als volgt:

“§3. In afwijking van §2 worden de volgende uitzonderingen gemaakt:

 - 1° in een gemeente die 20.000 inwoners of minder telt, kan met toepassing van artikel 271 het ambt van gemeentesecretaris uitgeoefend worden door de secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van dezelfde gemeente;
 - 2° in een gemeente die 20.000 inwoners of minder telt, kan met toepassing van artikel 271 het ambt van financieel beheerder van de gemeente uitgeoefend worden door de financieel beheerder van het centrum voor maatschappelijk welzijn van dezelfde gemeente;
 - 3° in de gemeenten die 5.000 inwoners en minder tellen en in de gevallen, bepaald door de Vlaamse Regering, wordt het ambt van financieel beheerder van de gemeente uitgeoefend door een gewestelijk ontvanger. Een gemeente kan geen samenwerkingsovereenkomst, als vermeld in artikel 271, aangaan met het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn om gebruik te maken van de gewestelijk ontvanger

die het ambt van financieel beheerder uitoefent bij het centrum voor maatschappelijk welzijn.

§4. De gemeenten waarin het ambt van financieel beheerder wordt uitgeoefend door een gewestelijk ontvanger, dragen bij in de uitgaven die daaraan verbonden zijn, volgens de regels die de Vlaamse Regering vaststelt.

De Vlaamse Regering stelt het statuut van de gewestelijk ontvanger vast. Daarbij kan de Vlaamse Regering afwijken van de bepalingen van dit decreet die betrekking hebben op de rechtspositieregeling van de financieel beheerders van de gemeenten.

Bij een vacature van financieel beheerder worden de gewestelijk ontvangers vrijgesteld van de diplomavereisten.

§5. In een gemeente die, als gevolg van een wijziging van het bevolkingscijfer, in een andere situatie terechtkomt, blijven de gemeentesecretaris en de financieel beheerder die in dienst zijn, hun ambt uitoefenen tot hun loopbaan of hun functie in die gemeente eindigt. Met het akkoord van het betrokken personeelslid kan daarvan worden afgeweken.”.

Artikel 52

Aan artikel 79 van hetzelfde decreet worden de woorden “met uitzondering van daden van koophandel in het kader van de voogdij, de curatele over onbekwamen, en de opdrachten die in naam van de gemeente in private ondernemingen of verenigingen worden uitgevoerd” toegevoegd.

Artikel 53

In artikel 80 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. De gemeenteraad kan onder de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden een ambt van gemeentesecretaris laten vervullen door de gemeentesecretaris van een andere gemeente of door de secretaris van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

Voor de toepassing van het eerste lid moet de gemeentesecretaris eveneens gelezen worden als de adjunct-gemeentesecretaris.”;

2° §3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. De gemeenteraad kan onder de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden een ambt van financieel beheerder laten vervullen door de financieel beheerder van een andere gemeente of door een financieel beheerder van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.”;

3° er wordt een §4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§4. In een gemeente die, als gevolg van een wijziging van het bevolkingscijfer, in een andere situatie terechtkomt, blijven de gemeentesecretaris en de financieel beheerder die in dienst zijn, hun ambt uitoefenen met dezelfde prestatieomvang tot hun loopbaan of hun functie bij dat gemeentebestuur eindigt. Met het akkoord van het betrokken personeelslid kan daarvan worden afgeweken.”.

Artikel 54

In artikel 81 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan §2 worden een derde en een vierde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“In geval van gewettigde afwezigheid kunnen de gemeentesecretaris en de financieel beheerder, onder hun eigen verantwoordelijkheid, binnen drie dagen voorzien in hun vervanging en daartoe, voor een periode van maximaal zestig dagen, een door de gemeenteraad erkende plaatsvervanger aanstellen. Die maatregel kan voor eenzelfde afwezigheid eenmaal worden verlengd.

In de gevallen, vermeld in het tweede en het derde lid, hoeft de eed niet in openbare vergadering te worden afgelegd.”;

2° in §3 worden de woorden “, overeenkomstig de procedure van §2” geschrapt;

3° in §3 worden de woorden “drie maanden” vervangen door de woorden “honderdtwintig dagen”.

Artikel 55

In artikel 82 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het woord “voorwaarden” en de woorden “voor de uitoefening” worden de woorden “, met

uitzondering van het doorlopen van de selectie-procedure,” ingevoegd;

2° de woorden “Van deze regel kan enkel en slechts voor een maximale duur van zes maanden worden afgeweken, indien” worden vervangen door de woorden “Van die regel kan alleen en slechts voor de duur, vermeld in artikel 83, worden afgeweken, als”.

Artikel 56

Aan artikel 83 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

“Die termijn kan eenmaal worden verlengd met maximaal zes maanden, voor zover de wervings-en/of bevorderingsprocedure is opgestart of als die procedure geen geslaagde kandidaat heeft opgeleverd.”.

Artikel 57

Aan artikel 85 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De gemeentesecretaris en, in voorkomend geval, de adjunct-gemeentesecretaris kunnen geen vakbondsafgevaardigde zijn in de lokale besturen van de gemeente waar zij zijn tewerkgesteld.”.

Artikel 58

Aan artikel 86, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“De gemeenteraad bepaalt wat onder het begrip dagelijks personeelsbeheer moet worden verstaan.”.

Artikel 59

In artikel 87 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, tweede lid, worden de woorden “99 en 100” vervangen door de woorden “99, 100 en 101”;

2° in §2, tweede lid, worden tussen de woorden “college van burgemeester en schepenen” en de woor-

den “aan hem” de woorden “, of overeenkomstig artikel 159,” ingevoegd;

3° aan §4 wordt een punt 7° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“7° de verklarende nota van een interne krediet-aanpassing.”.

Artikel 60

In artikel 92 van hetzelfde decreet worden de woorden “, aangeduid in het organogram” vervangen door de woorden “, van wie de functies zijn aangegeven in het organogram.”.

Artikel 61

In artikel 93 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, 2°, wordt het woord “jaarrekening” vervangen door het woord “jaarrekeningen”;

2° in het eerste lid wordt punt 4° vervangen door wat volgt:

“4° met behoud van de toepassing van artikel 100, §3, het thesauriebeheer.”;

3° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“De financieel beheerder rapporteert aan de gemeentesecretaris over de taken, vermeld in het eerste lid.”.

Artikel 62

In artikel 94 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Met het oog op de invordering van onbetwiste en opeisbare niet-fiscale schuldvorderingen kan de financieel beheerder een dwangbevel uitvaardigen, geviséerd en uitvoerbaar verklaard door het college van burgemeester en schepenen. Een dergelijk dwangbevel wordt betekend bij gerechtsdeurwaarde rsexploot. Dat exploot stuit de verjaring. Een bevel kan door het college van burgemeester en schepenen

alleen worden gevisieerd en uitvoerbaar verklaard als de schuld opeisbaar, vaststaand en zeker is. De schuldenaar moet bovendien vooraf aangemaand zijn met een aangetekende brief. Schulden van een publieke rechtspersoon kunnen nooit via een dwangbevel worden ingevorderd. Verzet kan tegen dat exploit worden ingediend binnen één maand na de betekening ervan bij verzoekschrift of door een dagvaarding ten gronde.”.

Artikel 63

In artikel 95 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de woorden “van rekenplichtige” worden geschrapt;
- 2° de woorden “van de uitgaven” worden vervangen door de woorden “van de girale uitgaven”.

Artikel 64

In artikel 96 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° tussen het tweede en het derde lid wordt een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De burgemeester, of in voorkomend geval de schepen door hem aangeduid, maakt met raadgevende stem deel uit van het managementteam.”;

- 2° in het derde lid, dat het vierde lid wordt, worden tussen de woorden “managementteam” en de woorden “en treedt” de woorden “, vermeld in het tweede lid,” ingevoegd.

Artikel 65

In artikel 100 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zin “Het is onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraad.” vervangen door de zin: “Het algemene kader van het interne controlesysteem is onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraad.”;

- 2° er wordt een §3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§3. De secretaris kan, na eensluidend advies van de financieel beheerder, de kasverrichtingen

opdragen aan een of meer personeelsleden van de gemeente. De betrokken personeelsleden kunnen de aan hen toevertrouwde bevoegdheden niet weigeren als hun functieomschrijving erin voorziet.

Het personeelslid of de personeelsleden belast met de kas beschikken onder de voorwaarden bepaald in het interne controlesysteem over de bevoegdheid om geld af te halen van de door de financieel beheerder aangewezen rekening of rekeningen als het interne controlesysteem in deze mogelijkheid heeft voorzien.”.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen aan titel III van het Gemeentedecreet

Artikel 66

In artikel 102 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Voor het gemeentelijk personeel, dat ingezet wordt in de gemeentelijke onderwijsinstellingen en/of centra voor leerlingenbegeleiding, en dat geheel of gedeeltelijk buiten het toepassingsgebied valt van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals vermeld in artikel 4, §1, a), van dat decreet, bepaalt de gemeenteraad de eventuele afwijkingen van de rechtspositieregeling, bedoeld in artikel 105, §2, rekening houdend met hun opdracht in de onderwijsinstellingen en/of centra voor leerlingenbegeleiding. Die afwijkingen moeten in overeenstemming zijn met de decreten en besluiten betreffende het onderwijs.”.

Artikel 67

Aan artikel 103 van hetzelfde decreet wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Voor de gevallen, vermeld in artikel 104, §2, 1°, kan de aanstellende overheid aanwerven buiten de personeelsformatie.”.

Artikel 68

In artikel 106 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt de laatste zin vervangen door wat volgt:

“In voorkomend geval kan de gemeentesecretaris die gedelegeerde bevoegdheid ook toevertrouwen aan de adjunct-gemeentesecretaris maar niet aan andere personeelsleden van de gemeente.”;

2° in het derde lid wordt het woord “gemeentesecretaris” vervangen door het woord “burgemeester” en aan het derde lid wordt de zin “Van de eedaflegging of de weigering ervan wordt een proces-verbaal opgemaakt.” toegevoegd;

3° een vierde lid wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De burgemeester kan zijn bevoegdheid om de eed af te nemen als vermeld in het derde lid, toevertrouwen aan een lid van het college van burgemeester en schepenen of aan de gemeentesecretaris.”;

4° een vijfde lid wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Bij eventuele delegatie van deze bevoegdheid aan de gemeentesecretaris kan deze laatste de bevoegdheid verder delegeren aan een van de leden van het managementteam, vermeld in artikel 96, tweede lid.”.

Artikel 69

Aan artikel 110 van hetzelfde decreet worden een tweede en een derde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“De personeelsleden mogen geen vergoedingen, wedden, toelagen, presentiegelden of andere tegenprestaties ontvangen van de rechtspersonen waarin zij de gemeente vertegenwoordigen.

De bepalingen, vermeld in artikel 27, §1 en §2, met uitzondering van 4°, en artikel 30, §4, zijn eveneens van toepassing op de gemeentelijke personeelsleden.”.

Artikel 70

Aan artikel 114 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“In voorkomend geval kan de gemeentesecretaris deze opdracht delegeren aan de adjunct-gemeentesecretaris.”.

Artikel 71

In artikel 115 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door:

“De gemeentesecretaris, de adjunct-gemeentesecretaris, de financieel beheerder en de ombudsman worden echter geëvalueerd door een bijzondere gemeenteraadscommissie, samengesteld overeenkomstig artikel 39, §3. Die commissie wordt voorgezeten door de voorzitter van de gemeenteraad. Die evaluatie vindt plaats op basis van een voorbereidend rapport, opgesteld door externe deskundigen in het personeelsbeleid, en op basis van een verslag van het college van burgemeester en schepenen. Voormeld rapport en voormeld verslag zijn niet vereist bij de evaluatie van de ombudsman. Bij staking van stemmen wordt het betrokken personeelslid geacht te voldoen.”.

Artikel 72

Aan artikel 116, §1, 3°, van hetzelfde decreet worden de woorden “als vermeld in artikel 105, §4” toegevoegd.

Artikel 73

Aan artikel 117, §1, van hetzelfde decreet worden een derde en een vierde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“Artikel 255 is van overeenkomstige toepassing.

De Vlaamse Regering kan die besluiten van de gemeente rechtstreeks vernietigen.”.

Artikel 74

In artikel 119 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “een inbreuk op” worden vervangen door de woorden “een overtreding van”;

2° de woorden “het opleggen van” worden geschrapt.

Artikel 75

In artikel 124 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. De tuchtoverheid start het tuchtonderzoek op.”;

2° er wordt een §5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§5. Als het tuchtonderzoek is afgerond, wordt het tuchtverslag opgesteld dat minstens de ten laste gelegde feiten bevat. De tuchtoverheid stelt een tuchtdossier samen, dat alle stukken bevat die betrekking hebben op de ten laste gelegde feiten.”.

Artikel 76

Aan artikel 127, §3, van hetzelfde decreet wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“De getuige kan echter de beslotenheid van zijn getuigenverhoor op de hoorzitting vragen als het personeelslid de openbaarheid heeft gevraagd.”.

Artikel 77

In artikel 128 van hetzelfde decreet worden de woorden “tegen ontvangstbewijs” vervangen door de woorden “met een brief die afgegeven wordt tegen ontvangstbewijs”.

Artikel 78

In artikel 131 van hetzelfde decreet wordt tussen de woorden “en zijn” en het woord “aanwezigheid” het woord “als” geschrapt.

Artikel 79

In artikel 134, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “of ontslag van ambtswege”

vervangen door de woorden “, ontslag van ambtswege of afzetting”.

Artikel 80

Aan artikel 142 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De Beroepscommissie voor tuchtzaken deelt de datum, waarop ze het tuchtdossier heeft ontvangen, mee aan de tuchtoverheid en de indiener van het beroep.”.

HOOFDSTUK III

Wijzigingen aan titel IV van het Gemeentedecreet

Artikel 81

In artikel 145 van hetzelfde decreet wordt het woord “financieel” vervangen door het woord “financiële”.

Artikel 82

In artikel 146, §1, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “boekjaar” wordt vervangen door de woorden “financiële boekjaar”;

2° de zin “Het heeft betrekking op de hele periode waarvoor de gemeenteraad werd verkozen, te rekenen vanaf de datum van vaststelling ervan.” wordt geschrapt;

3° een tweede en een derde lid worden toegevoegd, die luiden als volgt:

“Het meerjarenplan start in het tweede jaar dat volgt op de gemeenteraadsverkiezingen en loopt af op het einde van het jaar na de daaropvolgende gemeenteraadsverkiezingen.

De gemeenteraad stemt over het meerjarenplan in zijn geheel. Elk gemeenteraadslid kan echter de afzonderlijke stemming eisen over een of meer onderdelen van het meerjarenplan die hij aanwijst. In dat geval mag over het geheel pas gestemd worden

na de stemming over een of meer onderdelen die aldus zijn aangewezen. De stemming over het geheel heeft dan betrekking op de onderdelen waarover geen enkel gemeenteraadslid afzonderlijk wil stemmen, en op de onderdelen die al bij een afzonderlijke stemming zijn aangenomen.”.

Artikel 83

In artikel 147, §1, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “in de loop van het vierde kwartaal en” geschrapt;
- 2° in het eerste lid wordt het woord “boekjaar” vervangen door de woorden “financiële boekjaar”;
- 3° het tweede en het derde lid worden vervangen door wat volgt:

“De aanpassing van het meerjarenplan is facultatief bij de vaststelling van het budget met betrekking tot het laatste financiële boekjaar van de zesjaarlijkse periode, vermeld in artikel 146, §1, tweede lid.

De gemeenteraad houdt bij de aanpassing van het meerjarenplan rekening met de termijn waarop het meerjarenplan betrekking heeft. Vanaf het voorlaatste financiële boekjaar van de zesjaarlijkse periode, vermeld in artikel 146, §1, tweede lid, beschrijft de financiële nota de financiële consequenties voor ten minste drie financiële boekjaren. Artikel 146, §1, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.”.

Artikel 84

In artikel 148 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1 wordt het woord “boekjaar” vervangen door de woorden “financieel boekjaar”;
- 2° in §2 worden de woorden “het eerste volledige boekjaar” telkens vervangen door de woorden “het eerste volledige financiële boekjaar”.

Artikel 85

In artikel 150 van hetzelfde decreet wordt het woord “boekjaar” vervangen door de woorden “financiële boekjaar”.

Artikel 86

In artikel 151 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° §2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. Het exploitatiebudget is een financieel plan van de exploitatie van de gemeente.”;

- 2° in §4, tweede lid, worden de woorden “geldig tot 31 december van het boekjaar” vervangen door de woorden “geldig tot en met 31 december van het financiële boekjaar”;

- 3° in §4, tweede lid, wordt in de laatste zin tussen de woorden “de gemeenteraad die” en het woord “goedkeurt” het woord “verlenging” ingevoegd.

Artikel 87

In artikel 153, §2, van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering spreekt zich over het beroep uit binnen een termijn van vijftig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst ervan, en ze verstuurt haar besluit uiterlijk de laatste dag van die termijn naar de provinciegouverneur, in voorkomend geval naar de provinciegouverneurs, en naar de gemeente.”.

Artikel 88

Aan artikel 154, §2, van hetzelfde decreet worden een tweede en een derde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“Het ontwerp van budgetwijziging wordt uiterlijk samen met de agenda voor de vergadering waarop het wordt besproken, aan ieder lid van de gemeenteraad bezorgd.

Op de budgetwijzigingen is artikel 148, §3, van overeenkomstige toepassing.”.

Artikel 89

In artikel 155 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de zin “Onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering bepaalt, beslist het college van burgemeester en schepenen over de interne kredietaanpassingen.” wordt vervangen door de zinnen “Het college van burgemeester en schepenen beslist over de interne kredietaanpassingen, zoals die gedefinieerd zijn door de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden daarvoor.”;
- 2° in de tweede zin worden de woorden “Het college brengt” vervangen door de woorden “Het college van burgemeester en schepenen brengt”.

Artikel 90

In artikel 156, tweede lid, van hetzelfde decreet worden tussen de woorden “De personeelsleden” en de woorden “of de leden van het college van burgemeester en schepenen” de woorden “, de leden van de gemeenteraad” ingevoegd.

Artikel 91

In artikel 157 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “voorzien in uitgaven” vervangen door de woorden “over de uitgaven beslissen”;
- 2° in het eerste lid worden de woorden “worden vereist” vervangen door de woorden “vereist zijn”;
- 3° in het tweede lid worden de woorden “in de uitgave voorzien” vervangen door de woorden “over de uitgaven beslissen”;
- 4° tussen het tweede en het derde lid wordt een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De bevoegdheid om over de uitgaven te beslissen, houdt de bevoegdheid in tot het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten, het vaststellen van de wijze van gunning van overheidsopdrachten, het voeren van de gunningsprocedure, de gunning en de uitvoering van de overheidsopdrachten.”.

Artikel 92

In artikel 159 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1 worden de woorden “bepaald door of krachtens dit decreet” vervangen door de woorden “, vermeld in dit decreet,”;
- 2° in §1 worden de woorden “§2 en §3” vervangen door de woorden “§2, §3 en §4”;
- 3° in §2, derde lid, worden de woorden “betreffende activiteitencentra” geschrapt;
- 4° in §2, derde lid, wordt de zin “Hij houdt daarbij rekening met het organogram van de gemeentelijke diensten.” vervangen door de zin “Bij de delegatie wordt rekening gehouden met het organogram van de gemeentelijke diensten.”;
- 5° in §3, tweede lid, worden de woorden “brengt het in het eerste lid bedoelde advies uit” vervangen door de woorden “brengt het advies uit, vermeld in het eerste lid,”.

Artikel 93

In artikel 160 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° §1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. Met behoud van de toepassing van artikel 157 gaat de budgethouder de verbintenissen aan, in voorkomend geval binnen de perken van de delegatie, overeenkomstig het aan hem toevertrouwde budget. In voorkomend geval binnen de perken van de delegatie, bepaalt hij de wijze van gunnen met betrekking tot de procedures voor opdrachten van aanneming van werken, leveringen of

diensten en stelt de voorwaarden ervan vast, voert de opdracht uit, wijst de opdracht toe en keurt de te betalen bedragen goed overeenkomstig het aan hem toevertrouwde budget.

De bevoegdheid van de budgethouder, vermeld in artikelen 159, 224 en 290, wordt beperkt overeenkomstig de bepalingen, vermeld in artikel 43, §2, en artikel 58.”;

- 2° tussen §1 en §2 wordt een §1bis ingevoegd, die luidt als volgt:

“§1bis. Bij het vaststellen van de voorwaarden en de wijze van gunnen, kan de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen bepalen dat indien een opdracht van aanneming van werken, leveringen of diensten waarvoor de raming paste binnen het voorziene budget, bij raadpleging van de mededinging het voorziene budget blijkt te overschrijden, de opdracht kan toegewezen worden mits het college van burgemeester en schepenen beslist de noodzakelijke verhoging van het betrokken krediet ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad bij de eerstvolgende budgetwijziging.”;

- 3° in §2, eerste lid, worden tussen de woorden “De voorgenomen financiële verbintenissen” en de woorden “zijn onderworpen” de woorden “die resulteren in een uitgaande nettokasstroom,” ingevoegd;
- 4° in §2, tweede lid, worden de woorden “artikel 94, 1°” vervangen door de woorden “artikel 94, eerste lid, 1°”;
- 5° in §2 worden het derde en het vierde lid vervangen door wat volgt:

“De gemeenteraad bepaalt, na advies van de financieel beheerder, de nadere voorwaarden waaronder de financieel beheerder de controle, vermeld in het tweede lid, uitoefent. De gemeenteraad kan binnen de perken die vastgelegd zijn door de Vlaamse Regering, en na advies van de financieel beheerder, bepaalde categorieën van verrichtingen uitsluiten van de visumverplichting. De gemeenteraad kan, op eensluidend voorstel van de financieel beheerder, de bevoegdheid, vermeld in het tweede lid, delegeren aan een of meer personeelsleden, die werken onder de verantwoordelijkheid van de financieel beheerder.

Verrichtingen die door de gemeenteraad overeenkomstig het derde lid zijn uitgesloten van de visumverplichting, kunnen, voordat enige verbin-

tenis werd aangegaan door de betrokken budgethouder en, als de betrokken budgethouder de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen is en het stemgedrag niet wordt genotuleerd door één van zijn leden, worden voorgelegd aan de financieel beheerder. In dat geval wordt gehandeld overeenkomstig het tweede lid.”;

6° §3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. De budgethouder is verantwoordelijk voor de facturatie van de te ontvangen bedragen die betrekking hebben op het aan hem toevertrouwde budget.”.

Artikel 94

In artikel 161, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “waarvoor nog voldoende kredieten zijn,” geschrapt.

Artikel 95

In artikel 162 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, worden de woorden “die zonder uitstel moeten gebeuren of die onmiddellijk moeten worden gedaan” vervangen door de woorden “die zonder uitstel of onmiddellijk moet worden gedaan”;
- 2° in §1, tweede lid, wordt tussen de woorden “stort het bedrag op een” en de woorden “daartoe speciaal geopende rekening” het woord “de” geschrapt;
- 3° in §1, tweede lid, wordt het woord “kasprovisie” vervangen door het woord “provisie”;
- 4° in §3, derde lid, worden tussen de woorden “financieel beheerder” en het woord “ondertekend” de woorden “of de door hem aangestelde persoon” ingevoegd.

Artikel 96

In artikel 163 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, wordt de zin “Betalingen in uitvoering van uitgaven kunnen nooit door de finan-

cieel beheerder gebeuren zonder een uitdrukkelijke betalingsopdracht van de gemeentesecretaris.” vervangen door de zin “Betalingen ter uitvoering van uitgaven kunnen nooit door de financieel beheerder verricht worden zonder een uitdrukkelijke betalingsopdracht van de gemeentesecretaris.”;

- 2° aan §1, tweede lid, wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“Daaronder vallen niet de betalingen naar de rekeningen, vermeld in artikel 162.”;

- 3° in §1 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“Onverminderd de bevoegdheid van de personeelsleden, vermeld in artikel 100, §3, blijft de financieel beheerder bevoegd voor het verlenen van kwijting.”;

- 4° in §1 wordt het vierde lid vervangen door wat volgt:

“Onverminderd de aansprakelijkheid van de gemeentesecretaris zijn eveneens de personeelsleden, vermeld in dit artikel, en de personeelsleden belast met de kas rekenplichtig binnen de grenzen van de aan hen toevertrouwde bevoegdheid.”;

- 5° in §2, eerste lid, worden tussen de woorden “te ondertekenen” en de woorden “kan het college van burgemeester en schepenen” de woorden “of als een betaling via de kas wordt geweigerd,” ingevoegd;

- 6° er wordt een §3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§3. In afwijking van §1 kunnen de opeisbare schulden door de personen, bepaald door de Vlaamse Regering, en in de gevallen en onder voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, in mindering worden gebracht van de rekeningen van de gemeente.”.

Artikel 97

In artikel 165 van hetzelfde decreet wordt het woord “kwartaal” vervangen door het woord “jaar”.

Artikel 98

In artikel 166 van hetzelfde decreet wordt het woord “semester” vervangen door het woord “jaar”.

Artikel 99

In artikel 167 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het woord “kwartaal” wordt telkens vervangen door het woord “jaar”;

- 2° aan het derde lid wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“Met toepassing van artikel 159, §4, rapporteert het personeelslid dat instaat voor de praktische uitvoering van het budgethouderschap, minstens eenmaal per jaar aan het college van burgemeester en schepenen over de uitvoering van het budgethouderschap.”.

Artikel 100

In artikel 168 van hetzelfde decreet wordt het woord “semester” vervangen door het woord “jaar”.

Artikel 101

In artikel 169 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Minstens eenmaal per jaar verifieert de externe auditcommissie de kas van de rekenplichtigen, vermeld in artikel 163.”;

- 2° in §1, tweede lid, worden de woorden “zijn opmerkingen” vervangen door de woorden “haar opmerkingen”;

- 3° in §1 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De externe auditcommissie bezorgt het proces-verbaal aan de gemeenteraad en aan de rekenplichtigen, vermeld in artikel 163.”;

- 4° in §1, vierde lid, wordt het woord “vastgesteld” vervangen door de woorden “vastgesteld dat te wijten is aan onregelmatigheden”;
- 5° in §1, vierde lid, wordt de zin “Het rapport wordt uiterlijk tien dagen na verificatie en tegelijkertijd met het proces-verbaal bezorgd aan de provinciegouverneur, de gemeenteraad, de gemeentesecretaris en, in voorkomend geval, aan de rekenplichtigen, bedoeld in artikel 163” vervangen door de zin “Het rapport wordt uiterlijk tien dagen na de verificatie en tegelijkertijd met het proces-verbaal bezorgd aan de provinciegouverneur, de gemeenteraad en aan de rekenplichtigen, vermeld in artikel 163.”;
- 6° §2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. De gemeenteraad wijst een personeelslid aan dat belast wordt met de verificatie van de kas van de rekenplichtigen, vermeld in artikel 163, in geval van een overschot of een tekort dat toe te schrijven is aan diefstal of verlies. Het betrokken personeelslid kan de aan hem gedelegeerde bevoegdheid niet weigeren als zijn functieomschrijving erin voorziet.

Het interne controlesysteem bepaalt de gevallen waarin het personeelslid, aangewezen door de gemeenteraad, moet overgaan tot verificatie van de kas van de rekenplichtigen, bedoeld in artikel 163.

Van zijn bevindingen wordt een proces-verbaal gemaakt dat aan het college van burgemeester en schepenen, de gemeentesecretaris, aan het betrokken personeelslid en, in geval van onregelmatigheden, aan de provinciegouverneur en de gemeenteraad wordt bezorgd.

Dat proces-verbaal wordt zowel door het verantwoordelijke personeelslid als door het personeelslid, aangewezen door de gemeenteraad, ondertekend.

Het personeelslid aangewezen door de gemeenteraad bezorgt, in geval van onregelmatigheden, een afschrift van het proces-verbaal aan de externe auditcommissie. De externe auditcommissie stelt, in geval van onregelmatigheden, een aanvullend rapport op, met onder meer de omstandigheden en de bewarende maatregelen die de betrokken rekenplichtige heeft genomen,

en de aanbevelingen betreffende de vereffening van het tekort.

Het aanvullende rapport wordt uiterlijk tien dagen na de ontvangst van het proces-verbaal samen met dat proces-verbaal bezorgd aan de provinciegouverneur, de gemeenteraad en aan de betrokken rekenplichtigen, vermeld in artikel 163.”;

- 7° in §3 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Als verificatie uitwijst dat het kastekort te wijten is aan onregelmatigheden, dan deelt de gemeenteraad binnen dertig dagen na de ontvangst van het proces-verbaal en het aanvullende rapport van de externe auditcommissie aan de provinciegouverneur zijn advies mee betreffende de mate waarin de betrokken rekenplichtige voor het tekort aansprakelijk gesteld moet worden en, in voorkomend geval, hoeveel het tekort bedraagt dat moet worden vereffend.”;

- 8° in §4, eerste lid, worden de woorden “het rechtscollege, bedoeld in artikel 13” vervangen door de woorden “de Raad voor Verkiezingsbetwistingen”;

- 9° in §4 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Het rechtscollege doet uitspraak over de aansprakelijkheid van de betrokken rekenplichtige en bepaalt het bedrag dat hem ten laste wordt gelegd.”;

- 10° in §4 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De beslissing van het rechtscollege is uitvoerbaar, zelfs als daartegen een beroep is ingesteld bij de Raad van State. Die beslissing kan echter pas ten uitvoer worden gelegd na het verstrijken van de termijn voor het instellen van dat beroep.”;

- 11° §5 wordt vervangen door wat volgt:

“§5. Als het voor de rekenplichtige, vermeld in artikel 163, onmogelijk is om aanwezig te zijn bij de verificatie, daarbij opmerkingen te maken en het proces-verbaal van verificatie te onderteke-

nen, als vermeld in §1 en §2, kan hij zich daartoe laten vertegenwoordigen.”.

Artikel 102

In artikel 170 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, wordt de zin “Zij brengt hierover verslag uit.” vervangen door de zin “Ze brengt daarover verslag uit.”;
- 2° in §1, tweede lid, worden de woorden “zijn opmerkingen” vervangen door de woorden “haar opmerkingen”;
- 3° in §1, tweede lid, wordt de zin “Het proces-verbaal wordt, naar gelang van het geval, ondertekend door een lid van de externe auditcommissie en door de financieel beheerder, de gemeentesecretaris en, in voorkomend geval, de rekenplichtige of, in geval van overlijden, hun erfgenamen indien aanwezig.” vervangen door de zin “Het proces-verbaal wordt, naargelang van het geval, ondertekend door een lid van de externe auditcommissie, door de gemeentesecretaris, de financieel beheerder en door de rekenplichtige of, in geval van overlijden, door hun erfgenamen als die aanwezig zijn.”;
- 4° in §1 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De externe auditcommissie bezorgt het proces-verbaal aan de gemeenteraad, aan de gemeentesecretaris, aan de financieel beheerder en aan de rekenplichtigen, vermeld in artikel 163, of aan hun erfgenamen.”;
- 5° in §2 wordt de zin “Het rapport wordt uiterlijk dertig dagen na verificatie en tegelijkertijd met het proces-verbaal bezorgd aan de provinciegouverneur, de gemeenteraad, de financieel beheerder, de gemeentesecretaris en, in voorkomend geval, aan de rekenplichtigen, bedoeld in artikel 163, of hun erfgenamen.” vervangen door de zin “Het rapport wordt uiterlijk dertig dagen na de verificatie en tegelijkertijd met het proces-verbaal bezorgd aan de provinciegouverneur, de gemeenteraad, de gemeentesecretaris, de financieel beheerder en aan de rekenplichtigen, vermeld in artikel 163, of aan hun erfgenamen.”;

6° in §4 worden de woorden “bedoeld in het eerste lid” vervangen door de woorden “vermeld in §1”;

7° in §5 worden de woorden “Indien het de gemeentesecretaris, de in artikel 163 bedoelde rekenplichtige” vervangen door de woorden “Als het voor de gemeentesecretaris, de rekenplichtige, vermeld in artikel 163,“, en worden de woorden “zoals bedoeld” vervangen door de woorden “als vermeld”;

8° §6 wordt vervangen door wat volgt:

“§6. Bij afwezigheid of verhindering die aanleiding geeft tot vervanging door de gemeenteraad of door het college van burgemeester en schepenen, vermeld in artikel 81, met uitzondering van §2, derde lid, of in artikel 91, is dit artikel van overeenkomstige toepassing op de gemeentesecretaris of de financieel beheerder.”;

9° in §7 worden tussen de woorden “de waarnemende gemeentesecretaris,” en de woorden “als de vervanging een einde neemt” de woorden “vermeld in artikel 81, met uitzondering van §2, derde lid, of in artikel 91,” ingevoegd.

Artikel 103

In artikel 172, §2, van hetzelfde decreet wordt de zin “Zij deelt dit verslag mee aan de gemeente binnen dertig dagen nadat de jaarrekening haar voor controle werd bezorgd.” vervangen door de zin “Ze deelt dat verslag mee aan de gemeenteraad binnen dertig dagen nadat het ontwerp van de jaarrekening haar voor controle werd bezorgd.”.

Artikel 104

In artikel 173 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid wordt het woord “boekjaar” vervangen door de woorden “financiële boekjaar”, en wordt het woord “datgene” vervangen door de woorden “het financiële boekjaar”;
- 2° in het derde lid wordt het woord “jaar” vervangen door de woorden “financiële boekjaar”.

Artikel 105

In artikel 175 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, worden in de eerste zin de woorden “Na ontvangst” vervangen door de woorden “Na de ontvangst”, worden de woorden “in het geval” vervangen door het woord “ingeval” en worden de woorden “van mening zijn” vervangen door de woorden “van mening is”;
- 2° in §1, tweede lid, worden de woorden “de gemeente” vervangen door de woorden “de gemeenteraad”;
- 3° in §2 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Als de gemeenteraad geen verrichtingen verworpen heeft en de externe auditcommissie er in haar rapport, vermeld in §1, geen melding van maakt dat de gemeenteraad met de bevindingen van de externe auditcommissie geen rekening heeft gehouden, of als de externe auditcommissie niet binnen de termijn, vermeld in §1, een verslag aan de provinciegouverneur heeft bezorgd, is de vaststelling van de jaarrekening door de gemeenteraad definitief.”;

- 4° in §2, tweede lid, worden de woorden “van de door de gemeentesecretaris aangestelde rekenplichtigen” vervangen door de woorden “de rekenplichtigen, vermeld in artikel 163,”;
- 5° in §3, eerste lid, worden de woorden “Indien de gemeenteraad bepaalde verrichtingen verworpen heeft of indien de externe auditcommissie in zijn rapport, vermeld in §1, er melding van maakt” vervangen door de woorden “Als de gemeenteraad bepaalde verrichtingen verworpen heeft of als de externe auditcommissie er in haar rapport, vermeld in §1, melding van maakt”;
- 6° in §3, tweede lid, worden de woorden “Indien de gouverneur zich niet uitgesproken heeft binnen de honderd dagen na ontvangst” vervangen door de woorden “Als de provinciegouverneur zich niet uitgesproken heeft binnen honderd dagen na de ontvangst”;
- 7° in §4 wordt de zin “Behoudens in geval van toepassing van §3, tweede lid, wordt onverwijld een afschrift van de beslissing van de provinciegouverneur bezorgd aan de gemeente.” vervangen

door de zin “Behoudens in geval van toepassing van §3, tweede lid, wordt onverwijld een afschrift van de beslissing van de provinciegouverneur bezorgd aan de Vlaamse Regering en aan de gemeente.”;

- 8° in §5, eerste lid, wordt de zin “Degenen aan wie kwijting is geweigerd en de Vlaamse Regering kunnen binnen zestig dagen na deze kennisgeving een beroep instellen bij het rechtscollege, bedoeld in artikel 13, tegen de beslissingen van de provinciegouverneur, bedoeld in §3.” vervangen door de zin “Degenen aan wie kwijting is geweigerd, degenen die aansprakelijk worden gesteld, de gemeente en de Vlaamse Regering kunnen binnen zestig dagen na die kennisgeving beroep instellen bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen tegen de beslissingen van de provinciegouverneur, vermeld in §3.”;
- 9° in §5, eerste lid, worden de woorden “te zijnen” vervangen door de woorden “hem te”;
- 10° in §5, tweede lid, worden de woorden “Als de verwerping van bepaalde verrichtingen aanleiding gaf tot het definitief afwijzen van bepaalde uitgaven” vervangen door de woorden “Als de verwerping van bepaalde verrichtingen aanleiding heeft gegeven tot de definitieve afwijzing van bepaalde uitgaven”.

Artikel 106

In artikel 176 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, worden de woorden “Onverminderd de bevoegdheid van de toezichthoudende overheid tot schorsing en vernietiging wegens schending van het recht of strijdigheid met het algemeen belang, schorst de provinciegouverneur de uitvoering van het meerjarenplan en de beslissing tot wijziging ervan:” vervangen door de woorden “Met behoud van de bevoegdheid van de toezichthoudende overheid tot schorsing en vernietiging wegens schending van het recht of strijdigheid met het algemeen belang overeenkomstig artikel 252 tot en met artikel 260, schorst de provinciegouverneur binnen de termijnen, vermeld in artikel 255, de uitvoering van het meerjarenplan en de beslissing tot wijziging ervan:”;
- 2° in §1, eerste lid, 1°, en in §3, eerste lid, 1°, worden de woorden “het financieel evenwicht” vervangen

door de woorden “het financiële evenwicht” en wordt het woord “boekjaren” vervangen door de woorden “financiële boekjaren”;

3° in §1, eerste lid, 2°, en in §3, eerste lid, 2°, worden de woorden “als bekende en verwachte opbrengsten of ontvangsten” vervangen door de woorden “als bekende of verwachte opbrengsten of ontvangsten”;

4° in §1, eerste lid, en in §3, eerste lid, wordt punt 4° vervangen door wat volgt:

“4° als het meerjarenplan niet of slechts gedeeltelijk rekening houdt met eerder vastgestelde investeringsenveloppen.”;

5° in §3 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“In het geval, vermeld in het eerste lid, 1°, neemt de Vlaamse Regering alle vereiste maatregelen om het evenwicht te herstellen. In het geval, vermeld in het eerste lid, 2°, schrijft de Vlaamse Regering de bekende of verwachte opbrengsten of ontvangsten, of verplichte kosten of uitgaven ambtshalve in. In het geval, vermeld in het eerste lid, 3°, schrapt de Vlaamse Regering de vermelde opbrengsten of ontvangsten, of de kosten of uitgaven die strijdig zijn met het recht, of schrijft ze die op het juiste bedrag in. In het geval, vermeld in het eerste lid, 4°, verhoogt of verlaagt de Vlaamse Regering de kredieten, zodat de reeds eerder vastgestelde investeringsenveloppen passen in het vastgestelde meerjarenplan.”;

6° in §3, derde lid, worden tussen de woorden “neemt haar beslissing binnen” en de woorden “vijftig dagen” de woorden “een termijn van” ingevoegd, en wordt het woord “ingaan” vervangen door het woord “ingaat”;

7° in §4, tweede lid, wordt het woord “gouverneur” telkens vervangen door het woord “provinciegouverneur”;

8° in §5 wordt de zin “De schorsing van het meerjarenplan of van de wijziging ervan impliceert van rechtswege de schorsing van het budget dat werd vastgesteld op basis van het geschorste meerjarenplan of het meerjarenplan zoals gewijzigd bij de

geschorste wijziging” vervangen door de zin “De schorsing van het meerjarenplan of van de wijzigingen ervan impliceert van rechtswege de schorsing van het budget dat of van de budgetwijziging die werd vastgesteld op basis van het geschorste meerjarenplan of de geschorste wijziging ervan.”.

Artikel 107

In artikel 177 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden tussen de woorden “de provinciegouverneur” en de woorden “het budget” de woorden “binnen de termijnen, vermeld in artikel 255,” ingevoegd;

2° in §1, eerste lid, 1°, en 2°, wordt het woord “boekjaar” vervangen door de woorden “financiële boekjaar”;

3° in §1, eerste lid, 3°, en in §3, eerste lid, 3°, wordt tussen de woorden “het budget” en de woorden “worden opgenomen” de woorden “of de budgetwijziging” ingevoegd;

4° in §1, eerste lid, 4°, in §1, tweede lid, en in §3, eerste lid, 4°, worden de woorden “het budget” telkens vervangen door de woorden “het budget of de budgetwijziging”;

5° in §3, eerste lid, 2°, worden de woorden “voorzover het budget” vervangen door de woorden “voorzover de financiële nota van het budget”;

6° in §3, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“In het geval, vermeld in het eerste lid, 1°, neemt de Vlaamse Regering alle vereiste maatregelen om het budget, of de budgetwijziging, te doen passen binnen het meerjarenplan. In het geval, vermeld in het eerste lid, 2°, neemt de Vlaamse Regering de nodige maatregelen om het evenwicht op kasbasis te herstellen. In het geval, vermeld in het eerste lid, 3°, schrijft de Vlaamse Regering de bekende of verwachte opbrengsten of ontvangsten, of de verplichte kosten of uitgaven ambtshalve in. In het geval, vermeld in het eerste lid, 4°, schrapt de Vlaamse Regering de vermelde ontvangsten of

opbrengsten, of de kosten of uitgaven die strijdig zijn met het recht, of schrijft ze die op het juiste bedrag in.”;

7° in §3, derde lid, worden tussen de woorden “neemt haar beslissing binnen” en de woorden “vijftig dagen” de woorden “een termijn van” ingevoegd en wordt het woord “ingaan” vervangen door het woord “ingaat”;

8° in §4, tweede lid, wordt het woord “gouverneur” telkens vervangen door het woord “provinciegouverneur”.

Artikel 108

In artikel 178 van hetzelfde decreet worden de woorden “aan de gemeenteraad” vervangen door de woorden “aan de gemeenteraad en aan de toezichthoudende overheid”.

HOOFDSTUK IV

Wijzigingen aan titel V van het Gemeentedecreet

Artikel 109

Aan artikel 181 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan §1 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“Van deze laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen genomen met unanimiteit.”;

2° in §2, tweede lid, worden de woorden “de gemeentesecretaris of de in artikel 163 bedoelde rekenplichtige” vervangen door het woord “een”.

Artikel 110

In artikel 182 van hetzelfde decreet wordt §3 vervangen door wat volgt:

“§3. De beslissingen, de akten, de verslagen en de brieven van de financieel beheerder worden door hem

ondertekend als ze specifiek betrekking hebben op de aan hem toevertrouwde taken.

De beslissingen, de akten en de briefwisseling van personeelsleden aan wie bevoegdheden werden gedelegeerd of toevertrouwd, worden door die personeelsleden ondertekend.

Het dwangbevel, uitgevaardigd voor de invordering van schuldvorderingen, wordt, met behoud van de ondertekeningsbevoegdheid inzake de uitvoerbaarverklaring ervan, ondertekend door de financieel beheerder.”.

Artikel 111

In artikel 183 van hetzelfde decreet wordt de zin “De burgemeester kan zijn bevoegdheid tot ondertekening, bedoeld in artikel 182, §§2, 4 en 5, schriftelijk opdragen aan een of meer leden van het college van burgemeester en schepenen.” vervangen door de zin “De burgemeester kan zijn bevoegdheid tot ondertekening schriftelijk opdragen aan een of meer leden van het college van burgemeester en schepenen, tenzij de bevoegdheid betrekking heeft op de ondertekening van de notulen, vermeld in artikel 180.”.

Artikel 112

In hetzelfde decreet wordt een artikel 183bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 183bis

De voorzitter van de gemeenteraad kan zijn bevoegdheid tot ondertekening opdragen aan een of meer leden van de gemeenteraad, tenzij die bevoegdheid betrekking heeft op de ondertekening van notulen als vermeld in artikel 180.

De voorzitter van de gemeenteraad kan tevens zijn bevoegdheden die voortvloeien uit artikel 43, §2, 12°, delegeren aan een of meer leden van de gemeenteraad.

Die opdracht kan te allen tijde worden herroepen.

Het gemeenteraadslid aan wie de opdracht tot ondertekening is gegeven, moet boven zijn handtekening, naam en functie tevens melding maken van die opdracht.”.

Artikel 113

In artikel 184 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“De gemeentesecretaris kan zijn bevoegdheid tot ondertekening of medeondertekening opdragen aan een of meer personeelsleden van de gemeente, tenzij de bevoegdheid betrekking heeft op de ondertekening van de notulen, vermeld in artikel 180.”;

2° in het derde lid worden tussen het woord “tot” en het woord “medeondertekening” de woorden “ondertekening of” ingevoegd.

Artikel 114

Artikel 189 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 189

Alle briefwisseling aan de gemeente wordt geacht te zijn gericht aan het college van burgemeester en schepenen. Behalve bij andersluidende beslissing van de gemeenteraad wordt de briefwisseling verstuurd naar het gemeentehuis. Er wordt een register aangelegd van alle ingaande en uitgaande briefwisseling, van welke aard ook”.

Artikel 115

In artikel 190 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 worden de woorden “wettelijke feestdagen” vervangen door de woorden “wettelijke of decretale feestdagen”, en worden de woorden “wettelijke feestdag” vervangen door de woorden “wettelijke of decretale feestdag”;

2° in §2 wordt tussen de woorden “doet eindigen” en de woorden “in de termijn” het woord “niet” ingevoegd.

HOOFDSTUK V

Wijzigingen
aan titel VI van het Gemeentedecreet

Artikel 116

In artikel 198 van hetzelfde decreet wordt §2 vervangen door wat volgt:

“§2. Elke gemeente kan op een van de volgende wijzen een ombudsdienst oprichten:

1° in eigen beheer;

2° in samenwerking met het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn dat de gemeente bedient;

3° in het kader van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, zoals bepaald in het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking”;

4° via een overeenkomst met de Vlaamse Ombudsdienst opgericht bij decreet van 7 juli 1998.”.

Artikel 117

In artikel 200ter, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “het gemeentebestuur” vervangen door de woorden “de gemeente” en worden de woorden “het college van burgemeester en schepenen” vervangen door de woorden “de gemeente”.

Artikel 118

In titel VI van hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk III vervangen door wat volgt:

“HOOFDSTUK III

Verzoekschriften
aan de organen van de gemeente”.

Artikel 119

In artikel 201 van hetzelfde decreet wordt in het eerste lid het woord “gemeenteraad” vervangen door de woorden “organen van de gemeente”.

Artikel 120

In artikel 202, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “de gemeenteraad of een gemeenteraadscommissie” vervangen door de woorden “een orgaan van de gemeente”.

Artikel 121

Een artikel 212bis wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 212bis

§1. De volgende potentiële deelnemers aan de gemeentelijke volksraadpleging kunnen een andere potentiële deelnemer aan de gemeentelijke volksraadpleging machtigen om in hun naam te stemmen:

- 1° potentiële deelnemers aan de gemeentelijke volksraadpleging die wegens ziekte of gebrekkigheid niet in staat zijn om zich naar het stembureau te begeven of er naartoe gevoerd te worden. Die onbekwaamheid blijkt uit een medisch attest. Artsen die kandidaat zijn, mogen een dergelijk attest niet afgeven;
- 2° potentiële deelnemers aan de gemeentelijke volksraadpleging die om beroeps- of dienstredenen:
 - a) in het buitenland zijn opgehouden, alsook de leden van het gezin of het gevolg van die potentiële deelnemers aan de gemeentelijke volksraadpleging die met hen aldaar verblijven;
 - b) zich op de dag van de gemeentelijke volksraadpleging in het Rijk bevinden, maar in de onmogelijkheid verkeren zich in het stembureau te melden.

Die onmogelijkheid, vermeld in a) en b), blijkt uit een attest van de militaire of burgerlijke overheid

of van de werkgever onder wie betrokkenen ressorteren;

- 3° potentiële deelnemers aan de gemeentelijke volksraadpleging die het beroep van schipper, marktkramer of kermisreiziger uitoefenen en de leden van hun gezin die met hen samenwonen. De uitoefening van het beroep blijkt uit een attest van de burgemeester van de gemeente waar de betrokkenen in het bevolkingsregister zijn ingeschreven;
- 4° potentiële deelnemers aan de gemeentelijke volksraadpleging die op de dag van de gemeentelijke volksraadpleging ten gevolge van een rechterlijke maatregel in een toestand van vrijheidsbeneming verkeren. Die toestand wordt bevestigd door de directie van de inrichting waar de betrokkenen zich bevinden;
- 5° potentiële deelnemers aan de gemeentelijke volksraadpleging die om redenen in verband met hun geloofsovertuiging in de onmogelijkheid verkeren zich op het stembureau te melden. Die onmogelijkheid blijkt uit een attest dat is afgegeven door de religieuze overheid;
- 6° studenten die zich om studieredenen, in de onmogelijkheid bevinden om zich in het stembureau te melden, op voorwaarde dat ze een attest overleggen van de directie van de instelling waar ze studeren;
- 7° potentiële deelnemers aan de gemeentelijke volksraadpleging die om andere redenen op de dag van de gemeentelijke volksraadpleging niet in hun woonplaats zijn wegens een tijdelijk verblijf in het buitenland, en bijgevolg in de onmogelijkheid verkeren om zich in het stembureau aan te melden, voor zover de onmogelijkheid door de burgemeester van hun woonplaats vastgesteld is, na overlegging van de nodige bewijsstukken. De Vlaamse Regering bepaalt het model van het attest dat door de burgemeester moet worden afgegeven. De aanvraag moet bij de burgemeester van de woonplaats uiterlijk de derde dag voor die van de verkiezing worden ingediend.

§2. Als gemachtigde kan worden aangewezen, eenieder die de hoedanigheid van potentiële deelnemer aan de gemeentelijke volksraadpleging bezit. De gemachtigde kan zijn hoedanigheid bewijzen door middel van zijn oproepingsbrief.

Iedere gemachtigde mag maar één volmacht hebben.

§3. De volmacht wordt gesteld op een formulier waarvan het model door de Vlaamse Regering wordt bepaald. Het wordt kosteloos afgegeven op de gemeentesecretarie.

De volmacht vermeldt de volksraadpleging waarvoor ze geldig is, de naam, de voornamen, de geboortedatum en het adres van de volmachtgever en van de gemachtigde.

Het volmachtformulier wordt door de volmachtgever en de gemachtigde ondertekend.

§4. Om tot de gemeentelijke volksraadpleging toegelaten te worden, overhandigt de gemachtigde aan de voorzitter van het stembureau waar de volmachtgever had moeten stemmen, de volmacht en een van de attesten, vermeld in §1. Hij toont hem eveneens zijn identiteitskaart, de oproepingsbrief van de volmachtgever en zijn eigen oproepingsbrief, waarop de voorzitter de vermelding “heeft bij volmacht gestemd” noteert.”.

Artikel 122

Artikel 213, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Artikel 123

In artikel 214, §1, van hetzelfde decreet worden de woorden “aangelegenheden betreffende de rekeningen, de begrotingen, de gemeentebelastingen en retributies” vervangen door de woorden “aangelegenheden betreffende de rekeningen, de gemeentebelastingen, de retributies, het meerjarenplan en de aanpassingen eraan, het budget en de budgetwijzigingen”.

Artikel 124

Een artikel 218bis wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 218bis

De Raad voor Verkiezingsbetwistingen doet uitspraak over de geschillen betreffende de stemopneming vermeld in artikel 212. Het bezwaar moet worden ingesteld binnen de 8 dagen nadat het proces-verbaal waarin is vastgesteld dat het vereiste aantal deelnemers

vermeld in artikel 212 niet is bereikt of waarin de uitslag van de gemeentelijke volksraadpleging is vermeld is bekendgemaakt aan het gemeentehuis.

Tegen de uitspraken van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen, is binnen een termijn van acht dagen na de kennisgeving een beroep mogelijk bij de Raad van State. Dat beroep is niet schorsend. De hoofdgriffier van de Raad van State deelt het beroep binnen acht dagen na de ontvangst ervan mee aan de betrokkene en aan de gemeente in kwestie. De Raad van State doet uitspraak binnen zestig dagen. Het arrest van de Raad van State wordt door de zorg van de hoofdgriffier onmiddellijk ter kennis gebracht van de betrokkene, de provinciegouverneur en de gemeente.”.

HOOFDSTUK VI

Wijzigingen aan titel VII van het Gemeentedecreet

Artikel 125

In artikel 221, §3, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt het woord “vertegenwoordiging” vervangen door de woorden “buitengerechtelijke vertegenwoordiging”.

Artikel 126

In artikel 224 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §2 worden tussen het woord “geconsolideerd” en het woord “, overeenkomstig” de woorden “met het budget en de jaarrekening van de gemeente,” ingevoegd;
- 2° aan §3, tweede lid, wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt: “De betrokken personeelsleden kunnen de aan hen gedelegeerde bevoegdheid niet weigeren als hun functieomschrijving erin voorziet.”.

Artikel 127

Aan artikel 225, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “of waarin kan worden deelgenomen” toegevoegd.

Artikel 128

In artikel 229 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2° wordt het woord “Arbitragehof” vervangen door de woorden “Grondwettelijk Hof”;

2° punt 4° wordt vervangen door wat volgt:

“4° de personen die op commerciële wijze of met een winst oogmerk activiteiten uitoefenen in dezelfde beleidsdomeinen als het agentschap en waarin het agentschap niet deelneemt, alsook de werknemers en de leden van een bestuurs- of controleorgaan van die personen.”.

Artikel 129

In artikel 236 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §2, derde lid, wordt vervangen door wat volgt:

“Elke fractie kan minstens één lid van de raad van bestuur aanduiden en dit recht waarborgt elke fractie een vertegenwoordiging in de raad van bestuur. De overige leden van de raad van bestuur worden aangeduid overeenkomstig het vierde lid. Indien de gewaarborgde vertegenwoordiging evenwel afbreuk zou doen aan de mogelijkheid voor de fracties die vertegenwoordigd zijn in het college van burgemeester en schepenen om minstens de helft van de leden van de raad van bestuur aan te duiden, worden al de leden aangeduid overeenkomstig het vierde lid. Als aan het vereiste, vermeld in het eerste lid, dat ten hoogste twee derde van de leden van de raad van bestuur van hetzelfde geslacht dient te zijn niet is voldaan op basis van de aangeduide kandidaten, geldt het vereiste dat ten hoogste twee derde van de leden van de raad van bestuur van hetzelfde geslacht dient te zijn zowel voor de fracties die deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen als voor de fracties die geen deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen. Als niet aan dat vereiste wordt voldaan, duiden de grootste fracties in afnemende volgorde het lid van het andere geslacht aan tot voldaan is aan het vereiste dat ten hoogste twee derde van de leden

van de raad van bestuur van hetzelfde geslacht moeten zijn.”;

2° tussen het derde en het vierde lid wordt een vierde lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De leden van de raad van bestuur worden als volgt aangeduid:

1° het aantal leden wordt evenredig verdeeld onder de fracties die deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen en de fracties die geen deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen;

2° het aantal leden dat overeenkomstig punt 1° toekomt aan de fracties die deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen wordt evenredig verdeeld onder die fracties;

3° het aantal leden dat overeenkomstig punt 1° toekomt aan de fracties die geen deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen wordt evenredig verdeeld onder die fracties.”;

3° in §4, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° aanwezig zijn bij de bespreking en de stemming over aangelegenheden waarin hij een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger, of waarbij de echtgenoot, of bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben. Dat verbod strekt niet verder dan de bloed- en aanverwanten tot en met de tweede graad als het gaat om de voordracht van kandidaten, benoemingen, ontslagen, afzettingen en schorsingen. Voor de toepassing van deze bepaling worden personen die een verklaring van wettelijke samenwoning als vermeld in artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek, hebben afgelegd, met echtgenoten gelijkgesteld.”;

4° in §4, wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° rechtstreeks of onrechtstreeks een overeenkomst te sluiten, behoudens in geval van een schenking aan het autonoom gemeentebedrijf of de gemeente, of deel te nemen aan een opdracht voor aanneming van werken, leveringen of diensten, verkoop of aankoop

ten behoeve van het autonoom gemeentebedrijf of de gemeente, behoudens in de gevallen waarbij de bestuurder een beroep doet op een door het autonoom gemeentebedrijf of de gemeente aangeboden dienstverlening en ten gevolge daarvan een overeenkomst aangaat.”.

Artikel 130

Aan artikel 240 van het hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Het eerste lid is niet van toepassing voor de autonome gemeentebedrijven die onderworpen zijn aan de bepalingen, vermeld in boek V, titel VII, hoofdstuk II, van het Wetboek van Vennootschappen. In dat geval zal de controle uitgevoerd worden door een of meerdere commissarissen, benoemd door de gemeenteraad overeenkomstig artikel 130 van het Wetboek van Vennootschappen.”.

Artikel 131

In artikel 243 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het eerste en het tweede lid worden twee nieuwe leden ingevoegd, die luiden als volgt:

“De tweede en de derde zin van het eerste lid zijn niet van toepassing op de autonome gemeentebedrijven die onderworpen zijn aan de bepalingen van het Wetboek van Vennootschappen. In dat geval zal de boekhouding gevoerd worden en zullen de inventaris en de jaarrekening worden opgesteld volgens de regels die krachtens artikel 92 tot en met 96 van het Wetboek van Vennootschappen en het koninklijk besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het Wetboek van Vennootschappen worden gesteld voor de boekhouding en de jaarrekening van de vennootschappen. In dat geval kan de Vlaamse Regering aanvullende regels opleggen inzake het voeren van de boekhouding en het opstellen van de jaarrekening.

Voor de autonome gemeentebedrijven die wettelijk verplicht zijn tot het voeren van een boekhouding en het opstellen van een jaarrekening volgens regels die afwijken van de regels die krachtens artikelen 164, 172 en 179 worden gesteld voor de

boekhouding en de jaarrekening van de gemeente, kan de Vlaamse Regering beslissen dat de tweede en de derde zin van het eerste lid niet van toepassing zijn. In dat geval kan de Vlaamse Regering aanvullende regels opleggen inzake het voeren van de boekhouding en de jaarrekening.”;

2° in het derde lid, dat het vijfde lid wordt, wordt de datum “30 maart” vervangen door de datum “31 mei”.

Artikel 132

In artikel 246, §1, wordt de tweede zin vervangen door wat volgt:

“Die voordracht gebeurt volgens de criteria vastgelegd in artikel 236, §2, derde en vierde lid.”.

HOOFDSTUK VII

Wijzigingen aan titel VIII van het Gemeentedecreet

Artikel 133

Artikel 249 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 249

Behoudens andersluidende bepalingen, beperkt de toezichthoudende overheid zich bij de uitoefening van het toezicht, vermeld in dit decreet, tot een toetsing aan het recht en aan het algemeen belang, namelijk aan elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang.”.

Artikel 134

In artikel 251 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. Alle kennisgevingen of verzendingen tussen de gemeenteoverheid en de toezichthoudende overheid worden aangetekend verstuurd of worden afgegeven tegen ontvangstbewijs. Voor de toepassing van deze titel en de overige bepalingen

betreffende het toezicht in dit decreet wordt een aangetekende zending gelijkgesteld met een afgifte tegen ontvangstbewijs.”;

2° in §3 wordt de zin “Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag” vervangen door de zin “Als die dag echter een zaterdag, een zondag, een wettelijke of decreetale feestdag is, dan wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.”;

3° §4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. Op straffe van nietigheid wordt het besluit dat in het kader van het toezicht wordt genomen, uiterlijk de laatste dag van de voorgeschreven termijn verzonden.”.

Artikel 135

In artikel 252, §2, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het woord “tien” wordt telkens vervangen door het woord “twintig”;
- 2° in de eerste zin worden de woorden “na het nemen van de besluiten” geschrapt;
- 3° in de tweede zin worden de woorden “na het nemen van de besluiten” vervangen door de woorden “na de verzending aan de provinciegouverneur”.

Artikel 136

In artikel 253, §1, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 2° worden de woorden “en het meerjarenplan” vervangen door de woorden “en het meerjarenplan en de aanpassing aan het meerjarenplan”;
- 2° punt 3° wordt vervangen door wat volgt:

“3° de besluiten van de gemeenteraad betreffende de belastingen en de besluiten betreffende de retributies;”;
- 3° in punt 9° wordt het woord “opnemen” vervangen door het woord “aangaan”;

4° een punt 13° wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:

“13° de besluiten, vermeld in artikelen 161 en 163, §2.”.

Artikel 137

In artikel 255 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, eerste lid, wordt het woord “gouverneur” vervangen door het woord “provinciegouverneur”;
- 2° in §1, tweede lid, worden de woorden “overeenkomstig artikel 117, 176 en 255, §1, eerste lid” vervangen door de woorden “overeenkomstig het eerste lid of overeenkomstig artikelen 117, 176 en 177”;
- 3° in §1, tweede lid, worden de woorden “binnen de in het eerste lid bepaalde termijn” vervangen door de woorden “binnen de termijn, vermeld in het eerste lid. Die termijn wordt vermeerderd met twintig dagen in het geval dat er een klacht ontvangen werd of aangetekend verstuurd werd tijdens de termijn vermeld in het eerste lid.”;
- 4° in §2 worden de woorden “door de toezichthoudende overheid” vervangen door de woorden “door de toezichthoudende overheid met toepassing van artikel 254”;

5° §3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. De termijn, vermeld in §1, wordt gestuit door de verzending van een aangetekende brief waarbij de toezichthoudende overheid een bepaald besluit, het dossier, bepaalde documenten of inlichtingen betreffende een bepaald besluit bij de gemeente-overheid opvraagt.

De termijn, vermeld in §1, gaat opnieuw in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van alle gevraagde gegevens.

De termijn waarover de Vlaamse Regering in dat geval beschikt om het besluit rechtstreeks te vernietigen, is gelijk aan de termijn waarover de provinciegouverneur beschikt om tot schorsing over te gaan. Deze termijn wordt vermeerderd met twintig dagen in het geval dat er een klacht

ontvangen werd of aangetekend verstuurd werd tijdens de termijn vermeld in §1, eerste lid.”;

6° §4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. De termijn, vermeld in §1, wordt gestuit door de aangetekende verzending van een klacht aan de toezichthoudende overheid op voorwaarde dat die klacht verstuurd wordt binnen de termijn, vermeld in §1.

Bij het binnenkomen van een klacht vangt een nieuwe termijn aan als vermeld in §1.”.

Artikel 138

In artikel 256 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden tussen het woord “schorsing” en het woord “beschikt” de woorden “door de provinciegouverneur,” ingevoegd;
- 2° in het eerste lid wordt het woord “honderd” vervangen door het woord “zestig”;
- 3° in het eerste lid worden de woorden “volgend op de dag van” vervangen door de woorden “, die ingaan op de derde dag die volgt op”;
- 4° in het derde lid wordt het woord “vijftig” vervangen door het woord “dertig”;
- 5° in het derde lid wordt de zin “De Vlaamse Regering bezorgt een afschrift van elk vernietigingsbesluit aan de provinciegouverneur.” vervangen door de zin “De gemeenteoverheid geeft kennis van die rechtvaardiging of aanpassing aan de provinciegouverneur.”.

Artikel 139

In artikel 258 van hetzelfde decreet wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“In geval van stuiting van de termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State, als vermeld in artikel 259, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht met een aangetekende brief op de hoogte van de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de gemeenteoverheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen

of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn.”.

Artikel 140

In artikel 259 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De stuiting duurt tot de indiener van de klacht de aangetekende verzending heeft ontvangen over het gevolg dat aan zijn klacht wordt gegeven, voor zover die aangetekende verzending melding maakt van de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State. Deze aangetekende verzending wordt geacht ontvangen te zijn bij de eerste aanbieding. Indien de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State niet wordt vermeld, neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de akte of van de beslissing met individuele strekking.”.

Artikel 141

Artikel 260 van hetzelfde decreet wordt gewijzigd als volgt:

- 1° de woorden “243, derde lid” worden vervangen door “243, vijfde lid”;
- 2° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Ten aanzien van de toezichthoudende overheid wordt een besluit dat niet langer vatbaar is voor schorsing of vernietiging, geacht wettig te zijn.”.

Artikel 142

In artikel 265 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1 worden de woorden “het Vlaamse Gewest” vervangen door de woorden “de Vlaamse overheid”;
- 2° in §2 wordt de zin “De gemeente kan aan de externe auditcommissie onderstaande taken opleggen:” vervangen door de zin “Op verzoek van de gemeente voert de externe auditcommissie de volgende taken uit:”;

3° in §3 worden tussen de woorden “een nakomings-audit en” en de woorden “operationele audit” de woorden “eventueel een” ingevoegd.

Artikel 143

In artikel 266 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §2 worden de woorden “Onverminderd de bevoegdheid van de gouverneur” vervangen door de woorden “Met behoud van de bevoegdheid van de provinciegouverneur”;

2° in §2 worden de woorden “het bepaalde in” geschrapt.

Artikel 144

In artikel 267, derde lid, van hetzelfde decreet wordt de zin “Een dergelijke rapportering aan de audit kan nooit aanleiding geven tot een tuchtsanctie of een ontslag tenzij er misbruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid.” vervangen door de zin “Buiten de gevallen van kwade trouw, persoonlijk voordeel of valse aangifte die een dienst of een persoon schade toebrengen, kan een rapportering aan de externe auditcommissie nooit aanleiding geven tot een tuchtsanctie of een ontslag.”.

HOOFDSTUK VIII

Wijzigingen aan titel IX van het Gemeentedecreet

Artikel 145

In artikel 270 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, 1°, worden de woorden “het administratief en geldelijk statuut” vervangen door de woorden “de rechtspositieregeling”;

2° aan §1 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De raad voor maatschappelijk welzijn brengt het advies, vermeld in het eerste lid, uit binnen een termijn van dertig dagen na de ontvangst van de

ontwerpbeslissing. Bij gebrek aan kennisgeving van het advies aan de gemeente binnen de voorgeschreven termijn kan aan het adviesvereiste worden voorbijgegaan.”;

3° aan §2 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“Als ingevolge §1, tweede lid, aan het adviesvereiste is voorbijgegaan, wordt dat in het overwegende gedeelte van de beslissing vermeld.”.

HOOFDSTUK IX

Wijzigingen aan titel X van het Gemeentedecreet

Artikel 146

In artikel 277 van hetzelfde decreet worden de woorden “bestendige deputatie” vervangen door het woord “deputatie”.

HOOFDSTUK X

Wijzigingen aan titel XII van het Gemeentedecreet

Artikel 147

In artikel 302, 164°, van hetzelfde decreet worden de woorden “263bis tot en met 263decies” vervangen door de woorden “263bis tot en met 263novies”.

Artikel 148

In artikel 310, §1, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “binnen een periode van drie jaar vanaf de inwerkingtreding van titel VII, hoofdstuk II van dit decreet” vervangen door de woorden “uiterlijk op 1 januari 2013”;

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“Voor hen treedt dit decreet in werking op de dag die volgt op de ontvangst van de goedkeuringsbe-

slissingen, vermeld in §2, en uiterlijk op 1 januari 2013. Artikelen 228, 229 en 230 zijn echter onmiddellijk op hen van toepassing.

De gemeentebedrijven, vermeld in het eerste lid, kunnen de boekhouding voeren die voor hen van toepassing was op 31 december 2006 tot en met 31 december 2012. Die termijn kan door de Vlaamse Regering worden verlengd.”.

Artikel 149

In artikel 313, §1, van hetzelfde decreet wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de gemeenteraden in kwestie daarmee instemmen, kan de Vlaamse Regering voor welbepaalde gemeenten een datum van inwerkingtreding vaststellen voor het geheel of een gedeelte van de bepalingen van dit decreet.”.

TITEL III

Slotbepalingen

Artikel 150

Met ingang van 1 januari 2007 en tot aan de inwerkingtreding van artikel 170, artikel 302, 127°, wat de gemeentebedrijven betreft, en van artikel 302, 128°, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 is de Raad voor Verkiezingsbetwistingen bevoegd om in beroep uitspraak te doen over de aangelegenheden vermeld in artikelen 138 en 138bis van de Nieuwe Gemeentewet, overeenkomstig de procedure, vermeld in artikel 169, §4.

Voor de toepassing van het eerste lid treedt artikel 169, §4, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 in werking met ingang van 1 januari 2007.

Artikel 151

De artikelen van dit decreet treden in werking op de dag die de Vlaamse Regering bepaalt.

Artikelen 139, 140 en 141 treden in werking op de datum van de publicatie van dit decreet in het Belgisch Staatsblad.
