

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

11 juni 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Joris Van Hauthem en Karim Van Overmeire
en mevrouw Marie-Rose Morel –**

**betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de
Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken,
Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
uitgebracht door mevrouw Katleen Martens**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Kurt De Loor.

Vaste leden:

de dames Hilde De Lobel, Katleen Martens, An Michiels, de heren Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem;

de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Sonja Claes, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;

de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Laurence Libert, de heer Francis Vermeiren;

de heer Kurt De Loor, mevrouw Else De Wachter, de heer Jacky Maes.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Marie-Rose Morel, de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, mevrouw Gerda Van Steenberge;

mevrouw Vera Jans, de heer Ward Kennes, mevrouw Joke Schauvliege, de heer Luc Van den Brande;

mevrouw Vera Van der Borght, de heren Bob Verstraete, Paul Wille;

de heren Dirk De Cock, Marcel Logist, Dany Vandenbossche.

Toegevoegde leden:

de heer Kris Van Dijck;

de heer Jef Tavernier;

de heer Christian Van Eyken.

Zie:

1425 (2007-2008)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie besprak op 3 juni 2008 het voorstel van resolutie betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie.

1. Toelichting door de heer Luk Van Nieuwenhuysen

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* verklaart dat dit voorstel van resolutie in november 2007 werd ingediend met het verzoek het bij hoogdringendheid in de plenaire vergadering te bespreken. Dat verzoek werd echter afgewezen. Het voorstel heeft intussen echter niet aan actualiteit ingeboet, behalve misschien voor wat de eerste overweging betreft, waarin sprake is van moeilijkheden bij de federale regeringsformatie. Die federale regering is er intussen wel, maar toch is gebleken dat er zich blijvende moeilijkheden voordoen ingevolge de fundamentele verschillen tussen de Vlaamse en Franstalige desiderata.

Volgens de spreker zijn die fundamentele verschillen intussen zelfs scherper en talrijker geworden. Hij verwijst naar de discussies betreffende het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, het jeugdsanctierecht, de benoeming van de drie burgemeesters in de faciliteitengemeenten, de pedagogische inspectie in het faciliteitenonderwijs, de Vlaamse Wooncode, het asielbeleid, de geluidsnormen voor vliegtuigen, het federaal buitenlands beleid inzake Congo enzovoort. Telkens moet men vaststellen dat de kloof zich niet zozeer situeert tussen de partijen onderling maar wel op het communautaire vlak. Wat de meerderheid van de Vlaamse partijen wenst, stemt blijkbaar niet overeen met wat de meerderheid van de Franstalige partijen wenst.

Vlaams Belang heeft nooit onder stoelen of banken gestoken dat men voorstander is van het opheffen van de Belgische federatie. Dat zou ten goede komen aan de toekomstkansen van Vlaanderen in een globaliseerde wereld en in de Europese Unie. Ook in Wallonië zou er dan trouwens een nieuwe dynamiek kunnen ontstaan. Bovendien zou het democratisch gehalte van onze samenleving versterken.

De spreker is er zich van bewust dat niet iedereen die mening deelt. Dat belet echter niet dat er vanuit de Vlaamse Regering de nodige voorzorgen moeten

worden genomen en dat men moet anticiperen op de mogelijke ontbinding van de Belgische federatie. Ook bij de voorstanders van een splitsing leven er een aantal vragen, bijvoorbeeld over hoe de overgangperiode er zal uitzien, de sociale zekerheid, de betaalbaarheid van de pensioenen, de werkloosheid en de ziekteverzekering, het functioneren van het ambtelijk apparaat, de houding van de internationale gemeenschap enzovoort.

Met dit voorstel van resolutie is het de bedoeling dat de Vlaamse Regering een signaal aan de bevolking zou geven dat men klaar staat als het tot een scheiding zou komen, hetgeen een geruststellend effect zou moeten hebben. Het scheidingsscenario is volgens de spreker hoe dan ook plausibel. Het houdt in dat men op een bepaald ogenblik tot onderhandelingen zal moeten overgaan over de grenzen, over de roerende en onroerende goederen in binnen- en buitenland, over de schuldverdeling enzovoort. Volgens de spreker zijn de Franstaligen op dit ogenblik al bezig met dergelijke scenario's. Hij verwijst naar uitspraken van mensen van de PS (Parti Socialiste) en de MR (Mouvement Réformateur) over zogenaamde levensruimte.

De spreker citeert nog hoofdredacteur Eric Donckier van Het Belang van Limburg: "De ruzie tussen Vlamingen en Franstaligen over Congo is zowat het ultieme bewijs dat Vlamingen en Franstaligen op een totaal andere manier naar de wereld kijken. Samenwerken wordt steeds moeilijker. Dit land heeft geen toekomst. Elio Di Rupo beseft dit als geen ander. Daarom dat hij het steeds vaker over de federatie Wallo-Brux heeft, het voorgeborchte van een onafhankelijk Wallonië met Brussel als hoofdstad. De Vlaamse Regering zou er goed aan doen om op haar beurt de toekomst voor te bereiden. De toekomst van een onafhankelijk Vlaanderen."

De heer Van Nieuwenhuysen vraagt dat dergelijke toekomst effectief wordt voorbereid. Hij benadrukt dat dit voorstel niet handelt over de wenselijkheid van een opsplitsing van het land. Het is wel de bedoeling de ongerustheid weg te nemen bij de bevolking. Die moet immers weten dat, wat er ook gebeurt, de Vlaamse overheid voorbereid is op alle eventualiteiten.

Vandaar de vraag aan de Vlaamse Regering om aan de Vlaamse administratie de opdracht te geven om, eventueel in overleg met deskundigen, de mogelijke ontbinding van de federatie grondig voor te bereiden en een scenario uit te schrijven om mogelijke probleemsituaties op te vangen. Tegelijk moet men de internationale gemeenschap duidelijk maken dat Vlaanderen zijn internationale engagementen zal nakomen.

2. Bespreking

De heer *Francis Vermeiren* merkt op dat de heer Van Nieuwenhuysen volledig terecht heeft gezegd dat anderen hier anders over denken. Hij is ook niet van plan de heer Di Rupo als de maatstaf der dingen te aanvaarden. Ten slotte wil de spreker de ongerustheid bij de mensen niet aanwakkeren. De Open Vld-fractie is dan ook tegen dit voorstel.

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* erkent dat het standpunt van Vlaams Belang lang niet door iedereen wordt gedeeld. Hij benadrukt dat het in dit voorstel niet gaat over de vraag of men voor of tegen onafhankelijkheid is. Het is gewoon de bedoeling om voorbereid te zijn op alle eventualiteiten. Blijkbaar is Open Vld daartoe niet bereid en blijft die partij vasthouden aan het Belgisch gegeven. Een verantwoordelijk politicus zou zich nochtans op alle eventualiteiten moeten voorbereiden.

De heer *Francis Vermeiren* stelt vertrouwen te hebben in de federale regering. Hij heeft respect voor mensen die een andere mening hebben maar hij heeft wel iets tegen doemdenkers die vanuit hun ideologie de ontbinding in de hand willen werken. De spreker wil de mensen ook niet nodeloos ongerust maken. Hij roept op om het doemdenken in Vlaanderen te stoppen en om een positief imago naar buiten te brengen. Hij noemt zichzelf een optimist die gelooft in de federale staat en de federale werking. Er is daarentegen wel een staatshervorming nodig.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie wordt verworpen met 7 stemmen tegen 3.

De verslaggever,

Katleen MARTENS

De voorzitter,

Kurt DE LOOR
