

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

5 juli 2006

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Paul Wille, Bart Martens, Erik Matthijs, Mark Demesmaeker, Jos Bex en
Patrick Lachaert –**

betreffende de bodemsanering en de bodembescherming

AMENDEMENTEN

Zie:

867 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 2

In de voorgestelde tekst van 18°, tweede lid, b) vervangen door wat volgt:

“b) de rechtshandelingen en rechtsfeiten, vermeld in het eerste lid, met betrekking tot nutsleidingen en aanhorigheden;”.

VERANTWOORDING

Het aangaan en beëindigen van de rechten die vermeld worden in artikel 2, 18°, eerste lid, (bijvoorbeeld erfpacht, concessie) gebeurt niet noodzakelijk steeds ingevolge een rechtshandeling (bijvoorbeeld het sluiten of opzeggen van een overeenkomst), maar kan ook plaatsvinden door een louter rechtsfeit (bijvoorbeeld het aflopen van de duur van de overeenkomst). Ook deze laatste overdrachten worden ingevolge het voorgestelde amendement gevat door de uitzondering vermeld in artikel 2, 18°, tweede lid, b).

In geval van overdracht worden veelal niet enkel de nutsleidingen zelf, maar ook de aanhorigheden ervan overgedragen. Om de decretaal voorziene uitzondering niet zinledig te maken, is het aangewezen om ook de aanhorigheden van nutsleidingen op te nemen.

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 2

In 28°, op de tweede regel, na het woord “lastgeving” de woorden “of een gerechtelijke beslissing” invoegen.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van een opmerking tijdens de hoorzitting van 29 juni 2006 in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur

wordt de definitie van het begrip ‘gemandateerde’ in die zin aangepast dat ook de curator onder het toepassingsgebied ervan valt.

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 4

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Artikel 4

§1. Behoudens andersluidende bepaling gaan de termijnen, vermeld in dit decreet, in:

1° in geval van kennisgeving bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, op de eerste dag die volgt op de dag waarop de brief aangeboden werd op de woonplaats, dan wel op de maatschappelijke of administratieve zetel van de geadresseerde;

2° in geval van kennisgeving bij aangetekende brief of bij gewone brief, op de derde werkdag die volgt op de dag waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;

3° in geval van afgifte tegen ontvangstbewijs, op de dag na de datum van het ontvangstbewijs.

De termijnen verstrijken om middernacht van de laatste dag. Als de laatste dag een zaterdag, zondag of wetelijke feestdag is, verloopt de termijn de eerstvolgende werkdag.

§2. De Vlaamse Regering kan bepalen dat een kennisgeving ook op elektronische wijze kan gebeuren. Zij bepaalt in dat geval de nadere modaliteiten.”.

VERANTWOORDING

Om de rechtszekerheid te verhogen voorziet het voorstel van decreet (artikel 4) in een algemene termijnregeling. Op de hoorzitting van 29 juni 2006 werd in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur evenwel opgemerkt dat de voorgestelde rege-

ling voor discussie vatbaar is vermits bepaald wordt dat de termijn begint te lopen de dag na de datum van de poststempel (kennisgeving op papieren drager). De rechtspraak van het Arbitragehof heeft vergelijkbare termijnen in het gerechtelijk wetboek strijdig geacht met het gelijkheidsbeginsel, omdat er geen enkele garantie is dat de geadresseerde een dag na de verzending de beslissing ontvangt. De voorgestelde termijnregeling wordt dan ook aangepast in die zin dat ze erop gericht is dat de termijn begint te lopen de dag waarop de geadresseerde geacht wordt de zending te hebben ontvangen. De termijnbepaling voor de kennisgeving op elektronische wijze wordt niet langer weerhouden bij gebrek aan juridische duidelijkheid omtrent het tijdstip waarop de geadresseerde wordt geacht het bericht of document ontvangen te hebben.

AMENDEMENT Nr. 4

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 12

In §2, 3°, de tweede zin vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering kan bepalen met welke elementen rekening moet worden gehouden bij de beoordeling of de eigenaar niet op de hoogte was of niet op de hoogte behoorde te zijn van de bodemverontreiniging op het ogenblik van de verwerving.”.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van een opmerking tijdens de hoorzitting van 29 juni 2006 in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur wordt voorgesteld om in de kennisvoorwaarde van de vrijstellingsvoorwaarden van het statuut van onschuldig bezit (niet op de hoogte en behoorde niet op de hoogte te zijn van de bodemverontreiniging) de bevoegdheidsdelegatie aan de Vlaamse Regering preciezer te omschrijven in die zin dat de Vlaamse Regering kan bepalen met welke elementen rekening moet worden gehouden bij de beoordeling of de eigenaar niet op de hoogte was of niet op de hoogte behoorde te zijn van de bodemverontreiniging op het ogenblik van de verwerving.

AMENDEMENT Nr. 5

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 23

In §2, 3°, de tweede zin vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering kan bepalen met welke elementen rekening moet worden gehouden bij de beoordeling of de eigenaar niet op de hoogte was of niet op de hoogte behoorde te zijn van de bodemverontreiniging op het ogenblik van de verwerving.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

AMENDEMENT Nr. 6

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 30

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Artikel 30

In afwijking van artikel 29 kan de Vlaamse Regering bepalen dat de verplichting om een oriënterend bodemonderzoek uit te voeren bij de overdracht van gedwongen mede-eigendom als vermeld in artikel 577-3 van het Burgerlijk Wetboek die als een risicoground moet worden gekwalificeerd, rust op de vereniging van mede-eigenaars. Tevens kan de Vlaamse Regering bepalen in welke gevallen geen verplichting bestaat om voorafgaand aan de overdracht van dergelijke gedwongen mede-eigendom een oriënterend bodemonderzoek uit te voeren of slechts een verplichting om eenmalig een oriënterend bodemonderzoek uit te voeren voor een welbepaalde datum.”.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van een opmerking met betrekking tot de bevoegdheidsdelegaties aan de Vlaamse Regering tijdens de hoorzitting van 29 juni 2006 in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur wordt voorgesteld, om de voorgestelde tekst van dit artikel aan te passen in die zin dat de Vlaamse Regering de verplichting tot het uitvoeren van een oriënterend bodemonderzoek bij de overdracht van mede-eigendom (risicoground) in welbepaalde gevallen kan leggen bij de vereniging van mede-eigenaars en tevens dat de Vlaamse Regering kan bepalen dat er slechts een verplichting bestaat om voor een welbepaalde datum eenmalig een oriënterend bodemonderzoek uit te voeren.

AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 36

De woorden “of een verplichting bestaat om slechts een beperkte aanvulling van het meest recente oriënterend bodemonderzoek uit te voeren” toevoegen.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van een opmerking tijdens de hoorzitting van 29 juni 2006 in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur wordt voorgesteld om de bevoegdheidsdelegatie aan de Vlaamse Regering in de voorgestelde tekst van artikel 36 te verruimen. Naast de bevoegdheid om de voorwaarden te bepalen waarbij bij overdracht en onteigening van risicogronden, sluiting, faillissement en vereffening van risico-inrichtingen en in het kader van de periodieke onderzoeksplicht geen verplichting bestaat om een nieuw oriënterend bodemonderzoek uit te voeren, wordt de Vlaamse Regering tevens de bevoegdheid verleend om te bepalen wanneer in bovengenoemde gevallen slechts een beperkte aanvulling van het meest recente oriënterend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd.

AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 44

Een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:

“Een oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek wordt uitgevoerd onder leiding van een bodemsaneringsdeskundige conform de standaardprocedure, vastgesteld door de Vlaamse Regering op voorstel van de OVAM. Bij gebrek aan dergelijke standaardprocedure wordt het oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek uitgevoerd volgens een code van goede praktijk.”.

VERANTWOORDING

Naar analogie met het oriënterend bodemonderzoek, het beschrijvend bodemonderzoek, het (beperkt) bodemsaneringsproject, de bodemsaneringswerken, het eindevaluatieonderzoek, het risicobeheersplan en de risicobeheersmaatregelen wordt ook voor het oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek voorzien in de verplichting om dit uit te voeren onder leiding van een bodemsaneringsdeskundige conform een standaardprocedure die op voorstel van de OVAM wordt vastgesteld door de Vlaamse Regering.

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 50

In §2, 5°, de woorden “artikel 50” vervangen door de woorden “artikel 49”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een fout in de artikelverwijzing te corrigeren.

AMENDEMENT Nr. 10

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 64

In het eerste lid, op de voorlaatste en laatste regel, de woorden “kan ze eenzijdig wijzigingen of aanpassingen opleggen” vervangen door de woorden “kan ze de verplichting opleggen om binnen een welbepaalde termijn een voorstel tot kleine of grote wijziging of aanvulling van het conformverklaard bodemsaneringsproject of conformverklaard beperkt bodemsaneringsproject op te stellen en bij de OVAM in te dienen.”.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van een opmerking tijdens de hoorzitting van 29 juni 2006 in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur wordt voorgesteld om de terminologie die gebruikt wordt in het eerste lid van de voorgestelde tekst van artikel 64 volledig af te stemmen op de bepalingen van artikel 63 (voorstel tot kleine of grote wijziging of aanvulling).

AMENDEMENT Nr. 11

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 90

In het eerste lid, op de derde en vierde regel, de woorden “artikelen 18 en 25” vervangen door de woorden “artikelen 19 en 25”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een fout in de artikelverwijzing te corrigeren.

AMENDEMENT Nr. 12

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 93

Op de vierde regel het woord “OVAM” vervangen door de woorden “bevoegde overheid, vermeld in artikel 75,”.

VERANTWOORDING

In de voorgestelde regeling inzake de behandeling van bodemverontreiniging bij schadegevallen (artikel 74 tot en met 82) wordt, afhankelijk van de plaats waar het schadegeval gebeurt, de OVAM dan wel de burgemeester aangeduid als bevoegde overheid voor het beoordelen en begeleiden van de maatregelen ter behandeling van bodemverontreiniging bij schadegevallen. Het is dan ook logisch dat bij de vrijwillige uitvoering van de maatregelen in kwestie door een saneringswillige, zoals voorzien in de voorgestelde tekst van artikel 93, dezelfde overheden als bevoegde overheid worden aangeduid en dus niet uitsluitend de OVAM.

AMENDEMENT Nr. 13

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 97

In §1 de eerste zin vervangen door wat volgt:

“De persoon, vermeld in artikel 11 of 22, die saneringsplichtig is voor bodemverontreiniging die het gevolg is van een activiteit waarvoor een erkende bodemsaneringsorganisatie is opgericht, kan minstens voor de historische bodemverontreiniging die veroorzaakt is door die activiteit, de verplichting tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek of bodemsanering aan die erkende bodemsaneringsorganisatie overdragen, op voorwaarde dat hij hiervoor met die erkende bodemsaneringsorganisatie een overeenkomst sluit, volgens de voorwaarden die de Vlaamse Regering vaststelt.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de formulering van de eerste zin van artikel 97, §1, te verbeteren in die zin dat duidelijk wordt aangegeven dat een bodemsaneringsorganisatie niet wordt opgericht voor een bodemverontreiniging, maar wel voor een welbepaalde activiteit die aanleiding kan geven of heeft gegeven tot bodemverontreiniging.

AMENDEMENT Nr. 14

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 100

Op de vierde en vijfde regel het woord “intrekken” vervangen door het woord “opheffen”.

VERANTWOORDING

Het begrip ‘intrekking’ heeft juridisch een andere betekenis en draagwijdte dan het begrip ‘opheffing’. Intrekking is de rechtshandeling waarbij een administratieve overheid de beslissing die zij heeft genomen ab initio tenietdoet. De ingetrokken rechtshandeling (bijvoorbeeld erkenning als bodemsaneringsorganisatie) wordt geacht nooit te hebben bestaan (werking ‘ex tunc’). Opheffing daarentegen is een beslissing waarbij een administratieve rechtshandeling van latere datum de initiële beslissing doet verdwijnen zonder afbreuk te doen aan de rechtseffecten die ze reeds bewerkstelligde (werking ‘ex nunc’). Kenmerkend voor de opheffing is dus dat ze slechts geldt voor de toekomst, hetgeen ook met de sanctie in artikel 100 beoogd wordt. Ook in de toelichting bij artikel 100 wordt verkeerdelijk melding gemaakt van ‘intrekking’. Deze term moet dan ook gelezen worden als ‘opheffing’. Hetzelfde geldt voor de toelichting bij de voorgestelde tekst van artikel 8 (erkenning als bodemsaneringsdeskundige) en van artikel 139 (erkenning als bodemsaneringsorganisatie).

AMENDEMENT Nr. 15

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 115

In §1 op de vierde regel, de woorden “§6” vervangen door de woorden “§5”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een fout in de artikelverwijzing te corrigeren.

AMENDEMENT Nr. 16

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 133

Op de eerste regel de woorden “artikel 22” vervangen door de woorden “artikel 23”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een fout in de artikelverwijzing te corrigeren.

AMENDEMENT Nr. 17

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 137

De woorden “, op delfstoffen die in grindwinningsgebieden volgens het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning ontgonnen worden en op ingevoerde minerale delfstoffen die als geologische afzetting in hun natuurlijke staat ontgonnen worden” toevoegen.

VERANTWOORDING

In de voorgestelde tekst van artikel 137 worden de primaire oppervlaktedelfstoffen, als vermeld in het decreet van 4 april 2003 betreffende de oppervlaktedelfstoffen, uitgesloten uit het toepassingsgebied van de grondverzetregeling.

Delfstoffen als bedoeld in het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning zijn evenwel expliciet uitgesloten uit het toepassingsgebied van het Oppervlaktedelfstoffendecreet en vallen bijgevolg door de formulering van de voorgestelde tekst van artikel 137 wel degelijk onder de grondverzetregeling. Het is evenwel niet de bedoeling dat delfstoffen uit het Grinddecreet onder het toepassingsgebied van de grondverzetregeling vallen. Ook is het geenszins de bedoeling om de in het buitenland gewonnen delfstoffen, die onder een gelijkaardige rechtsgrond als in Vlaanderen ontgonnen werden, bij invoer onder de regeling van het grondverzet te laten vallen. Het voorgestelde amendement strekt ertoe om de delfstoffen in kwestie uit het toepassingsgebied van de grondverzetregeling uit te sluiten.

AMENDEMENT Nr. 18

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

TITEL III

Bodemsanering

HOOFDSTUK XV

Administratief beroep

AFDELING I

Beroep tegen beslissingen in verband met het bodemsaneringsproject en het beperkt bodemsaneringsproject

Het opschrift van afdeling I vervangen door wat volgt:

“AFDELING I

Beroep tegen beslissingen in verband met het bodemsaneringsproject, het beperkt bodemsaneringsproject en het risicobeheersplan”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 19.

AMENDEMENT Nr. 19

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 146**Dit artikel vervangen door wat volgt:***“Artikel 146*

Tegen de conformverklaring van het bodemsaneringsproject, het beperkt bodemsaneringproject of het risicobeheersplan, of tegen de vaststelling van de voorwaarden en de termijn voor de uitvoering van de bodemsaneringswerken of de risicobeheersmaatregelen in het conformiteitsattest van het bodemsaneringsproject, beperkt bodemsaneringsproject of risicobeheersplan, kan beroep worden aangetekend bij ter post aangetekende zending met ontvangstbewijs of bij afgifte tegen ontvangstbewijs bij de Vlaamse Regering.

De volgende personen kunnen beroep aantekenen:

- 1° de personen en organen, vermeld in artikel 50, §2, eerste lid;*
- 2° de personen waarvan de gronden opgenomen zijn in de conformverklaring van het bodemsaneringsproject, beperkt bodemsaneringsproject of risicobeheersplan waarop geen werken zullen plaatsvinden die noodzakelijk zijn om de bodemsanering of het risicobeheer uit te voeren;*
- 3° de personen, vermeld in artikel 24, §1, 5°, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning als het bodemsaneringsproject of beperkt bodemsaneringsproject inrichtingen omvat die krachtens het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning vergunningsplichtig zijn.”.*

VERANTWOORDING

In de voorgestelde tekst van artikel 85 (risicobeheersplan) wordt middels verwijzing naar de bepalingen betreffende de conformverklaring van het bodemsaneringsproject (artikel 55) voorzien in de mogelijkheid om tegen de beslissing van de OVAM houdende conformverklaring van het risicobeheersplan en houdende vaststelling van de voorwaarden en de termijn voor uitvoering van de risicobeheersmaatregelen administratief beroep in te stellen. In de voorgestelde tekst van artikel 146 dat betrekking heeft op de organisatie van het

administratief beroep in kwestie wordt de conformverklaring van het risicobeheersplan als aanvechtbare beslissing evenwel niet vermeld. Met dit amendement wordt die vergetelheid gecorrigeerd.

Tevens wordt de formulering van de voorgestelde tekst van artikel 146, tweede lid, 3°, aangepast in die zin dat naar analogie met het Bodemsaneringsdecreet en de toelichting bij de bepaling in kwestie enkel de mogelijkheid wordt voorzien voor de natuurlijke personen en rechtspersonen die hinder kunnen ondervinden om een schorsend beroep in te dienen tegen de conformverklaring van het (beperkt) bodemsaneringsproject als dit project inrichtingen omvat die krachtens het Milieuvergunningsdecreet vergunningsplichtig zijn. In de toelichting bij de voorgestelde tekst van artikel 146, tweede lid, 3°, wordt verkeerdelijk aangegeven dat ook elke rechtspersoon die zich de bescherming tot doel heeft gesteld van het leefmilieu op grond van artikel 146 een schorsend beroep kan instellen tegen de daarin opgesomde beslissingen van de OVAM.

AMENDEMENT Nr. 20

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 147

Op de tweede regel na het woord “aangetekend” de woorden “of afgegeven tegen ontvangstbewijs” invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de voorgestelde tekst van artikel 147 in overeenstemming te brengen met de bepaling van artikel 146 dat voorziet in de mogelijkheid om het beroep bij ter post aangetekende zending in te dienen, dan wel af te geven tegen ontvangstbewijs.

AMENDEMENT Nr. 21

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 151

Op de vierde regel de woorden “4° en” schrappen.

VERANTWOORDING

Door de verwijzing naar artikel 50, §2, eerste lid, 4°, is er in de voorgestelde tekst van artikel 151 sprake van een dubbele vermelding van het college van burgemeester en schepenen.

AMENDEMENT Nr. 22

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 162

In §9, op de tweede regel, de woorden “§6” vervangen door de woorden “§7”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een fout in de artikelverwijzing te corrigeren.

AMENDEMENT Nr. 23

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 172

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§1. Met behoud van de bevoegdheid van de andere toezichthouders aangewezen krachtens andere wetten en decreten, oefenen de ambtenaren en de contractuele personeelsleden, aangewezen door de Vlaamse Regering, toezicht uit op de uitvoering van de bodemsanering en op de naleving van de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten.”.

VERANTWOORDING

In §1 (toezichthouders) en §2 (toezichtsrechten) van de voorgestelde tekst van artikel 172 worden verschillende termen gebruikt voor de aanduiding van de toezichthouders, meer bepaald ‘ambtenaren’ (§1) en ‘personeelsleden’ (§2). Beide begrippen hebben evenwel niet dezelfde juridische betekenis. Terwijl het begrip ‘ambtenaar’ slaat op elk personeelslid dat in vast dienstverband is benoemd, is de draagwijdte van het begrip ‘personeelslid’ veel ruimer en heeft het betrekking op de ambtenaren, de stagiairs en de contractuele personeelsleden. Met het oog op een efficiënte inzet van de personele middelen is het opportuun om naast de ambtenaren ook de contractuele personeelsleden te kunnen aanwijzen als toezichthouders in het kader van dit decreet.

AMENDEMENT Nr. 24

voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker

Artikel 172

In §2, op de eerste regel, het woord “personeelsleden” vervangen door de woorden “ambtenaren en contractuele personeelsleden”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 23.

AMENDEMENT Nr. 25

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 176

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§1. Het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering, gewijzigd bij het decreet van 22 december 1995, het besluit van de Vlaamse Regering van 22 oktober 1996, en de decreten van 20 december 1996, 26 mei 1998, 18 mei 2001, 18 december 2002, 27 juni 2003, 19 december 2003 en 16 juni 2006, wordt opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van het legistiek advies wordt de voorgestelde tekst van artikel 176, §1, met dit amendement wetgevingstechnisch gecorrigeerd. Voor een correcte opheffing moet immers de wetshistoriek van de op te heffen normen in de opheffingsbepaling uitdrukkelijk worden vermeld.

AMENDEMENT Nr. 26

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 176

Een §3 toevoegen, die luidt als volgt:

“§3. In alle wetteksten waarin verwezen wordt naar het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering moet dit gelezen worden als een verwijzing naar dit decreet.”.

VERANTWOORDING

In andere regelgevingen (bijvoorbeeld, artikel 4, 4°, van het Afvalstoffendecreet) wordt nog melding gemaakt van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering,

terwijl dit voornoemd decreet wordt opgeheven bij voorliggend voorstel van decreet.

AMENDEMENT Nr. 27

**voorgesteld door de heren Bart Martens,
Erik Matthijs, Patrick Lachaert
en Mark Demesmaeker**

Artikel 177

Op de vijfde regel, na de woorden “artikel 2, 18°”, de woorden “van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering” invoegen.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van het legistiek advies wordt de voorgestelde tekst van artikel 177 wetgevingstechnisch gecorrigeerd.

De bedoelde persoonlijke gebruiksrechten zijn aangegaan overeenkomstig artikel 2, 18°, van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering. De woorden ‘artikel 2,18°’ moeten daarom worden aangevuld met de woorden ‘van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering’ en dit in overeenstemming met de toelichting bij de voorgestelde tekst van artikel 177.