

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

9 november 2007

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van de heer Jos Stassen –

betreffende het woonrecht in Doel

VERSLAG

**namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen
uitgebracht door de heer Jan Roegiers**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Jan Penris.

Vaste leden:

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Jan Penris, Wim Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heer Christian Verougstraete;

mevrouw Cathy Berx, de heren Carl Decaluwe, Tom Dehaene, mevrouw Veerle Heeren;

mevrouw Dominique Guns, de heren Hugo Philtjens, Bob Verstraete;

de dames Else De Wachter, Caroline Gennez, Michèle Hostekint.

Plaatsvervangers:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Felix Strackx, Erik Tack, Roland Van Goethem, John Vrancken;

de heer Dirk de Kort, de dames Cindy Franssen, Monica Van Kerrebroeck, de heer Johan Verstreken;

de heer Marc Cordeel, de dames Hilde Eeckhout, Laurence Libert;

de heren Chokri Mahassine, Jan Roegiers, Jo Vermeulen.

Toegevoegde leden:

mevrouw Mieke Vogels;

de heer Gino De Craemer.

Zie:

790 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

– Nr. 2: Amendementen

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen besprak op 4 en 25 oktober 2007 het voorstel van resolutie betreffende het woonrecht in Doel.

1. Toelichting door de heer Jos Stassen

De heer *Jos Stassen* herinnert eraan dat hij zijn voorstel van resolutie zowat anderhalf jaar geleden heeft ingediend. Intussen is er al heel wat water door de Schelde gevloeid, is er voortgebouwd aan het Deurganckdok, en is Doel nog wat meer verkommerd. Hij diende het voorstel van resolutie toen in op het moment dat de toenmalige Vlaamse minister van Openbare Werken, de heer Kris Peeters, de huidige minister-president en ook bevoegd voor de havens, had verklaard niet meer in de huidige legislatuur een beslissing te nemen over Doel. Volgens de procedures die aan de gang waren, zou er ten vroegste in de zomer van 2009 duidelijkheid kunnen worden verschaft. Dat is na de verkiezingen voor het Vlaams Parlement van juni 2009.

Spreker vond het bij het indienen van zijn voorstel van resolutie, eind maart 2006, dan ook logisch het woonrecht in al zijn aspecten voor Doel te behouden. Als er dan toch geen beslissing zou komen over de uitbreiding van de linkeroeverhaven en dus ook over het voortbestaan van Doel, kon men de mensen in Doel laten wonen, ook als men zijn woning in der minne had verkocht, en konden daar nieuwe mensen gehuisvest worden. De heer Stassen ziet in de evolutie nadien geen redenen om zijn opvatting te veranderen. Het blijft een feit dat het tot na de verkiezingen van 2009 zal duren eer het duidelijk wordt wat er met Linkeroever zal gebeuren. Dat is onlangs nog bevestigd door de minister-president en anderen.

Wat wel veranderd is, is de toezegging van de minister-president om één deeltje van het woonrecht te verlengen, namelijk dat de huidige bewoners daar wat langer kunnen blijven wonen. Het andere deel van het woonrecht, dat er een soort verhuur kan gebeuren, is niet gerealiseerd. Bovendien is de beslissing van bepaalde instanties om te beginnen afbreken in Doel geschorst. Het is nog altijd logisch om het woonrecht in zijn drie aspecten te verlengen: het uitkopen van bewoners, het kunnen blijven wonen van de huidige bewoners, en het ter beschikking stellen van de nog goede woningen aan nieuwe inwoners.

2. Bespreking

De heer *Frans Wymeersch* verklaart samen met de

heer Jan Penris een paar amendementen te hebben ingediend. Het is de bedoeling het voorstel van resolutie te verfijnen. Die amendementen moeten bekeken worden in het licht van recente interpellaties over Doel in de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie¹. Spreker beklemtoont dat een vastgelegd beleid kan gewijzigd worden als de omstandigheden veranderen. Het loont de moeite zowel het culturele patrimonium als het private patrimonium in Doel te bewaren, in stand te houden en zo mogelijk te verbeteren, aangezien de mogelijkheid blijft bestaan dat er geen dok boven Doel wordt gebouwd. Als beslist wordt geen dok te bouwen en Doel uiteindelijk toch niet hoeft te verdwijnen, kan het dorp zelfs weer bewoonbaar gemaakt worden voor nieuwe inwoners. De heer Wymeersch zou in dat geval voorrang verlenen aan de oorspronkelijke bewoners.

De heer *Jan Roegiers* geeft toe dat de indieners van het voorstel van resolutie en van de amendementen geen gemakkelijk dossier op tafel hebben gelegd. Zoveel jaar geleden was het al een moeilijke beslissing om Doel op termijn te laten verdwijnen. Spreker stelt vast dat inmiddels de meeste Doelenaars zijn vertrokken; wat gepaard is gegaan met een reeks begeleidende maatregelen. Evenwel zijn de vertrokken oorspronkelijke bewoners opgevolgd door nieuwe bewoners. Die nieuwe inwoners wisten perfect wat hen te wachten stond. Zij wisten dat hun woonrecht tijdelijk was, en dat wordt zo erkend in het overwegend gedeelte van het voorstel van resolutie. De heer Roegiers zou het niet goed vinden nieuwe verwachtingen te creëren. Daarom is hij er niet voor om dat tijdelijke woonrecht te verlengen. Hoewel de fractie beseft dat het een moeilijke beslissing is en is geweest, zal sp.a-spirit het voorstel van de heer Stassen niet goedkeuren.

Mevrouw *Cindy Franssen* wijst erop dat het woonrecht al verlengd is tot 2009. CD&V ziet dan ook geen reden om van de geldende beslissing van de Vlaamse Regering af te wijken.

De heer *Jos Stassen* zegt dat zijn voorstel van resolutie nu weer actueel is, omdat de opvattingen over de toekomst van Antwerpen Linkeroever, van de haven en van Doel gewijzigd zijn. Toen het woonrecht werd ingesteld, in mei 2000, was het de verwachting dat er tegen eind 2006 duidelijkheid zou zijn over het al dan niet realiseren van een extra havendok boven Doel. Nu is dat tijdsperspectief veranderd; het is opgeschoven. De beslissing dat er een dok komt, is niet genomen in de periode 2000-2006. Nu verklaart de minister-president dat de

¹ Interpellaties van de heren Jos De Meyer, Frans Wymeersch en Jos Stassen, *Hand. Vl. Parl.*, 2 oktober 2007, C4-OPE1, p. 1 - 19.

voorbereidende procedure, misschien, afgerond zal zijn in de zomer van 2009. Zekerheid daarover bestaat er niet.

De heer *Frans Wymeersch* herinnert aan de geest van de beslissing van de Vlaamse Regering om een woonrecht in Doel in te stellen. Het was de bedoeling dat woonrecht te laten bestaan tot op het ogenblik dat een bouwvergunning zou worden verleend voor een extra getijdendok. Die bouwvergunning is zelfs nog niet aangevraagd. Bovendien zijn de studies nog niet afgerond, laat staan dat er al een beslissing genomen is dat er een getijdendok komt. Het heeft nu geen enkele zin om een dorp – al is het nog maar half bewoond – af te breken of te laten verkommeren. Binnen vijf of tien jaar zou men wel eens kunnen vaststellen dat er daar geen getijdendok wenselijk is. Daarom pleit spreker voor een aantal instandhoudingsmaatregelen om eventueel in de toekomst weer permanente bewoning te kunnen toelaten.

De heer *Jan Roegiers* repliceert met te stellen dat de beslissing al jaren geleden is genomen. Nog maar eens een verlenging van het woonrecht en de illusie wekken dat Doel eventueel zou kunnen blijven voortbestaan, maakt het alleen maar pijnlijker. Het zou geen goed signaal zijn de mensen daar weer te laten investeren met het risico dat zij binnen enkele jaren toch nog moeten vertrekken.

Mevrouw *Dominique Guns* sluit zich aan bij het standpunt van de heer Roegiers. De minister heeft de juiste beslissing genomen op 23 maart 2007 om het woonrecht te verlengen voor wie er nog woont, tot 31 augustus 2009. Spreker vindt het niet wenselijk de illusie te wekken dat men in Doel eeuwig kan blijven wonen. Nieuw woonrecht kan alleen nieuwe problemen creëren. Het zou erg zijn nieuwe bewoners woningen te laten opknappen die dan binnen enkele jaren toch gesloopt worden. In de planning is het nog altijd opgenomen dat er een getijdendok komt boven Doel.

De heer *Ludwig Caluwé* zegt dat zachte heelmeesters stinkende wonden maken. Het dorp is al niet meer leefbaar. De middenstand is weg. Het verenigingsleven is weg. Men creëert marginaliteit en vergroot de problemen als men dat dorp ten koste van alles in stand wil houden. Hij noemt de houding van de Vlaams Belangfractie 'geweldig inconsequent'. De heer Jan Penris pleitte enkele dagen eerder voor een derde en zelfs een vierde verdieping van de Schelde, tot 16 meter diepgang. Die boten en containers moeten dan wel ergens gelost kunnen worden en is er een manifeste noodzaak aan een Saefthinghedok boven Doel. In die optiek is augustus 2009 nog te lang en moet Doel nog eerder verdwijnen. Het is in dat opzicht niet consequent te pleiten voor het verlengen

van het woonrecht in Doel.

De heer *Frans Wymeersch* zegt dat het de Vlaamse en lokale overheid zelf is die ervoor gezorgd heeft dat alles weg is in Doel. Bewoners, middenstand en verenigingsleven zijn er 'weggepest'. Hij stelt vast dat mevrouw Guns wel een pleidooi houdt om geen nieuwe bewoning toe te laten in Doel, maar wel nog enig respijt wil geven aan de bestaande bewoning. De heer Wymeersch deelt die mening. Er hoeven niet onmiddellijk nieuwe bewoners aangetrokken te worden; het enige wat hij vraagt is dat er voldoende huizen in stand worden gehouden om later eventueel nieuwe bewoning mogelijk te maken als zou beslist worden geen getijdendok te bouwen. Spreker maakt er de commissie attent op dat Doel momenteel nog altijd geen havenuitbreidingsgebied is maar woongebied. Het zou cynisch zijn de lege vlakte die men eerst van Doel zou hebben gemaakt, naderhand opnieuw te verkavelen als blijkt dat er geen grote verdieping van de Schelde komt en er geen nood is aan een extra getijdendok.

Mevrouw *Dominique Guns* preciseert dat zij niets anders heeft gezegd dan dat wat de Vlaamse Regering heeft beslist, namelijk de verlenging van het bestaande woonrecht tot 31 augustus 2009 en niet langer. Dat is ook een beperking. Wie aan de mensen een langer woonrecht geeft, stevent op nieuwe catastrofes af op het moment dat men beslist het getijdendok wel aan te leggen. Spreker pleit ervoor om nu te voorkomen dat men de mensen op dat moment weer pijn moet doen.

Volgens de heer *Jos Stassen* is de kans groot dat er geen getijdendok boven Doel komt. Zolang er geen zekerheid is dat het dok er komt, blijft het dorp bestaan. Uitgerookt of niet: er blijft daar een dorp. Oosterweel en Wilmarsdonk zijn ook verdwenen maar die dorpen hebben plaatsgemaakt voor de haven. Hier is de kans reëel dat Doel moet verdwijnen voor iets wat er toch niet komt. Daarom vraagt de heer Stassen om geen onherstelbare dingen te doen zolang het niet zeker is dat het getijdendok er komt. Hij zegt dat zijn voorstel van resolutie niets anders vraagt dan wat er bestaat in stand te houden. Hij vraagt geen grote investeringen in een nieuw herwaarderingsgebied Doel.

De heer *Jan Roegiers* kant zich tegen de vraag van de heer Stassen naar 'een beetje' leefbaarheid. Als een dorp niet helemaal leefbaar kan worden gehouden, is er beter geen dorp.

De heer *Jos Stassen* erkent dat er in Doel geen winkels meer zijn en dat de meeste basisvoorzieningen ontbreken. In die zin is Doel nog slechts 'een beetje' leefbaar. Hij nodigt de heer Roegiers evenwel uit om hem te vergezellen naar verschillende dorpen in de

Ardennen waar ook al jaren geen winkels en andere voorzieningen meer zijn, maar waar de mensen nog altijd graag wonen en hun dorp leefbaar genoeg vinden.

De heer *Jan Penris* wil nog reageren op een persoonlijk feit. Ter attentie van de heer Caluwé zegt hij dat het feit dat Doel ‘een stinkende wonde’ is geworden, te wijten is aan het uitblijven van de noodzakelijke uitdieping van de Schelde. Als de Schelde verdiept was op het moment dat de tweede diepzeeterminal opgeleverd werd, dan was Doel, binnen de beslissingstermijn die de Vlaamse Regering zichzelf had opgelegd, al verdwenen en had men kunnen beginnen aan de nieuwe terminal die Antwerpen zo nodig heeft. Maar precies omdat er is gedraald en gestunteld en omdat er diplomatieke en andere fouten zijn gemaakt, is Doel thans nog altijd bewoond. Voor die vertraging is CD&V medeverantwoordelijk. De heer Penris wijst erop dat de heer Kris Peeters, minister-president en partijgenoot van de heer Caluwé, op een vraag van de heer Jos De Meyer, eveneens een partijgenoot, in de commissie voor Openbare Werken zelf heeft verklaard al het nodige te zullen doen om de historische gebouwen in Doel – de kerk, de ‘Rubenshoeve’ enzovoort – in stand te houden. Bij die gelegenheid heeft hij ook beloofd de historische kernen van Doel en Prosperpolder voorlopig te bewaren. “Als inconsequentie kan dat tellen” besluit de heer Penris.

De heer *Frans Wymeersch* voorspelt dat over het dossier Doel het laatste woord niet is gezegd en dat het nog ter sprake zal komen in het Vlaams Parlement.

3. Wijziging van de tekst

Een amendement van de heren Frans Wymeersch en Jan Penris strekt ertoe in het derde streepje (vragen aan de Vlaamse Regering), 1°, op de tweede regel, het getal “2009” te vervangen door de woorden “een bouwvergunning voor een bijkomend dok bovenop Doel is afgeleverd;”.

Het amendement wordt verworpen met 7 stemmen tegen 4.

Een tweede amendement van de heren Frans Wymeersch en Jan Penris strekt ertoe in het derde streepje (vragen aan de Vlaamse Regering), 3° te vervangen door wat volgt:

“3° in samenwerking met de gemeente Beveren voldoende huizen bewoonbaar te houden of te herstellen waar mogelijk, teneinde bij een eventuele niet-bouw van een nieuw dok, deze terug ter be-

schikking voor bewoning te kunnen stellen;”.

Het amendement wordt verworpen met 7 stemmen tegen 4.

4. Stemming

Het voorstel van resolutie betreffende het woonrecht in Doel wordt verworpen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

De verslaggever,

Jan ROEGIERS

De voorzitter,

Jan PENRIS