

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

1 maart 2006

**VERZOEKSCHRIFT**

**over de Vlaamse aanmoedigingspremie**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie  
uitgebracht door de heren Jan Laurys en Roland Van Goethem**

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* mevrouw Trees Merckx-Van Goey.

*Vaste leden:*

de heren Johan Deckmyn, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, John Vrancken, Frans Wymeersch;

de heer Jan Laurys, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Eric Van Rompuy, Koen Van den Heuvel;

de heer Louis Bril, mevrouw Annick De Ridder, de heer Jul Van Aperen;

mevrouw Anissa Tamsamani, de heren Joris Vandenbroucke, André Van Nieuwkerke.

*Plaatsvervangers:*

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Katleen Martens, de heren Jan Penris, Stefaan Sintobin, mevrouw Marleen Van den Eynde;

de heer Carl Decaluwe, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Frans Peeters, mevrouw Miet Smet;

mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jaak Gabriels, mevrouw Vera Van der Borgh;

mevrouw Caroline Gennez, de heren Chokri Mahassine, Robert Voorhamme.

*Toegevoegde leden:*

de heer Jos Stassen;

de heer Jan Peumans.

DAMES EN HEREN,

Op 22 juni 2005 diende mevrouw Vanessa Kalkman bij de voorzitter van het Vlaams Parlement een verzoekschrift in betreffende de Vlaamse aanmoedigingspremie. Dit verzoekschrift werd op 29 juni 2005 ontvankelijk verklaard en voor verdere behandeling verwezen naar de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie. Het verzoekschrift werd door de commissie behandeld op 15 december 2005 en op 23 februari 2006. De commissie vroeg de Vlaamse minister Frank Vandenbroucke, bevoegd voor Werk, naar een standpunt omtrent dit verzoekschrift.

### 1. Inhoud van het verzoekschrift

Mevrouw Kalkman woont in het Vlaamse Gewest, maar werkt in Brussel. Zij werkt vanaf 1 september 2005 deeltijds, in het kader van de reglementering op het tijdskrediet. De verzoeker stelt vast dat zij als inwoner van het Vlaamse Gewest geen aanspraak kan maken op de Vlaamse aanmoedigingspremie bij tijdskrediet, omdat zij in het Brusselse Gewest tewerkgesteld is. De verzoeker is van oordeel dat dit een discriminatie is tegenover werknemers die in het Vlaamse Gewest tewerkgesteld zijn en wel recht hebben op de aanmoedigingspremie. Zij vraagt naar een oplossing voor deze discriminatie.

### 2. Standpunt van de minister

Per brief van 3 februari 2006 deelde minister Frank Vandenbroucke het standpunt van zijn administratie mede. De minister onderschrijft dit standpunt.

De administratie stelt het volgende:

“De Vlaamse aanmoedigingspremies worden toegekend, als aanvulling bij de federale onderbrekingsuitkering, aan werknemers die een tijdskrediet opnemen voor het volgen van een opleiding of om zorgen te verstrekken. Om de premie te kunnen genieten moet de werknemer bovendien in het Vlaams Gewest tewerkgesteld zijn (besluit van de Vlaamse Regering van 1 maart 2002, artikelen 6 en 10).

Van bij de opstart van het stelsel in 1994 werden de aanmoedigingspremies als een tewerkstellingsmaatregel beschouwd en kaderen zij als dusdanig binnen de gewestbevoegdheden van de Vlaamse Regering

(bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 6, §1, IX). Op het vlak van de territoriale bevoegdheid kan deze maatregel bijgevolg uitsluitend uitwerking hebben op het grondgebied van het Vlaamse Gewest, doch niet in het Waalse noch in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Derhalve kunnen (Vlaamse) werknemers die in Brussel of Wallonië werken, geen aanspraak maken op de premies die de Vlaamse Regering voorziet ingeval van opleidingskrediet, zorgkrediet of bij arbeidsduurvermindering in ondernemingen in moeilijkheden of in herstructurering.

De administratie stelt dan ook voor het verzoekschrift van mevrouw Vanessa Kalkman over de Vlaamse aanmoedigingspremie, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.”.

### 3. Bespreking en conclusies

De commissie neemt akte van het standpunt van de administratie, dat door de minister wordt onderschreven.

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey*, voorzitter, wil de problematiek die mevrouw Kalkman ter sprake brengt echter in een breder kader plaatsen. Ze vraagt zich af of deze ongelijke behandeling van werknemers, louter gebaseerd op hun tewerkstelling in een ander gewest, niet kan worden opgelost door samenwerkingsovereenkomsten tussen de gewesten in verband met het geheel van de werkloosheidsproblematiek. Zo is er het fenomeen van de hoge werkloosheidsgraad in het Brusselse Gewest en van de gebrekkige doorstroming van werknemers uit dat gewest naar tewerkstelling in de rand rond Brussel. De spreker stelt dat deze problematiek breder is dan alleen maar die van de Vlaamse aanmoedigingspremie, maar een oplossing van het door de verzoeker aangehaalde probleem past wel binnen die brede problematiek. Daarom stelt mevrouw Merckx-Van Goey voor hierover een uitvoerig debat in de commissie te organiseren.

De heer *Jan Peumans* sluit zich bij dat voorstel aan. Hij stelt dat het antwoord van de administratie is ingegeven door de strikte toepassing van de wet en dat de administratie ook niets anders kan antwoorden. Maar dat betekent nog niet dat de commissie zich tot die conclusie moet beperken. Het gaat volgens hem wel degelijk om een algemeen probleem, waarover een parlementair debat zou moeten worden

gevoerd. Er werken zeer veel Vlaamse pendelaars in Brussel. Over de inhoud van de bijzondere wet kan dan misschien niet worden gediscussieerd, er bestaat wel de mogelijkheid van samenwerkingsovereenkomsten tussen de gewesten. Die samenwerkingsovereenkomsten vormen wel een onderwerp van parlementair debat.

De heer *Jan Laurys* wijst erop dat het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse en het Brusselse Gewest over de arbeidsbemiddeling bij decreet zou moeten worden bekrachtigd. Hij suggereert dat de problematiek van het verzoekschrift ter gelegenheid van de bespreking van dat bekrachtigingsdecreet zou worden ter sprake gebracht. De financiële implicaties moeten dan wel worden onderzocht.

De heer *Roland Van Goethem* is van oordeel dat de verzoeker terecht opmerkt dat er een ongelijke behandeling is van Vlaamse werknemers, naargelang het gewest waar zij werken. Dat is het gevolg van de bijzondere wet. Dat neemt niet weg dat er moet gezocht worden naar een oplossing van die ongelijke behandeling, want er zijn zeer veel werknemers die zich in die situatie bevinden.

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey* is van oordeel dat de financiële consequenties van een eventuele uitbreiding van het systeem van de aanmoedigingspremies naar tewerkgestelden in andere gewesten, bijvoorbeeld via samenwerkingsakkoorden, moeten worden onderzocht. Wanneer in samenwerkingsakkoorden het principe van de wederkerigheid van tegemoetkomingen wordt opgenomen, zou moeten nagegaan worden over hoeveel werknemers het potentieel gaat.

De commissie concludeert dat het door mevrouw Kalkman opgeworpen probleem niet kan worden opgelost wanneer louter wordt rekening gehouden met de in de bijzondere wet vastgelegde bevoegdheden van de gewesten, maar dat de discriminatie van werknemers inzake dit soort maatregelen moet worden weggewerkt via een samenwerkingsovereenkomst tussen de gewesten. De commissie beslist in afwachting van een verder debat deze problematiek nader te onderzoeken en de nodige statistische en

andere informatie te verzamelen over de omvang van de tewerkstelling, de arbeidsbemiddeling en de premieregelingen van inwoners van het Vlaamse en het Brusselse Gewest.

*De verslaggevers,*

*De voorzitter,*

Jan LAURYS                      Trees MERCKX-VAN GOEY  
Roland VAN GOETHEM

---