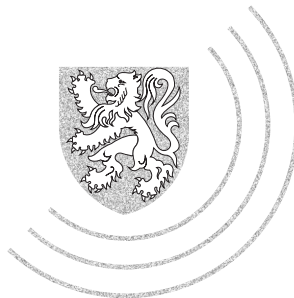


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

4 december 2003

ONTWERP VAN DECREET

houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen

AMENDEMENTEN

Zie :

1804 (2002-2003)

- Nr. 1 : Onwerp van decreet
- Nr. 2 : Amendement
- Nr. 3 : Verslag over hoorzitting

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door de heer Jef Van Looy
en mevrouw Mieke Van Hecke**

Artikel 6

De voorgestelde tekst van artikel 19 vervangen door wat volgt :

“Artikel 19

§ 1. Het besluit tot voorlopige aanduiding wordt met een aangetekende brief voor advies voorgelegd aan de bestuurlijke entiteiten, bevoegd voor ruimtelijke ordening, landinrichting, economie, natuurbehoud, bosbeheer, landbouw, waterbeheer, toerisme en recreatie en infrastructuur, en aan de gemeente(n) en provincie(s) in kwestie. Binnen het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap mag de aangetekende brief worden vervangen door een elektronisch bericht. De Vlaamse regering kan hierover nadere regels vaststellen.

Deze adviezen worden uitgebracht binnen negentig dagen, te rekenen vanaf de datum van de afgifte op de post of de datum van het elektronisch bericht, zo niet worden ze geacht gunstig te zijn.

Het besluit tot voorlopige aanduiding is en blijft ter inzage op het gemeentehuis.

§ 2. De Vlaamse regering onderwerpt het besluit tot voorlopige aanduiding aan een openbaar onderzoek dat wordt aangekondigd door aanplakking in elke gemeente waarop het besluit tot voorlopige aanduiding geheel of gedeeltelijk betrekking heeft, door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in de provincie worden verspreid.

Deze aankondiging vermeldt minstens :

- 1° de gemeenten waarop het besluit tot voorlopige aanduiding betrekking heeft ;*
- 2° waar het besluit ter inzage ligt ;*
- 3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek ;*
- 4° het adres waarop de aan het college van burgemeester en schepenen gerichte opmerkingen*

en bezwaren dienen toe te komen of waar ze kunnen worden afgegeven tegen ontvangstbewijs.

Na de aankondiging wordt het besluit tot voorlopige aanduiding gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke betrokken gemeente.

Het college van burgemeester en schepenen bundelt de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte opmerkingen en bezwaren en maakt ze samen met zijn advies over aan de Vlaamse regering.”.

VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke artikel 19 wordt overgenomen in § 1 van het nieuwe artikel 19. De enige wijziging is de vervanging van de woorden “zestig dagen” door “negentig dagen”. Vermits de gemeenten best een openbaar onderzoek zouden inrichten, dat minstens 60 dagen moet duren (zie hieronder), is het logisch dat ze voldoende tijd zouden krijgen om advies uit te brengen. Bovendien moet dergelijk openbaar onderzoek in het berichtenblad van de gemeente bekend gemaakt worden, wat toch enige tijd vergt. Ook de andere instanties dienen een langere termijn te krijgen. Door de vele ruimtelijke maatregelen en uitvoeringsplannen die nog zullen komen, zullen de besturen en administraties bedolven worden onder vragen naar adviezen. Daarom is het nuttig de termijn voor advies te verlengen tot negentig dagen. Bovendien krijgt ook de Koninklijke Commissie een termijn van negentig dagen om advies uit te brengen (zie artikel 20).

Paragraaf 2 beoogt het organiseren van een openbaar onderzoek betreffende het besluit tot voorlopige aanduiding van de ankerplaats. Het ontwerp van decreet voorziet volgende stappen :

- 1° voorlopige aanduiding als ankerplaats ;
- 2° definitieve aanduiding als ankerplaats ;
- 3° afbakening van de ankerplaats als erfgoedlandschap in de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Men kan bijna met zekerheid zeggen dat eens een landschap als ankerplaats aangeduid is, het automatisch zal evolueren naar erfgoedlandschap. Die trein zal rijden en niet meer gestopt kunnen worden. Het is dan ook van belang dat de mensen inspraak zouden krijgen vanaf het eerste moment, namelijk wanneer de aanduiding als ankerplaats gebeurt. Op termijn zal de aanduiding als ankerplaats toch gevolgen voor hen hebben, wanneer die ankerplaatsen via de ruimtelijke planning omgeturnd worden als erfgoedlandschappen. Het zou ook van fair play en van zorgvuldig bestuur getuigen als de Vlaamse regering, in het kader van een goed begrepen actieve openbaarheid, aan de mensen zou meedelen wat ze van plan is met gronden die gelegen zijn in bepaalde ankerplaatsen. Als men advisering voorziet van administraties, is het logisch dat men ook de mensen om hun advies vraagt.

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy
en Herman Lauwers**

Artikel 6

**In de voorgestelde tekst van artikel 19, tweede lid,
op de eerste regel het woord “zestig” vervangen
door het woord “negentig”.**

AMENDEMENT Nr. 4

**voorgesteld door de heer Jef Van Looy
en mevrouw Mieke Van Hecke**

Artikel 10bis (nieuw)

Een artikel 10bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 10bis

*In artikel 18bis van hetzelfde decreet, dat artikel 35
wordt, wordt een § 9 toegevoegd, die luidt als volgt :*

*“§ 9. Indien een onroerend goed gebruikt wordt in
een definitief beschermd landschap of een erfgoed-
landschap, kan van het Vlaamse Gewest een vergoe-
ding gevraagd worden in de mate dat er inkomsten-
verlies kan aangetoond worden ten gevolge van de
maatregelen conform artikel 10.”.*”.

VERANTWOORDING

Volgens artikel 10 van het landschapsdecreet kan de teelt-
keuze van landbouwgronden beperkt worden. Wat het his-
torisch permanent grasland betreft, kan dit overal. Wat
overig grasland en akkerland met het oog op het herstel
van historisch permanent grasland betreft, kan dit in be-
paalde gebieden.

In artikel 43 van het natuurdecreet is voor een beperking
met inkomensverlies in GEN en GENO een vergoeding
voor inkomensverlies voorzien. Ook in het decreet be-
treffende het integraal waterbeleid wordt een vergoeding
voorzien voor wie inkomensverlies lijdt (zie voor oeverzo-

nes artikel 10, § 2, en voor overstromingsgebieden artikel
17, § 2, van het decreet IWB). In het kader van de gelijkheid
zou het logisch zijn dat dergelijk recht op vergoeding ook in
het landschapsdecreet voorzien wordt. Wie inkomensver-
lies lijdt ingevolge de opgelegde beperkingen, moet ver-
goed kunnen worden.

AMENDEMENT Nr. 5

**voorgesteld door de heren Frans De Cock,
Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen
en Herman Lauwers**

Artikel 11

**Aan de voorgestelde tekst van artikel 19 een 3°
toevoegen, dat luidt als volgt :**

*“3° in § 3 worden tussen de woorden “de bepalin-
gen van dit decreet” en de woorden “op te spo-
ren en vast te stellen” de woorden “en de steden-
bouwkundige voorschriften die verbonden zijn
met een aanduiding als erfgoedlandschap in een
ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aan-
leg” toegevoegd.”.*

VERANTWOORDING

Door dit amendement wordt de zorgplicht geoperationali-
seerd. Hierbij wordt tevens tegemoetgekomen aan de op-
merkingen van de Boerenbond, de BBL en Natuurpunt, die
geformuleerd zijn tijdens de hoorzitting van 4 november
2003. Tevens beantwoordt dit aan de opmerking van de
Raad van State die stelt dat de strafwet moet geformuleerd
worden in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op
het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitma-
ken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Dit is onvoldoen-
de het geval in artikel 12 van het ontwerp van decreet.

Artikel 12 moet bijgevolg worden geschrapt. Ook omdat de
specifieke bepalingen per erfgoedlandschap, zoals de waar-
den, typische landschapkenmerken en ruimtelijke kenmer-
ken die eigen zijn aan die waarden, moeten doorvertaald en
vastgelegd worden in de stedenbouwkundige voorschriften.
In deze stedenbouwkundige voorschriften moeten de speci-
fieke bepalingen voor een erfgoedlandschap zeer duidelijk
bepaald worden. Handhaving dient dan ook in dit kader te
gebeuren (het vaststellen van inbreuken op stedenbouw-
kundige voorschriften).

Daarnaast moeten omwille van de correcte handhaving, de
personen die gemachtigd zijn om inbreuken op het land-
schapsdecreet vast te stellen ook gemachtigd worden om
vaststellingen van inbreuken te kunnen doen op steden-

bouwkundige voorschriften die verbonden zijn met een aanduiding als de erfgoedlandschappen. Dit is van essentieel belang om de correcte vaststelling van inbreuken, die een deskundigheid inzake landschapszorg vergen, mogelijk te kunnen maken.

In het kader van de aanduiding van ankerplaatsen en erfgoedlandschappen gaat deze redenering niet op. Dit artikel 12 komt de rechtszekerheid dan ook zeker niet ten goede.

AMENDEMENT Nr. 6

**voorgesteld door de heren Frans De Cock,
Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen
en Herman Lauwers**

Artikel 12

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

AMENDEMENT Nr. 7

**voorgesteld door de heer Jef Van Looy en
mevrouw Mieke Van Hecke**

Artikel 12

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Deze bepaling is veel te vaag. Hoe zullen de mensen weten wat de waarden en typische landschapskenmerken zijn van een afgebakend erfgoedlandschap ? Dit artikel laat een te grote willekeur toe bij bestraffingen.

Bij de bescherming van landschappen is het duidelijk dat het overtreden van een besluit (dat bovendien duidelijk de erfdienstbaarheden vernoemt) gestraft zal worden.