

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

3 december 2003

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren André Denys en Karlos Callens, mevrouw Dominique Guns
en de heren Patrick Lachaert, Cis Schepens en Jul Van Aperen –**

**houdende het nemen van dringende maatregelen ter stimulering
van de verwerking van dierlijke mest**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie :

1695 (2002-2003)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet
- Nr. 2 : Verslag over hoorzittingen
- Nrs. 3 en 4 : Amendementen
- Nr. 5 : Verslag

AMENDEMENT Nr. 28

**voorgesteld door de heren André Denys,
Jacky Maes, Jos Bex en Johan Malcorps
na indiening van het verslag**

Artikel 2

- A. **In de bij 4° voorgestelde tekst van 7°, eerste lid, d), op de eerste regel, de woorden “ten minste 100 percent” vervangen door de woorden “ten minste 95 percent”.**
- B. **In de bij 4° voorgestelde tekst van 7°, tweede lid, a), op de eerste regel, na de woorden “verwijdering door jaarlijkse verwerking” de woorden “en/of door een onderhandeld alternatief” invoegen.**

VERANTWOORDING

- A. Dit is een aanpassing van een fout cijfer dat in de tekst was geslopen. De logica van het systeem wil dat daar 95% staat in plaats van 100%.
- B. Deze aanvulling geeft aan de sector de mogelijkheid om naast de mestverwerking, in het kader van de onderhandelingen van de milieubeleidsovereenkomst, alternatieve maatregelen voor te stellen om de doelstellingen inzake de vermindering van de hoeveelheden N en P₂O₅ te behalen.

AMENDEMENT Nr. 29

**voorgesteld door de heren André Denys,
Jacky Maes, Jos Bex en Johan Malcorps
na indiening van het verslag**

Artikel 2

In de bij 5° voorgestelde tekst van § 4bis, op de eerste, tweede en derde regel, de woorden “De totaliteit van de bedrijfsmatige mestoverschotten (MOn en MOp) die volgens § 4 of § 10” vervangen door de woorden “De bedrijfsmatige mestoverschotten (MOn en MOp) die volgens § 4 tot en met § 10”.

VERANTWOORDING

Deze woorden zijn overbodig en zouden alleen verwarrend kunnen werken. Daarom worden ze beter geschrapt.

AMENDEMENT Nr. 30

**voorgesteld door de heren André Denys,
Jacky Maes, Jos Bex en Johan Malcorps
na indiening van het verslag**

Artikel 2

In 6°, op de eerste regel, de woorden “in § 5, § 6, § 9 en § 10 worden, telkens” vervangen door de woorden “in § 6 worden” en, op de derde regel, na de woorden “en in § 7 worden de” het woord “woorden” invoegen.

VERANTWOORDING

Door een wijziging in artikel 9, § 4, moeten de verwijzingen naar deze paragraaf elders in de tekst worden aangepast. In de tekst wordt echter een aantal overbodige tot verwarrende wijzigingen aangebracht, meer bepaald de verwijzingen in artikel 9, § 5, § 9 en § 10. Dit wordt bij dit amendement rechtgezet.

AMENDEMENT Nr. 31

**voorgesteld door de heren André Denys,
Jacky Maes, Jos Bex, Johan Malcorps
en Erik Matthijs
na indiening van het verslag**

Artikel 2

Een 7° toevoegen, dat luidt als volgt:

“7° § 8 wordt vervangen door wat volgt:

“§ 8. Bij opsplitsing van een verwerkingsplichtig bedrijf geldt de regel dat de verschillende inrichtingen of delen van inrichtingen die deel uitmaakten van het verwerkingsplichtige bedrijf vóór de opsplitsing, na de opsplitsing van het verwerkingsplichtige bedrijf te allen tijde onderworpen blijven aan dezelfde mestverwerkingsplicht als deze die van toepassing was op de verschillende inrichtingen of delen van inrichtingen van het verwerkingsplichtige bedrijf vóór de opsplitsing.”.”.

VERANTWOORDING

Hierdoor blijft de oorspronkelijke mestverwerkingsplicht enkel gelden voor de afgesplitste inrichting. Indien een reeds bestaand niet-verwerkingsplichtig bedrijf een verwerkingsplichtige inrichting of deel ervan opneemt, zal enkel voor de opgenomen inrichting de vroegere plicht blijven gelden. Daarnaast blijven uiteraard alle bepalingen met betrekking tot de opname voor het volledige bedrijf gelden. Indien het bedrijf zijn opgenomen inrichting terug afsplitst, komt het terecht in de oorspronkelijke situatie voor de opname en is het bedrijf niet meer verwerkingsplichtig. Het afgesplitste deel behoudt te allen tijde de oorspronkelijke verwerkingsplicht.

AMENDEMENT Nr. 32

voorgesteld door de heren André Denys, Jacky Maes, Jos Bex en Johan Malcorps na indiening van het verslag

Artikel 5

A. In de voorgestelde tekst van artikel 40bis, eerste lid, op de voorlaatste regel, na de woorden “Het uitstel kan maximaal twee jaar duren” de woorden “voor vergunningen afgeleverd na 31 december 2002. Voor vergunningen afgeleverd voor 31 december 2002 geldt het uitstel maximaal tot 31 december 2004.” invoegen.

B. Aan de voorgestelde tekst van artikel 40bis, tweede lid, de volgende zin toevoegen: “De Vlaamse regering kan hieromtrent nadere regels vaststellen.”.

VERANTWOORDING

Bedrijven die in het verleden reeds inspanningen geleverd hebben, met betrekking tot de verwerking, moeten verder gestimuleerd worden om de verwerking operationeel te maken. Evenals voor het uitstel van de superheffing moet ook de opheffing van de uitgestelde superheffing nader bepaald kunnen worden door de Vlaamse regering.

AMENDEMENT Nr. 33

voorgesteld door de heren André Denys, Jacky Maes, Jos Bex en Johan Malcorps na indiening van het verslag

Artikel 6

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Artikel 6

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2003, met uitzondering van artikel 2, 1°, dat in werking treedt vanaf 1 januari 2004.”.

VERANTWOORDING

De verandering van de afzetbeperking kan pas ingaan vanaf 1 januari 2004 omdat de meeste transporten in het jaar 2003 reeds uitgevoerd zijn volgens de geldende wetgeving van voor dit wijzigingsdecreet.

AMENDEMENT Nr. 34

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Jan Laurys en Jos De Meyer
en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever
na indiening van het verslag**

Artikel 2

A. In hoofddorde:

4° schrappen.

B. In bijkomende orde:

Zie amendement nr. 35.

VERANTWOORDING*1. Een verwerkingsplicht van 30, 45, 60 of 75 procent*

Bij vroegere discussies over de mestverwerkingsplicht heeft de sector zelf percentages voorgesteld in functie van de grootte van het bedrijf. In het huidige mestdecreet zijn deze percentages opgenomen en moeten bedrijven in functie van hun grootte 30%, 45%, 60% of 75% van hun mestoverschot verwerken. Het voorliggend voorstel van Denys c.s. verhoogt deze percentages tot respectievelijk 30%, 50%, 75% en 90%.

Na het schrappen van de 100%-mestverwerkingsplicht, die door iedereen als technisch onhaalbaar en economisch onbetaalbaar werd beschouwd, voert het voorliggend voorstel van decreet de 90%-mestverwerkingsplicht in.

CD&V is ervan overtuigd, gesteund door wetenschappelijk onderzoek van VITO, dat een verwerkingsplicht van 90% nog steeds technisch onhaalbaar en economisch onbetaalbaar is.

Dit amendement zorgt ervoor dat de 75%-verwerkingsplicht behouden blijft als maximaal cijfer.

2. Géén geleidelijke verhoging van de mestverwerkingsplicht

Het voorliggend voorstel van decreet verhoogt voor heel wat bedrijven vanaf 1 januari 2005 de mestverwerkingsplicht geleidelijk weer tot 100%. Dit creëert een enorme onzekerheid in de mestverwerkingssector omdat 100%-mestverwerking nu eenmaal technisch onmogelijk is.

Begin dit jaar hield het Vlaams Coördinatiecentrum Mestverwerking (VCM) een enquête over de knelpunten die initiatiefnemers ondervinden bij de uitbouw van mestverwerkingsinstallaties. De grootste knelpunten waren de 100% mestverwerkingsplicht en de onzekerheid over de toekomst.

Het schrappen van deze geleidelijke verhoging van de mestverwerkingsplicht lost beide knelpunten op: de 100%-mestverwerkingsplicht wordt verlaagd tot maximaal 75% en de sector krijgt zekerheid voor de toekomst doordat de percentages vastliggen en niet kunnen wijzigen.

3. Géén verplichte milieubeleids overeenkomst en bijgevolg ook geen onredelijke eisen

Dit amendement schrapt eveneens de bepalingen over de milieubeleids overeenkomst “mestverwerking”. De sector is nooit geraadpleegd over een koppeling tussen de afschaffing van de 100%-mestverwerkingsplicht en het afsluiten van een milieubeleids overeenkomst. De sector is al helemaal niet geraadpleegd over de doelstellingen van deze MBO die hier geformuleerd worden. Vooraleer er sprake kan zijn van een MBO moet er grondig overleg plaatsvinden met de sector.

Dit voorstel van decreet heeft als doel om de 100%-mestverwerkingsplicht af te schaffen om zo de mestverwerking meer kans te geven. Het heeft geen zin om via een omweg opnieuw onredelijke eisen te stellen aan de sector.

Deze MBO hypothekeert de toekomst van de mestverwerking in Vlaanderen. De mestverwerking krijgt maar echte kansen bij een redelijke mestverwerkingsplicht van maximaal 75%.

AMENDEMENT Nr. 35

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Jan Laurys en Jos De Meyer
en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever
na indiening van het verslag**

Artikel 2

A. In hoofddorde:

Zie amendement nr. 34.

B. In bijkomende orde:

In de bij 4° voorgestelde tekst van 4°, d), op de eerste regel, de woorden “90 percent” vervangen door de woorden “75 percent”.

VERANTWOORDING

Bij vroegere discussies over de mestverwerkingsplicht heeft de sector zelf percentages voorgesteld in functie van de grootte van het bedrijf. In het huidige mestdecreet zijn deze percentages opgenomen en moeten bedrijven in functie van hun grootte 30%, 45%, 60% of 75% van hun mestoverschot verwerken. Het voorliggend voorstel van Denys c.s. verhoogt deze percentages tot respectievelijk 30%, 50%, 75% en 90%.

Na het schrappen van de 100%-mestverwerkingsplicht, die door iedereen als technisch onhaalbaar en economisch on-

betaalbaar werd beschouwd, voert het voorliggend voorstel van decreet de 90%-mestverwerkingsplicht in.

CD&V is ervan overtuigd, gesteund door wetenschappelijk onderzoek van VITO, dat een verwerkingsplicht van 90% nog steeds technisch onhaalbaar en economisch onbetaalbaar is.

Dit amendement zorgt ervoor dat de 75%-verwerkingsplicht behouden blijft als maximaal cijfer.

AMENDEMENT Nr. 36

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Jan Laurys en Jos De Meyer
en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever
na indiening van het verslag**

Artikel 2

De bij 5° voorgestelde tekst van § 4bis vervangen door wat volgt:

“§ 4bis. De totaliteit van de bedrijfsmatige mestoverschotten (MOn en MOp) die volgens § 4 of § 10 moeten verwerkt en/of geëxporteerd worden, kan ingevuld worden door de verwerking van niet-verwerkingsplichtige dierlijke mest afkomstig van een ander bedrijf.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement zorgt voor een sterke vereenvoudiging van het decreet door een vrije substitutie toe te laten. Dit betekent dat producenten vrij mogen kiezen op welke wijze ze hun mestverwerkingsplicht invullen en met welke mestsoort.

De eisen die door het voorstel van decreet aan de substitutie worden opgelegd, hebben geen enkele milieugrondslag. Het mestdecreet heeft als doelstelling minder nutriënten op Vlaamse bodem te brengen. Voor CD&V is het belangrijk dat de juiste hoeveelheid nutriënten uit het milieu verdwijnt, niet van welke diersoort deze nutriënten afkomstig zijn. Er is immers geen enkel milieukundig onderscheid tussen stikstof afkomstig van varkens of van pluimvee.

Dit amendement, dat een beroep doet op gezond verstand, komt vooral ten goede aan kleinere bedrijven die wel (een kleine hoeveelheid) mest moeten verwerken maar niet kapitaalkrachtig zijn om hierin zelf te investeren.

AMENDEMENT Nr. 37

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Jan Laurys en Jos De Meyer
en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever
na indiening van het verslag**

Artikel 2bis (nieuw)

Een artikel 2bis invoegen, dat luidt als volgt:

“Artikel 2bis

In artikel 9 van hetzelfde decreet wordt § 7 opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Deze paragraaf 7 is opgenomen in het mestdecreet vooraleer er sprake was van een goede reglementering rond de mestverwerkingsplicht. Op dit moment is deze paragraaf volledig achterhaald door de feiten en heeft het voorbije jaar geleid tot veel frustratie, vooral bij kleine veehouders, en onzekerheid.

De oorspronkelijke bedoeling van deze paragraaf was goed, maar op dit moment is het niet meer nodig zo'n strenge voorwaarden te stellen bij de overname of huur van een inrichting met mestverwerkingsplicht.

Voor CD&V is het vanzelfsprekend dat wanneer iemand een verwerkingsplichtige inrichting huurt, hij ook de verwerkingsplicht moet overnemen. Het is echter niet nodig om deze verwerkingsplicht nog te verstrengen.

Bovendien staat de huidige paragraaf 7 haaks op de regeling voor het samenvoegen van bedrijven die in het decreet is opgenomen begin dit jaar. Meer nog, deze paragraaf 7 remt het samenvoegen van bedrijven sterk af.

AMENDEMENT Nr. 38

**voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Jan Laurys en Jos De Meyer
en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever
na indiening van het verslag**

Artikel 4bis (nieuw)

Een artikel 4bis invoegen, dat luidt als volgt:

“Artikel 4bis

Aan artikel 11, § 1, van hetzelfde decreet wordt een 16° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“16° het uiterlijk op 15 januari meedelen aan de producent welke hoeveelheid P_2O_5 en N deze producent op basis van de bepalingen van artikel 9 dient te verwerken in het lopende jaar.”.

VERANTWOORDING

Mededelingsplicht van de Mestbank aan de veehouder van de te verwerken hoeveelheid nutriënten

Het mestdecreet is zo complex geworden dat het voor de veehouders haast onmogelijk is zelf te berekenen welke hoeveelheid nutriënten ze verplicht moeten verwerken. Teneinde zware heffingen en boetes te voorkomen, verplicht dit amendement de Mestbank om de veehouders in te lichten welke hun verwerkingsplicht voor het lopende jaar bedraagt.

De Mestbank moet ten dienste staan van de veehouders. Door aan het begin van het jaar aan de veehouders te melden hoeveel hun verwerkingsplicht bedraagt, staat de Mestbank de veehouders bij met raad en daad. De veehouder weet precies hoeveel hij moet verwerken en weet vooraf ook aan welke boete hij zich kan verwachten indien hij deze verplichting niet nakomt.

AMENDEMENT Nr. 39

**voorgesteld door de heer Erik Matthijs
na indiening van het verslag**

Artikel 4bis (nieuw)

Een artikel 4bis invoegen, dat luidt als volgt:

“Artikel 4bis

In artikel 13bis, § 1, tweede lid, van hetzelfde decreet, worden de woorden “1° vanaf 1 januari 2000 tot en met 31 december 2002:” vervangen door de woorden “1° vanaf 1 januari 2000 tot en met 31 december 2004:” en worden de woorden “2° vanaf 1 januari 2003:” vervangen door de woorden “2° vanaf 1 januari 2005:”.

VERANTWOORDING

Het is nodig een verschuiving van de datum met één jaar door te voeren zodat de uitbetaling van de beheersovereenkomsten water niet in het gedrang komen als gevolg van het feit dat de Vlaamse regering nog geen richtwaarde en grenswaarde heeft vastgelegd.