

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

23 oktober 2003

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Sonja Becq, de heer Koen Helsen,
mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers –**

betreffende de pleegzorg in Vlaanderen

AMENDEMENTEN

Zie :

1505 (2002-2003)

- Nr. 1 : Voorstel van resolutie
- Nr. 2 : Verslag over hoorzitting

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door mevrouw Trees Merckx-Van Goey,
mevrouw Veerle Declercq, de heer Carlo Daelman,
mevrouw Erna Van Wauwe,
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen
en de heer Koen Helsen**

In de eerste streep 5° schrappen.

VERANTWOORDING

In de considerans van het voorstel van resolutie wordt verkeerdelijk voorgehouden dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de Zweedse Anderson-case (1992) gesteld heeft dat de overheid moet voorzien in een zo spoedig mogelijke terugkeer van de geplaatste kinderen. Het aangehaalde arrest behandelde wel het recht op contact tussen ouders en kinderen tijdens de duur van de plaatsingsmaatregelen.

De essentie van de zaak wordt weergegeven in paragraaf 97 van het arrest : "Having regard to all the circumstances of the case, the Court considers that the aggregate of the restrictions imposed by the social welfare authorities on meetings and communications by correspondence and telephone between the applicants was disproportionate to the legitimate aims pursued and, therefore, not 'necessary in a democratic society'. There has accordingly been a breach of Article 8 (art. 8).".

De verwarring bij de indieners van het voorstel van resolutie is misschien ingegeven door de verwijzing in het arrest naar artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) dat het recht op gezinsleven beschermt. Deze bescherming moet evenwel niet per definitie tot de terugkeer, waarvan sprake in de eerste streep, 5°, leiden.

Verder rechtspraakonderzoek is vereist om uitsluitel te bieden. Zo kan worden gewezen op de zaak Gnahore tegen Frankrijk van 2000. In zijn arrest van 19 september 2000 (*J.dr.jeun.* 2001, afl. 202, 53) stelde het Hof dat het belang van het kind moet voorgaan op elke andere overweging. Daartoe behoort het waarborgen aan het kind van een evolutie in een gezonde omgeving. Artikel 8 EVRM mag geenszins aan een ouder toelaten schadelijke maatregelen te laten nemen voor de gezondheid en ontwikkeling van het kind. De band tussen het kind en zijn familie moet behouden blijven, tenzij deze familie zich bijzonder onwaardig heeft getoond : deze band verbreken komt neer op het kind van zijn wortels afsnijden. Het belang van het kind vereist dat enkel zeer uitzonderlijke omstandigheden kunnen leiden tot een breuk van de familieband, en dat alles in het werk wordt gesteld om de persoonlijke relaties te behouden en, desgevallend, op het gepaste moment het gezin te herenigen.

In afwachting van dit rechtspraakonderzoek is het opportuun om de eerste streep, 5°, te schrappen.

AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen,
de heren Jacques Devolder, Koen Helsen en
Carlo Daelman en mevrouw Veerle Declercq**

In de derde streep, 2°, in fine de woorden "of de pleeggast" toevoegen.

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen,
de heren Koen Helsen en Carlo Daelman
en mevrouw Veerle Declercq**

In de derde streep een 13° toevoegen, dat luidt als volgt :

"13° de nadruk te blijven leggen op het kind of de pleeggast en zijn rechten te allen tijde te respecteren. Het belang van het kind is één van de basis- en hoofdprincipes. Een vertrouwensband is van fundamenteel belang voor de ontwikkeling van het kind."

AMENDEMENT Nr. 4

**voorgesteld door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen,
de heren Jacques Devolder, Koen Helsen en
Carlo Daelman en mevrouw Veerle Declercq**

In de vierde streep, 1°, op de tweede en derde regel de woorden "en pleegkinderen" vervangen door de woorden ", pleegkinderen en pleeggasten".