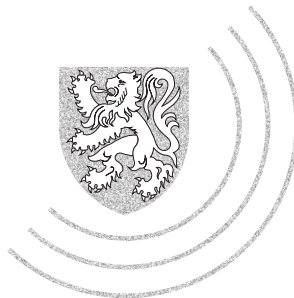


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

6 november 2003

ONTWERP VAN DECREET

**houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten
en stads- en dorpsgezichten**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie :

1727 (2002-2003)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nr. 2 : Amendementen
- Nr. 3 : Verslag

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door de heer Dany Vandenbossche,
mevrouw Mieke Van Hecke
en de heren Jo Vermeulen, Herman Lauwers
en Bob Verstraete
na indiening van het verslag**

Artikel 5

**Aan de voorgestelde tekst van artikel 13, § 3, 1°, de
woorden “van 26 euro tot 10.000 euro” toevoegen.**

VERANTWOORDING

In tegenstelling tot de bepaling ten aanzien van personen, wordt over de hoegrootheid van de geldboete ten aanzien van rechtspersonen niets vermeld. De tekst vult derhalve een lacune aan in het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten.

AMENDEMENT Nr. 4

**voorgesteld door de heer Dany Vandenbossche,
mevrouw Mieke Van Hecke
en de heren Jo Vermeulen, Herman Lauwers
en Bob Verstraete
na indiening van het verslag**

Artikel 5

**Aan de voorgestelde tekst van artikel 14, § 4, de
woorden “, om het bevel tot stillegging van de wer-
ken of tot staking van de handelingen, of, in voorko-
mend geval, de beschikking in kort geding onmid-
dellijk te kunnen toepassen.” toevoegen.**

VERANTWOORDING

Door deze bepaling expliciet op te nemen in het decreet wordt duidelijk aangetoond dat de inbeslagname van werken en voertuigen wel degelijk een accessorium is van de beslissing om de werken stil te leggen of de handelingen te staken.

Bovendien is de bepaling nu volledig analoog aan artikel 155 van het decreet ruimtelijke ordening, waarin het principe van de inbeslagname met als enige doel de onmiddellijke naleving van het bevel tot staking eveneens aanvaard werd.

A priori dient dit dan ook te worden aanvaard voor beschermde goederen.

Terecht wordt gesteld dat er voldoende zwaarwichtige redenen moeten zijn om af te wijken van de regel dat de overheid zich vooraf tot de rechter moet wenden om dwang te kunnen uitoefenen. Het is dus pas na grondige afweging van de belangen die op het spel staan, dat hiertoe werd besloten. Enerzijds gebeurt de bescherming van een onroerend goed als monument of stads- of dorpsgezicht in het algemeen belang en moet derhalve het privaat belang wijken, en anderzijds is een beschermd goed dermate kwetsbaar dat een dergelijk optreden wel degelijk gerechtvaardigd is.

Tenslotte betekent de opname van deze bepaling niet dat bij elk bevel tot stillegging of tot staking een inbeslagname volgt. Een beslissing van de overheid kan immers nooit kennelijk onredelijk zijn ; de rechter houdt daarop toezicht.