

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

4 december 2006

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie, Jacky Maes en Kris Van Dijck –

**tot wijziging van de wet van 8 juli 1976
betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn,
van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking,
van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005
en van het Provinciedecreet van 9 december 2005**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken,
Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
uitgebracht door de heren Hubert Brouns en Ludwig Caluwé**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Kurt De Loor.

Vaste leden:

de dames Hilde De Lobel, An Michiels, de heren Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;
de heren Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
de heren Kurt De Loor, Jacky Maes, Dany Vandenbossche;
de heren Marnic De Meulemeester, Sven Gatz, Francis Vermeiren.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Marie-Rose Morel, de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, mevrouw Gerda Van Steenberge;
mevrouw Cathy Berx, de heer Stefaan De Clerck, mevrouw Joke Schauvliege, de heer Luc Van den Brande;
de heren Patrick Janssens, Herman Lauwers, Marcel Logist;
de dames Patricia Ceysens, Vera Van der Borght, de heer Paul Wille.

Toegevoegde leden:

de heer Jef Tavernier;
de heer Jan Peumans;
de heer Christian Van Eyken.

Zie:

1009 (2006-2007)

- Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Amendementen
- Nr. 3: Verslag over hoorzitting

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door de heer Marnic De Meulemeester.....	4
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking.....	9
IV. Eindstemming.....	12
Tekst aangenomen door de commissie.....	13

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie besprak op 28 en 30 november 2006 het voorstel van decreet tot wijziging van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en van het Provinciedecreet van 9 december 2005.

In het kader van de bespreking van dit voorstel van decreet werd conform artikel 32, 2, b), van het Reglement een hoorzitting gehouden met de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP) en met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG). Het verslag van de hoorzitting is opgenomen in *Parl. St. Vl. Parl. 2006-07, nr. 1009/3*.

I. TOELICHTING DOOR DE HEER MARNIC DE MEULEMEESTER

De heer *Marnic De Meulemeester* verklaart dat dit jaar en het voorbije jaar wijzigingen werden aangebracht aan de regelgeving in verband met de gemeenten, de provincies en de OCMW's. Het blijkt nu dat bepaalde teksten niet door iedereen worden geïnterpreteerd zoals door het parlement bedoeld. Om de rechtszekerheid te bevorderen is het aangewezen de tekst zelf van het Gemeentedecreet, het Provinciedecreet en de OCMW-wet te verduidelijken. Hierdoor wordt vermeden dat aan de teksten van beide voornoemde decreten en de voornoemde organieke wet een andere interpretatie gegeven wordt dan deze die het parlement bij de totstandkoming ervan er aan gegeven heeft. Bovendien is het wenselijk de uniformiteit binnen de regelgeving van de lokale en provinciale besturen te optimaliseren.

De verduidelijkingen voor een correcte interpretatie van de teksten hebben voornamelijk betrekking op:

- de bepaling van de gevolgen van een dubbele handtekening voor de ontvankelijkheid van een akte van voordracht en een voordrachtsakte;
- het voorzien in de mogelijkheid om meerdere opvolgers voor een kandidaat voor te dragen, alsook om een einddatum van het mandaat te

bepalen zonder dat een opvolger moet worden vermeld;

- de bevoegdheid van de gouverneurs om de eed van de burgemeesters af te nemen;
- een duidelijke afbakening van de bevoegdheden van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen.

De uniformisering heeft vooral betrekking op de opheffing van een aantal onverenigbaarheden die worden bepaald in de verschillende decreten. Dat moet ervoor zorgen dat bepaalde categorieën niet worden uitgesloten van een mandaat.

De verduidelijkingen welke zullen worden aangebracht aan de teksten via dit voorstel van decreet zijn concreet de volgende:

- (artikel 2): de sanctie in verband met de ondertekening van meer dan één voordrachtsakte van de OCMW-raadsleden wordt expliciet opgenomen in de tekst van de wet, namelijk het schrappen van de handtekeningen van zij die meer dan een voordrachtsakte ondertekend hebben;
- (artikelen 6, 9 en 12): de sanctie in verband met de ondertekening van meer dan één akte van voordracht voor de burgemeester, voor de voorzitter, de schepenen wordt nu expliciet opgenomen in de tekst van het decreet, namelijk het schrappen van handtekeningen van zij die meer dan een akte van voordracht ondertekend hebben;
- (artikelen 15 en 17): voor het Provinciedecreet worden analoge bepalingen ingeschreven voor de akte van voordracht voor de voorzitter van de provincieraad en de gedeputeerden;
- er wordt verduidelijkt dat op de akte van voordracht voor elke kandidaat meer dan één opvolger kan worden vermeld. Het betreft de akten in verband met de OCMW-voorzitter (artikel 4), de gemeenteraadsvoorzitter (artikel 6), de schepenen (artikel 9), de burgemeester (artikel 12), de provincieraadsvoorzitter (artikel 15), de gedeputeerden (artikel 17);
- (artikel 6): de noodprocedure (verkiezing op basis van voordracht met enkele meerderheid) voor de verkiezing van een voorzitter van de gemeenteraad, namelijk indien geen gezamenlijke akte van voordracht tijdig werd ingediend, wordt tekstu-

eel verduidelijkt en wordt beter afgestemd op de procedure bij een geldige akte van voordracht. Dezelfde verduidelijking wordt aangebracht voor de verkiezing van de schepenen (artikel 9), de voorzitter van de provincieraad (artikel 15) en de gedeputeerden (artikel 17);

- (artikel 13): er wordt nu in het decreet rechtstreeks ingeschreven dat de burgemeester de eed aflegt in handen van de gouverneur;
- (artikel 13): er wordt nu uitdrukkelijk bepaald dat de eed afgelegd in handen van de gouverneur ook geldt als de eed die een gemeenteraadslid moet afleggen op de installatievergadering; de burgemeester moet dus de eed niet afleggen als gemeenteraadslid als hij de eed al heeft afgelegd bij de gouverneur.

Daarnaast worden nog volgende tekstuele verbeteringen voorgesteld:

Voor het OCMW:

- (artikel 3): de bevoegdheid van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen wordt verder afgestemd op zijn bevoegdheid vermeld in het gemeentedecreet. Dit bevordert de transparantie;
- (artikel 4): de vrijwillige brandweerlieden en personen van de vrijwillige ambulancediensten zullen voortaan kunnen worden verkozen als OCMW-voorzitter; tot voor de wijziging van de OCMW-wet door het decreet van 7 juli 2006 konden enkel leden van het onderwijzend personeel van de gemeente worden verkozen als OCMW-voorzitter;
- (artikel 4): de Vlaamse Regering kent de eretitels, de ambtskledij en de onderscheidingstekens van OCMW-voorzitter toe;
- (artikel 19): er wordt nog voor een legislatuur mogelijk gemaakt dat een lid van het onderwijzend personeel OCMW-voorzitter kan worden indien die niet toegevoegd wordt aan het college van burgemeester en schepenen.

Voor het decreet intergemeentelijke samenwerking:

- (artikel 5): de gemeenten en de provincies kunnen nu eender wie voordragen als vertegenwoordiger in een intercommunale.

Voor het Gemeentedecreet:

- (artikel 7): wat betreft de Raad voor Verkiezingsbetwistingen, stelt het artikel nu duidelijk waarvoor de Raad allemaal bevoegd is. De bestaande wetgeving was hier niet duidelijk en er zaten ook een paar onlogische zaken in (bijvoorbeeld voor de verhinderen was de Raad niet bevoegd);
- (artikel 8): een minister, een staatssecretaris of een lid van de Europese Commissie kunnen voorzitter van de gemeenteraad worden;
- (artikelen 10 en 14): de verhinderen van de schepenen wordt geoptimaliseerd zodat een schepen die een verhinderde burgemeester vervangt terug zijn schepenenambt kan opnemen indien de burgemeester zijn ambt terug kan opnemen;
- (artikel 11): de tussentijdse vervanging van de schepenen wordt beter afgestemd op de verkiezing van schepenen bij de aanvang van de legislatuur.

Voor het Provinciedecreet:

- (artikel 16): het artikel 13 van het Provinciedecreet stelt nu duidelijk waarvoor de Raad bevoegd is. De bestaande wetgeving was hier niet altijd duidelijk en er zaten ook een paar onlogische zaken in (bijvoorbeeld voor de verhinderen was de Raad niet bevoegd);
- (artikel 18): de tussentijdse vervanging van de gedeputeerde wordt beter afgestemd op de verkiezing van gedeputeerden bij de aanvang van de legislatuur.

De heer De Meulemeester meldt nog dat er tevens een drietal amendementen zullen worden ingediend. Die amendementen voorzien onder meer in overgangsbepalingen voor het managementteam, het interne controlesysteem, een aantal rapporteringsverplichtingen en het systeem van de betalingen, zowel in de gemeenten als in de provincies, waardoor met de invoering ervan tot 1 oktober 2007 – indien het bestuur dit wenst – kan worden gewacht. Verder wordt bij amendement de inwerkingtredingsbepaling gewijzigd.

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer Joris Van Hauthem vindt het Gemeente- en Provinciedecreet een verhaal van vallen en opstaan. Hij ergert zich ook aan de gevolgde werkwijze. Om tijd te winnen werkt de meerderheid met een voorstel

in de plaats van een ontwerp, want zo hoeft men niet langs de adviesraden te passeren.

Uit de hoorzitting bleek dat alleen de amendementen over de overgangperiode echt wenselijk en nuttig zijn. Zij laten de provincies en gemeenten toe op een correcte manier hun werk te doen en vermijden een chaotische start op respectievelijk 1 december en 2 januari. Daarom stelt de VB-fractie voor vandaag alleen die amendementen goed te keuren en de rest van het voorstel van decreet weg te gooien. Hij herinnert eraan dat het hier gaat om een voorstel van decreet dat decreten moet repareren die al eens gerepareerd zijn. En daarop worden dan weer amendementen ingediend, die weliswaar nuttig en wenselijk zijn.

Het lid vraagt zich voorts af waarom de opsplitsing van de mandaten zo nodig nog moet uitgebreid worden. Bij de bespreking van het Gemeente- en het Provinciedecreet zelf heeft de VB-fractie daar al tegen gepleit. Maar met als argument dat mensen zich soms niet aan hun woord houden, werd de regeling toch in het decreet geschreven. Het lid meent dat die afspraken en het al dan niet nakomen ervan veeleer een zaak zijn van de lokale politiek, al heeft hij zelf wel vragen bij de opportuniteit van de verdeling van een burgemeester- of schepenenambt over twee personen die elkaar op een bepaald moment opvolgen. Maar nadat men eerst de praktijk die men aanvankelijk zelf bedenkelijk noemde, institutionaliseerde en hem een decretaale basis gaf, wil men nu nog een stap verder gaan en hem uitbreiden. In de toelichting leest hij dat het mandaat desgewenst kan worden opgesplitst per jaar of per zes maanden. Waarom dan niet per dag, suggereert het lid. Hij vreest dat men door de uitbreiding die onwenselijke manier van werken nog meer zal stimuleren.

De heer Van Hauthem vindt het ook sterk dat men de ongelijkheid tussen een minister en een gedeputeerde, met name dat de eerste geen voorzitter kan zijn van de gemeenteraad en de tweede wel, wil wegnemen door het voortaan ook aan de eerste toe te staan. Hij wijst erop dat men de lat eveneens gelijk had kunnen leggen door te zeggen dat ook een gedeputeerde dat niet mag. De heer Van Hauthem dankt ervoor om decreten te wijzigen 'à la tête du client', zoals hier het geval lijkt te zijn. Moet het Gemeentedecreet gewijzigd worden opdat de minister van Binnenlands Bestuur voorzitter van de gemeenteraad van Lanaken kan worden? Hij vindt verder, samen met de VVSG, dat het delicaat is om tegelijk de rol van voorzitter van

de gemeenteraad en die van toezichthoudende overheid op te nemen. Het lid stelt daarom voor om de voorgestelde wijziging om te draaien zoals hij eerder uitlegde.

Tot slot gaat hij in op de sancties tegen wie meer dan één voordrachtsakte ondertekent. Zij worden ingeschreven in het reparatiedecreet om de regel uit het Gemeentedecreet effectiever te maken. Nu wil men, één maand voor de nieuwe gemeenteraden van start gaan, nog gauw een nieuwe sanctie – op grond van een arrest van de Raad van State – decretaal regelen. Het lid wil weten onder welke regeling de voordrachtsakten vallen die al ingediend zijn. Bovendien wil men bij amendement de hoofdstukken II, IV, V en de artikelen 19 en 20 uitwerking laten hebben met ingang van 8 oktober 2006. Anderzijds zijn sommige bepalingen, die bij besluit van de Vlaamse Regering zijn geregeld, al van kracht vanaf 5 september 2006. De spreker vindt dit onbehoorlijk. Hij merkt ook op dat de wijzigingen aan het Provinciedecreet alvast niet van toepassing kunnen zijn op de provincieraden want die gaan op 1 december van start. Het lid wil weten waarom zij dan zo nodig vandaag besproken en goedgekeurd moeten worden. Hij herhaalt zijn pleidooi om het voorstel te beperken tot de twee genoemde amendementen. De rest is partijpolitiek spel en daar is de publieke opinie niet mee gediend.

De heer *Jef Tavernier* merkt op dat een lid van de meerderheid, mevrouw Schauvliege met name, een dag eerder nog een vraag stelde in de plenaire vergadering over goede decreetgeving, terwijl wat hier vandaag voorligt een voorbeeld is van hoe het niet moet. Hij gaat volledig akkoord met de woorden van de heer Van Hauthem dat de consensus beperkt is tot het vroeger al gevraagde uitstel van een aantal bepalingen.

Wat nu met het Provinciedecreet gebeurt, is volgens de spreker zonder meer absurd. Morgen reeds worden de provincieraden geïnstalleerd en de gedeputeerden aangeduid, maar de regels die men hier vandaag bespreekt over die installatie en aanduiding kunnen niet worden toegepast. Men bespreekt hier dus een procedure die ten vroegste over zes jaar kan toegepast worden. Dat er gedurende die tijd geen nieuwe aanpassingen zullen plaatsvinden, lijkt het lid onwaarschijnlijk, gezien de ijver waarmee deze regering haar eigen decreten verandert. Bovendien zal er voor die tijd een nieuw parlement zijn, met nieuwe mensen met wellicht nog veel betere inzichten. Het lid vindt dat de indieners zichzelf belachelijk maken.

De heer Tavernier heeft begrepen dat een van de wijzigingen wordt ingevoerd opdat een minister voorzitter van zijn gemeenteraad zou kunnen worden. Toppunt is dan nog dat het gaat om de minister van Binnenlands Bestuur, die toezicht moet houden op de lokale besturen. De spreker vindt dat niet kunnen. De functie van voorzitter is niet louter technisch of neutraal. In de meeste gemeenten wordt zij thans waargenomen door de burgemeester. Als men echt wil dat het een aparte functie wordt, een schakel tussen gemeenteraad en college, dan heeft de persoon die haar opneemt daar tijd voor nodig. Bovendien moet hij elke vergadering ook werkelijk voorzitten, anders heeft het geen zin. In de praktijk kan een minister dat niet garanderen, meent het lid. Hij pleit ervoor om daar nog eens grondig over na te denken.

Een ander probleem is dat van het opsplitsen van de mandaten. De heer Tavernier heeft de indruk dat de kiezer om de zes jaar enkel de beginsituatie in de gemeenteraad mag bepalen en vervolgens uit de buurt moet blijven, want de politiek zal zelf wel bepalen wie de belangrijke mandaten mag uitoefenen. Hij wijst op de praktijk dat verkozen gemeenteraadsleden zelfs blanco voordrachtsformulieren ondertekenen voor de voordracht van de schepenen. De lokale of andere partijbonzen kunnen dan de aktes invullen. Daarbij komt de opsplitsing van pas. Bovendien moet men nu zelfs de naam van de opvolger niet meer opgeven, waardoor men bijvoorbeeld iemand voor twee jaar kan voordragen en de verlenging of de vervanging afhankelijk maken van de partijtrouw. Men kan vervolgens die werkwijze door verdere opsplitsing van de zittingsperiode nog meermaals herhalen.

En dat wil men dan invoeren op het moment dat men het gemeentelijke niveau wenst te herwaarden. Beleidsvisie vereist nochtans een lange termijn, benadrukt het lid. Eigenlijk is zelfs zes jaar weinig om de resultaten van het gevoerde beleid te kunnen zien. Veel burgemeesters, schepenen en gemeenteraadsleden erkennen dat. De opsplitsing maakt het helemaal onmogelijk dat men zich aan de kiezer kan presenteren met de resultaten van zijn beleidsprogramma, tenzij men zich concentreert op de korte termijn en de dagjespolitiek. Het opsplitsen van de mandaten maakt dus de weg vrij voor de dagjespolitiek. Het lid geeft ook nog als argument dat de opsplitsing van het mandaat de schepenen afhankelijker maakt van de deskundigheid van de ambtenaren, want hun ambts-termijnen worden te kort om zelf voldoende expertise op te bouwen. Waarom zou men trouwens moeite doen om expertise op te bouwen als men na één of twee jaar toch al weg moet?!

De heer Tavernier concludeert dat het gemak waarmee men over deze fundamentele wijzigingen heen-

gaat, doet vrezen voor het ergste. Men verandert de spelregels nadat 90% van de voordrachten voor de burgemeesters al ingediend zijn en in de meeste gemeenten de onderhandelingen over de schepenambten achter de rug zijn. Dat is niet behoorlijk. Of is het misschien zo dat men in een aantal steden en gemeenten al opsplitsingsakkoorden per twee jaar heeft gesloten en dat men de wet daaraan aanpast? Hij vreest ook het ergste voor de plaatsen waar nog akkoorden moeten worden gesloten en waar men misschien inspiratie zal putten uit de nieuwe opsplitsingsregels.

De gevolgde werkwijze geeft de heer Tavernier de indruk dat elk artikel op maat van een specifiek geval is geschreven. Het voorzitterschap van de gemeente voor de minister is intussen bekend. De heer Tavernier kijkt al uit om in januari te vernemen voor welke gemeenten de wijzigingen nodig zijn. Ook zal men kunnen zien in welke gemeenten er een opsplitsing van mandaten plaatsvindt en waar men de naam van de opvolger niet opgeeft. Zeker is in elk geval dat dit geen goed beeld geeft van de politiek en dat de inspraak van de kiezer er niet door vergroot. Het lid attendeert de commissie op een persbericht dat hij over dit onderwerp schreef, met als titel “Stoelendansen binnen het schepencollege. Iedereen benoemd, iedereen beroemd.” Iedereen kan gedurende een aantal maanden schepenen worden. Hij vraagt tot besluit aan de meerderheid met dit circus te stoppen, want het brengt de politiek alleen maar schade toe.

De heer *Francis Vermeiren* werpt de vraag op hoe ver men kan gaan om het leven ingewikkeld te maken. Zaken uit de dagelijkse praktijk uit hun verband trekken, noemt hij een vorm van diabolisch denken. Hij pleit voor een positieve benadering. Hij wijst erop dat men herhaaldelijk geconfronteerd is geworden met aanslepende ruzies in gemeenten en dat men daar iets wenste aan te doen. Stoelendansen komen overigens in alle partijen en gremia voor en zelfs tussen parlementaire gremia, benadrukt het lid. Ook ministers switchen soms in de loop van een legislatuur van het ene naar het ander beleidsniveau.

In vele gemeenteraden zitten nu al ministers. Zij komen misschien niet altijd naar de vergaderingen maar wel als het om belangrijke dossiers gaat en dan spelen ze inderdaad de eerste viool omdat ze zo belangrijk zijn in hun partij. Als het om een dossier binnen zijn beleidsdomein is, kan hij dat vooruithelpen op vraag van de gemeenteraad. Is dat belangenvermenging? De heer Vermeiren betwijfelt dat.

De spreker herhaalt dat hij de zaak positief wil benaderen. Hij erkent dat er een stuk waarheid kan schuilen in het betoog van de heer Tavernier, maar men

moet ook rekening houden met de positieve kant van het verhaal. Hij vindt dat er geen overvloed is aan mensen die gemeenteraden kunnen leiden. Het is daarom onverstandig om de deskundigheid van een minister niet te gebruiken. Thans is het vaak de burgemeester die de gemeenteraad voorziet, maar het lid weet uit ervaring dat dit remmend werkt, want hij moet als voorzitter onpartijdig blijven, wat hem verplicht om iemand in zijn plaats te laten spreken. Maar hoe worden zijn gedachten dan vertaald? De heer Vermeiren is ervan overtuigd dat een minister een onpartijdig en kundig voorzitter van de gemeenteraad kan zijn.

De heer Vermeiren is het oneens met de uitspraak van de heer Suykens tijdens de hoorzitting, waar die stelde dat hij niet graag zou geconfronteerd worden met de klacht van een gemeenteraadslid of burger tegen de slechte of onbekwame leiding van de gemeenteraad door een minister. Dat is niet correct, want in dat geval zou hij gewraakt worden in de einddiscussie, zegt het lid. Er zijn volgens het lid trouwens tientallen precedents van ministers van wie de bevoegdheid over een dossier wordt overgeheveld naar een andere minister omdat ze betrokken zijn in een dispuut erover. Het geval waar de heer Suykens naar verwijst is eenvoudig onmogelijk in de praktijk omdat het dan zou gaan om belangenvermenging.

Op de opmerking over de stoelendans antwoordt de heer Vermeiren dat alleen de kiezer recht van spreken heeft. Die kiezer weet wat hij doet als hij bij de gemeenteraadsverkiezingen voor een minister kiest. Hij weet dat die na de verkiezingen wellicht ook minister zal blijven, en dus slechts waarnemend burgemeester wordt, en toch kiest hij voor hem. De bewering dat men de mensen voor aap zet, is dus onjuist. Zij weten wat ze doen als ze voor de minister kiezen. Waarom zouden zij er dan tegen zijn dat hij, als hij vanwege zijn ministerschap geen burgemeester kan worden, voorzitter van de gemeenteraad wordt?

De heer Vermeiren herinnert aan het lidmaatschap van een vroegere minister van Economie van zijn gemeenteraad. Ook al behoorde hij tot de minderheid, toch werd hij geregeld aangesproken door de meerderheid en die minister reageerde daar positief op als hij kon en reageerde niet als het niet kon. De spreker pleit eigenlijk voor realiteitszin. De uiteindelijke betrachting moet zijn om de beste man aan te wijzen voor de burger en de gemeente. Wat de aanwezigheid of afwezigheid van een minister op de gemeenteraad betreft, stelt de heer Vermeiren nog dat er in zijn

gemeenteraad ook vier dokters zitting hebben. Die zijn vanwege hun beroep evenmin gegarandeerd aanwezig als een minister.

De heer *Joris Van Hauthem* bedankt de heer Vermeiren. Hij is blij dat tenminste toch één lid van de meerderheid komt uitleggen waarom bepaalde dingen in het voorstel staan. De toelichting bij het voorstel van decreet geeft immers geen enkele verantwoording voor de opsplitsing van mandaten over verschillende personen, maar alleen een beschrijving. Ook de mondelinge toelichting door de indieners bleef op dat vlak in gebreke.

De heer Van Hauthem heeft uit de uitleg van de heer Vermeiren begrepen dat het voorstel wil tegemoetkomen aan problemen die zich lokaal voordoen. Het lid gelooft echter dat de voorgestelde remedies niet zullen werken, integendeel. Op die manier institutionaliseert men de ruzies. Ze zullen zelfs nog uitgebreid worden. Wat betreft het voorzitterschap van de gemeenteraad door een minister, argumenteert de heer Vermeiren dat de mensen bewust voor hem hebben gekozen, wetende dat hij minister zal blijven en dus geen burgemeester kan worden. In de plaats daarvan krijgt hij dan het voorzitterschap van de gemeenteraad als andere belangrijke functie. Een dergelijke troostprijs vindt de heer Van Hauthem een povere motivering.

Ook de heer *Jef Tavernier* gelooft niet dat de nieuwe regeling de discussies zal beslechten. De discussie over de opsplitsing van mandaten zal integendeel worden geïnstitutionaliseerd, zeker als men de naam van de opvolger niet vermeldt. Bij elke opvolging of einde van het deeltijds mandaat beginnen de discussies dan opnieuw. De spreker heeft geen enkel inhoudelijk argument gehoord dat voor de opsplitsing pleit.

De heer *Francis Vermeiren* stelt dat er, over de partijgrenzen heen, voldoende voorbeelden zijn van schepenen die zes jaar aanbleven terwijl ze beter al na zes maanden zouden vervangen zijn.

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt zich af of zoiets decretaal geregeld moet worden. Hij herinnert eraan dat de meerderheid de motie van wantrouwen op gemeentelijk niveau niet wilde aanvaarden.

De heer *Jef Tavernier* treedt hem bij. De constructieve motie van wantrouwen door gekozenen is het enige democratische antwoord, maar amendementen daarover bij het Gemeente- en Provinciedecreet werden door de meerderheid afgewezen. In de plaats

is er een regeling waar de kiezer niets over te zeggen heeft en die trouwens niets te maken heeft met bekwaamheid.

De heer *Ludwig Caluwé* vindt dat in tegenspraak met de bezwaren van de heer Tavernier in verband met de tussentijdse opvolging van schepenen voor het einde van de zittingsperiode. De heer Tavernier was toch pleitbezorger van de motie van wantrouwen, die het mogelijk maakt om maandelijks een schepen te vervangen. De motie kan dus net zo goed een zwaard van Damocles zijn. Hij vult nog aan dat ook bij de voorgestelde regeling de handtekeningen van de gekozenen nodig zijn. Een zekere continuïteit van het bestuur blijft mogelijk, benadrukt hij.

Beweren dat het parlement dit systeem moet goedkeuren met het oog op de continuïteit en dat de constructieve motie voor instabiliteit zal zorgen, is de zaken op hun kop zetten, repliceert de heer *Joris Van Hauthem*. Dan moet men ook de constructieve motie in het parlement afschaffen. Met wat men wil invoeren, kan men elke maand een nieuwe akte van voordracht indienen.

Daarmee ridiculiseert men het voorstel, betoogt de heer *Jacky Maes*. De realiteit is anders. Zo is in zijn gemeente afgesproken dat hij halverwege de zittingsperiode opstapt als schepen – uit eigen beweging – en daarbij werd ook al een opvolger aangewezen met het oog op de stabiliteit en om achterhoedegevechten te vermijden. Wat is daar verkeerd aan? De bevolking weet alles van tevoren. De voorgestelde decretale regeling is daarom beter dan de vroegere praktijk. Het is gedaan met de overloperij en de kleine achterkamertjes.

De heer *Jef Tavernier* spreekt dat tegen. Men hoeft in de akte van voordracht immers alleen de einddatum van het mandaat vast te leggen en niet de naam van de opvolger.

De heer *Marnic De Meulemeester* stelt dat de voorgestelde opsplitsing een verduidelijking is van de tekst van het huidige decreet. Hij citeert de toelichting van het voorstel van decreet: “Met deze wijziging wordt verduidelijkt dat het de bedoeling was dat de akte van voordracht meer dan één opvolger kan vermelden.” Er is dus geen sprake van een wijziging van de spelregels. Het gaat om een verduidelijking van wat het parlement vorig jaar reeds heeft beslist.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 13 stemmen.

HOOFDSTUK II

Wijziging van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

Artikelen 2 en 3

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 4

De heer *Joris Van Hauthem* vraagt verduidelijking over de tekst. Is het de bedoeling dat een einddatum van het mandaat wordt vastgesteld met opgave van de naam van de opvolger(s) of is de einddatum voldoende?

De heer *Jef Tavernier* sluit zich bij die vraag aan. Uit de tussenkomst van de heer Maes in de algemene bespreking zou men kunnen afleiden dat de naam van de opvolger moet worden vermeld maar uit de toelichting bij het voorstel van decreet blijkt dat de vermelding van de einddatum voldoende is.

De heer *Francis Vermeiren* stelt dat de vermelding van de naam van de opvolgers kan maar niet moet.

De heer *Jef Tavernier* zegt dat men op die manier de ruzies gedurende jaren zal institutionaliseren.

Een amendement voorgesteld door de heer *Jef Tavernier* strekt ertoe 2° te schrappen (*Parl. St.* VI. Parl. 2006-07, nr. 1009/2, amendement nr. 1).

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK III

Wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

Artikel 5

Mevrouw *Hilde De Lobel* merkt op dat met dit artikel een cumulatieverbod wordt opgeheven, onder meer omdat er problemen inzake vertegenwoordiging zouden rijzen. Ze stelt dat dit het gevolg is van het feit dat de meerderheden de opposities automatisch uitsluiten van de mandaten in de intercommunales.

Dan komt men uiteindelijk in de problemen. Dat werd overigens vijf jaar geleden al opgemerkt bij het tot stand komen van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking. Het was toen nochtans de expliciete bedoeling van de minister om via de beperking van het aantal te cumuleren mandaten de oppositie mee aan bod te laten komen. CD&V zat toen in de oppositie en heeft toen zwaar tegen dat decreet geprotesteerd.

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe hoofdstuk III, bestaande uit artikel 5, te schrappen (1009/2, amendement nr. 2). De heer *Jef Tavernier* vindt het geen goede zaak dat men het cumuleren van mandaten en functies gemakkelijker maakt. Blijkbaar is het de laatste jaren de tendens het cumuleren te vergemakkelijken maar de spreker vindt dat geen goede zaak voor het bestuur.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK IV

Wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005

Artikel 6

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe 2° te schrappen (1009/2, amendement nr. 3).

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 8

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe dit artikel te schrappen (1009/2, amendement nr. 4). De heer *Jef Tavernier* herhaalt dat het wenselijk is de cumulatie van mandaten te beperken. Bovendien moet men rekening houden met praktische elementen. Indien men een aparte voorzitter voor de gemeenteraad verkiest, is het noodzakelijk dat die nagenoeg altijd aanwezig is en effectief voorzit. Gezien de taken van een minister zijn er veel situaties denkbaar waarin hij, wegens hoger belang, terecht niet aanwezig kan zijn en voorzitten. De situatie van een geneesheer die gemeenteraadslid is en dringend kan worden opgeroepen, is anders dan de situatie van een voorzitter.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikelen 9 tot 12

Deze artikelen worden aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 14

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK V

Wijziging van het Provinciedecreet van
9 december 2005

Artikel 15

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe dit artikel te schrappen (1009/2, amendement nr. 5). De heer *Jef Tavernier* vindt dat deze bepalingen geen zin hebben. De provincieraden gaan reeds morgen van start zodat de regels pas over zes jaar van toepassing zijn, maar intussen zullen die toch wel weer veranderd worden.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 16

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe dit artikel te schrappen (1009/2, amendement nr. 6).

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 17

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe 2° te schrappen (1009/2, amendement nr. 7).

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 18

Een amendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier strekt ertoe dit artikel te schrappen (1009/2, amendement nr. 8).

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK VI

Overgangsbepaling

Artikel 19

Artikel 19 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 19bis (nieuw)

(nieuw artikel 20)

Een amendement voorgesteld door de heren Hubert Brouns, Jacky Maes, Marnic De Meulemeester en Jan Verfaillie strekt ertoe een artikel 19bis in te voegen (1009/2, amendement nr. 9).

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 13 stemmen. Daardoor wordt een nieuw artikel 19bis (nieuw artikel 20) ingevoegd.

Artikel 19ter (nieuw)

(nieuw artikel 21)

Een amendement voorgesteld door de heren Hubert Brouns, Jacky Maes, Marnic De Meulemeester en Jan Verfaillie strekt ertoe een artikel 19ter in te voegen (1009/2, amendement nr. 10).

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 13 stemmen. Daardoor wordt een nieuw artikel 19ter (nieuw artikel 21) ingevoegd.

HOOFDSTUK VII

Inwerkingtreding

Artikel 20

(Vernummerd artikel 22)

Een amendement voorgesteld door de heren Hubert Brouns, Jacky Maes, Marnic De Meulemeester en Jan Verfaillie strekt ertoe dit artikel te vervangen (1009/2, amendement nr. 11).

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 13 stemmen.

IV. EINDSTEMMING

Het voorstel van decreet tot wijziging van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en van het Provinciedecreet van 9 december 2005, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

*De verslaggevers,*Hubert BROUNS
Ludwig CALUWÉ*De voorzitter,*

Kurt DE LOOR

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**HOOFDSTUK I****Algemene bepalingen****Artikel 1**

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

HOOFDSTUK II

Wijziging van de wet van 8 juli 1976
betreffende de openbare centra voor
maatschappelijk welzijn

Artikel 2

In artikel 11, §1, tweede lid, van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wordt na de zin “Niemand kan meer dan één voordrachtsakte ondertekenen.” de volgende zin ingevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle voordrachtsakten de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst.”.

Artikel 3

In artikel 20quinquies van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 7 juli 2006, wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Het administratief rechtscollege, bedoeld in de Gemeentekieswet, doet uitspraak over geschillen die rijzen in verband met de afstand, het verval, het ontslag of de verhindering van het mandaat van raadslid, voorzitter of ondervoorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn of lid van het vast bureau, in verband met het goedkeuren van de geloofsbrieven, de eedaflegging, de kennis van de bestuurstaal bepaald in artikel 25quater, de verkiezing, benoeming en opvolging van de leden van het vast bureau en de voorzitter of ondervoorzitter van de raad voor maat-

schappelijk welzijn, en over de beroepen ingesteld overeenkomstig artikel 90.”.

Artikel 4

In artikel 25 van dezelfde wet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden tussen de woorden “wordt bediend” en “een voorzitter” de woorden “met uitzondering van de vrijwillige brandweerlieden en de leden van de vrijwillige ambulancediensten” ingevoegd;

2° in §1, derde lid, worden de woorden “degene die hem zal” vervangen door de woorden “de persoon die hem zal of de personen die hem zullen”;

3° er wordt een §6 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§6. De Vlaamse Regering kent de eretitels toe onder de voorwaarden die ze vaststelt, en bepaalt de ambtskledij en de onderscheidingstekens van de voorzitter.”.

HOOFDSTUK III

Wijziging van het decreet van 6 juli 2001
houdende de intergemeentelijke samenwerking

Artikel 5

In artikel 48 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking wordt het tweede lid opgeheven.

HOOFDSTUK IV

Wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005

Artikel 6

In artikel 8 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, gewijzigd bij het decreet van 2 juni 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, wordt na de zin “Niemand kan meer dan één akte van voordracht ondertekenen.” de volgende zin ingevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst.”;

2° in §1, derde lid, worden de woorden “diegene die hem zal” vervangen door de woorden “de persoon die hem zal of de personen die hem zullen”;

3° aan §3, derde lid, worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst. De sanctie vermeld in §1 ten aanzien van de verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, is eveneens van toepassing. De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-voorzitter vermelden, alsook de naam van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de voorzitter bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de in de akte vermelde einddatum, neemt de opvolger vervroegd het mandaat op. Indien de persoon die als opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig §4.”.

Artikel 7

Artikel 13 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 13

Onverminderd de bepalingen van de Gemeentekieswet doet het administratief rechtcollege bedoeld in de Gemeentekieswet, uitspraak over geschillen die rijzen in verband met de afstand, het verval, het ontslag of de verhindering van het mandaat van gemeenteraadslid, voorzitter van de gemeenteraad of schepen,

in verband met het goedkeuren van de geloofsbrieven, de eedafliegging, de kennis van de bestuursstaal bepaald in artikel 44, §6, de verkiezing, benoeming en opvolging van de schepenen en de voorzitter van de gemeenteraad, en over de beroepen ingesteld overeenkomstig de artikelen 169, 170 en 175.”.

Artikel 8

In artikel 14 van hetzelfde decreet wordt punt 3° opgeheven.

Artikel 9

In artikel 45 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 2 juni 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, wordt na de zin “Niemand kan meer dan één gezamenlijke akte van voordracht ondertekenen.” de volgende zin ingevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen geplaatst in strijd met dit voorschrift.”;

2° in §1, tweede lid, en §3, tweede lid, worden de woorden “diegene die hem zal” vervangen door de woorden “de persoon die hem zal of de personen die hem zullen”;

3° in §3, vierde lid, worden voor de laatste zin de volgende zinnen ingevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst. De sanctie vermeld in §1 ten aanzien van de verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, is eveneens van toepassing.”.

Artikel 10

Aan artikel 48 van hetzelfde decreet wordt een punt 6° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“6° de schepen die overeenkomstig artikel 63, eerste lid tot nieuwe burgemeester wordt benoemd in

geval van verhindering of schorsing van de burgemeester.”.

Artikel 11

In artikel 50, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet worden na de zinsnede “volstaat de handtekening van één van hen.” de volgende zinnen ingevoegd:

“Onverminderd artikel 45 kan elk gemeenteraadslid slechts één akte van voordracht ondertekenen per schepenmandaat. Overtreding van dat verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst. De sanctie vermeld in artikel 45 ten aanzien van de verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, is eveneens van toepassing. De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-schepen vermelden, alsook de naam van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de schepen bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de in de akte vermelde einddatum, neemt de opvolger vervroegd het mandaat op. Indien de persoon die als opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig dit artikel.”.

Artikel 12

In artikel 59, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 2 juni 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid, wordt na de eerste zin de volgende zin toegevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst.”;

2° in het derde lid, worden de woorden “diegene die hem zal” vervangen door de woorden “de persoon die hem zal of de personen die hem zullen” en de woorden “hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld.” vervangen door de woorden “de

persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld van rechtswege voorgedragen.”.

Artikel 13

In artikel 60, §2, van hetzelfde decreet worden de woorden “Vlaamse Regering” vervangen door het woord “provinciegouverneur” en wordt na de eerste zin de volgende zin ingevoegd:

“Behoudens in geval van benoeming van de burgemeester buiten de raad, geldt deze eedaflegging tevens als eedaflegging als gemeenteraadslid in de zin van artikel 7.”.

Artikel 14

In artikel 61 van hetzelfde decreet worden tussen de woorden “artikel 48” en het woord “is” de woorden “, met uitzondering van het punt 6°,” ingevoegd.

HOOFDSTUK V

Wijziging van het Provinciedecreet van
9 december 2005

Artikel 15

In artikel 8 van het Provinciedecreet van 9 december 2005, gewijzigd bij het decreet van 2 juni 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, wordt na de zin “Niemand kan meer dan één akte van voordracht ondertekenen.” de volgende zin ingevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst.”;

2° in §1, tweede lid, worden de woorden “diegene die hem zal” vervangen door de woorden “de persoon die hem zal of de personen die hem zullen”;

3° aan §3, derde lid, worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van

alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst. De sanctie vermeld in §1 ten aanzien van de verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, is eveneens van toepassing. De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-voorzitter vermelden, alsook de naam van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de voorzitter bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de in de akte vermelde einddatum, neemt de opvolger vervroegd het mandaat op. Indien de persoon die als opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig §4.”.

Artikel 16

Artikel 13 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 13

Onverminderd de bepalingen van de Provinciekieswet doet het administratief rechtscollege bedoeld in de Provinciekieswet, uitspraak over geschillen die rijzen in verband met de afstand, het verval, het ontslag of de verhindering van het mandaat van provincieraadslid, voorzitter van de provincieraad of gedeputeerde, in verband met het goedkeuren van de geloofsbrieven, de eedaflegging, de kennis van de bestuurstaal bepaald in artikel 44, § 4, de verkiezing, benoeming en opvolging van de gedeputeerden en de voorzitter van de provincieraad, en over de beroepen ingesteld overeenkomstig de artikelen 165, §8, 166, §6, en 171, §8.”.

Artikel 17

In artikel 45 van hetzelfde decreet gewijzigd bij het decreet van 2 juni 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, wordt na de zin “Niemand kan meer dan één gezamenlijke akte van voordracht ondertekenen.” de volgende zin ingevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen geplaatst in strijd met dit voorschrift.”;

2° in §1, derde lid, en §3, tweede lid, worden de woorden “diegene die hem zal” vervangen door de woorden “de persoon die hem zal of de personen die hem zullen”;

3° in §3, vierde lid, worden voor de laatste zin de volgende zinnen ingevoegd:

“Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst. De sanctie vermeld in §1 ten aanzien van de verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, is eveneens van toepassing.”.

Artikel 18

In artikel 50, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet worden na de zinsnede “volstaat de handtekening van één van hen.” de volgende zinnen ingevoegd:

“Onverminderd artikel 45 kan elk provincieraadslid slechts één akte van voordracht ondertekenen per mandaat van gedeputeerde. Overtreding van dit verbod heeft in alle akten van voordracht de ongeldigheid tot gevolg van alle handtekeningen die in strijd met dit voorschrift werden geplaatst. De sanctie vermeld in artikel 45 ten aanzien van de verkozene die meer dan één akte van voordracht ondertekent, is eveneens van toepassing. De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-gedeputeerde vermelden, alsook de naam van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de gedeputeerde bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend en wordt hij van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld. Indien het mandaat eindigt voor de in de akte vermelde einddatum, neemt de opvolger vervroegd het mandaat op. Indien de persoon die als opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig dit artikel.”.

HOOFDSTUK VI

Overgangsbepalingen

Artikel 19

Indien de gemeenteraad overeenkomstig artikel 312 van het Gemeentedecreet beslist om de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn niet toe te voegen aan het college van burgemeester en schepenen, kan, in afwijking van artikel 25 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn tevens verkozen worden onder de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn die personeelslid zijn van het gemeentelijk onderwijs.

Artikel 20

Uiterlijk negen maanden na de datum van inwerkingtreding ervan zoals bepaald door de Vlaamse Regering overeenkomstig artikel 313 van het Gemeentedecreet, dienen de gemeenten hun organisatie in overeenstemming te hebben gebracht met de volgende bepalingen van het Gemeentedecreet:

- 1° het oprichten en aanstellen van de leden van een managementteam overeenkomstig artikel 96;
- 2° het goedkeuren door de gemeenteraad van het interne controlesysteem zoals bepaald in de artikelen 100 en 101;
- 3° het vaststellen van wat onder het begrip dagelijks bestuur in de zin van de artikelen 43, §2, 9°, en 159, §2, en onder opdrachten van dagelijks bestuur in de zin van de artikelen 43, §2, 10°, en 57, §3, 5°, moet worden verstaan. Zolang de gemeenteraad deze laatste beslissing niet genomen heeft, blijven de beslissingen die de gemeenteraad heeft genomen inzake dagelijks beheer met toepassing van artikel 234, tweede lid, van de Nieuwe Gemeentewet van kracht;
- 4° het vaststellen overeenkomstig artikel 160, §2, derde lid, binnen de perken die vastgelegd zijn door de Vlaamse Regering, van welke categorieën van verrichtingen van dagelijks bestuur uitgesloten zijn van visumverplichting. Zolang de gemeenteraad deze beslissing niet genomen heeft,

zijn alle beslissingen die genomen worden binnen de perken vastgelegd door de Vlaamse Regering, vrijgesteld van de visumverplichting;

5° de rapporteringsverplichtingen bedoeld in de artikelen 165, 166, 167 en 168;

6° het verrichten van betalingen met dubbele handtekening overeenkomstig artikel 163.

Voormelde bepalingen van het Gemeentedecreet treden in werking zodra de gemeente haar organisatie ermee in overeenstemming heeft gebracht. Deze bepalingen van het Gemeentedecreet treden in ieder geval in werking voor alle gemeenten uiterlijk negen maanden na de datum van inwerkingtreding bepaald door de Vlaamse Regering overeenkomstig artikel 313 van het Gemeentedecreet.

Artikel 21

Uiterlijk tien maanden na de datum van inwerkingtreding ervan zoals bepaald door de Vlaamse Regering overeenkomstig artikel 268 van het Provinciedecreet, dienen de provincies hun organisatie in overeenstemming te hebben gebracht met de volgende bepalingen van het Provinciedecreet:

- 1° het oprichten en aanstellen van de leden van een managementteam overeenkomstig artikel 92;
- 2° het goedkeuren door de provincieraad van het interne controlesysteem zoals bepaald in de artikelen 96 en 97;
- 3° het vaststellen van wat onder het begrip dagelijks bestuur in de zin van de artikelen 43, §2, 9°, en 155, §2, en onder opdrachten van dagelijks bestuur in de zin van de artikelen 43, §2, 10°, en 57, §3, 5°, moet worden verstaan. Zolang de provincieraad deze laatste beslissing niet genomen heeft, blijven de beslissingen die de provincieraad heeft genomen inzake dagelijks bestuur met toepassing van artikel 75, tweede lid, van de Provinciewet van kracht;
- 4° het vaststellen overeenkomstig artikel 156, §2, derde lid, binnen de perken die vastgelegd zijn door de Vlaamse Regering, van welke categorieën van verrichtingen van dagelijks bestuur uitgesloten zijn van visumverplichting. Zolang de provincieraad deze beslissing niet genomen heeft, zijn

alle beslissingen die genomen worden binnen de perken vastgelegd door de Vlaamse Regering, vrijgesteld van de visumverplichting;

5° de rapporteringsverplichtingen bedoeld in de artikelen 161, 162, 163 en 164;

6° het verrichten van betalingen met dubbele handtekening overeenkomstig artikel 159.

Voormelde bepalingen van het Provinciedecreet treden in werking zodra de provincie haar organisatie ermee in overeenstemming heeft gebracht. Deze bepalingen van het Provinciedecreet treden in ieder geval in werking voor alle provincies uiterlijk tien maanden na de datum van inwerkingtreding bepaald door de Vlaamse Regering overeenkomstig artikel 268 van het Provinciedecreet.

HOOFDSTUK VII

Inwerkingtreding

Artikel 22

De hoofdstukken II, IV, V en de artikelen 19 en 22 hebben uitwerking met ingang van 8 oktober 2006.

Hoofdstuk III en artikel 20 treden in werking op 1 januari 2007.

Artikel 21 heeft uitwerking met ingang van 1 december 2006.
