

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

16 juni 2005

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van de heren Eloi Glorieux, Jef Tavernier en Jos Stassen –

betreffende de steun aan een rechtvaardige vrede in Palestina en Israël

VERSLAG

**namens de Subcommissie voor Wapenhandel
uitgebracht door de heren Jan Loones en Jan Laurys
aan de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie**

Samenstelling van de subcommissie:

Voorzitter: de heer Jan Roegiers.

Vaste leden:

de heren Roland Van Goethem, Karim Van Overmeire;

de heren Jan Laurys, Luc Van den Brande;

de heren Gilbert Van Baelen, Paul Wille;

de heren Kurt De Loor, Jan Roegiers.

Toegevoegde leden:

de heer Eloi Glorieux;

de heer Jan Loones.

Zie:

210 (2004-2005)

- Nr. 1: Voorstel van resolutie
- Nrs. 2 en 3: Amendementen

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting door de indieners	4
2. Discussie	6
3. Eindstemming	8
TEKST AANGENOMEN DOOR DE SUBCOMMISSIE	6

DAMES EN HEREN,

De Subcommissie voor Wapenhandel besprak het voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende de steun aan een rechtvaardige vrede in Palestina en Israël op haar vergaderingen van 15 maart en 3 mei 2005.

1. Toelichting door de indieners

Namens de indieners licht de heer *Eloi Glorieux* de inhoud van het voorstel van resolutie toe.

Hij stelt dat in de loop van de laatste maanden de evolutie in Palestina in een stroomversnelling is terechtgekomen, na de dood van Yasser Arafat en de verkiezing van de nieuwe president Mahmoud Abbas. Het gaat volgens de heer Glorieux om een hoopvolle evolutie, nadat er gedurende tientallen jaren aan beide zijden zeer veel slachtoffers zijn gevallen in een uitzichtloos conflict. De nieuwe president van Palestina tracht een ‘staakt-het-vuren’ af te dwingen bij de verschillende radicale Palestijnse groeperingen. Daarvoor zal de Palestijnse autoriteit haar gezag moeten laten gelden. De Palestijnse terreur wordt volgens de spreker uitgeoefend door groeperingen, die zich niet onder dat gezag laten plaatsen. Dat staat in tegenstelling tot de Israëlische gewelddaden, die door de Israëlische overheid zelf worden gepleegd. Het is hoe dan ook noodzakelijk de geweldplegingen van beide zijden te stoppen om tot vrede te kunnen komen.

De heer Glorieux stelt dat die vrede niet duurzaam zal zijn als ook de oorzaken van het conflict niet worden aangepakt. Een tijdelijk ‘staakt-het-vuren’, is niet voldoende. Verdere stappen zijn nodig.

De heer Glorieux zegt dat de Verenigde Naties zich al meerdere malen in duidelijke termen hebben uitgesproken, wat betreft het wegnemen van de oorzaken van het conflict. De internationale gemeenschap en ook ons land mogen niet onverschillig blijven en moeten dan ook diplomatieke druk uitoefenen.

De heer Glorieux stelt amendement nr. 1 bij de oorspronkelijke voorstel van resolutietekst voor (*Parl. St.* VI. Parl. 2004-05, nr. 210/2), dat het beschikkende gedeelte van het voorstel van resolutie aanpast. De Vlaamse Regering wordt gevraagd

er bij de Israëlische autoriteiten op aan te dringen het advies van het Internationaal Gerechtshof van Den Haag na te leven en het standpunt van de Algemene Vergadering van de VN te respecteren en zonder uitstel de illegale muur af te breken. Die muur loopt volledig door Palestijns gebied, waar de economische situatie zeer slecht is en de meerderheid van de Palestijnse bevolking in armoede leeft. Die economische toestand is een belangrijke oorzaak van het conflict. Daarnaast wordt de Vlaamse Regering ook gevraagd de mensenrechtenclausule die in het Associatieverdrag met Israël vervat zit, na te leven.

Als tweede punt wordt de Vlaamse Regering gevraagd geen vergunningen voor wapenexport naar Israël te verlenen, zolang het zich niet schikt naar het internationale recht, de VN-resoluties en de Conventie van Genève.

2. Discussie

De heer *Roland van Goethem* merkt op dat het voorstel van resolutie te eenzijdig tegen Israël gericht is. Er is in de tekst een gebrek aan evenwicht. Daarnaast is hij van oordeel dat het weigeren van exportlicenties voor wapens aan Israël een eenzijdige beslissing van Vlaanderen zou zijn. Er bestaat immers geen internationaal embargo tegen Israël en daardoor zou ons land het enige zijn dat zichzelf een dergelijk embargo oplegt. Israël wordt omgeven door Arabische landen en mag niet in een positie worden gedwongen dat het zich niet zou kunnen verdedigen tegen agressie.

De heer Van Goethem besluit met te stellen dat alle initiatieven die het vredesproces in het Nabije Oosten bevorderen moeten worden ondersteund, maar dat kan niet door een eenzijdige houding tegenover één van beide partijen aan te nemen, hetgeen in dit voorstel van resolutie, volgens hem, wel het geval is.

De heer *Jan Loones* verwijst naar een vraag om uitleg die hij heeft gesteld aan minister Geert Bourgeois. Hij stelde toen dat het moeilijk is van staat tot staat te reageren tegen terreur die door individuen of groeperingen wordt uitgeoefend. Wanneer het echter om staatsterreur gaat, is het mogelijk om internationale druk op die staat uit te oefenen. Hij heeft er geen problemen mee dat de politiek die Israël voert, in het voorstel van resolutie wordt aangeklaagd.

De heer Loones zegt dat het amendement, dat de indieners voorstellen, de tekst verbetert. In de oor-

spronkelijke tekst werd gevraagd dat de Vlaamse Regering stappen zou ondernemen bij de federale minister van Buitenlandse Zaken. In het amendement wordt de eigen verantwoordelijkheid van Vlaanderen duidelijk gesteld.

Wat de kwestie van de wapenexportlicenties voor Israël betreft, wenst de heer Loones hier vooraf de mening van de bevoegde minister te kennen.

De heer *Kurt De Loor* zegt dat zijn fractie in grote lijnen dezelfde bezorgdheden deelt als de indieners van het voorstel van resolutie, voor wat de situatie van het Palestijnse volk betreft. Ook hij is er voorstander van dat Vlaanderen zou bijdragen tot het afdwingen van het toepassen van het internationaal recht door Israël. Hij vraagt zich wel af of een resolutie van het Vlaams Parlement hiervoor het meest aangewezen middel is.

De heer *Jos Stassen* antwoordt dat een resolutie een van de middelen van het Parlement is om de Vlaamse Regering een standpunt te laten innemen en actie te ondernemen. In die zin is het ook niet juist vooraf een advies van de regering te vragen over de inhoud van het voorstel van resolutie.

De heer *Karim Van Overmeire* merkt nog op dat het onderwerp van het voorstel van resolutie eerder in de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme, in plaats van in de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie zou moeten worden behandeld voor de eindstemming.

De heren Jan Roegiers, Jan Laurys, Jan Loones, Gilbert Van Baelen en Kurt De Loor dienen een amendement nr. 2 in dat er toe strekt dat het beschikkende gedeelte wordt vervangen (zie *Parl. St.* VI. Parl. 2004-05, nr 210/3).

De heer *Laurys* licht toe, dat de indieners akkoord kunnen gaan met de doelstellingen van het voorstel van resolutie maar dat één en ander evenwichtiger moet worden geformuleerd.

Ze stellen eveneens voor dat er op zou worden aangedrongen bij de Israëlische autoriteiten het advies van het Internationaal Gerechtshof na te leven en de muur af te breken.

Verder verwijzen ze naar het associatieverdrag en dat er nadrukkelijk moet op worden aangedrongen dat Israël de mensenrechtenclausule van dat verdrag zou naleven. De heer Laurys stelt dat in

de oorspronkelijke tekst werd gesteld dat het Associatieverdrag zou worden opgeschort. Dat is volgens hem een te radicale maatregel. De tekst van het amendement van de indieners van het voorstel van resolutie gaat veel minder ver en spreekt enkel nog over aandringen bij de Israëlische autoriteiten om de mensenrechtenclausule toe te passen. De heer Laurys zegt dat zijn voorstel van amendement deze bepaling een beetje dwingend formuleert door te stellen dat er 'nadrukkelijk' op moet worden aangedrongen.

Vervolgens stelt het amendement ook voor dat de wapenexportlicenties voor Israël met de grootste mogelijke omzichtigheid moeten worden behandeld en dat de Subcommissie voor Wapenhandel er systematisch over moet worden ingelicht. De indieners stellen dat een volledig wapenembargo, zoals in de oorspronkelijke tekst staat, te ver gaat, maar dat voorzichtigheid bij eventuele wapenleveringen geboden is.

Ten slotte willen de indieners ook meer evenwicht in het voorstel van resolutie brengen door ook bij de Palestijnse autoriteiten aan te dringen op blijvende inspanningen om het terrorisme in te dijken.

De heer Van Goethem zegt zich in de tekst van dit amendement te kunnen herkennen, met dien verstande dat volgens hem "indijken" van terrorisme niet ver genoeg gaat. Het moet gaan om het volledig uitschakelen van het terrorisme, niet om het beperken ervan.

Het amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen, waardoor amendement nr. 1 vervalt.

3. Eindstemming

Het voorstel van resolutie wordt, zoals geamendeerd in de indicatieve stemming eenparig aangenomen door de subcommissie en voor verdere behandeling doorverwezen naar de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie.

De verslaggevers,

Jan LOONES
Jan LAURYS

De voorzitter,

Jan ROEGIERS

**TEKST AANGENOMEN DOOR DE
SUBCOMMISSIE**

Het Vlaams Parlement,

- begaan met de gevolgen van de al vele jaren aanslepende oorlog tussen het Palestijnse volk en de Israëlische bezettingsmacht op de burgerbevolking in zowel Palestina als Israël;
- erkennende dat de kern van het conflict bestaat uit de al bijna veertig jaar durende bezetting van de Palestijnse gebieden door Israël en de weigering van Israël om zijn verplichtingen volgens de Vierde Conventie van Genève, na te leven;
- overwegende dat Israël, tegen de wettelijke bepalingen in, oorsprongscertificaten voor nederzettingsgoederen blijft verstrekken, ondanks het feit dat de Israëlische minister van Handel Olmert en Europees commissaris Bolkestein een compromis hebben uitgewerkt voor de tot dusver foute toepassing van het Associatieakkoord tussen de EU en Israël, dat op 1 februari 2005 in werking treedt;
- overwegende dat volgens artikel 2 van dat Associatieverdrag de Europese Unie en haar lidstaten het recht hebben om mensenrechtenschendingen van Israël aan te kaarten en om hier maatregelen tegen te treffen;
- overwegende dat het Internationale Gerechtshof van Den Haag op 9 juli 2004 in zijn advies over de juridische gevolgen van de muur in de Palestijnse gebieden heeft gesteld dat derde staten verplichtingen hebben om Israëls respect voor het internationaal recht af te dwingen;
- overwegende dat het Vlaams Parlement het Samenwerkingsverdrag tussen de EU en Israël heeft geratificeerd;
- overwegende dat artikel 1 van de Vierde Conventie van Genève bepaalt dat alle ondertekenaars de verplichting hebben om geen acties te ondernemen die schendingen van dwingende normen van het internationaal recht faciliteren;

– beklemtonende dat de humanitaire hulp die de Vlaamse Regering aan de bezette Palestijnse gebieden levert, Israël niet ontslaat van zijn verplichtingen als bezettende macht;

– vraagt aan de Vlaamse Regering:

- 1° er bij de Israëlische autoriteiten op aan te dringen dat ze het advies van het Internationaal Gerechtshof naleven en de Muur afbreken;
- 2° de Israëlische autoriteiten te wijzen op het Associatieverdrag en er nadrukkelijk op aan te dringen de mensenrechtenclausule die er in vervat zit na te leven;
- 3° met de grootst mogelijke omzichtigheid wapen-exportlicenties naar Israël te behandelen en de Subcommissie voor Wapenhandel er systematisch over in te lichten;
- 4° er bij de Palestijnse autoriteiten op aan te dringen blijvende inspanningen te doen om het terrorisme verder in te dijken.