Stuk **876** (2005-2006) – Nr. 6

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2005-2006

28 juni 2006

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers en Kris Van Dijck –

houdende wijziging van de Gemeentekieswet, gecoördineerd op 4 augustus 1932, de wet van 19 oktober 1921 tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming

REFLECTIENOTA

ingediend door de heer Jef Tavernier

Zie:
876 (2005-2006)
– Nr. 1: Voorstel van decreet
– Nr. 2: Advies van de Raad van State
– Nr. 3: Amendementen
– Nr. 4: Verslag
– Nr. 5: Reflectienota

DAMES EN HEREN,

Voorliggend voorstel van decreet beoogt op de eerste plaats tegemoet te komen aan de bemerkingen vervat in het arrest 90/2006 van 24 mei 2006 van het Arbitragehof dat een aantal bepalingen schorste uit het kiesdecreet van 10 februari 2006. Hierin stelde het Arbitragehof o.m. dat het verschil in de devolutieve werking van de lijststem naar gelang het gaat over de aanduiding van de effectief verkozenen of van de opvolgers onvoldoende verantwoord is.

Nu stellen de indieners voor om zowel voor de aanduiding van de effectieven als voor de aanduiding van de opvolgers, de lijststem voor één derde te laten meetellen. Zo is er geen onderscheid in de devolutieve werking van de lijststem, naargelang het gaat over effectieven of over opvolgers. Wel kan de vraag gesteld worden waarom men hier tot één derde komt; waarom niet één vijfde, één vierde, twee vijfde, drie vijfde, drie vierde? Nergens verantwoording hiervan. Waarom niet het vroeger systeem met één tweede werking? Waarom niet het systeem van de Europese en federale verkiezingen? Waarom op drie maanden voor de verkiezingen een nieuw systeem?

Daarnaast worden nog een aantal 'onvolkomenheden' weggewerkt. Zonder over de inhoud te discuteren kan men zich toch afvragen waarom deze onvolkomenheden niet in februari werden opgemerkt en rechtgezet. Heeft de regering, heeft de meerderheid in dit parlement hier haastwerk afgeleverd?

Heeft men te weinig overleg gepleegd? Heeft men te weinig naar adviezen en opmerkingen geluisterd? Was men teveel overtuigd van het eigen gelijk?

Is het bovendien verantwoord op minder dan vier maanden voor de verkiezingsdatum nog veranderingen, al dan niet verbeteringen aan te brengen? Gaat men in de komende dagen verder in de zoektocht naar onvolkomenheden? Wat is de einddatum voor het rechtzetten van die onvolkomenheden?

Mijn fundamentele stelling is dat men niet zomaar om de haverklap de verkiezingswetgeving wijzigt (elke nieuwe verkiezing, zijn nieuwe 'verbeterde' wetgeving?) om die dan door het parlement te jagen. Als men geen consensus heeft over een verandering van het kiessysteem dat men dan zo analoog mogelijk probeert te maken voor de verkiezingen op de verschillende politieke niveaus, dan behoudt men beter het bestaande systeem.

Dit voorstel van decreet is maar een zoveelste etappe in een onbehoorlijk besluitvormingsproces.

Ik adviseer de leden van het Vlaams Parlement dan ook dit voorstel niet goed te keuren.

Jef TAVERNIER