

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

2 december 1999

ONTWERP VAN DECREET

houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2000

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid
uitgebracht door de heer Julien Demeulenaere
(Hoofdstuk II – Onderwijs)**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Gilbert Vanleenhove.

Vaste leden :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove ;

de heer Julien Demeulenaere, mevrouw Claudine De Schepper, de heren André Moreau, Gilbert Van Baelen ;

de heren Pieter Huybrechts, Julien Librecht, mevrouw Marleen Van den Eynde ;

de heren Lucien Suykens, André Van Nieuwkerke ;

de heer Ludo Sannen ;

de heer Kris Van Dijck.

Plaatsvervangers :

mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Mieke Van Hecke, mevrouw Ingrid van Kessel ;

de heren Frans De Cock, Karel De Gucht, André Denys, Cis Schepens ;

de heer Jean Geraerts, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem ;

de heren Jan Van Duppen, Robert Voorhamme ;

de heer Frans Ramon ;

de heer Dirk De Cock.

Zie :

94 (1999-2000)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nr. 2 : Verslag van het Rekenhof
- Nrs. 3 tot 5 : Amendementen
- Nr. 6 : Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
- Nr. 7 : Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid
- Nr. 8 : Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport
- Nr. 9 : Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme
- Nr. 10 : Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken
- Nr. 11 : Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening

DAMES EN HEREN,

Artikel 3

De Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid besprak de haar toegewezen artikelen van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2000 op 16, 18, 23 en 25 november 1999. Deze bespreking gebeurde in samenhang met het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2000 (Stuk 15 (1999-2000) – nr. 1).

I. Toelichting door mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming

De minister verwijst voor de toelichting naar het verslag van de bespreking bij de uitgavenbegroting 2000 (Stuk 15 (1999-2000) – Nr. 5H).

II. Artikelsgewijze bespreking en stemming

De amendementen op het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2000 zijn opgenomen in Stuk 94 (1999-2000) – Nrs. 4 en 5. In de hiernavolgende artikelsgewijze bespreking wordt voor de leesbaarheid van het verslag enkel nog verwezen naar het amendementnummer.

HOOFDSTUK II

Onderwijs

AFDELING 1

Universiteiten

Artikel 2

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

Een amendement van de Vlaamse regering strekt ertoe de eerste drie regels te vervangen door : "Aan artikel 130, § 6, van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, gewijzigd bij decreet van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt : " (C-OND, amendement nr. 2).

De *minister* licht toe dat de aanpassing van het ontwerpdecreet aan de opmerkingen van de Raad van State door een samenloop van omstandigheden en de tijdsdruk niet volledig werd doorgevoerd.

Het amendement en het aldus geamendeerde artikel worden aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.

Artikel 4

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 5

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.

Artikelen 6 tot 8

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

Deze artikelen worden aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

AFDELING 2

Hogescholen

Artikel 9

Een amendement van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke strekt ertoe de hogeschoolenveloppe zoals voorzien in de begroting 2000 bijkomend te verhogen met 585,5 miljoen frank (*C-OND, amendement nr. 7*).

De heer *Luc Martens* licht toe dat de Vlaamse regering in de begroting 1999 de hogeschoolenveloppe reeds verhoogde met 585,5 miljoen frank. Dit bedrag werd verantwoord als compensatie van de helft of 3,1 percent van de stijging van het studentenaantal gedurende de periode 1995-1998. Het studentenaantal steeg in die periode met 6,19 percent. Na deze eerste inhaalbeweging in de begroting 1999 is het volgens de spreker logisch dat ook een tweede verhoging gebeurt zodat de stijging van het studentenaantal volledig wordt gecompenseerd.

De heer *Ludo Sannen* repliceert op het amendement dat men met de verhoging van 1999 niet de bedoeling had eenzelfde verhoging te laten doorvoeren in 2000. Dit amendement is dus in tegenspraak met wat de toenmalige minister van Onderwijs daaromtrent formuleerde. De argumentatie was immers dat men geopteerd had voor een gesloten enveloppesysteem voor hogescholen om te voorkomen dat deze niet automatisch zou worden aangepast aan een stijging of daling van het aantal studenten. Het voorliggende amendement is gebaseerd op het idee om juist die geslotenheid van het enveloppesysteem op te heffen omdat het sowieso en alleen rekening houdt met de stijging van het aantal studenten. Dit amendement zet dus zeker het beleid niet voort, maar wordt ingediend omwille van opportunistische redenen. Hij beseft dat het enveloppesysteem de hogescholen in een keurslijf dwingt en dringt daarom aan, zoals de minister reeds heeft aangekondigd, om dit systeem te evalueren.

De heer *Luc Martens* reageert op de voorgaande spreker dat deze zelf recent gepleit heeft om het enveloppebudget van de hogescholen te laten stijgen met 400 miljoen frank. Het was volgens de spreker wel degelijk de bedoeling van de voormalige minister van Onderwijs om de verhoging van 1999 in dezelfde mate voort te zetten in 2000. Het voorgestelde bedrag in het amendement is boven-

dien een doordacht bedrag dat uitvoering geeft aan een consequent beleid.

De heer *Ludo Sannen* weerlegt dat hij gepleit zou hebben voor 400 miljoen frank bovenop het huidige ingeschreven budget. Hij heeft duidelijk gesteld dat hij de huidige 159 miljoen frank die in de begroting zijn ingeschreven wil verhoogd zien met een gelijkmatig bedrag. In totaal is dat een volledig ander bedrag dan dat wat in het amendement is opgenomen. Bovendien vermeldt men niet waar deze extra kredieten vandaan moeten worden gehaald, zodat het evenwicht van de begroting verstoord wordt. Hij gaat er wel mee akkoord dat de kredieten van de hogescholen moeten verhoogd worden bij de budgetcontrole. Dit moet gebeuren in het kader van een financieringsplan dat op korte termijn moet worden uitgetekend. Daarbij moet men eerst, zoals de minister heeft aangehaald, een duidelijk zicht krijgen op de verschillende financiële situaties van de hogescholen.

De heer *Luc Martens* wijst erop dat een begrotingscontrole tot doel heeft de kredieten aan te passen aan de actualiteit, niet om nieuwe inhoudelijke beleidsopties in te voeren. De tussenkomst van de heer Sannen is gericht op een dergelijke wijziging van de beleidsopties en moet daarom in het kader van de begroting zelf worden uitgeklaard. Bovendien heeft de Agalev-fractie in het verleden regelmatig amendementen ingediend om de begroting aan te passen, zonder daarbij te vermelden waar die middelen dan vandaan moesten worden gehaald.

De heer *Ludo Sannen* reageert op deze laatste uitslating dat zijn fractie in het verleden telkens herhaald heeft dat zij in dit kader niet de Meesternorm maar wel de HRF-norm, die meer beleidsruimte toeliet, wenste te hanteren. Deze laatste wordt nu ook gevolgd door de Vlaamse regering. Bij de opstelling van de begroting was er te weinig zicht op de financiële situaties van de hogescholen. Hij wenst zoals de minister een engagement aan te gaan om op korte termijn met de begrotingscontrole de noden weg te werken en samen met de VLOHRA op wetenschappelijke basis een stappenplan uit te tekenen.

De *minister* onderschrijft de houding van de heer Sannen. De Vlaamse regering was bij de opmaak van de begroting onvoldoende op de hoogte van de problemen van de hogescholen. Er is een overleg met de VLOHRA aan de gang om over de problematiek van de hogescholen in het algemeen een timing en agenda op te stellen.

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3 en bij 4 onthoudingen.

Artikel 10

Een amendement van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke strekt ertoe het artikel 10 te schrappen (*C-OND, amendement nr. 8*).

De heer *Luc Martens* licht toe dat zijn fractie de artikelen 10, 11, 12, 14 en 15 wil schrappen om hoofdstuk VI van het decreet van 18 mei 1999 betreffende het onderwijs X te herstellen in de vorm zoals dit op 5 mei 1999 door het Vlaams Parlement werd goedgekeurd. Dit hoofdstuk was het resultaat van veel overleg onder de hogescholen zelf. Daarenboven liggen de principes van dit hoofdstuk VI volledig in de lijn van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen omdat het rekening houdt met responsabilisering, enveloppefinanciering en autonomie van de instellingen. Tegelijkertijd dienen dezelfde indieners een amendement in om een nieuw artikel 10bis in te voegen dat ertoe strekt de verhoogde investeringskredieten zoals voorzien in de begroting 2000 decretaal vast te leggen. De heer Martens wijst erop dat deze amendementen aan elkaar zijn gelinkt.

De *minister* verwijst naar haar inleiding bij de uitgavenbegroting waar zij dit reeds aanhaalde. De regering heeft een keuze moeten maken tussen machtiging of geld. De voorliggende maatregel biedt de hogescholen meer beleidsruimte. De machtigingen worden structureel ingeschreven en de vastleggingen zijn zelfs overdraagbaar. De hogescholen hebben hier nagenoeg niet op gereageerd, wat haar sterkt om de maatregel niet aan te passen.

De heer *Luc Martens* reageert daarop dat hij deze reactie van de minister had verwacht en stelt dat hij bij artikel 12 een amendement zal indienen om dat artikel te vervangen (zie verder).

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.

Artikel 10bis (nieuw)

Een amendement van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke strekt ertoe een nieuw artikel 10bis in te voegen waarbij de verhoogde investeringskredieten voor de hogescholen zoals voorzien in de begroting 2000 worden vastgelegd (*C-OND, amendement nr. 9*).

De heer *Luc Martens* stelt dat door de amendementen tot schrapping van de artikelen 10, 11, 12, 14 en 15 de regelgeving van onderwijsdecreet X wordt hersteld. De verhoging van de investeringskredieten voor 2000 wordt met dit voorliggende amendement behouden.

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.

Artikel 11

Een eerste amendement van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke strekt ertoe dit artikel te schrappen (*C-OND, amendement nr. 10*).

De heer *Luc Martens* verwijst voor de toelichting naar het amendement bij artikel 10.

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.

Artikel 12

Een eerste amendement van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke strekt ertoe dit artikel te schrappen (*C-OND, amendement nr. 11*).

De heer *Luc Martens* verwijst voor de toelichting naar het amendement bij artikel 10.

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.

De heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke dienen in navolging van de bespreking van artikel 10 een tweede amendement in dat ertoe strekt artikel 12 te vervangen door een nieuwe bepaling waarbij de bevoegdheid van het college van directeurs tot vastlegging van de criteria voor de verdeling van de middelen wordt geschrapt, de reis- en verblijfskosten van dit college worden vastgelegd en waardoor twee colleges worden voorzien, nl. één per net (*C-OND, amendement nr. 14*).

De heer *Luc Martens* licht toe dat dit amendement de bevoegdheid schrapt die aan het college van algemeen directeurs wordt toegekend en waarbij zij de criteria moeten vastleggen voor de verdeling van de middelen. Hij verwijst hierbij naar een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 12bis van dezelfde indieners dat de regeling omtrent het vastleggen van de decretaal criteria wil opnemen en daarom samen met het voorliggende amendement op artikel 12 moet worden gelezen.

Hij vervolgt dat dit amendement tevens dezelfde voordelen wil toekennen inzake reis- en verblijfskosten als aan de leden van de Investeringsdienst voor de Vlaamse Autonome Hogescholen (IVAH), zoals voorzien in artikel 202, § 4, van het hogescholedecreet.

Het amendement beoogt tot slot twee colleges van algemeen directeurs te voorzien, nl. één per onderwijsnet. De investeringsmiddelen worden immers afzonderlijk per net toegekend. De instelling van twee colleges vermijdt, volgens de spreker, een minorisatie van de directeurs van het gesubsidieerd officieel onderwijs.

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.

Artikel 12bis (nieuw)

Een amendement van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke strekt ertoe een nieuw artikel 12bis in te voegen waarbij de essentiële criteria voor de toekenning van de subsidie door de decreetgever worden bepaald (*C-OND, amendement nr. 15*).

De heer *Luc Martens* licht toe dat dit amendement samen met het amendement bij artikel 12 moet worden gelezen. Hij vervolgt dat de investeringsmiddelen voor het gesubsidieerd onderwijs als gevolg van het voorliggende ontwerp van decreet verdeeld zouden worden op basis van criteria die door het college van directeurs, als bestuursorgaan van een publiekrechtelijke instelling, worden vastgelegd. De Vlaamse regering moet deze criteria goedkeuren. Daardoor worden de essentiële criteria voor de toekenning van de subsidie overgelaten aan een parastatale.

De spreker verduidelijkt dat in zijn advies L.29.622/1 van 8 november 1999 bij het voorliggende ontwerp van decreet de Raad van State in dit verband het volgende stelt : "Eén en ander doet evenwel geen afbreuk aan de vaststelling dat de betrokken delegatie vergaand is en dat het college terzake toch een aantal minimale criteria zou moeten hanteren die door de decreetgever of – bij delegatie – door de Vlaamse regering, zijn bepaald.". Het voorliggende amendement komt hieraan tegemoet en brengt respect op voor de regeling die vervat ligt in onderwijsdecreet X.

De heer *Ludo Sannen* is tevreden dat de amendementen van de CVP-fractie bij de artikelen 12 en 12bis in tegenstelling tot de eerder ingediende amendementen tot schrapping van de artikelen 10, 11, 12, 14 en 15 het realisme van de begroting onderschrijven. Hij stelt dat de hogescholen over voldoende middelen willen beschikken voor de infrastructuurwerken. Het begrotingskrediet komt tegemoet aan de vraag van de hogescholen zodat de behoeften gedekt kunnen worden. Hij stelt echter vast dat hij meer vertrouwen heeft in het college van directeurs dan de CVP-fractie. Dit college moet de ruimte krijgen om de criteria zelf te bepalen, weliswaar rekening houdend met het historisch verleden inzake investeringsmiddelen. Hij kan er wel mee akkoord gaan dat de criteria die door dit college zullen worden opgesteld, achteraf decretaal zullen worden vastgelegd.

De *minister* sluit zich aan bij de heer Sannen en wijst erop dat het huishoudelijk reglement van het college door de Vlaamse regering moet worden bekrachtigd. Zij wil ook de oprichting van twee afzonderlijke colleges nuanceren omdat uiteindelijk de middelen in de begroting apart zijn opgenomen.

De voorzitter stelt dat het amendement tot invoeging van artikel 12bis door het verwerpen van het hieraan verbonden amendement bij artikel 12, zonder voorwerp is geworden.

Artikel 13

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.

Artikel 13bis (nieuw artikel)

Een amendement van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke strekt ertoe een nieuw artikel 13bis in te voegen waarbij het basisbedrag van de sociale toelage per student aan de hogescholen verhoogd wordt met 1.000 frank tot dit bedrag gelijk is aan het bedrag van de sociale toelage per student aan de universiteiten (*C-OND, amendement nr. 16*).

De heer *Luc Martens* licht toe dat dit amendement een invulling geeft aan wat de minister in haar toelichting reeds in het vooruitzicht heeft gesteld, nl. een stappenplan om tegen het einde van de legislatuur te komen tot een gelijkschakeling van de sociale toelagen tussen hogescholen en universiteiten. De begroting 2000 wordt hierdoor niet verzwaard.

De *minister* repliceert dat zij aan het stappenplan een evaluatie heeft gekoppeld van de manier waarop men de middelen van de sociale toelage aanwendt.

De heer *Luc Martens* neemt aan dat deze evaluatie niet tot doel heeft om de middelen van de sociale toelage te verminderen. Enkel de voorwaarden om deze middelen toe te wijzen zullen als gevolg van deze evaluatie eventueel wijzigen. Het amendement vermeldt dan ook niets omtrent deze voorwaarden en vraagt enkel een engagement van de minister om de gelijkschakeling te realiseren.

De heer *Kris Van Dijck* merkt op dat het amendement meer vraagt dan enkel een engagement. Het stelt een concreet bedrag per jaar voorop en omvat daardoor bindende bepalingen. De minister stelt zich volgens hem terecht voorzichtig op om het stappenplan voor te bereiden.

De heer *Ludo Sannen* is uitdrukkelijk voorstander van een gelijkschakeling van de sociale toelagen

via een stappenplan. Het amendement, dat een stappenplan omvat, kan hij echter niet goedkeuren omdat een programmadecreet enkel en alleen bepalingen kan omvatten die betrekking hebben op de kredieten die in de begroting 2000 zijn opgenomen.

De heer *Luc Martens* beaamt dat men zich juridisch moet houden aan de annaliteit van de begroting, maar wijst erop, zoals m.b.t. het basisonderwijs, dat het programmadecreet ook bepalingen omvat die over meerdere jaren gaan.

Daarop reageert de heer *Ludo Sannen* dat de bepalingen van het programmadecreet omtrent het basisonderwijs verwijzen naar wijzigingen van het decreet basisonderwijs waarin een pad is uitgestippeld omtrent de financiering.

De heer *Gilbert Van Baelen* vat de discussie samen in drie elementen. Eén : het regeerakkoord stelt een gelijkschakeling voor tegen het einde van de legislatuur, twee : het amendement van de CVP-fractie stelt een lineaire maatregel voor tot gelijkschakeling en drie : de evaluatie van de aanwending van de middelen is noodzakelijk om het stappenplan uit te tekenen. Hij stelt voor de discussie daarom pas na het bekend worden van de resultaten van de evaluatie te voeren i.p.v. zich nu vast te pinnen op concrete bedragen.

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 7.

Artikelen 14 en 15

Twee amendementen van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Mieke Van Hecke strekken ertoe deze artikelen te schrappen (*C-OND, amendementen nr. 12 en 13*).

De heer *Luc Martens* verwijst voor de toelichting naar het amendement bij artikel 10.

De amendementen worden verworpen met 8 stemmen tegen 7.

De artikelen worden aangenomen met 8 stemmen tegen 7.

AFDELING 3

Projecten Hoger Kunstonderwijs –
Hogere Instituten voor Schone Kunsten

Artikelen 16 tot 20

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen worden aangenomen met 8 stemmen tegen 7.

AFDELING 4

Fonds Inschrijvingsgelden –
Deeltijds Kunstonderwijs

Artikel 21

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

AFDELING 5

Sommige instellingen van openbaar nut voor
postinitieel onderwijs, wetenschappelijk onderzoek
en wetenschappelijke dienstverlening

Artikelen 22 en 23

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen worden aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

AFDELING 6

Basisonderwijs

Artikelen 24 en 25

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen worden aangenomen met 8 stemmen bij 7 onthoudingen.

AFDELING 6bis (nieuwe AFDELING 7)

Een amendement van de Vlaamse regering strekt ertoe een nieuwe afdeling 6bis, bestaande uit artikelen 25bis en 25ter in te voegen, die luidt als volgt (*C-OND, amendement nr. 3*) :

"AFDELING 6bis

Navormingsprojecten

Artikel 25bis
(nieuw artikel 26)

Artikel 16 van het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991, gewijzigd bij decreet van 18 december 1992, wordt opgeheven met ingang van 30 juni 2000.

Artikel 25ter
(nieuw artikel 27)

In het decreet van 16 april 1996 betreffende de lerarenopleiding en de nascholing, wordt een artikel 58 toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Artikel 58

De betaling en de aanwending van de kredieten en gelden bestemd voor navormingsactiviteiten, geor-

ganiseerd vóór 1 september 1999 met toepassing van de artikelen 75 tot en met 84 van het decreet van 5 juli 1989, opgeheven bij decreet van 16 april 1996, dient te gebeuren uiterlijk op 30 juni 2000 op basis van de na de beëindiging van de navormingsactiviteiten ingediende eindafrekeningen. Hiertoe kunnen de kredieten voor het Fonds voor Navorming, bedoeld in artikel 16 van het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991, gewijzigd bij decreet van 18 december 1992, worden aangewend."."

De *minister* licht m.b.t. artikel 25bis (nieuw artikel 26) toe dat door de opheffing van artikel 16 van het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991, het begrotingsfonds navorming met ingang van 30 juni 2000 expliciet wordt opgeheven. De wijzigingen van het decreet van 16 april 1996 betreffende de lerarenopleiding en de nascholing maken mogelijk dat nog betalingen kunnen gebeuren na 1 september 1999, en dit voor navormingsprojecten die ten laatste gestart zijn op 1 januari 1999.

Zij vervolgt m.b.t. artikel 25ter (nieuw artikel 27) dat ingevolge het decreet van 5 juli 1989 de navormingsinstanties van elke onderwijskoepel subsidies ontvangen voor de organisatie van navormingsactiviteiten voor leerkrachten. Zij dienden deze toelagen aan te wenden voor concrete projecten, die telkens konden starten op 1 september of op 1 januari. Na de afloop van een project werd dan de eindafrekening gemaakt en werd het saldo uitbetaald. Via een in de begroting van 1991 gecreëerd begrotingsfonds, konden niet-aangewende subsidies terug worden geïnvesteerd in andere navormingsprojecten. Dit systeem van navorming werd vanaf het schooljaar 1996-1997 geleidelijk vervangen door de vraaggestuurde nascholing, waarbij in hoofdzaak de scholen rechtstreeks toelagen ontvangen, aan te wenden voor nascholing. De kredieten voor nascholing groeiden sedert 1996-1997 ieder jaar, deze voor navorming werden afgebouwd. Vanaf 1 september 1999 zijn er geen toelagen meer beschikbaar voor nieuwe navormingsprojecten.

Dit wil echter niet zeggen dat ook alle navormingsprojecten financieel zijn afgesloten. Aangezien de eindafrekening van zo'n navormingsprojecten steeds post factum gebeurde, moeten ook na 1 september 1999 nog betalingen kunnen gebeuren ten laste van de begrotingsallocaties navorming en van het begrotingsfonds navorming. Het Rekenhof stelt

dat dit dan ook uitdrukkelijk decretaal moet bevestigd worden.

Door de opheffing van artikel 16 van het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991 wordt het begrotingsfonds navorming met ingang van 30 juni 2000 expliciet opgeheven.

De wijzigingen van het decreet van 16 april 1996 betreffende de lerarenopleiding en de nascholing maken mogelijk dat nog betalingen kunnen gebeuren na 1 september 1999, en dit voor navormingsprojecten die ten laatste gestart zijn op 1 januari 1999.

De *voorzitter* merkt op dat het artikel dat in het decreet van 16 april 1996 betreffende de lerarenopleiding en de nascholing met dit amendement wordt ingevoegd, niet artikel 58 maar 59 moet zijn. De leden gaan akkoord met deze technische rechtzetting.

Het amendement tot invoeging van afdeling 6bis (nieuwe afdeling 7), bestaande uit artikelen 25bis en 25ter (nieuwe artikelen 26 en 27), wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

AFDELING 7 (vernummerde AFDELING 8)

Gemeenschapsonderwijs

Artikel 26 (vernummerd artikel 28)

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel (vernummerd artikel 28) wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 7.

De verslaggever,

Julien
DEMEULENAERE

De voorzitter,

Gilbert
VANLEENHOVE